

Research on the Distribution Effects  
of Fiscal Policy in China

# 中国财政政策的 收入分配效应研究

常晓素 / 著

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社  
Economic Science Press

Research on the Distribution Effects  
of Fiscal Policy in China

# 中国财政政策的 收入分配效应研究

张斌 著

中国财政经济出版社

（北京）

安徽省高校人文社会科学研究重点项目（SK2015A227）研究成果

# 中国财政政策的收入 分配效应研究

Research on the Distribution Effects of  
Fiscal Policy in China

常晓素 著

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社  
Economic Science Press

## 图书在版编目 (CIP) 数据

中国财政政策的收入分配效应研究/常晓素著. —北京:  
经济科学出版社, 2017. 12

ISBN 978 - 7 - 5141 - 8798 - 4

I. ①中… II. ①常… III. ①财政政策 - 影响 - 国民  
收入分配 - 研究 - 中国 IV. ①F124. 7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 311265 号

责任编辑: 顾瑞兰

责任校对: 隗立娜

责任印制: 邱 天

## 中国财政政策的收入分配效应研究

常晓素 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 010 - 88191217 发行部电话: 010 - 88191522

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http: //jjkxcbs. tmall. com](http://jjkxcbs.tmall.com)

固安华明印业有限公司印装

710 × 1000 16 开 15.5 印张 280000 字

2017 年 12 月第 1 版 2017 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 8798 - 4 定价: 48.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191510)

(版权所有 侵权必究 举报电话: 010 - 88191586)

电子邮箱: [dbts@ esp. com. cn](mailto:dbts@esp.com.cn))

# 前 言

1978 年经济体制改革以来，平均主义被打破、社会资源分配效率得到极大提高，随着初次分配市场化程度的深化，各阶层收入差距已经拉开。经济快速增长的同时，收入分配不均、收入差距持续扩大的现象也越来越严重。在初次分配环节，劳动收入分配率（份额）比重持续下降，由 1996 年的 53.26% 降至 2010 年的 45.01%，有的年份甚至不足 40%；再分配环节基尼系数已经步入世界收入差距最大的国家之列，近几年已接近 0.5，早已超过国际公认的警戒线 0.4 的标准。居民收入分配不平等程度的不断加深，在经济上导致内需不足，从而成为困扰我国经济发展的重要因素；在政治上导致社会不稳定加剧。由此看来，研究缩小中国收入差距的对策已迫在眉睫。为此，中国政府自 2006 年起，开始有计划有步骤地调整宏观分配格局，在初次分配环节努力提高劳动者报酬及其占国内生产总值的比重，再分配环节加大财税政策对收入分配的调控力度。政策是否能够落实，预期效果是否能够达到，需要进一步验证。本书力图从财政政策收入分配效应的理论与实践出发，探索财政政策收入分配效应的作用机理，实证检验我国财政政策收入分配效应。

全书共分 8 章，由理论分析和实证检验以及政策建议三部分组成。第 1 章是导论部分，第 2 章是理论分析部分，第 3 章是实践分析，第 4~7 章是实证分析部分，第 8 章是对财政政策收入分配效应的综合评价和优化建议。

第 1 章，导论。导论部分主要内容为：本书研究的背景与意义；文献回顾与评述；本书研究的方法及具体安排；指出本书可能的创新与存在的不足。

第 2 章，财政政策收入分配效应的理论分析。本章运用规范分析

方法，在界定收入分配等相关概念的基础上，首先对我们所要研究的收入分配理论进行了梳理，总结出影响收入分配的因素；接着分析了财政政策的性质、体系构成及财政政策效应；在此基础上，从整体视角和结构视角分析了财政政策收入分配效应的作用机理，为实证分析提供理论依据。

第3章，我国收入分配体制与财政政策实践分析。本章内容分三部分：第一，回顾了我国计划经济体制下和改革开放以来收入分配体制的演进；第二，剖析了我国收入分配体制运行的实际效果及存在的问题；第三，分析了新中国成立以来不同时期财政政策及相关政策调节收入分配的实践，为进一步检验财政政策的收入分配效应奠定实践基础。

第4章，税收政策收入分配效应的实证分析。本章从数理实证和经验实证两个方面分析了我国税收政策的收入初次分配效应和再分配效应。初次分配环节，在内生增长模型下分析了企业所得税、消费税、资本税和劳动所得税的初次分配效应，在此基础上，运用中国经验数据，构建各税种影响劳动收入的面板数据模型，并以各省样本数据进行实证检验，考察了各税种对劳动分配率（份额）的影响；再分配环节，从整体和结构两个视角构建了各税种的收入再分配理论模型，并运用理论模型以我国城镇居民七分组数据实证考察了流转税和包括社会保障基金在内的所得税对各收入阶层的再分配效应。

第5章，国有企业利润分配政策分配效应的实证分析。本章将国企税后利润率加入内生增长模型，从理论角度推理上缴红利利率对劳动收入的影响以及由此导致的行业间收入差距。实证部分以中国工业细分行业数据为样本建立面板计量模型，检验了垄断利润及垄断对垄断行业与非垄断行业间收入差距的影响。

第6章，国债融资政策收入分配效应的实证分析。本章首先将国债融资纳入动态规划模型，从数理实证角度分析了国债发行在初次分配环节对劳动分配率（份额）的影响；接着在时间序列模型下，用中国经验数据检验了国债的发行和国债使用对劳动分配率（份额）的影响；再分配环节，从整体视角和结构视角构建国债利息收益模型，并运用统计软件计算了国债利息分布对城镇各阶层居民收入的影响。

第7章，财政支出政策收入分配效应的实证分析。初次分配环节，本章首先将生产性财政支出纳入内生增长模型，从数理角度推导出生产性财政支出比重的大小会影响劳动分配率（份额），即财政支出的初次分配效应。以此为基础建立面板数据模型，运用省际经验数据检验了财政支出规模和结构对初次分配的影响。再分配环节，在跨期消费模型的框架下，从效用收益的角度计算了财政性转移支出对城镇不同收入阶层居民的影响程度。

第8章，财政政策收入分配效应的综合评价与优化思路。本章根据前面的实证分析，对我国财政政策的收入分配效应进行了综合评价，并从缩小收入差距、公平收入分配的角度，提出优化财政政策的建议及配套措施。

通过对已有研究的借鉴和拓展，本书进行了一定的创新性探索。首先，理论分析的拓展性：本书在构建财政政策的初次分配和再分配理论体系基础上，分别构建了各财政政策工具——税收政策、国企利润分配政策、国债政策和财政支出政策的初次分配和再分配的理论分析框架，为实证分析提供理论依据。其次，数理模型的拓展性：拓展了含税收因素、财政支出因素的内生增长模型，推导出所得课税、劳动课税、资本课税及消费课税和生产性财政支出对劳动分配率（份额）的影响；拓展了国有企业税后利润收入对行业间收入差距影响的数理模型，将税后利润上缴比例（分红比例）纳入含税收因素的内生增长模型中，从数理推导方面证明分红比例的高低与国有（垄断）企业员工工资收入负相关关系，政府参与国有（垄断）企业的分红有助于缩小行业间收入差距。

本书的编写和出版得到了安徽省高校人文社会科学研究重点项目（SK2015A227）安徽财经大学著作出版基金的资助。特此感谢！

常晓素

2017年9月

# 目 录

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| 第1章 导论 .....                     | 1   |
| 1.1 研究背景与研究意义 .....              | 1   |
| 1.2 文献回顾与评述 .....                | 2   |
| 1.3 研究方法与结构安排 .....              | 15  |
| 1.4 可能的创新及不足 .....               | 17  |
| 第2章 财政政策收入分配效应的理论分析 .....        | 20  |
| 2.1 收入分配的一般分析 .....              | 20  |
| 2.2 财政政策的一般分析 .....              | 39  |
| 2.3 财政政策收入分配效应的作用机理：整体视角 .....   | 48  |
| 2.4 各类财政政策工具的作用机理：结构视角 .....     | 50  |
| 2.5 基本结论 .....                   | 63  |
| 第3章 我国收入分配体制与财政政策实践分析 .....      | 64  |
| 3.1 我国收入分配体制时空演进 .....           | 64  |
| 3.2 我国收入分配体制运行的实际效果 .....        | 68  |
| 3.3 我国财政政策及相关政策调节收入分配的实践分析 ..... | 81  |
| 3.4 基本结论 .....                   | 92  |
| 第4章 税收政策收入分配效应的实证分析 .....        | 93  |
| 4.1 国民收入分配中税负水平分析 .....          | 93  |
| 4.2 税收政策初次分配效应的实证分析 .....        | 101 |
| 4.3 税收政策收入再分配效应的实证分析 .....       | 122 |
| 4.4 基本结论 .....                   | 141 |

第5章 国有企业利润分配政策分配效应的实证分析 ..... 143

5.1 文献综述 ..... 143

5.2 垄断对我国行业收入差距影响的实证分析 ..... 146

5.3 国有企业利润分配政策的收入分配效应 ..... 149

5.4 基本结论 ..... 156

第6章 国债融资政策收入分配效应的实证分析 ..... 158

6.1 国债融资政策初次分配效应的实证分析 ..... 158

6.2 国债融资政策收入再分配效应的实证分析 ..... 175

6.3 基本结论 ..... 180

第7章 财政支出政策收入分配效应的实证分析 ..... 181

7.1 财政支出政策的初次分配效应 ..... 181

7.2 财政支出政策的再分配效应 ..... 198

7.3 基本结论 ..... 213

第8章 财政政策收入分配效应的综合评价与优化思路 ..... 215

8.1 中国财政政策的收入分配效应及综合评价 ..... 215

8.2 缩小收入分配差距的财政政策优化措施 ..... 219

8.3 缩小收入分配差距的其他配套措施 ..... 225

参考文献 ..... 229

# 第1章 导 论

## 1.1 研究背景与研究意义

### 1.1.1 研究背景

1978 年经济体制改革以来,平均主义被打破、社会资源分配效率得到极大提高,随着初次分配市场化程度的深化,各阶层收入差距已经拉开。经济快速增长的同时,收入分配不均、收入差距持续扩大的现象也越来越严重。在初次分配环节,劳动收入分配率(份额)比重持续下降,由 1996 年的 53.26% 降至 2010 年的 45.01%,有的年份甚至不足 40%;再分配环节基尼系数已经步入世界收入差距最大的国家之列,已接近 0.5,早已超过国际公认的警戒线 0.4 的标准。居民收入分配不平等程度的不断加深,在经济上导致内需不足,从而成为困扰我国经济发展的重要因素;在政治上导致社会不稳定加剧。由此看来,研究缩小中国收入差距的对策已迫在眉睫。所以,收入分配问题和收入差距恶化问题日益受到人们的重视,人们在积极探索完善居民收入分配的宏观经济政策,寻求提高低收入群体收入的长效保障机制、稳定中等收入群体收入的形成,并力图探寻一条发展成果由人民共享的路径,从而形成合理有序的收入分配格局。

缩小收入差距、实现收入分配的公平是一项艰巨的任务,我们不能仅仅采取“劫富济贫”的方式实现居民收入分配公平化。库兹涅兹所提出的倒“U”形曲线拐点不会自动实现,市场经济比较成熟的国家的经验告诉我们,随着市场力量的发展和强大,政府就愈加难以直接调控基尼系数。然而,政府可以利用其自身的优势影响宏观分配格局,通过宏观分配关系的改善实现公平分配、缩小居民间收入差距。为此,中国政府自 2006 年起,开始有计划有步骤地调整宏观分配格局,在初次分配环节努力提高劳动者报酬及其占国内生产总值的比重,再分配环

节加大财税政策对收入分配的调控力度。然而，政府政策要想达到预期效果，关键在于中间环节传导机制的通畅，否则，改革措施则会出现实施不到位，甚至与初衷相背离。因此，完善财政政策和理顺宏观分配格局对居民收入分配的传导、对收入分配体制改革起着至关重要的作用。

### 1.1.2 研究意义

财政政策是政府进行宏观调控不可或缺的一个重要手段，也是经济学理论领域研究的重要课题。财政政策效应更是国内外财政理论研究的重点内容之一，国内学者对财政政策效应的研究多集中于财政政策的需求效应（包括投资、消费）和经济增长效应，而对财政政策的收入分配（包括初次分配和再分配）效应的研究不足，由于受传统观念的影响，认为财政政策只在再分配领域发挥作用，所以对财政政策的初次收入分配效应影响的研究更是不足，由此，深入研究财政政策的收入分配效应具有重要的理论和现实意义。

（1）丰富和发展我国收入分配理论。本书通过税收政策、国有企业利润分配政策、国债融资政策和财政支出政策所构成的财政政策对收入分配调节机制的理论研究，形成比较系统的财政政策调节收入分配的机制理论。

（2）拓宽财政政策宏观效应范围。传统理论认为，财政政策对收入分配的作用机制一般在再分配领域，书中以理论模型和实证分析验证财政政策工具对初次分配和再分配都会产生影响，为财政政策在初次分配发挥作用提供一定的理论基础，公共财政理论得以拓宽。

（3）延展财政政策调节收入分配的改革思路。党的十七大提出提高“两个比重”，即提高居民收入在国民收入分配中的比重和提高劳动报酬在初次分配中的比重，这两个比重近年来不升反降，所以要努力创造条件，增加居民劳动收入和财产性收入。在此过程中，政府有着不可推卸的责任，改善财政政策的收入分配效应，通过财政政策缩小收入分配差距，具有很强的现实意义；中国财政政策的收入分配效应研究，有利于完善我国宏观调控体系和改善财政政策调控效率和效果，同时，对于解决我国收入分配差距过大、缓解当前内需不足等问题都具有十分重要的意义。

## 1.2 文献回顾与评述

本书意在研究财政政策工具（税收政策、国有企业利润分配政策、国债融资

政策和财政支出政策)对收入分配的影响,这种影响体现在初次分配环节和再分配环节,因此,我们从两个层次对国内外涉及财政政策收入分配效应的主要文献加以梳理、归纳。更加详细的相关文献见诸财政政策工具收入分配效应实证分析的各章中。

### 1.2.1 文献回顾

#### 1. 国外研究现状

在国外早期文献中,系统研究财政政策收入分配效应的文章极少。与此相关的主要是财政政策的宏观经济效应(含有收入分配),收入分配与经济增长关系方面的研究。这些研究大多在近代经济增长理论(如新古典经济增长理论、内生经济增长理论)框架下进行的,比较有代表性的如刘易斯(Lewis, 1954)、库兹涅茨(Kuznets, 1955)、卡尔多(Kaldor, 1957)、帕西内蒂(Pasinetti, 1962),20世纪80年代中后期,随着新经济增长理论的发展,掀起了研究收入分配理论的新浪潮,理论界从不同角度研究收入分配。其中,从财政收支角度研究收入分配的不乏佳作。

##### (1) 财政政策初次分配效应的研究。

①税收政策对初次收入分配影响的研究。德瑞(Deran<sup>①</sup>, 1967)研究结果表明,社会保障税主要由雇主承担而不是雇员承担,因此,开征社会保障税降低了雇主的利润,进而减少了资本分配份额。但霍夫曼(Hoffman<sup>②</sup>, 1968)指出其研究方法和数据有明显的缺陷。马丁·费尔德斯坦(Martin Feldstein<sup>③</sup>, 1974)认为,公司所得税的大部分由劳动承担,会降低劳动收入份额;富勒顿和梅特卡夫(Fullerton & Metcalf<sup>④</sup>, 2002)从税收转嫁和税负归宿的角度分析,认为税收归宿并不是由要素平均地承担,当税负变化不是来自全局性税种,不同部门产品生产技术的资本密集程度、要素之间的替代弹性、各部门产品需求弹性的差异以及产品市场不完全竞争都将使税负变化对要素分配产生影响。大卫·凯里和乔塞特·罗

① Elizabeth Deran. Changes in Factor Income Shares Under the Social Security Tax. The Review of Economics and Statistics, Vol. 49, No. 4 (Nov., 1967), Pages: 627 - 630.

② Ronald F. Hoffman. Factor Shares and the Payroll Tax: A Comment. The Review of Economics and Statistics, Vol. 50, No. 4 (Nov., 1968), pp. 506 - 508.

③ Martin Feldstein. Incidence of a Capital Income Tax in a Growing Economy with Variable Savings Rates. The Review of Economic Studies. Vol. 41, No. 4 (Oct., 1974), pp. 505 - 513.

④ Gilbert E. Metcalf, Don Fullerton. The Distribution of Tax Burdens: An Introduction. Working Paper 8978 <http://www.nber.org/papers/w8978>.

宾森纳 (David Carey & Josette Rabesona<sup>①</sup>, 2002) 从平均有效税率的角度估算了税收对 OECD 国家劳动和资本的影响, 他们认为, 对劳动收入征税时若将社会保障扣除, 并将雇员的养老金纳入劳动收入将使劳动的平均有效税率下降; 若将一系列财产税纳入资本税, 将使资本的平均有效税率上升, 进而使劳动收入份额上升, 资本收入份额下降。布克哈德·希尔等 (Burkhard Heer et al.<sup>②</sup>, 2004) 研究了发展中国家对劳动和资本收入征税造成的影响。在发展中国家由于家庭经营占有较大份额, 而这种自产经营有些参与市场, 有些不参与市场活动 (非市场活动不征税)。对劳动和资本收入征税促使人们将市场生产转向家庭生产, 此种状况下, 较高的资本税税率既降低了资本密度, 又促使人口增长, 对劳动和资本征税都不利于资本的积累和资本收入份额的提高。范尼·德莫伊和盖坦·尼克德曼 (Ruud A. De Mooij & Gaetan Nicodeme<sup>③</sup>, 2006) 针对欧洲 20 世纪 80 年代以来公司税税率下降, 而公司税占 GDP 的比重却逐年上升的现象进行研究, 发现其原因在于公司税税率的降低刺激人们设法实现收入转换, 即由个人收入转为公司收入, 导致公司税税基扩大, 收入转移使得公司税在 GDP 的比重上升, 从而导致税前资本收入份额上升。米希尔·德赛 (Mihir A. Desai<sup>④</sup>, 2007) 从公司税负担的角度, 运用美国跨国公司相关数据研究表明, 在大国经济下, 公司税的 45% ~ 75% 都由劳动负担, 这样, 公司税降低了工人的真实工资, 即降低了劳动收入份额。豪格等 (Haufler et al.<sup>⑤</sup>, 2009) 认为, 由于经济一体化, 资本的流动性增强, 特别是对外直接投资规模的扩张, 致使支出不断增长的“大政府”对公司税的依赖程度降低, 转而提高工资税, 这种趋势导致公司税税率的下降和工资税税率的上升, 进而促使资本收入份额上升而劳动收入份额下降。加西亚-佩纳洛萨和图诺夫斯基 (García - Peñalosa & Turnovsky<sup>⑥</sup>, 2011) 在拉姆齐模型框架下考察了税收政策对初始资本禀赋不同的个人财富和收入分配的影响。

① David Carey and Josette Rabesona. Tax ratios on labor and capital income and on consumption. OECD Economic Studies No. 35, 2002/2, pp. 130 - 174.

② Burkhard Heer and Mark Trede. Taxation of labour and capital income in an OLG model with home production and endogenous fertility. Int. J. Global Environmental Issues, Vol. 4, Nos. 1/2/3, 2004; pages: 73 - 88.

③ Ruud A. De Mooij & Gaetan Nicodeme. Corporate Tax Policy, Entrepreneurship and Incorporation in the EU. DEC. 2006 CESifo Working Paper No. 1883.

④ Mihir A. Desai. Labor and Capital Shares of the Corporate Tax Burden: International Evidence, Harvard University, 2007 - jourdan. ens. fr.

⑤ Haufler, A., A. Klemm and G. Schjelderup, Economic integration and the relationship between profit and wage taxes, 2009 Public Choice, Vol. 138, No. 3 - 4.

⑥ García - Peñalosa, Turnovsky. Taxation and Income Distribution Dynamics in a Neoclassical Growth Model. Journal of Money, Credit and Bankng, Vol. 43, No. 8 (Dec 2011): 1543 - 1577.

②国有企业利润分配政策对初次分配影响的研究。<sup>①</sup> 市场经济成熟的国家对垄断及垄断利润收入分配效应的研究由来已久。斯利克特 (Slichter<sup>②</sup>, 1950) 利用美国制造业数据分析发现, 职工工资与企业利润显著正相关, 这是最先研究竞争性市场模型不成立的证据。科曼诺和斯迈利 (Comanor & Smiley<sup>③</sup>, 1975) 在两部门利润分享模型的基础上, 运用美国 1890 ~ 1962 年的数据, 研究了企业由于拥有市场垄断力量, 从而可以将由垄断形成的利润转化为企业收益权享有者的收入, 并由此产生财富效应。兰克福德和斯图尔特 (Lankford & Stewart<sup>④</sup>, 1980) 对此模型由局部均衡拓展至一般均衡, 从数理推理角度分析了垄断对各方个体利益主体的收入分配效应。后续的研究一般都是在上述模型的基础上展开研究的, 只是研究方法趋于多样化和细致化, 比较有代表性的如租金分享理论认为, 具有垄断优势的企业在攫取超额利润时, 参与产品制造和经营的企业管理层和普通员工也能够分享一部分超额报酬 (Neven & Röller<sup>⑤</sup>, 1996; Nickell<sup>⑥</sup>, 1999)。而乔纳森 (Jonasson<sup>⑦</sup>, 2008) 运用原始调查数据分析了行业内部和行业间的工资收入差距, 研究发现, 收入差距超过 50% 源于行业内部, 60% 甚至更多源于在行业内及其职位, 而且导致这些差距的因素有太多的制度因素, 如工会、租金分享等。

③国债融资政策对初次收入分配影响的研究。我们所收集的文献中, 仅有克里希纳艾米塔瓦·杜特和姚荣一 (Amitava Krishna Dutt & Jong - Il You<sup>⑧</sup>, 1996) 直接论及国债对收入分配的影响, 他们运用后凯恩斯理论动态模型, 假设封闭经济下, 经济增长率是由总需求决定的, 而不是由劳动等资源的供给决定的; 收入是在工人和资本家之间分配, 并假定工人只领取工资、资本家获得利润和利息收入。研究的结论是: 其他因素不变时, 债务—资本比率上升意味着收入不平等的扩大, 但这不是因为向穷人征税, 而支付给富人国债利息造成的, 而是

① 非税收入中, 社会比较关注的是国企利用国家垄断权力导致的收入分配不公问题, 所以, 本书选择国有垄断企业造成的行业差距为研究重点, 而且这种收入分配不公一般在初次分配环节。

② Sumner H. Slichter. Notes on the Structure of Wages [J]. The Review of Economics and Statistics Vol. 32, No. 1 (Feb., 1950), pp. 80 - 91.

③ William S. Comanor and Robert H. Smiley. Monopoly and the Distribution of Wealth. The Quarterly Journal of Economics Vol. 89, No. 2 (May, 1975), pp. 177 - 194.

④ Ralph Lankford and John F. Stewart. The Distributive Implications of Monopoly Power: A General Equilibrium Analysis. Southern Economic Journal [J]. Vol. 46. No. 3. 1980 (01): 918 - 924.

⑤ Damien J. Neven & Lars - Hendrik Röller. Rent Sharing in the European Airline Industry [J]. European Economic Review. 1996 (40): 933 - 940.

⑥ Nickell, Stephen. Product Markets and Labour Markets [J]. Labor Economics. 1999 (06): 1 - 20.

⑦ Fairris D. Jonasson E. What accounts for intra-industry wage differentials? Results from a survey of establishments [J]. Journal of Economic Issues. 2008 (02): 169 - 191.

⑧ Jong - Il You and Amitava Krishna Dutt, Government Debt, Income Distribution and Growth. Cambridge Journal of Economics 1996 (20): 335 - 351.

由于债务增加引起的扩张效应使得债务利息的支付上升快于工人税后收入；其他因素变化时，财政扩张政策使得债务—资本比率的上升，也有可能使得收入分配无论在长期还是短期都得到改善；如果由于任何的原因使得政府采取财政政策把债务—资本比率恢复到初始值，在短期这种政策会恶化收入分配，甚至长期也可能恶化收入分配。所以，政府要慎用这种为削减债务而互相矛盾的政策。

④财政支出对初次收入分配的影响。摩根雷诺兹和尤金·斯摩棱斯基（Morgan Reynolds & Eugene Smolensky<sup>①</sup>，1977）以美国1950年、1961年和1970年的数据为基准数据，在税负归宿假设下，政府每年的配置（政府税收和支出）都会使要素收入或货币收入分配更趋于公平。同时发现，税式支出、增加政府税收和支出的组合政策，对收入公平性作用却不显著。阿莱西拉和罗德里克（Alesina & Rodrik<sup>②</sup>，1994）建立了一个包括政治体制、财富分配和增长的模型，根据此模型，研究了政府不同的政策组合对两个阶级（工人和资本家）的资本/劳动份额分配的影响。如政府以增长最大化作为其最优目标，此时的政府仅仅关注“资本家”，资本和劳动收入分配率（份额）差距就会拉大。帕斯夸莱·科迈达等（Pasquale Commendatore et al.<sup>③</sup>，2011）在后凯恩斯模型下，分析了不同政府支出项目对增长的影响，分别在卡莱茨基和新古典哈罗德多线性下考察了不同政府支出项目对经济增长的利弊，与巴罗（Barro，1990）在政治经济学杂志上的那篇文章进行了比较，并指出可能会出现多重均衡、滞后效应和低增长陷阱进而影响收入分配状况。

从上述文献可以看出，在少量的研究中，都认为财政政策会影响到初次分配环节，即会影响要素收入分配率（份额），而且多是从直接税角度进行研究，这和成熟的市场经济国家以所得税为主体税的税制模式是息息相关的。

## （2）财政政策再分配效应的研究。

①税收政策对收入再分配影响的研究。有部分学者研究了发展中国家税收政策对收入再分配的影响，如法里德·哈桑等（Fareed M. A. Hassan et al.<sup>④</sup>，1996）采用1992年保加利亚家庭预算调查分析表明，该国收入差距较低，现行的收入税收制度是累进的，城市部门相对其收入支付更多的税。爱德华

① Morgan Reynolds and Eugene Smolensky. Public Expenditures, Taxes, and The Distribution of Income; The United States, 1950, 1961, 1970. 1977 New York: Academic Press, Inc.

② Alesina, A. and D. Rodrik, 1994, Distributive Politics and Economic Growth, Quarterly Journal of Economics, Vol. 109, No. 2 (May): 465-490.

③ Pasquale Commendatore, Carlo Panico and Antonio Pinto. The Influence of Different Forms of Government Spending on Distribution and Growth. Metroeconomica Volume 62, Issue 1, pages 1-23, February 2011.

④ Fareed M. A. Hassan and Zewko Bogetik. Effects of Personal Income Tax on Income Distribution: Example from Bulgaria. Contemporary Economic Policy (ISSN 10743529) Vol. X N, October 1996.

多恩格尔等 (Eduardo Engel et al.<sup>①</sup>, 1999) 考察了智利税收对居民家庭收入分配的影响, 发现税收结构对收入分配影响很小, 通过进一步计算发现, 降低收入再分配的不平等起决定性作用的是政府转移支付政策和比例税, 而不是累进税。

楚克文等 (Ke-young Chu et al.<sup>②</sup>, 2000) 对发展中国家 (和转型国家) 收入分配研究发现, 与发达国家相比, 发展中国家税前收入分配较不公平, 且政府不能有效使用税收和转移支付政策以降低收入不平等。维尔纳·贝尔等 (Werner Baer et al.<sup>③</sup>, 2008) 解释了巴西税负高启和收入分布不断集中看似矛盾的现象, 说明国家税收和支出结构加剧了收入不断集中的程度, 其财政政策的收入分配效应较弱。

大部分学者研究了发达国家税收政策对收入再分配的影响, 如安德鲁·米特里希等 (Andrew Mitrusi et al.<sup>④</sup>, 2000) 分析了 1979~1999 年美国家庭的工资税负担和收入分配的关系。博奇-埃里克·拉卢和杰里·拉特 (Lars-Erik Borge & J. rn Ratts<sup>⑤</sup>, 2004) 以挪威的数据为依托分析了税制结构与收入分配的关系, 验证了在挪威存在梅尔兹·理查德假设, 即收入分配越不公平, 越需要再分配 (指税制结构) 调节。戈文德·谢伊等 (Govind S. Iyer et al.<sup>⑥</sup>, 2008) 以卡克瓦尼 (Kakwani) 指数分解法检验了美国 1986 年税改法案个人所得税的累进度, 解释了标准税率 (法定税率的衍生品)、平均税率与收入分配的关系, 建议政府制定税收政策时, 需要考虑法定税率的衍生品——标准税率, 设法降低其对税前收入不平等的负面累进效应。迈贾森等 (Myung Jae Sung et al.<sup>⑦</sup>, 2011) 运用韩国 2007 年家庭收支调查数据, 分析了包括消费税和非现金福利在内的韩国财政政策的收入再分配效应。研究认为, 税收和转移支付使韩国的收入不平等状况不同程度的降低, 只有消费税对收入再分配起到较弱的逆向调节。

① Eduardo Engel, Alexander Galetovic and Claudio Raddatz. Taxes and Income Distribution in Chile: Some Unpleasant Redistributive Arithmetic, *Journal of Development Economics*, Volume 59, Issue 1, June 1999, Pages 155-192.

② Ke-young Chu, Hamid Davoodi, and Sanjeev Gupta. Income Distribution and Tax and Government Social Spending Policies in Developing Countries, IMF Working Paper WP/00/62 March 2000.

③ Werner Baer, Antonio Fialho Galvão Jr. Tax burden, government expenditures and income distribution in Brazil. *The Quarterly Review of Economics and Finance*. 48 (2008) 345-358.

④ Andrew Mitrusi and James Poterba (2000) The Distribution of Payroll and Income Tax Burdens, 1979-1999. NBER Working Paper No. 7707 May 2000.

⑤ Lars-Erik Borge, J. rn Ratts. Income distribution and tax structure: Empirical test of the Meltzer-Richard hypothesis. *European Economic Review* 48 (2004) 805-826.

⑥ Govind S. Iyer, Andrew Schmidt, Ananth Seetharaman. The effects of standardized tax rates, averagetax rates, and the distribution of income on tax progressivity, *Journal of Accounting and Public Policy* 27 (2008) 88-96.

⑦ Myung Jae Sung and Ki-baeg Park. Effects of Taxes and Benefits on Income Distribution in Korea. *Review of Income and Wealth Series* 57, Number 2, June 2011: 345-353.

还有学者从跨国比较研究的角度分析税收政策的再分配效应,萨缪尔·达斯特鲁普 (Samuel R. Dastrup et al.<sup>①</sup>, 2007) 运用卢森堡收入研究 (LIS) 数据,分析 13 个国家不同年份税收和转移支付对收入分配的影响,他们使用不同的分布函数,用极大似然的估计方法估计了不同收入的基尼系数。研究表明,考虑跨期行为时,几乎所有国家 (不论何种收入) 的基尼系数都在增加,即加剧不公平程度;总的来说,劳动收入的不平等程度超过可支配收入的不平等程度;不同国家的政府收入再分配政策 (税收和转移支付) 效应显著不同。

② 国债融资政策对收入再分配影响的研究。雅各布·科恩 (Jacob Cohen<sup>②</sup>, 1951) 在一定的假设条件下,使用减法估算各收入阶层的净转移,计算结果表明,联邦政府债务的分配效应有利于高收入阶层。古典经济学家马尔萨斯认为,政府举借国债可以增加有效需求,且具有收入再分配的效应。但其他的古典经济学家认为,政府举借国债会刺激政府扩大支出,挤出私人投资,不利于经济的发展。另外,由于购买国债的大多是土地所有者或资本家等食利阶层,国债利息的支付会加大收入不公平程度。如果国债融资用于战争,则有利于公平收入分配。因为战争胜利的成果可以让几代人来偿还为之筹集的国债本息。托宾 (Tobin<sup>③</sup>, 1980) 认为,巴罗—李嘉图等价定理的限制条件太多,与现实不符,从全社会的角度看,公债政策不是减少了消费,而是增加了消费,公债替代税收实际上是一种收入再分配政策。珀利彻和哈兰德 (Prechel & Harland<sup>④</sup>, 1985) 主要讨论了出口、外债和经济发展对收入不平等的影响。埃尔门多夫和曼昆 (Elmendorf & Mankiw<sup>⑤</sup>, 1999) 对国债的宏观经济效应进行回顾时指出:如果政府实施减税公债,而支出不变的预算赤字政策,则可以增加居民 (家庭) 当期的可支配收入,或者可以增加一生的财富性收入。曼昆 (Mankiw) 在分析李嘉图等价定理不成立时认为,举债使得将来税收的增加落在下一代人身上,所以举债代表财富从下一代人向当代人转移,存在财富的代际转移。豪嘉德杰森·斯文 (Svend E. Hougaard Jensen et al.<sup>⑥</sup>,

① Samuel R. Dastrup & Rachel Hartshorn & James B. McDonald. The impact of taxes and transfer payments on the distribution of income: A parametric comparison. *J Econ Inequal* (2007) 5: 353 – 369 DOI 10.1007/s10888 – 006 – 9039 – 3.

② Jacob Cohen. Distributional Effects of the Federal Debt. *The Journal of Finance* [J]. Vol. 6, No. 3 (Sep., 1951), pp. 267 – 275.

③ Janes Tobin. *Asset Accumulation and Economic Activity*. University of Chicago Press, 1980.

④ Prechel, Harland, The Effects of Exports, Public Debt, and Development on Income inequality, *Sociological Quarterly*, 26: 2 (1985: Summer) pp. 213 – 234.

⑤ Elmendorf, Douglas W., and N. Gregory Mankiw. 1999. Government Debt. In (J. B. Taylor & M. Woodford (ed.)) *Handbook of Macroeconomics* 1, part 3: 1615 – 1669.

⑥ Svend E. Hougaard Jensen, Bernd Raffelhushen, Willi Leibfritz. *Public Debt, Welfare Reforms, and Intergenerational Distribution of Tax Burdens in Denmark* University of Chicago Press January 1999.