

/ 金融发展与开放研究丛书 /



Currency
and Power

施笱 著

货币与权力

金融发展与开放研究丛书 /

货币与权力

Currency
and Power

施箐 著

图书在版编目(CIP)数据

货币与权力/施箐著.—上海:上海人民出版社,

2017

(金融发展与开放研究丛书)

ISBN 978-7-208-14574-0

I. ①货… II. ①施… III. ①货币-研究 IV.

①F82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 155060 号

责任编辑 龚 权

封面设计 陈 酌

· 金融发展与开放研究丛书 ·

货币与权力

施 箐 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.co)

世纪出版集团发行中心发行 上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 18.75 插页 2 字数 227,000

2017 年 10 月第 1 版 2017 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-14574-0/F·2459

定价 68.00 元

金融发展与开放研究丛书 编委会

主 任 杨 力

副 主 任 章玉贵

编委会成员 林洵子 忻炯俊 孙 建 张 耿 宋世方

曹宏岑 罗雪梅 龚龙生 陈传兴 王晋勇

蒋季奎 张 瑾 仓勇涛

本书获上海外国语大学国际金融贸易学院建设一流学科项目资助

目 录

丛书总序	杨 力	1
第一章 绪论		1
第一节 权力与货币权力		1
第二节 研究综述		5
本章小结		15
第二章 货币权力的渊源与涵义		23
第一节 货币的“非中性”特性		23
第二节 货币权力的概念		26
第三节 货币权力的理论渊源		33
本章小结		42
第三章 货币权力的取得、运行与影响		48
第一节 货币权力的基础		48
第二节 货币权力的实现途径		53
第三节 货币权力运作的基本原理和机制		61

第四节 货币权力的影响	71
本章小结	84
第四章 货币权力的评估	91
第一节 货币权力的定性评估	91
第二节 历史检验:霸权货币发行国的货币权力	97
第三节 货币权力的定量评估	113
本章小结	130
第五章 货币权力的典型:美元霸权	136
第一节 布雷顿森林体系与美元霸权的确立	136
第二节 牙买加体系的建立与美元霸权的延续	147
第三节 美元霸权面临的挑战	169
本章小结	180
第六章 中国货币权力的提升	189
第一节 中美货币关系中的相互依存	189
第二节 夯实中国货币权力的基础	194
第三节 推进人民币国际化进程	203
第四节 提升制定规则的能力	215
本章小结	252
参考文献	264
后记	282

第一章 绪 论

第一节 权力与货币权力

一、权力的更迭

权力是社会科学中的基本概念。罗素曾经指出,社会科学中的权力与物理学中的能十分相似,两者都具有多种不同的形态,且能够不断地从一种形态向另一种形态转变。^[1]在人类历史发展的长河中,虽然权力的本质没有发生变化,但权力的具体表现形式却会随着时间和空间的变化而不断发生相应的动态变化。

在前资本主义时代,由于世界体系尚未形成,全球性权力中心尚未出现,权力表现出极强的区域性特点。不同文明因其所面临的自然环境和社会环境不同,在长期实践中形成了特色迥异的区域性权力体系。例如,在中国的先秦时期,中原王朝与周边的国、部落之间形成了畿服制度。根据畿服制度,中原王朝是整个体系的核心,周边的国、部落等根据与中原王朝的远近与中原王朝形成非对等性的差序结构。畿服制度以及在此基础上形成的以中国为核心的朝贡体系体现了具有古代中国文明特点的世俗权力体系。又如,中世纪的西欧基督教社会是一

个政权与教权独立的二元政教权力体系，政权与教权并立，分别拥有各自相对稳定的控制领域，同时这两种权力又在一定程度上相互制约。^[2]在这一时期，由于交通不便等原因，在空间的阻隔之下，各个文明影响的区域有限。各个文明在各自的势力范围内各自为政，独立发展，分而治之，互不干扰，形成了各自独特的权力体系和区域性权力中心。由于经济、交通等方面的限制，即便是比较强大的文明也无法形成全球性权力中心。

随着交通工具的进步，新航路的开辟，全球性权力中心开始出现，海权与陆权成为了这一时期的主要权力表现形式。新航路的开辟开启了近代世界全球化的进程。从 15 世纪至 17 世纪的大航海时代开始，欧洲人进行了大规模的针对新大陆的殖民活动，并通过殖民统治和经济剥削，将这些欧洲人发现的所谓“新”的大陆同欧洲联系在了一起，使其成为欧洲各个殖民主义帝国的组成部分。也正是因为存在这样的联系，近代世界全球化的基础形成了。从新大陆发现到 18 世纪工业革命之前，葡萄牙人、西班牙人、荷兰人、英国人依靠其精湛的航海技术、领先的工业制造能力和强大的军事实力，通过控制重点地区和海上交通要道，建立起庞大的殖民主义体系。^[3]从工业革命的兴起到 20 世纪中期，法国、德国、俄国等陆上大国先后崛起，在陆地寻求战略纵深，试图通过控制“核心地带”来建立帝国霸权。^[4]伴随着资本主义的全球化扩张进程，“海权”(sea power)、“陆权”(land power)等概念应运而生。海权和陆权是地缘政治学的两大主要流派。根据地缘政治海权论的代表人物美国海军战略家和历史学家马汉(Mahan)的观点，谁是海洋的主人，谁就是时局的主人。^[5]而根据地缘政治陆权论的代表人物英国地理学家和地缘政治学家麦金德(Mackinder)的推断，“谁统治了东欧，谁就能控制大陆心脏地带；谁控制大陆心脏地带，谁就能控制世界岛；谁控制了世界岛，谁就能控制整个世界”。^[6]虽然这两种权力的战略取向

不同,但其作为权力的本质具有高度的一致性。〔7〕

20世纪后半叶,资本主义世界发生了重大的变革,这一系列变革赋予了权力极强的金融化特征,货币权力也随之成为了当今世界体系中最具代表性的权力之一。〔8〕在这一阶段,市场资本主义体系率先进入了金融资本主义阶段,〔9〕权力逐步出现了金融化特征。20世纪90年代初,随着苏联的解体和冷战的结束,传统的军事、安全等“高政治”问题等在国际关系中的地位和作用相对下降,而传统的经济、金融等“低政治”问题在国际关系中的地位和作用得到了强化,权力的金融化特征也随之加强。所谓金融化,是指“资本主义经济活动的重心从产业部门转向金融部门”。〔10〕金融化导致了实体经济与虚拟经济在数量上的此消彼长,改变了社会总体经济结构,金融逐步主导经济,进而影响政治和社会乃至左右国际关系。〔11〕在此背景下,国际金融机构在国际舞台上的地位和作用日益突出,各个大国纷纷争夺相关国际机构或组织的主导权,试图通过制定对本国有利的国际制度和规则来提高本国在国际货币体系乃至整个世界体系中的地位。〔12〕货币权力(monetary power)成为了同传统的陆权、海权一样重要的政治或战略力量,甚至有专家认为货币权力将是新世纪一切经济关系和国际关系中起决定性作用的力量,出现了“谁掌握了货币权力,谁就控制了世界经济”的推理。〔13〕

二、研究货币权力的意义

政治是追逐权力的斗争,权力是政治的直接目标。〔14〕权力能够影响和支配世界体系的运行。当我们需要了解和把握世界格局及其走势的时候,一个重要的办法就是观察和分析世界是受到何种权力支配的,这种权力是如何支配当今世界的运行的。〔15〕在20世纪70年代的国际政治经济学的研究中,开始出现有关货币权力问题的研究,但当时正处

于冷战时期,以美国为首的资本主义阵营和以前苏联为首的社会主义阵营之间的政治权力、军事权力竞争构成了斗争的主线,货币权力问题在当时并没有得到足够的关注。冷战结束后,旧的世界政治经济格局随之瓦解,新的国际政治经济格局逐步形成,货币权力取代政治权力、军事权力成为了大国间竞争的关键内容。货币权力的重要性逐步凸显,成为了当今世界体系中最具代表性的权力表现形式之一。本书将围绕货币权力这个主题回答以下几个问题:货币权力的是什么?货币权力产生的基础是什么?一国如何取得货币权力?一国如何行使货币权力?货币权力的影响是什么?如何评估货币权力?本书试图在前人研究的基础上较为全面地把握货币权力的理论。这是本书研究的意义之一。

回顾历史,美国无疑是将货币权力运用地最为淋漓尽致的国家。1944年,布雷顿森林体系建立,形成了美元与黄金挂钩、其他国家货币与美元挂钩的国际货币体系。美元凭借布雷顿森林体系成为了国际货币体系中的本位货币,美国也随之正式取代英国成为了国际货币体系中的核心国家。1971年,美元与黄金脱钩,1973年布雷顿森林体系全面崩溃,但这并不意味着美元失去了国际主导货币的地位。由于在位货币的惯性与网络外部性,美元依然是全球最主要的储备货币、计价货币和结算货币。1976年牙买加协议签订,美元摆脱“黄金枷锁”的约束,以不兑换的信用纸币为本位货币的美元本位制在全球确立。从布雷顿森林体系建立至今,美元在国际货币体系中长期占据着国际主导货币的位置,美国凭借美元的特殊国际地位长期侵蚀他国货币主权,侵占他国财富,操纵他国政策。国际货币体系中的其他国家,尤其是持有大量美元储备的国家,长期受到美国的经济剥削,却很难摆脱这一困境。美国为什么能够获得凌驾于他国之上的货币权力?美国如何运作手中的货币权力?货币权力给美国带来什么影响?本书试图在前人研

究的基础上解释货币权力在美国的实践,这是本书研究的意义之二。

人民币诞生之时并没有参与到以美元为核心的布雷顿森林体系中来。改革开放30余年来,中国崛起已经成为了国际政治经济领域的一个重要的热门话题。改革开放的一个重要组成部分就是中国不断地融入国际经济体系。中国不再是美国主导的国际体系的反对者,而是一个积极的参与者。中国的综合国力和国际影响力的不断增强,国际上对人民币的认知和接受度也在不断加强,人民币的地位从国际货币体系的边缘逐步向国际货币体系的内圈移动。在这一过程中,中国在一定程度上是美元霸权的受益者,但同时也以自己的商品和服务“无偿”支撑和分摊了美国的霸权成本。中国在国际货币关系中被绑定了在美元本位制上,被迫为美国分摊霸权成本,维护以美元为核心的国际货币体系。中国作为一个与美国经济联系密切,持有大量美元外汇储备的国家能否在一定程度上降低美国货币权力带来的负面影响?如何降低这种负面影响,维护中国的国家利益?这是本书研究的意义之三。

第二节 研究综述

通过对中外相关研究成果的梳理,我们可以看到,虽然货币问题的研究长期存在于主流国际关系理论中^[16],但针对货币权力问题进行专门系统的研究的理论著作很少。从国别来看,对美国的货币霸权的研究相对较多,对其他主要国家的货币权力的研究较少。

一、关于货币权力的研究

权力是国际政治活动中的重要概念,货币是国际经济活动中的重要载体。两千多年来,权力和货币一直是学术研究的重要对象,柏拉图、修昔底德、马基雅弗利、亚当·斯密、凯恩斯和雅各布·瓦伊纳等学

者均为此做过不懈努力。^[17]但是在 20 世纪 70 年代以前,对于国际货币关系中的权力的研究很少。罗伯特·吉尔平(Robert Gilpin)曾指出,国际货币关系中的政治维度是国际政治领域中一个重要却常常被人忽略的组成部分。^[18]他和斯蒂芬·克拉斯纳(Stephen Krasner)在早期霸权稳定论的研究中便指出,货币问题中存在政治学维度,但由于当时的时代背景和全球政治格局,这一问题并没有引起足够的关注。^[19]乔纳森·科什纳(Jonathan Kirshner)在写作《货币与强制:国际货币权力的政治经济学》一书时,也认为这是一个在研究中被忽视的领域。^[20]20 世纪 70 年代开始,各国学者开始逐步重视货币与生俱来的权力属性和政治逻辑,并出版了相当数量的研究成果。

(一) 国外研究现状

英国国际政治经济学家苏珊·斯特兰奇(Susan Strange)关于货币权力的研究成果颇为丰硕。早在 1971 年,她便在《国际货币的政治学》一文中提出要发展出一种国际货币的政治学理论。^[21]在此后的研究中,她围绕这一主题撰写了多本专著和多篇论文,如《英镑和英国政策:衰落中的国际货币的政治研究》、《赌场资本主义》、《疯狂的货币》等。^[22]在她的代表作《国家与市场:国际政治经济学导论》一书中,斯特兰奇在正式的理论术语背景下给“货币权力”这个概念下了定义。^[23]作为结构性权力论的创始人,斯特兰奇在她所撰写的有关货币权力的论文和专著中大都阐述了结构性权力(structural power)与联系性权力(relational power)的区别,并认为结构性权力比联系性权力更为重要。^[24]

加利福尼亚大学教授本杰明·J.科恩(Benjamin J. Cohen)是长期从事国际政治经济学的视角研究国际货币的著名学者,是货币权力研究的集大成者。科恩的主要专著包括《英镑作为国际货币的未来》、《重组世界货币:国际货币关系的政治经济学》、《货币地理学》、《货币的未来》、《美元的未来》、《世界货币的未来:欧元对美元》。除此之外,他还

撰写了大量有关货币权力的论文,如《货币权力的宏观基础》、《国际货币体系:扩散和歧义》等。^[25]

康奈尔大学教授乔纳森·科什纳的专著《货币与强制:国际货币权力的政治经济学》是货币权力研究的代表性著作,该书从货币权力理论、实践和潜力三个方面探讨了一国政府如何以其货币优势地位作为权力工具实现政治目标的问题。^[26]

除了上述提到的三位学者外,来自加利福尼亚欧洲联盟中心的大卫·安德鲁斯(David Andrews)^[27]、滑铁卢大学的埃里克·赫莱那(Eric Helleiner)^[28]、美利坚大学的兰道尔·赫宁(Randall Henning)^[29]、多伦多大学的路易斯·保利(Louis Pauly)^[30]、伦敦政治经济学院的安德鲁·沃尔特(Andrew Walter)^[31]等学者也在各自的研究中将权力概念引入国际货币关系。2006年,除当时已故的斯特兰奇外,由安德鲁斯牵头,上述学者合作出版了《国际货币权力》一书。这是另一本货币权力研究的代表性著作。

国外学者对于货币权力的理论研究主要围绕货币权力的来源、运行机制等方面进行。安德鲁斯从宏观和微观两个层面分析了货币权力的来源。在宏观层面上,某一货币发行国拥有的货币权力源于该国的基本经济特征、国际流动性状况、基本经济政策的状况、金融市场与金融机构的状况;在微观层面上,某一货币发行国拥有的货币权力源于该货币在区域和全球范围内发挥货币职能时具有的优势。^[32]科恩进一步阐述了货币权力的宏观基础,他认为一国的相对经济规模、经济开放度以及国际流动性状况是货币权力的重要来源。^[33]沃尔特则从货币追随者角度解释了货币权力的来源,他认为由于存在网络外部性,选择主要国际货币可以享受交易便利、交易成本低等好处,因此许多国家愿意“追随”货币领导者。^[34]在运行机制上,学者们认为货币权力主要通过经济机制发挥作用。赫莱那从宏观层面和微观层面总结了货币权力的

机制,宏观层面的主要机制包括铸币税、汇率武器等,微观层面的主要机制包括改变交易成本、影响金融机构的行为等。^[35]科什纳认为,一国可通过货币操纵、系统瓦解或货币依赖等途径实现其政治目的。^[36]安德鲁斯认为一国主要通过汇率机制和国际收支调节机制影响其他国家的行为。^[37]学者们也对货币权力进行了分解,为深入分析一国拥有的货币权力提供了可供参考的维度。科恩认为可以从自主性和影响力两个维度考察货币权力。^[38]科恩还进一步把自主性分解为转嫁力量(power to deflect)和推迟力量(power to delay)。转嫁力量指向其他国家转嫁调节国际收支失衡的转换成本的能力。推迟力量指推迟调节以避免承担调节国际收支失衡的持续成本的能力。^[39]安德鲁斯在科恩的研究基础上,对分类方式进行了补充,他认为转嫁力量和推迟力量是宏观层面的货币权力,微观层面的货币权力包括再分配力量和重构力量。再分配力量指影响利益分配的能力。重构力量指重新构建行为体身份的能力。^[40]赫莱那也对货币权力进行了分解,他认为货币权力包括影响金融制度的形成的能力、影响国际金融危机管理的能力、重建世界经济地理版图的能力和构建国家身份的能力。^[41]

(二) 国内研究现状

与国外相比,我国对货币权力问题的研究起步较晚,现有的研究成果较少。王湘穗教授是我国研究货币权力问题的代表性学者,撰写了多篇有关货币权力的论文,如《币缘:金融化时代的国际关系》、《币缘秩序的解体与重构——当前国际政治的新焦点》、《币权:世界政治的当代枢纽》、《币缘政治:世界格局的变化与未来》、《地缘与币缘交织的格局之变》等。王湘穗教授在一系列论文中对币权、币缘等概念进行了详细的论述,开创性地提出了币缘政治理论的研究框架。^[42]

其他学者也从不同的视角将货币权力的理论与实践引入各自的研究之中。邹三明是我国较早提到“货币金融权力”这个概念的学者。在

2000年发表的论文《货币金融权力与美国的“软霸权”》中,邹三明指出“货币金融权力与传统的陆权、海权一样具有政治影响力,美国通过强大的货币金融权力形成了‘软霸权’”。^[43]2008年之后,以货币权力为主题的研究逐步增加。张宇燕教授认为“货币权力争夺是大国权力角逐的一个重要部分,大国追逐货币国际化及由此带来的利益。”^[44]彭兴韵教授从货币权力的角度分析了国际货币体系的演进过程,认为货币权力重组的依据是国际贸易和资本流动格局的变化。^[45]姚大庆博士从货币权力的角度分析了国际货币体系中霸权货币的演变过程,重点分析了美元在当前国际货币体系中具有的权力。^[46]冯维江博士通过对主要货币国际化历史进程的分析,得出了货币权力更迭的一般规律。^[47]林宏宇等学者从地缘政治学的角度研究了货币权力,认为“争夺货币权力是近年来地缘政治冲突的主要原因,美元、欧元和人民币这三大货币权力板块之间的夹缝将成为产生地缘政治冲突的主要地区,货币权力的走向将成为未来地缘政治冲突乃至国际政治经济格局转型的风向标。”^[48]赵柯博士认为,货币从产生到被普遍接受与国家权力密不可分,货币的权力特征使得国际货币体系的演变往往不能遵循以效率为原则的市场逻辑,而是充满着国家间的博弈和斗争。^[49]林东博士研究了哲学研究范式下的货币权力,认为货币彰显国家权力,同时也承载了权力自利的天性,货币权力的发展过程也是权力扩张和异化的过程。^[50]鲁勇睿博士认为,金融危机的本质是货币规则的不确定,金融危机是不确定规则下货币权力失控的结果。^[51]

近年来,我国学者对货币权力研究多为国别研究,研究的对象主要为美国、欧元区的货币权力。兰永海等学者详细论述了美国的“币权”战略,解析了美国能够在全球经济金融竞争中获取利益并转嫁成本的原因,提出了中国应对美国币权的战略。^[52]李俊久等学者以货币权力为理论基础研究了美国对华汇率外交的机理,并提出了中国应对美国

汇率外交的对策。^[53]此外,他们还分析了东亚美元本位制的内涵与外延,并以此为基础,解释美国在东亚美元本位制中的货币权力。^[54]陈平等学者以20世纪60年代法美货币对抗为例从货币权力角度研究了大国博弈过程,认为关键货币国如拥有不对称货币权力,再加上军事优势,在体系内削弱货币霸权的努力往往难以成功。^[55]王铁军教授通过分析全球经济调整的政治经济内涵,从美元的结构权力出发,认为美国货币霸权的危机在国内体现为金融主导型增长制度的危机,在全球范围内则体现为需求不足。^[56]王泽群博士认为,美国货币权力的形成、模式选择与机制塑造反映了美国市场经济体制构建的过程和联邦与地方经济权力的配置过程,美国货币权力是影响他国经济、区域经济和世界经济的无形之手。^[57]赵柯博士是研究欧元区货币权力的代表性学者。在其博士论文《德国马克的崛起》和论文《货币国际化的政治逻辑——美元危机与德国马克的崛起》、《德国的“欧元保卫战”——国际货币权力的维护与扩张》中,赵柯博士以货币国际化的政治逻辑为基础分析了德国马克获得国际货币权力的过程,认为货币权力是一国货币国际化的重要推动力。^[58]苗连营教授等从法学、政治学和经济学角度出发分析了欧盟的货币权力体系,指出欧债危机本质上是货币主权与财政主权的分离性配置所导致的必然结果。^[59]王铁军教授认为,欧洲经货联盟和欧元的引入对欧元区不同类型成员国货币权力具有不同的影响,并从汇率决策和国际收支平衡管理两个层面强化了欧元区内部货币权力的不均衡。^[60]谢晓光教授等从货币权力结构视角分析了中国金融外交战略与人民币国际化战略的演变,提出了中国将国家实力转化为货币权力并建设包容性国际金融体系的结论。^[61]

二、关于货币霸权的研究

货币霸权(monetary hegemony)是货币权力的一种极端的表现形

式。货币霸权一词最早由迈克尔·哈德逊(Michael Hudson)于1972年提出。^[62]迄今为止,只有一战前的英镑和二战后的美元可被称为霸权货币,享有货币霸权。^[63]

(一) 国外研究现状

国外针对货币霸权的理论研究常见于霸权理论的著作之中。^[64]美国国际政治经济学家罗伯特·吉尔平在多部专著中对货币霸权问题进行了深入系统地研究,认为货币霸权是霸权国护持其霸权的力量源泉。这些专著包括《世界政治中的战争与变革》、《国际关系政治经济学》、《全球资本主义的挑战:21世纪的世界经济》、《全球政治经济学:解读国际经济秩序》。^[65]其他著名学者也在各自的研究中从不同的视角对货币霸权进行了研究,如罗伯特·基欧汉(Robert Keohane)的专著《霸权之后:世界政治经济中的合作与纷争》、罗伯特·基欧汉与约瑟夫·奈的专著《权力与相互依赖》、斯蒂芬·克拉斯纳主编的论文集《国际机制》等。^[66]

国外学者针对货币霸权的历史实践进行了较为广泛的研究。经济历史学家查尔斯·P.金德尔伯格(Charles P. Kindleberger)在其专著《西方金融史》、《世界经济霸权:1500—1990》中,从历史发展的视角研究了经济霸权更替的历史规律以及货币在其中所起的作用。^[67]学者们对英镑霸权的研究通常与对金本位制的研究结合在一起,如德赛科(De Cecco)研究了国际金本位制下货币与国家的关系,巴里·艾肯格林(Barry Eichengreen)讨论了金本位制下英镑的兴起与金本位制解体之后英镑的衰落。^[68]与对英镑霸权的研究相比,国外学者对美元霸权的研究更为丰富。这是因为国外学者对货币霸权的研究大都始于布雷顿森林体系瓦解前后,研究的一个主要目的是解析美元霸权,解决国际货币体系中存在的现实问题。经济学家巴里·艾肯格林多次在其专著和论文中从历史角度出发,运用理论分析、比较分析等研究方法,以国际