



美国现代教育制度研究丛书 王保星 主编

The Career Development of American
University Teachers

Diachronic Investigation from the Perspective of Intellectuals

美国大学教师职业生涯发展历程 知识分子视角下的历史考察

张 宛◎著



非外借



科学出版社



THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

CHICAGO, ILLINOIS

CHICAGO, ILLINOIS

美国大学教师职业生涯发展历程

知识分子视角下的历史考察

张 瑞 著

CHICAGO, ILLINOIS

河北省社会科学基金2017年度项目

“二战后美国大学人文学者的境遇与职责”（HB17JY020）

美国现代教育制度研究丛书 王保星 主编

美国大学教师职业生涯发展历程 知识分子视角下的历史考察

张 宛◎著

科学出版社

北 京

内 容 简 介

在知识不断分化、大学与社会的关系日益密切的今天,大学自治越来越难以实现,大学教师能在多大程度上保持其独立自由、关怀社会的知识分子品质?

本书将美国学院知识分子的职业发展历程置于大学史与美国社会发展史的进程之中予以考察,以“知识分子”为向度,运用文献研究、个案研究等方法,通过对第二次世界大战结束至20世纪90年代以学院知识分子为代表的美国大学教师的职业境遇与斗争历程的探索,力求全面展示美国学院知识分子面对各种历史事态与处境的立场与风貌,深入剖析社会、大学与大学教师之间关系的历史演变。

本书可作为教育史及相关领域研究者、高校管理者的参考用书,亦可作为教育史专业研究生的教学参考书。

图书在版编目(CIP)数据

美国大学教师职业生涯发展历程:知识分子视角下的历史考察/张宛著. —北京:科学出版社,2017.9

ISBN 978-7-03-054388-2

I. ①美… II. ①张… III. ①高等学校-师资培养-研究-美国 IV. ①G645.12

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第216805号

责任编辑:朱丽娜 程 凤/责任校对:何艳萍

责任印制:张欣秀/封面设计:润一文化

科学出版社 出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

北京京华虎彩印刷有限公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2017年9月第 一 版 开本:720×1000 B5

2017年9月第一次印刷 印张:12

字数:190 000

定价:78.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

我国学者素有关怀社会、“兼济天下”的传统。学者们先前的称谓为士大夫，后被称为知识分子或“知识人”。近代以降，“独立之精神”与“自由之思想”成为以学术为志业的学者们的人生理想。他们关注社会问题，针砭时弊，试图为社会做理性的指引与纠正。当下，知识日益专业化，知识分子更多的是以专业人士的形象示人面世，他们的收益可能因手中掌握的知识而相当可观，有一些人则或主动或被动地抛弃了独立的立场，与知识分子的独立人格和自由精神渐行渐远。而在以知识传授、人才培养和科学研究为己任的大学教师（学院知识分子）身上，知识分子的气概和风骨，又如何呢？

有着悠久大学传统的西方世界，大学教师的情形又是怎样的呢？该书所关心的是，在西方大学发展史上，西方大学教师是怎样在知识分化的过程中，努力保持他们的社会立场与社会关怀的，而这是是否可能呢？

作为学术行会的中世纪大学是世界上最为古老的大学，其以自由、自治的学术传统为那个时代的大学教师提供了最好的庇护。然而到了现代，随着社会的发展，知识不断分化，知识、大学与社

会之间的关系变幻莫测——大学与社会的关系日益密切,对外界资助的依赖不断加深,使得大学自治越来越难以实现,其曾经拥有的种种特权也早已凋谢,此时的大学还能否为其成员提供独立、自由的环境,使其能够心无旁骛地追求知识,是为了社会的长远利益,而非一己私利?大学教师又能在多大程度上保持其知识分子品质,这些品质又会在哪里闪耀出光芒?

而在这一问题上,悲观的论调并不鲜见。比如美国学者拉塞尔·雅各比在《最后的知识分子》(*The Last Intellectuals: American Culture in the Age of Academe*, 1987 年)一书中将投身学院(大学)与知识分子品质的保持对立起来,认为 20 世纪 60 年代以后,美国知识分子,特别是公共知识分子“消失”在了学院(大学)之中。美国学者波斯纳在《公共知识分子:衰落之研究》(*Public Intellectuals: A Study of Decline*, 2001 年)中也认为,对于安于大学教授职称的知识分子来说,以隶属于大学机构的“局内人”身份扮演“局外人”,势必更加艰难。

事实果真如此吗?即便他们所言的“知识分子”更多包含“公共知识分子”的意味。第二次世界大战后的美国大学校园果真是知识分子精神的坟墓吗?现代美国大学之中再难找到知识分子的身影了吗?学者的专业化历程与知识分子品格的炼就是全然对立的吗?

该书将笔触聚焦于第二次世界大战后的美国大学和学院。从“知识分子”这一向度出发,通过对第二次世界大战后至 20 世纪 90 年代以学院知识分子为代表的美国大学教师的职业境遇与斗争历程的探索,力求全面展示美国学院知识分子在各种历史事态之下的立场与风貌,深入剖析这一时期社会、大学与大学教师之间关系的历史演变,尝试将美国学院知识分子坚守、抗争的不凡经历置于大学史与美国社会发展史的进程之中进行考察。

作为背景性梳理,在对从中世纪起大学形态演变及其带来的学院知识分子权利、地位的变化进行剖析之后,该书对从古代社会到现代社会大学与大学教师之间关系的演变做了剪影式呈现。在此基础上,该书根据第二

次世界大战后美国大学发展所经历的各时期的不同特征，以三个主题时段展开：政治主导时代（1945~1970年）、经济危机时代（1971~1980年）与文化冲突时代（1981~20世纪90年代）。

政治主导时代考察了第二次世界大战结束后冷战随即揭幕的四分之一世纪里美国政府与大学“合作科研”情景中，学院知识分子对待此类合作的冷静立场与反对声音，科研至上与“两种文化”分野的加深与人文知识分子的坚守，反共浪潮与相对主义思潮中学院知识分子的应对与抗争，以及大学扩张过程中美国公共知识分子向校园隐退的原因及其对学院知识分子的影响。

经济危机时代阐述了在20世纪70年代经济危机影响下“学生消费至上”流行的美国大学中，课程分化与职业化倾向的加剧、学院知识分子对大学精神价值的反思及职业安全遭遇的挑战，学院知识分子转变立场拿起集体谈判的武器为捍卫自身权益进行的斗争，肯定性行动的崇高目的与带来的“事实的不平等”及其引发的来自学院知识分子的批判。

文化冲突时代借助个案解析了美国政治进入保守时代后，学院“右”派“新保守主义”知识分子与激进“左”派之间的文化论战，并揭示了在大众媒体日益发达、为知识分子提供公共言论平台的时代学院知识分子必须严守的专业底线。

最后，该书对第二次世界大战后美国学院知识分子的职业境遇、立场与责任的探讨进行了凝练提升，得出如下研究结论：大学是坐落于理想与现实之间的场所，知识分子是一群穿越于理想与现实之间的角色。无论时代如何变迁，无论国家如何发展，一个明智的社会都需要有大学这样适当超越功利，富有独立、批判意识的自治机构，自觉承担起人类文化发掘、创造、保留与传承的伟大使命。久远的传统的自治，也早已溢出制度层面，而铸成一种精神理念。

在知识专业化的时代，学者的专业化并非意味着知识分子诉求与担当

的失去，而恰是获得知识分子身份的必要前提。正是经年的专业积累与艰辛的学术训练，在知识与道德上成就了知识分子的素养与品格。

对于学院知识分子而言，心怀公共利益、充当社会良知守望者的前提与首要方式便是做好教学与科研，在此基础上兼事公共发言。必须在知识探索与公共言说中秉持学术良心，避免以“普遍性”“专制性”的知识分子自居，谦虚谨慎，警惕界限，有所执守。

一名优秀的大学教师，必定是一名真正的知识分子。该书在通过知识分子这一向度，探索第二次世界大战后美国学院知识分子职业境遇、立场与责任的同时，也饱含对当今我国大学教师知识分子精神的关切与呼唤。

作为作者攻读博士学位期间的指导教师，既为作者执守于外国教育史学科领域的辛勤耕耘而欣慰，更对作者探索大学教师的知识分子品性，并在自己的大学教师职业生涯中尽力体现而感佩。

是为序！

王保星

2017年7月20日

序

第一章 美国大学教师职业生涯发展历程研究的缘起、 基础与思路方法	1
第一节 美国大学教师职业生涯发展历程研究的缘起	3
第二节 美国大学教师职业生涯发展历程研究的概念与 基础	7
第三节 美国大学教师职业生涯发展历程研究的思路与 方法	26
第二章 第二次世界大战前知识分子与大学发展回顾	29
第一节 中世纪知识分子与大学的兴起	31
第二节 近代知识分子与德国大学的成功	40
第三节 第二次世界大战前美国大学发展之特征与 大学知识分子面临的挑战	46
第三章 政治主导时代美国大学知识分子的沉浮与坚守	51
第一节 冷战中“合作科研”模式的巩固与美国大学 知识分子境遇的变迁	53

第二节	第二次世界大战后反共浪潮冲击下美国大学知识分子的斗争与坚守·····	65
第三节	“相对主义”思潮的兴盛与美国大学知识分子的遭遇与使命·····	73
第四节	美国公共知识分子向大学校园的隐退·····	79
第四章	经济危机时代美国大学知识分子的困窘与抗争·····	89
第一节	大学财政危机与“学生消费至上”影响下的美国大学知识分子·····	91
第二节	美国大学知识分子的奋起抗争与教师工会、集体谈判的兴起·····	101
第三节	“肯定性行动”中的美国大学知识分子·····	112
第五章	文化冲突时代美国大学知识分子的论争与底线·····	121
第一节	美国大学“新保守主义”知识分子批判的标的与理念·····	123
第二节	美国批判教育学派与“新保守主义”知识分子的对峙·····	139
第三节	当学院知识分子遭遇媒体·····	149
结语	·····	159
参考文献	·····	165
后记	·····	180

第一章

美国大学教师职业生涯发展历程 研究的缘起、基础与思路方法

本书选取知识分子这一视角，对第二次世界大战结束到 20 世纪 90 年代美国大学教师职业生涯发展历程进行历史考察。在这一部分，将对本书研究主题的选取、研究的概念与基础、遵循的思路、应用的主要方法等进行说明。

第一节 美国大学教师职业生涯发展历程研究的缘起

20 世纪 50 年代初,美国反共浪潮与麦卡锡主义冲击大学,各州政府要求大学教授签署反共“忠诚誓言”,这在加利福尼亚大学引发了一场严重争论。在这场争论中,从德国逃至美国的中世纪历史学家 E. K. 坎特罗维茨教授的抗议引人瞩目。

坎特罗维茨教授认为,“有三种职业是有资格穿长袍以表示其身份的,这就是法官、牧师和学者。长袍象征着穿戴者思想的成熟和独立的判断力,并表示直接对自己的良心和上帝负责。它表明这三种相关职业在精神上的自主权:他们不应允许自己在威胁下行事并屈服于压力。为什么说假设联邦最高法院法官护卫法院、主教护卫教堂、教授护卫学校是很可笑的呢?原因很简单:因为法官就是法院,牧师及其信徒共同构成教堂,教授和他们的学生组成大学……他们就是这些机构本身,因此,对该机构或在机构内部,他们具有特权,而传达员、教堂司事、差役、看门人却没有这种特权”(亨利·罗索夫斯基,1996:143-144)。

坎特罗维茨教授的这段言论借古讽今,颇具深意。其一,它提醒了一个令人痛心但又难以改变的事实,那就是第二次世界大战后的美国,现代大学教师远未赢得可与中世纪同行媲美的地位和权利;其二,它揭示了古代大学学者所具有的精神品格——“思想的成熟”、“独立的判断力”、“精神上的自主权”和“不允许自己在威胁下行事并屈服于压力”,这些也正是知识分子的典型精神特征。因而在麦卡锡主义威胁之下,坎特罗维茨的发言无异于战斗的号角,激励着众多为政治浪潮所胁迫的美国大学教师进

行历史的、冷静的思考，从而以知识分子的理智与英勇同危难时局抗争，保卫大学的精神独立与学术自由。

应当说，在坎特罗维茨的意识里，中世纪大学教师与知识分子具有某种同质性，他们是知识分子的一个分支，当然，古代大学的自治性质也成就了他们。那么，随着社会的发展，大学、社会之间关系的变幻，到了现代，大学教师与知识分子之间的同质性在多大程度上还存在？

正如曼海姆、萨义德等认为的，真正的知识分子应当是“自由漂浮物”、“边缘人”与“业余者”，即在他们的观念中，真正的知识分子应当是“无业”或从事自由职业的人。然而，不能否认的是，大学教师与知识分子之间的确存在着某种天然的渊源关系，除坎特罗维茨的表述以外，法国“年鉴学派”史家雅克·勒戈夫也在其研究中指出，在中世纪大学兴起的过程中，阿贝拉尔及“哥利亚德”们为求知而浪游，兼有“对社会批评的爱好”。这种独立与漂浮之感，恰是知识分子特性的显示，他们也因此被视为西方大学知识分子的先驱。

然而到了现代，随着大学与社会关系的日益密切和大学对外界资助依赖的加深，大学自治变得越来越难以实现，其曾经拥有的种种特权也早已凋谢，此时的大学还能否为其成员提供一种独立、漂浮的环境？大学教师与知识分子之间由来已久的渊源关系到了现代还能否（如果能，以何种方式）存续？

随着社会生活组织化、知识学科化、学者专业化等的不断加深，拉塞尔·雅各比、理查德·A. 波斯纳和弗兰克·富里迪等不约而同地从不同视角表达了近乎相同的观点——他们将第二次世界大战后日益扩张并吸纳大量自由知识分子加入的大学，描摹成知识分子品格瓦解、意志灰颓之地。事实果真如此吗？即便他们所言的“知识分子”更多包含“公共知识分子”的意味，第二次世界大战后的美国大学校园果真是知识分子精神的坟墓吗？现代美国大学之中再也找不到知识分子的身影了吗？学者的专业化历程与知识分子品格的炼就是全然对立的吗？

本书以“知识分子”为向度，以第二次世界大战后至20世纪90年代的美国社会生活与大学发展为背景，解析这半个世纪里美国大学教师群体的种种遭遇与该群体的中坚力量——学院知识分子的应对与作为，力图将大学知识分子坚守、抗争的不凡历程置于大学史与美国社会发展史的进程之中予以考察，并力求针对上述问题做出尝试性解答。

除了探索并解答笔者自身的学术困惑，本书对美国大学教师职业生涯发展的考察，选取了“知识分子”这一视角，在探索、厘清“知识分子”相关概念的基础上，对于拓展中外大学教师史的研究视角，丰富西方大学史的研究内容，具有一定的启迪价值；对我国高校教师及管理人员深化对大学价值及其职业责任的认知也有一定的借鉴作用。

首先，厘清“知识分子”的相关概念。“知识分子”是一个众说纷纭的概念，常给研究者以模糊、混乱之感。随着社会对知识群体关注与讨论的增多，这一概念也衍生出许多歧义。

本书厘清的第一对概念是“知识分子”与“知识工作者”（或“专业人士”）。在汉语的日常语境中，“知识分子”通常被等同于接受过较高水平教育、拥有较多知识或较高文凭的专业人士，即在许多情形下，“知识分子”一词是在专业人士和知识工作者的意义上被使用的。而“知识分子”作为反思者与批判者的这一关键特征显然被忽略了。对“知识分子”与“知识工作者”概念的混淆可归因于“知识分子”的由来，这在概念界定中还会谈到。

本书厘清的第二对概念是“知识分子”与“公共知识分子”。在许多研究中，“知识分子”几乎被当作与“公共知识分子”相同的概念来使用，但实际上它们之间是有明显差别的。在单纯的知识探究上，能够自觉反思专业伦理、基于怀疑精神大胆追问，是知识分子独立思想与批判精神的最好体现，具备这一特征的人，便可被称为知识分子；而未必需要在公共领域发言或得到社会的广泛关注。因为后者并非知识分子的必备特征，而仅是作为公共知识分子的特征出现的。

本书从词源着手,力求对“知识分子”的概念做出尽可能清晰、合理的界定,全面、真确地把握“知识分子”的含义。在厘清“知识分子”与“知识工作者”、“知识分子”与“公共知识分子”两对概念的基础上,对堪称“知识分子”的美国大学教师,即美国学院知识分子第二次世界大战后的精神与作为进行考察,打破专业化与公共关怀之间的对立,对现代社会知识专业化后“专业知识分子”这一特殊群体进行阐释。

其次,以新视角拓展大学教师史的研究范围。正如坎特罗维茨所言,“教授和他们的学生组成大学……”在大学组织及高等教育系统中,大学教师是一个十分独特且又非常关键的群体(陈伟,2008:1)。在西方,大约从20世纪70年代起,大学教师这一论题便开始得到研究者的普遍重视,但在我国,至今尚未得到充分关注。目前,我国对大学教师的学理研究与实证调查都还较为欠缺,有关大学教师的思考,更多是在“师资建设”“教学管理”等逻辑框架中进行,往往把大学教师看作管理对象和操作客体,尚缺乏将其视为独立的精神活动主体与社会主体的视角的研究,现有研究很少深入考察他们的独特本质、精神追求与实践方式。本书欲以此类主体性视角对大学教师进行考察,而从“知识分子”视角介入不外乎一个有益的尝试。社会学、文化学等学科对知识分子的研究,虽然能够在一定程度上打破将研究对象客体化的外在逻辑框架的局限,但大多又只是对“知识人”的一般性考察,甚少专门探讨大学教师群体中知识分子的特殊问题。

如果说,大学教师是大学的核心和灵魂(陈伟,2008:2),那么,学院知识分子则堪称大学教师的核心与灵魂。一名优秀的大学教师,必定是一个真正的知识分子。本书以美国大学教师与知识分子的交集——美国学院知识分子为研究对象,选取第二次世界大战后至20世纪90年代这一美国政治、经济、文化各领域冲突丰富、矛盾集中的时段进行研究,借助知识分子这一向度,充分地展现大学教师在各种境遇与危机中的选择、作为与精神品格,充实了美国大学教师史的研究,同时也暗含对当今我国大学

教师知识分子精神的激励与召唤之意。

最后,丰富西方大学史的研究。在一种民主尚不发达的社会环境下,学院知识分子能够保持相对独立的学术理想、行为方式与人生态度,除了知识分子个人的操守,也在相当程度上得益于大学对其内在知识制度的保护(朴雪涛,2004:93-96)。虽说大学本身就是一个提供争论的组织和场所,但它却并非生存于真空之中。学院知识分子在不同时代、不同社会环境下所获得的学术自由权利是存在巨大差异的,知识分子角色、职责的变迁,地位的沉浮是大学内外知识制度切磋、碰撞的结果。

本书在关注第二次世界大战后至20世纪90年代以学院知识分子为代表的美国大学教师的遭遇与选择的同时,力求通过简要的历史回溯与第二次世界大战后各时期的解析,对大学兴起、发展过程中社会、大学与大学教师之间关系的变幻做一剪影式的呈现,对从古代到现代的大学形态及与知识分子地位、权利的关系进行了必要梳理。另外,借助知识分子这一视角,通过学院知识分子这一大学教师群体中最具追求、操守的特殊人群的坚守与抗争,能够更加集中、充分地展现这一历史时段美国大学教师与大学发展过程中的深层矛盾与危机,并在此意义上丰富西方大学史的研究。

第二节 美国大学教师职业生涯发展历程研究的概念与基础

一、概念界定

(一) 知识分子

对于“知识分子”这样一个见仁见智的概念,想要确切把握其内涵,就必须从词源去考察。