

“语海蠡测”书系



北京市语言文字测试中心
BEIJING CHINESE LANGUAGE TEST CENTER

语海蠡测

——语言文字测试研究文集

北京市语言文字测试中心 编

學苑出版社

“语海蠡测”书系



北京市语言文字测试中心
BEIJING CHINESE LANGUAGE TEST CENTER

语海蠡测

——语言文字测试研究文集

北京市语言文字测试中心 编

學苑出版社

图书在版编目(CIP)数据

语海蠡测:语言文字测试研究文集/北京市语言文字
字培训测试中心编.-北京:学苑出版社,2017.8

ISBN 978-7-5077-5308-0

I. ①语… II. ①北… III. ①普通话—水平考试—研
究 IV. ①H102

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第224959号

出 版 人: 孟 白

责任编辑: 洪文雄 刘 畅

装帧设计: 陈 曦

出版发行: 学苑出版社

社 址: 北京市丰台区南方庄2号院1号楼

邮政编码: 100079

网 址: www.book001.com

电子信箱: xueyuanpress@163.com

联系电话: 010-67601101(销售部) 67603091(总编室)

印 刷 厂: 北京京华虎彩印刷有限公司

开本尺寸: 787×1092 1/16

印 张: 14.5

字 数: 230千字

版 次: 2017年9月北京第1版

印 次: 2017年9月第1次印刷

定 价: 58.00元

序言

北京市语言文字测试中心（以下简称“市语测中心”）受北京市语言文字工作委员会的委托，于2009年5月在我校正式成立。揭牌仪式历历在目，掐指一算，却也经历了近八个春夏秋冬。八年来，“市语测中心”的成长进步是大家有目共睹的。各项规章制度的制定与完善，计算机辅助普通话水平测试的成功展开，多元化培训与测试项目的拓展，信息化技术的广泛应用……可以说，“市语测中心”已经完成了艰难的创业期，正在进入稳步的发展期。

多年来，“市语测中心”一向重视科学研究工作，科研成果更是硕果累累。“市语测中心”分别于2011、2012年出版了《北京市语言文字培训测试研究文集》和《北京市语言文字工作研究论丛》两部科研论文集。为纪念“市语测中心”成立五周年，在2014年12月召开全国12省市语言文字工作交流研讨会，此论文集就是在研讨会上提交和交流的论文基础之上，再增充入我市语言文字工作者的研究成果，编辑出版的。可以说，现在的这本科研文集，正是“市语测中心”致力于推进语言文字测试的科学研究，立足语言文字测试工作实际，经过不断总结、提炼和升华而形成的又一重要成果。

在新时期，语言文字工作需要大胆探索，勇于创新。近年来，北京市的语言文字工作者，用热情和梦想，探究着语言文字教育的规律，开创着语言文字工作的新思路。每一本论文集都记录着语言文字工作者探索的脚印，也记录了“市语测中心”砥砺前行的发展道路。语言文字工作队伍是一支由专职管理人员和大批兼职教师组成的队伍，大家出于对语言文字工作的热爱和高度的社会责任感，在完成本职工作之余，无私奉献，笔耕不辍，将自己的研究与思考付诸笔端，这不单是老师们教学实践的总结反思，

更是我市语言文字工作的一笔宝贵财富。为了更好地保存这笔财富，“市语测中心”特整理编撰这本论文集，旨在增进交流，分享智慧，营造更浓厚的科研学术氛围；更希望能够通过这本论文集，向外界打开沟通交流之门，以期得到同行同仁、专家学者的指引和帮助。

这本论文集的征集历时近两年，共征集到各类文章三十余篇，可以说篇篇经典，难以取舍。受篇幅所限，经专家多次遴选，最终有 24 篇优中选优的文章得以呈现在读者面前。其中不仅有兄弟省市同行智慧的结晶，也有我市老中青三代语言文字工作者的经验总结，内容涉及语言文字测试相关的政策理论研究、本体研究、教学培训研究、管理实践研究、信息化研究、应用研究等诸多方面，展示出全国各省市专家学者、语委办及测试中心管理人员对语言文字工作的深入思考。可以说，这本论文集中涉及的研究人群和研究领域比前两本更加广泛，呈现出百花齐放、百家争鸣的景象。

我希望诸位同仁继往开来，不断进取，促进语言文字科研工作向更深层次、更高水平发展！

首都师范大学 周建设

2017 年 5 月于首师大新主楼

目 录

语言使用、语音学习与普通话水平测试成绩

许小颖 何 怡 赵欣如 叶卫平 1

太原市民语言使用和语言态度调查

梁雪芝 12

公益性、服务性视域下省级语言文字测试机构的可持续发展研究

乔丽华 朱青春 29

中小学推广普通话政策执行偏差的成因与对策

陆佩懿 乔丽华 朱青春 42

蒙古族青年的语言态度与语言使用状况研究

英 君 董晶晶 50

加强民族地区高校语言文字工作，切实推进校园文化建设

黄成钢 59

汉语双音节词重音稳定性的初步研究

许小颖 李 雅 卢颖超 陶建华 65

广州话入声字时长特性分析

张 凌 陶建华 许小颖 80

普通话水平测试中不同等级发音人儿化音节的声学比较

王彩豫 曹艳丽 93

北京方言词汇来源浅探

李赫宇 李 强 100

论意象在汉字衍生发展中的作用

李 强 111

普通话水平测试朗读题目难点及其分布差异

汪大昌 127

机辅测试“命题说话”评分标准的比较与探索

李德龙 137

计算机辅助普通话水平测试评分差异辨析

齐军华 150

计算机辅助普通话水平测试常见问题思考与对策

李志利 156

浅谈普通话水平测试中“说话”项能力的提高技巧

刘晓翠 160

计算机辅助普通话水平测试中“命题说话”项评分策略研究

赵 晴 165

香港地区普通话教师培训的词汇教学探讨

易 敏 171

普通话水平测试培训课程的主体构成与研究意义

杨 颖 178

普通话“机测”中行政监督模式初探

项 立 187

规范视域下的普通话水平测试管理的权力共享建构研究

乔丽华 朱青春 施晓燕 192

优势视角下测试员社交网络建设的模式与策略研究

周荣玲 乔丽华 朱青春 202

计算机辅助普通话水平测试的信度与效度之保障

朱海平 211

语言智能引擎——言语表达模型构建研究

张 凯 216

语言使用、语音学习与普通话水平测试成绩¹

——针对北师大免费师范生的调查

许小颖 何 怡 赵欣如 叶卫平

一、引言

普通话水平测试是我国推广普通话的重要举措。自 1994 年开展普通话水平测试 15 年以来,我国共有 3000 万人接受了普通话水平测试。普通话水平测试有效地促进了普通话在全社会的普及和普通话应用水平的提高,对国家的普通话推广工作作出了重大的贡献。² 师范院校承担着培养各级学校师资的任务,是国家普通话推广的最主要的基地。在以往的普通话推广研究及实际工作中,各级师范院校都已经做了大量有意义的工作,一些高校已经开始了一些调研工作,但未见能把学生语言使用、语音学习情况与学生的普通话水平测试成绩结合起来,进行深入分析的调研报告。

本文以北京师范大学 2009 级免费师范生为调查对象,主要是基于以下三方面的原因:

(一) 2007 年 5 月,国务院办公厅转发教育部等部门《关于教育部直属师范大学师范生免费教育实施办法(试行)》的通知,决定在教育部直属师范大学实行师范生免费教育。通知指出,免费师范生入学前与学校和生源所在地省级教育行政部门签订协议,承诺毕业后从事中小学教育十年以上。到城镇学校工作的免费师范毕业生,应先到农村义务教育学校任教服务二年。国家鼓励免费师范毕业生长期从教、终身从教。从 2007 年 9 月起,北京师

1 本论文的写作得到国家语委课题“适应新时期需要的师范院校普通话推广工作”和中央高校自主课题基金(2010105565004)的支持。

2 蔡长虹、赫阿庆、李旭练、王奇、魏丹、张艳、张映川、周道娟,《语言文字工作新进展》,载《中国语言生活状况报告》,2009 年,第 28 页。

范大学、华东师范大学、东北师范大学、华中师范大学、陕西师范大学和西南大学六所部属师范大学开始招收免费教育师范生。国家试行师范生免费教育制度,是从我国基础教育长远发展考虑、为培养造就大批优秀教师和教育家、建设高素质专业化教师队伍奠定基础的重要举措。免费师范生是师范院校培养中小学优秀教师的重要模式,他们未来将到农村和城镇从事中小学教育,他们的普通话水平对未来的农村和城镇的普通话推广工作影响巨大。因此免费师范生的普通话水平测试成绩值得关注。

(二)免费师范生多来自偏远农村,而目前“国家普通话推广工作应切实转向农村、西部和民族地区。”¹免费师范生的中小学及大学阶段的语音学习状况、在家乡时的语言使用状况可以让我们了解我国农村地区的语音教学和语言使用状况,这些状况与普通话水平测试成绩之间的相关性可为我国未来制定针对农村的普通话推广政策提供参考。

(三)北京师范大学2009级免费师范生为全国统招,学生的出生地遍布我国26个省,且在各省及省内各市都有均衡的分布。这一调查既可较有效地反映我国免费师范生的普通话水平,也可在一定程度上反映我国绝大多数省市中年轻一代的普通话推广情况。

总之,就未来职业类型和过去的背景而言,免费师范生的普通话测试成绩、语言使用和语音学习的状况及其与普通话水平测试成绩之间的相关性都很值得关注。而且,北京师范大学的免费师范生来自于全国26个省市,能在一定程度上反映我国普通话推广及免费师范生普通话水平的概况。

二、调查设计和实施

本研究的工具为标准化问卷。问卷内容包括受访人背景资料、对自己语音面貌的评估、语音学习、语言使用情况等,全部问题都为封闭式问题。

本研究的调查对象为北京师范大学2009级全体免费师范生,共计860人。2011年5月,他们在学校统一组织的普通话水平测试之前认真填写了本研

1 李宇明,《关注中国城市化进程中的语言问题》,载《中国语言生活状况报告》,2009年,第4页。

究的调查问卷。少数问题有少数人未作答,各题按具体作答人数统计百分比。

845 名有效问卷的受访人背景情况如下。从院系分布情况看,除体育系和教育技术系人数较少外(20 多人),其他院系都有较均衡的分布。下图为院系分布情况。

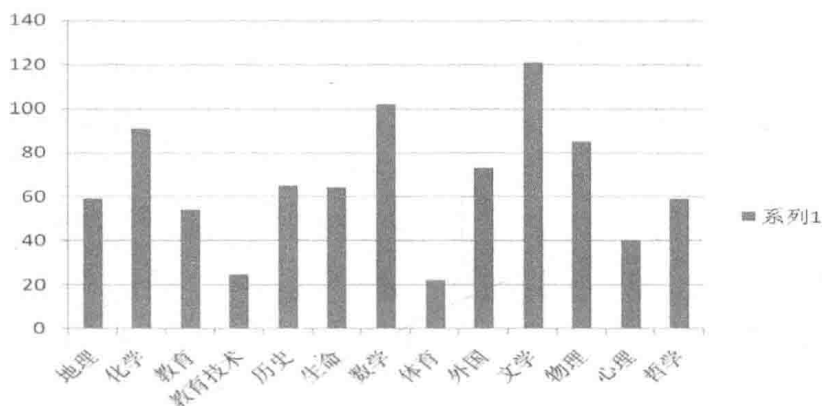


图1 院系分布情况(人)

从出生地类别看,来自农村和小城镇的学生分别占 41.3% 和 29.7%,两者之和为 70.1%,中等城市的占 17.6%,大城市则只有 7.6%。从长期居住地的类别看,长期居住农村和小城镇的学生占了分别占 21.7% 和 32.7%,两者之和为 54.4%,中等城市的占 22.6%,大城市则只有 19.8%。这表明本次调查的结果较能反映来自农村和小城镇的学生的普通话水平和我国农村推广普通话的情况。

就母亲职业而言,多数学生的母亲务农或为家庭主妇,但也有一定比例的城市专业人员(22.2%)。就父亲职业而言,多数学生的父亲务农,但也有

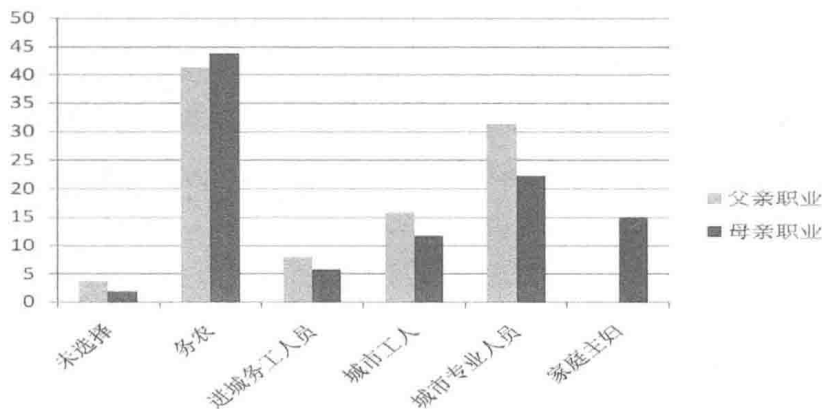


图2 父母双亲职业

31.4% 的学生父亲为城市专业人员。下图则为父母双亲职业的调查结果。

从父母双亲受教育状况看，初高中的比例最大（分别为 57% 和 57.1%），接受过大学以上教育的比例为分别为 26.9% 和 16%。下图则为父母双亲受教育程度的调查结果。

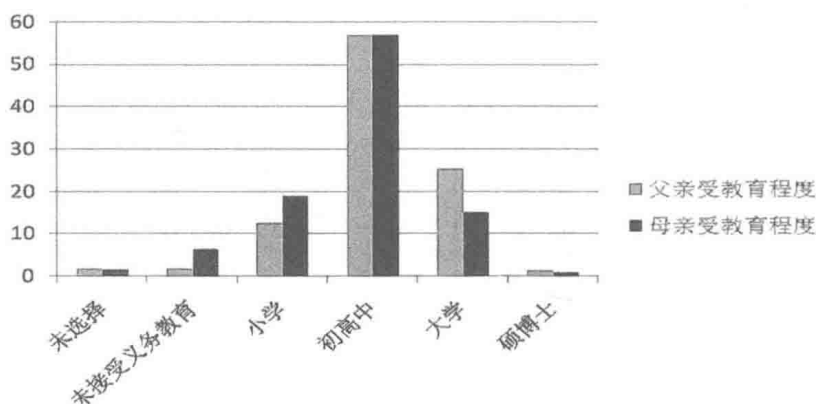


图 3 父母双亲受教育程度

三、调查结果及讨论

（一）普通话水平自评等级与实测等级

本节讨论普通话水平测试的实测等级和自评等级情况。

表 1 自评普通话等级与实测普通话等级

		实测等级						总计
		一级乙等	二级甲等	二级乙等	三级甲等	三级乙等	不入级	
自评等级	一级甲等	5	6	2	0	1	0	14
	一级乙等	83	83	21	3	0	1	191
	二级甲等	94	212	83	18	1	0	408
	二级乙等	21	69	68	33	3	0	194
	三级乙等	2	1	4	1	0	0	8
	不入级	0	0	1	0	0	0	1
	无法判定	0	15	9	2	1	0	27
Total		205	387	189	57	6	1	845

从普通话实测等级的结果看,总体而言,北师大2009级免费师范生的普通话水平比较令人满意。一级乙等共有205人,占24%。一级乙等为专门从事普通话语音教学的教师和从事播音、电视、电视剧、配音的专业人员的具有示范规范作用的语音,作为免费师范生,一级乙等的普通话水平应该是很理想的。二级甲等387人,占46%,根据历年测试的情况看,二级甲等的说话人一般存在少量类别音位部分字词的分辨困难,其中常见的情况为前后鼻音中的en/eng, in/ing类、鼻辅音n/l、平卷舌音、少数声调等字词的发音,这一等级的语音不影响一般文化课的教学,但已不太能胜任语音教学任务,如果未来从事语文课的教学工作,普通话水平最好能提升到一级乙等,作为一般的文科教师则能够胜任教学工作。

如果从更高的要求看,本次测试的结果也反映出北京师范大学免费师范生普通话水平中不足的一面。本次测试二级乙等的学生共189人,占22%,这些学生一般都存在一到两类的音位区分困难,测试中出现大量的发音错误和缺陷。如果不是来自相同的方言区,听话人时常无法理解二级乙等说话人的表达内容,虽然对于理科院系的学生来说,国家规定二级乙等仍然可以申请教师资格证,但就未来从事教学工作而言,二级乙等的语音是很不够的。同时,在本次测试中,未达到国家要求的三级甲等、三级乙等、不入级的共有64人,加上文学院二级乙等以下的人数18人,未合格者的比例为9.7%。作为免费师范生,这批学生如果在补测不能提升到二级,将无法取得教师资格证。这批学生的普通话水平亟待提高。

准确评价自己的发音水平对于学生在四年的大学学习中自觉学习普通话发音并纠正发音中的语音错误有重要意义。从普通话自评等级与实测等级的对照情况看,多数学生对自己普通话等级有较为客观的评价,自评等级与实测等级完全一致的占43%,高估自己普通话水平的占28%,低估的占23%。师范院校应在入学之初为学生更准确地了解自己的语音水平提供帮助。

(二) 在家乡的语言使用状况

本节讨论学生上大学前在长期居住地的普通话和方言的使用情况。表4和表5为在不同场景中,和不同交谈对象交谈时使用的方言的情况。

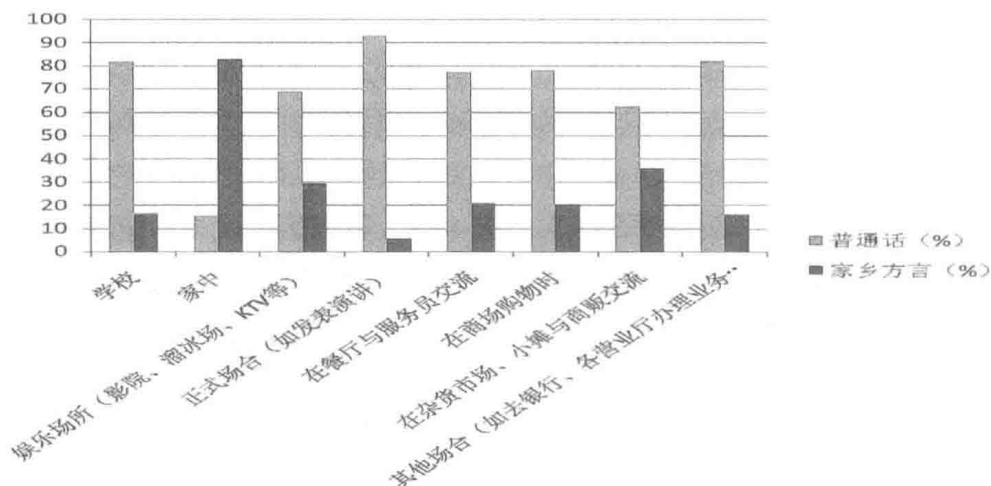


图4 不同场景的普通话/方言使用情况

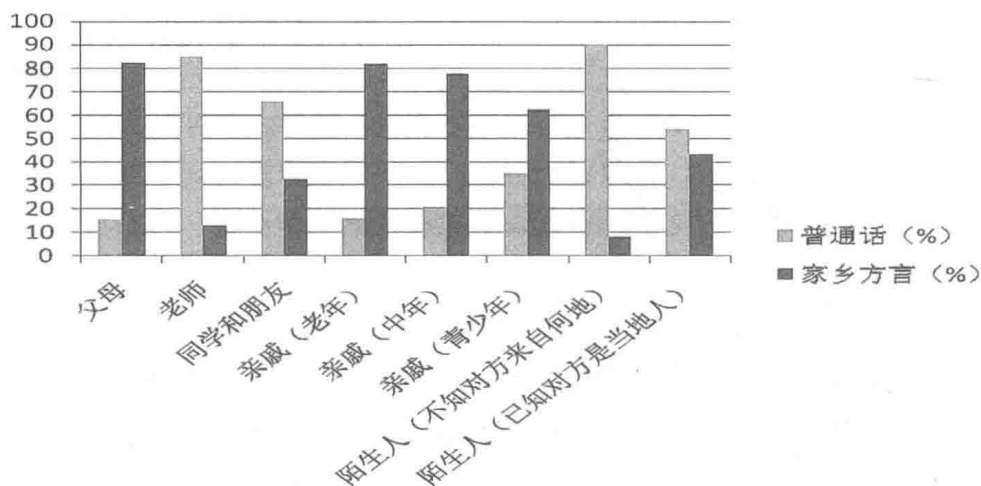


图5 不同交谈对象的普通话/方言使用情况

从对上文有关背景的讨论中，我们可以看到这些学生的长期居住地的主要类别不是大城市和中等城市，而是农村和城镇。但即便这样，除了在家中有 82.8% 的学生会使用方言外，在其他场景中，普通话的使用比例都大大超过方言，在杂货市场、小摊与商贩的交流中，也有 62.3% 的人会使用普通话。与不同对象交谈时，方言超过普通话的主要为亲属，包括父母、和不同年龄段的亲戚。在与不同年龄段的亲戚交谈中，年龄层的变化十分明显，81.9% 的学生使用方言与年老亲戚交谈，但只有 62.7% 的学生使用方言与青少年亲戚交谈。普通话使用比例超过方言的则包括老师和陌生人。

这一结果表明,在我国农村和城镇,年轻一代汉语方言的遗失现象也已经十分显著。普通话推广过程中的方言和方言文化维持问题已经相当严峻。

(三) 语音学习概况

本节讨论各阶段的语音学习和语音教学情况。在所有的受访人中,主要在小学低年级学习普通话发音的占 62.4%,在小学高年级的占 24.5%,初中的占 14%,高中的占 15.1%,大学及之后的占 21.2%。可见多数人是在小学低年级中学习普通话发音的。

在学习普通话发音的阶段中,老师纠正发音错误的频率和有效程度的调查结果如表 2 和表 3:

表 2 老师纠正普通话中的发音错误情况 (%)

	一定会	经常会	偶尔会	基本不会	完全不	未选择
小学低年级	18.0	17.2	18.7	17.3	5.8	20.9
小学高年级	6.0	9.7	13.1	12.2	4.9	52.3
初中	3.1	5.9	11.3	12.0	6.0	59.9
高中	2.7	5.3	11.1	13.1	6.7	60.9
大学及之后	1.6	4.1	8.4	15.9	12.4	55.9

小学低年级中“一定会”和“经常会”的比例和为 35.2%,其他阶段中纠正的频率都非常低。这一结果表明,在学生学习普通话发音的阶段中,老师纠正学生普通话发音的老师的频率总体上都不太高。

表 3 老师发音指导的有效程度 (%)

	非常有效	比较有效	一般	基本无效	完全无效	未选择
小学低年级	19.4	22.3	18.1	8.6	4.0	25.8
小学高年级	7.3	12.0	12.8	5.5	4.3	56.4
初中	4.1	8.1	12.8	5.9	3.8	64.6
高中	3.7	7.6	12.1	7.4	3.8	64.7
大学及之后	5.1	10.5	11.0	5.9	5.9	59.8

老师的发音指导在小学低年级的阶段比较有效,其次是小学高年级,之

后是大学及之后。但总体上,老师发音指导的效果都不是太好。

(四) 普通话测试成绩的相关因素

我们统计了本次调查中语音学习、语言使用情况与普通话水平测试成绩之间的相关系数,下文分别讨论。¹

1. 受访人背景与普通话水平测试成绩

表4 受访人背景与普通话水平测试成绩

	出生地类别	长期居住地类别	父亲职业	母亲职业	父亲受教育程度	母亲受教育程度
Pearson Correlation	-.215**	-.190**	.270**	.233**	.230**	.273**
Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000

出生地类别、长期居住地类别,父亲职业、母亲职业,父亲受教育程度和母亲受教育程度都与普通话水平测试成绩有显著的相关性。就出生地和长期居住地而言,随着居住地人口规模的变化,从大城市、中等城市、城镇、到农村,受访人的普通话测试成绩是逐渐下降的;就父母双亲职业而言,职业位阶越高,子女的普通话测试成绩越高;就父母双亲受教育程度而言,受教育程度越高,子女的普通话测试成绩也越高,这表明家庭环境与普通话水平测试成绩之间存在显著的相关性。

2. 受访人语言使用状况与普通话水平测试成绩

表5 不同场景的语言使用状况与普通话水平测试成绩

	学校	家中	娱乐场所	正式场合	餐厅	商场购物	杂货市场	其他场合
Pearson Correlation	-.071*	-.253**	-.138**	-.132**	-.078*	-.063	-.075*	-.021
Sig. (2-tailed)	.038	.000	.000	.000	.023	.069	.030	.540

1 该节相关性数据表中影响因素一栏的名称多数有所简化,具体名称参看前文相关表格。

表 6 与不同对象交谈的语言使用状况与普通话水平测试成绩

	父母	老师	同学 和朋友	老年 亲戚	中年 亲戚	青少年 亲戚	陌生人 1	陌生人 2
Pearson Correlation	-.194**	-.055	-.169**	-.086*	-.234**	-.221**	-.101**	-.160**
Sig. (2-tailed)	.000	.113	.000	.013	.000	.000	.003	.000

调查结果表明语言使用,包括不同场景的语言使用状况和与不同对象交谈的语言使用状况,与普通话水平测试成绩大多有显著的相关性。就使用场景而言,相关性较高的场景包括家中、娱乐场所、正式场合,相关性较低的场景为餐厅和杂货市场,在这些场景中说方言者普通话测试成绩较低;没有相关性的场合仅为商场购物和其他场合。就与不同对象交谈时的语言使用状况而言,与父母、同学和朋友、老年亲戚、中年亲戚、青少年亲戚、老年亲戚、不知对方来自何地的陌生人、已知对方来自何地的陌生人等对象交谈时使用方言者普通话水平较低,但与老师交谈的语言使用情况与普通话水平测试之间没有相关性。

3. 受访人语音学习情况与普通话水平测试成绩

表 7 受访人语音学习情况与普通话水平测试成绩

	小低 发音 学习	小低 老师 纠正	小低 老师 有效	小高 发音 学习	小高 老师 纠正	小高 老师 有效	初中 发音 学习	初中 老师 纠正	初中 老师 有效
Pearson Correlation	.132**	.063	.035	.012	-.025	-.038	-.067	-.070*	-.065
Sig. (2-tailed)	.000	.066	.310	.734	.472	.273	.051	.041	.059

	高中发音 学习	高中发音 纠正	高中发音 有效	大学后 发音学习	大学后 老师纠正	大学后 老师有效
Pearson Correlation	-.025	-.056	-.068*	-.084*	-.068*	-.083*
Sig. (2-tailed)	.468	.105	.047	.014	.047	.016

就语音学习情况而言,存在较大的相关性的因素为小学低年级的语言

学习情况,存在较小的相关性的因素包括:初中老师纠正频率,高中发音指导的有效性,大学后发音学习,大学后老师纠正频率,大学后老师指导的有效性等,其他的语音学习情况则不存在相关性。

四、结论和建议

北京师范大学免费师范的普通话水平基本令人满意,这一方面反映出我国多年推广普通话政策的成果,另一方面也是北京师范大学注重普通话培训工作的成果,但仍有不少学生的测试成绩在二级乙等以下,表明北京师范大学的普通话推广工作仍有需改进的地方。尽管多数学生能准确评估自己的普通话水平,但仍有不少学生会高估自己的测试成绩。针对这种情况,我们认为北京师范大学应该首先建立免费师范生入校普通话水平初测制度,即在学生入校初期做一次普通话水平测试,为学生提供判定自己普通话水平等级并指出学生普通话发音中的错误类型,让学生在大学阶段尽早开始纠正自己的发音错误。其次,师范大学应当建立低等级学生的培训制度,为不同等级的学生提供不同学时的普通话课程,让学生得到良好的发音指导。

调查结果表明,在我国农村和城镇,汉语方言的遗失现象也已经十分显著,学生在很多场合下使用普通话的比例都大大超过方言,学生与多数对象交谈中也转向使用普通话。如何维持我国的语言多样性,增强方言的语言活力是普通话推广过程中必然要面对的问题。我国城市的方言遗失状况已经引起了学者们的关注,一些学者认为我国的普通话推广工作根据农村和城市的不同情况制定不同的推广普通话的政策,加强对城市中方言维持的支持力度。但本次调查的结果表明,农村和城镇的方言遗失现象也十分严重,方言以及负载在方言之上的方言民俗文化的保护和保存也值得关注。免费师范生是未来农村和城镇优秀中小学教育的骨干力量,师范院校也应当宣传并倡导免费师范生热爱家乡方言和乡土文化。

家庭环境、语言使用情况与普通话水平测试成绩显著相关,这表明普通话水平的提高不单单是学校课堂训练的结果,家庭和社会各场合中使用普通话也能提高普通话的水平,这也是多数家长和老师提倡学生在课堂和学校之外使用普通话的主要原因。在课堂和学校之外使用普通话有助于提