

学校评价结果的 解释模型研究

王薇 著

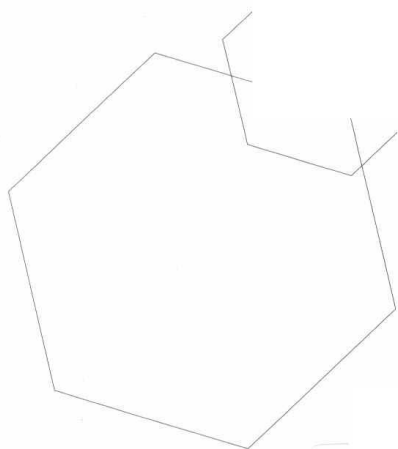
Research of
Interpretation Model
for
School Evaluation Results

 教育科学出版社
ESP H Educational Science Publishing House

北京教育科学研究院学术著作出版资助基金项目

学校评价结果的 解释模型研究

王薇 著



教育科学出版社
· 北京 ·

出版人 李 东
责任编辑 刘明堂
版式设计 孙欢欢
责任校对 贾静芳
责任印制 叶小峰

图书在版编目 (CIP) 数据

学校评价结果的解释模型研究 / 王薇著. —北京:
教育科学出版社, 2017. 10
ISBN 978-7-5191-1158-8

I. ①学… II. ①王… III. ①学校—教育评估—研究
IV. ①G40-058. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 197532 号

学校评价结果的解释模型研究
XUEXIAO PINGJIA JIEGUO DE JIESHI MOXING YANJIU

出版发行	教育科学出版社	市场部电话	010-64989009
社 址	北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号	编辑部电话	010-64981280
邮 编	100101	网 址	http://www. esph. com. cn
传 真	010-64891796		
经 销	各地新华书店		
制 作	北京金奥都图文制作中心		
印 刷	北京玺诚印务有限公司		
开 本	169 毫米×239 毫米 16 开	版 次	2017 年 10 月第 1 版
印 张	18. 75	印 次	2017 年 10 月第 1 次印刷
字 数	291 千	定 价	53. 00 元

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

序

在一次教育评价年会上我针对当年会议中各位研究者提交的论文中隐约反映出的问题提了个看法：评价技术的进步虽然带来了评价研究的深入，却没有为评价对象的实践改进带来明显的效果，其中的关键问题可能是，在整个评价链条中，缺少一个“结果解释”的环节。随后我就发现，其实不仅有人同样意识到了这个问题，而且已经有人开始了专题研究。王薇当年申请的北京市青年专项课题研究的恰是这样一个问题。

正如人们常说的教育理论或教育研究与教育实践存在“两张皮”一样，教育评价与教育实践也存在着几乎相同的现象。教育评价的目的是为教育改革提供参考、为教学改进提供帮助，教育评价的研究者也确实在向着这个方向努力。但现实却是：教育评价的结果被正确应用的情况屈指可数，被有意、无意或习惯性错用和误用的情况反倒比比皆是。

教育评价从一个研究方向升级为一个被日益重视的研究领域之后，研究者更加重视教育评价自身的完整性、系统性和学术性建设。研究者通常把教育评价的流程划分为三个组成阶段：一是评价准备阶段，二是评价实施阶段，三是结果处理阶段。从学术研究角度看，这三个阶段作为一个研究领域的纵向链条，已经构成了很完整的教育评价架构。但问题在于，教育评价并非一项纯学术的研究，它是一个围绕教育实践的改进需要而逐渐成长起来的研究领域。离开了改进实践的需要，教育评价也就彻底失去了其生存的价值。教育评价研究圈子里研究兴趣和研究选题越学术化，其距离教育实践的改进需要就有可能越远。近年来的事实也一再证明，教育评价的研究者对于教育实践者滥用评价结果和不重视评价结果的现象越来越不满意；同时，教育实践



者对于教育评价的结果不容易看得懂、不能为改进实践提供更有效的帮助这一现象也越来越不满意。如果说教育评价领域中的学生学业成就方向的评价由于教育实践中强大的“分数排序”惯性，其结果常常被首先用于“排队”（这显然是违背教育评价初衷的）；那么，学校管理方向的评价照理说不应该出现类似的问题，但现实中许多校长对学校管理评价总是心存芥蒂，或认为对自己无用，或担心上级用该评价给学校“排队”，导致评价者不得不“谨慎行事”，最终使得评价的科学性、客观性在方法论层面受到严重干扰和伤害。究其原因，依然是“两张皮”现象在作怪，依然是在评价结果与实际应用这“两张皮”之间缺乏一个联结的环节。这个环节即对带有浓厚学术味道的评价统计分析结果进行教育实践思维和实践语言方式的转换。

在学校管理研究和学校管理评价研究中，休哈特（Walter A. Shewhart）提出的 PDCA（Plan-Do-Check-Action，即计划—实施—检查—更新）圈是一个常被提及并在许多学校中得以应用的管理改进模型。该模型在引入教育领域初期，曾被称为 PDS（Plan-Do-Summary）循环，即计划—实施—评价，此时的评价（S），类似于学校每年例行的学期总结或学年总结。扩展为 PDCA 后，原来的 S 被一分为二（C、A），相当于增加了一个“依据评价结果采取针对性改进措施”的环节。这个新增环节一方面强化了教育评价对学校管理中存在问题的挖掘，另一方面突出了新一轮计划中各项措施针对上轮问题的回应和解决，从而使学校管理运营进入一个更加理性的层面，也使得学校管理评价，特别是评价结果的实践解释对改进管理的作用大为增强。而此时的学校管理实践既对评价研究提出了新的要求，要求学校评价更具针对性；同时也对评价结果的解释提出了新的要求，要求结果解释更具实践性，更易于理解和应用。学校管理实践对学校管理评价提出的这个新要求，恰恰就是要通过增加一个“结果解释”环节来实现评价结果解释方式的转换。

王薇的研究充分表明，实现评价结果解释方式的转换，即增加一个“结果解释”环节，既是一项非常复杂的工作，也是一个研究难度并不亚于教育评价前三个环节中任一环节的研究任务，同时也由此进一步深入地向读者展示了评价结果解释方式转换研究的意义和价值。此项研究尝试运用已有的学校管理评价数据库和多种理论来构建结果解释的模型，同时又积极尝试将所构建的模型在学校管理评价实践中进行“复盘式”验证。验证结果表明，在任何一个理论体系基础上构建出的结果解释模型既有其合理的、可行的一面，

同时也有其不够全面、难以解释特殊情况的一面。于是王薇在基本完成课题研究任务之后，继续进行整合式的研究，研究结果集中呈现在本书的第八、第九两章。在本书第八章，王薇通过对学校评价结果综合解释模型的理论构想，将已经完成的学校发展阶段评价结果解释模型、学校组织结构评价结果解释模型、学校主体协同评价结果解释模型和学校系统联动评价结果解释模型等基于各单项理论的研究结果进行整合，建立了学校评价结果综合解释模型，并对学校如何使用该模型提出了应用原则和分析方法。这个整合结果在学校管理评价结果解释方面迈出了重要的一步，对学校管理评价研究和学校管理实践改进的有效对接来说称得上一抹亮眼的曙光。王薇的研究并未到此结束。在本书第九章，王薇尝试进一步将学校管理评价研究和学校管理实践改进进行“粘连实验”，以“手册”的形式把评价结果的各种可能情况所蕴含的实践意义进行结构化定性解读，为教育实践者阅读评价结果和梳理改进思路提供了参阅框架。

王薇是位非常勤奋的研究者。一些课题研究者以完成课题承诺任务为目标，王薇则在完成课题申请书所承诺的任务后，根据研究中发现的新问题，持续进行研究，后期研究成果的价值已远超当初的预期。但她仍不满足于已有的研究成果，而是从成果中不断反思既往的做法，不断发现新的问题。本书最后一章王薇所提出的“解释模型是一种解释方式”“解释模型是一个原则体系”“解释模型是一个开放框架”等基本判断，不仅为此项研究结果的实践应用提出了需加注意的问题，而且也为今后的研究提出了明确的新方向。

愿读到此书的教育实践者大胆尝试应用此项成果，与王薇一起继续从事“粘连实验”，让教育研究与教育实践牢牢黏合在一起，让学校评价研究成果真正起到促进学校管理改进的作用。

耿 申
2016年7月

前 言

从2007年研究生毕业入职北京教育科学研究院开始，我就跟随教育评价研究室的老师们参与“北京市基础教育阶段学校评价与数据库建设”项目的研究。或许是由于自身数学专业背景的缘故，我对项目获取的大量数据产生了浓厚的兴趣。数据背后蕴藏了哪些深刻的道理和规律？数据能否对教育实践发挥应有的作用？这些问题都引起了我极大的好奇心。由此，“学校内部评价结果的解释模型研究”这一课题应运而生。

作为一项北京市教育科学规划青年专项课题，本研究选择了教育评价流程中的“结果解释”这一环节作为研究点，课题研究定位为对已有项目研究的进一步深化，旨在建立学校评价结果的解释模型，形成清晰、简明、具体、便利的解释框架、原则体系和对策建议，从而丰富数据分析方法、挖掘数据分析深度、扩展数据分析维度，帮助学校解读出数据背后的深层含义、提炼学校发展优势、明确学校发展存在的问题、获得对改进学校教育实践具有启发意义的结论。

本研究提出两个研究假设：第一，学校评价结果解释是学校评价中的一个必要且重要的环节；第二，建立一套学校评价结果解释模型体系有助于增强评价结果的实践解释力。基于此，我们把结果解释环节和解释模型体系所涉及的一系列问题概括为以下三个基本问题。

第一，如何理解结果解释环节？

第二，解释模型体系具有怎样的结构？

第三，解释模型体系有什么意义和价值？

针对第一个问题，本研究对结果解释环节和结果解释模型的含义及形式进行了阐述。重点是：结果解释环节在整个学校评价流程的研究中处于何种



地位，学校评价结果解释的本质含义、基本特征和主要功能是什么，该研究具有怎样的理论及实践价值；学校评价结果解释研究所秉持的基本立场是什么，其与以往评价研究中经常涉及的评价结果分析、评价结果应用的联系和区别又是什么；学校评价结果解释的哲学基础、科学基础、方法论基础和工具基础分别是什么；基于不同需求、不同目的的学校评价结果解释的类型、标准、方法、主体包括哪些；各国和各地区在学校评价结果解释的视角、框架、方式及反馈形式的研究上有哪些可供我们借鉴的经验，已经取得了哪些研究成果，在研究和实践中存在哪些问题，本课题准备从哪些方面着手研究；等等。

针对第二个问题，本研究以总—分—总的结构对解释模型体系的建构及使用进行了阐述。首先，从整体建构的角度综合阐述了学校评价结果解释模型的概念界定及研究路径，以及可用于学校评价结果解释模型研究的若干方法；然后，从历史的、结构的、群体的、要素的四个维度分别建构了不同视角的学校评价结果解释模型，研究学校发展的周期性、有序性、协调性和关联性；最后，以学校整体的协同发展为综合理念，整合四个维度的结果解释模型的理论、视角、方法及呈现形式，建立了一个总体性的学校评价结果的综合解释模型。整个模型体系的完整阐述，又可分为两个层面，一是理论建构层面，即在明确了解释模型概念方法的基础上，以不同理论为背景建立单一视角和综合视角的结果解释模型；二是操作使用层面，包括了解释模型的简要介绍和使用方法，旨在告诉读者（特别是教育实践者）如何认识模型的框架体系，每个模型分别适用于哪种情况，解释报告和行动方案如何撰写，以及注意事项都有哪些等。

针对第三个问题，本研究在最后用一章的篇幅对学校评价结果解释模型体系在学校评价研究中的价值进行讨论，并剖析本研究存在的问题及今后的研究方向。随着研究的深入，我们在研究设计之初模模糊糊感知到的一些问题逐渐清晰起来，而这些问题恰恰是学校评价结果解释研究得以进一步深化和发展的关键问题。

从某种意义上说，本研究既是对以往研究的小结，或许，也是个开始。

王 薇
2016年5月

目 录

第一章 学校评价结果解释环节的基本认识	1
第一节 学校评价流程及评价结果解释环节的研究价值	1
第二节 学校评价结果解释的内涵分析	6
第三节 学校评价结果解释的学科基础	11
第四节 学校评价结果解释的定位及原则	19
第二章 学校评价结果解释的研究现状及主要问题	22
第一节 学校评价结果解释的类型与标准	22
第二节 学校评价结果解释的方法与主体	44
第三节 学校评价结果解释中存在的问题及改进思路	61
第三章 学校评价结果解释模型的概念及研究路径	66
第一节 学校评价结果解释模型的概念界定	66
第二节 构建学校评价结果解释模型的思路流程	70
第三节 构建学校评价结果解释模型的常用方法	75
第四章 学校发展阶段评价结果解释模型	96
第一节 学校发展阶段评价结果解释模型的定义	96
第二节 学校发展阶段评价结果解释模型的建立	102
第三节 学校发展阶段评价结果解释模型的应用	108
第五章 学校组织结构评价结果解释模型	114
第一节 学校组织结构评价结果解释模型的定义	114



第二节 学校组织结构评价结果解释模型的建立	121
第三节 学校组织结构评价结果解释模型的应用	128
第六章 学校主体协同评价结果解释模型	133
第一节 学校主体协同评价结果解释模型的定义	133
第二节 学校主体协同评价结果解释模型的建立	140
第三节 学校主体协同评价结果解释模型的应用	151
第七章 学校系统联动评价结果解释模型	160
第一节 学校系统联动评价结果解释模型的定义	160
第二节 学校系统联动评价结果解释模型的建立	169
第三节 学校系统联动评价结果解释模型的应用	180
第八章 学校评价结果综合解释模型	188
第一节 学校评价结果综合解释模型的理论构想	188
第二节 学校评价结果综合解释模型的建立	195
第三节 学校评价结果综合解释模型的应用	209
第九章 学校评价结果解释模型使用指南	221
第一节 学校评价结果解释模型的框架体系及建构思路	221
第二节 学校评价结果解释模型使用指导手册	225
第三节 学校评价结果解释模型的使用流程	259
第十章 学校评价结果解释研究的展望	263
第一节 学校评价结果解释模型的综合形态	263
第二节 学校评价结果解释模型的理性审思	267
第三节 学校评价结果解释研究的发展方向	271
参考文献	277
索 引	285
后 记	289

学校评价结果解释环节的基本认识

学校评价是教育评价中的一个重要领域，评价者和教育实践者在理论、方法和实践层面进行了研究和探索。评价结果解释环节作为学校评价链条中的一个重要部分，具有衔接功能、转化功能和改进功能。学校评价结果解释是站在教育实践者的立场，从基于应用的分析、针对问题的分析、为了改进的分析的定位出发，尝试进行的针对实践问题、运用实践语言、能引发实践启发的评价结果解释。明确把握“解释”的“实践”立场，是学校评价结果解释研究最根本的逻辑基础。

第一节 学校评价流程及评价结果解释环节的研究价值

在学校评价流程的诸多环节中，评价结果解释环节作为衔接评价数据采集和评价结果反馈的必不可少的阶段，不论是在理论层面还是实践层面，都具有其自身的意义。缺少了这一环节，学校评价的流程就缺乏完整性，评价数据的含义就无法揭示，评价结果的价值就不能体现。因此，理清学校评价的一般流程，明确评价结果解释环节的地位，是进行学校评价结果解释的基本前提。



一、学校评价流程及评价结果解释环节的地位

（一）学校评价的基本流程

教育评价过程泛指各种类型与性质的教育评价活动的全过程。陶西平指出，“任何一个较规范的教育评价过程，从其起始到完结大致要经历三个阶段，或说由三个有着不同工作任务、目标和工作重点的阶段构成。即，教育评价的准备阶段，教育评价的组织实施阶段和教育评价结果处理（教育评价总结）阶段”（陶西平，1998）¹²²。每个阶段的工作各有侧重：教育评价的准备阶段包括做好相关人员的思想理论培训，建立评价领导小组，编制评价工具，制定规章制度；教育评价的组织实施阶段包括运用教育评价的方法、技术和手段，通过多种渠道与形式收集评价信息，以评价标准为依据，综合运用定量及定性的方法评定评价信息，做出科学评价；教育评价的结果处理阶段包括审核评价结果，总结评价方案实施情况，全面分析评价结果，并对评价对象做出实事求是的价值判断，整理和建立评价档案等。

学校评价包含于教育评价之中，一般情况下，学校评价的实施流程符合教育评价的基本程序。涂艳国（2007）⁹⁹⁻¹⁰³认为：教育评价的程序把教育评价活动的各项内容，按先后顺序，有机地组织起来，使之成为一个具有特定功能的整体；评价的程序包括准备阶段、实施阶段、结果的分析与处理阶段。有研究者认为：“可以把一个完整的评价体系简化为三个主要环节，一是评价分析环节，二是结果解读环节，三是工作改进（结果使用）环节。”（耿申，2010）也有研究者认为：“教育评价作为一个过程，大体上可分为准备、实施、结果处理和对教育评价的再评价四个阶段。”（张冀生，1997）教育评价是一项复杂的系统工程，评价目的确定、评价目标的分解、评价指标的设计、评价对象的选择、数据的采集和统计、统计结果的解释、评价结果的利用、评价反馈和政策调整、对评价的再评价等都是教育评价工作不可缺少的环节（乔秀梅，2005）。

综合来看，多数研究者都认为教育评价的流程包含实施评价的整个过程。从大的方面划分，可将教育评价体系分为三个阶段：评价准备实施阶段、评价结果处理阶段和评价反馈应用阶段。从小的方面划分，可将教育评价的流程分为七个环节：评价方案制定环节、评价工具研制环节、评价信息采集环节、评价数据分析环节、评价结果解释环节、评价结果反馈环节和评价结果

应用环节。其中，评价方案制定环节、评价工具研制环节、评价信息采集环节属于第一阶段（评价准备实施阶段），评价数据分析环节、评价结果解释环节属于第二阶段（评价结果处理阶段），评价结果反馈环节、评价结果应用环节属于第三阶段（评价反馈应用阶段）。

评价准备实施阶段的主要任务是：成立学校评价研究小组，分析待评价学校的背景，明确学校评价目的，制定学校评价方案，设计学校评价准则，选择适合的评价方法，研制学校评价工具，采集学校评价信息等。评价结果处理阶段的主要任务是：整理与学校评价目标相关的和非预期的信息，对学校评价数据进行统计分析和实践解读，整合学校评价结果等。评价反馈应用阶段的主要任务是：向学校、教师反馈学校评价结果，撰写学校评价报告，提出学校改进建议，跟踪学校发展变化，检验学校评价活动质量等。

（二）学校评价流程中的结果解释环节

依前所述，一个完整的学校评价流程主要包括三个阶段，一是评价准备实施阶段，二是评价结果处理阶段，三是评价反馈应用阶段。国内外对第一阶段和第三阶段的研究比较重视，世界各国、各地，以及经济合作与发展组织（OECD）、欧盟统计局（EUROSTAT）、国际教育成就评价协会（IEA）等国际性组织都致力于学校评价指标的研究与开发（MacBeath et al., 2000）¹¹²，美国学校评价旨在为每个学校提供评价实施的专业技术支持（吴刚平，2002）¹⁵³——这些研究与实践的关注点集中在评价准备实施阶段；卡里（N. Carry）和凯米斯（D. Kemmis）认为学校评价结果要使学校的行为更加合理（Alvik, 1995），美国第二轮教育改革的主要任务是促使学校根据自身条件制订改进计划（Wheelock, 1993）⁴，我国香港的质素保障机制强调学校评价要帮助学校检视自身教育质量（彭新强，2003）——这些研究与实践的关注点集中在评价反馈应用阶段。

与评价准备实施阶段和评价反馈应用阶段这前后两个阶段相比较而言，当前对作为一个独立阶段的评价结果处理阶段的研究相对不足，特别是针对评价结果解释环节的研究和实践尤为薄弱。20世纪80年代后期，美国为改进中小学教育质量开展了专业发展学校（Professional Development Schools, PDS）构建项目，完整的PDS评价程序包括如下五个步骤：确定评价方向、确定数据来源渠道并搜集数据、使用数据分析问题、与利益相关者分享研究成果、改进实践（吕敏霞，2012）。该项目仅对评价数据做出分析、诊断，



但缺少数据分析和实践应用之间的结果解释。刘广利（2009）提出，学校内部评价的运行过程包括初步诊断、确立目标、评价过程、总结评价和信息反馈五个步骤。但该研究对评价数据的分析和解释均未进行明确论述。

与当前评价结果解释环节在学校评价流程中地位相对较低的情况相反，学术界对评价者的评价结果解释能力提出了较高要求，认为评价结果解释能力是评价者的关键能力之一。布莱克（P. Black）和威廉（D. Wiliam）认为评价是发现和解释证据的过程（Black, Wiliam, 2005），韦布（N. L. Webb）认为解释评价结果是重要的评价素养（Webb, 2002）。目前的尴尬局面是：行政部门和学校既认为评价者做出的结果分析晦涩难懂，又认为评价者提出的对策建议脱离实际。学校评价结果解释要求评价者不仅仅要讨论复杂的技术问题，还要依据复杂技术获得的分析结果，用教育实践者易于理解的语言和方式对其重新进行阐述，在技术分析与实践应用之间架起桥梁，实现评价者与教育实践者的对话。

从学校评价的现实情况来看，教育实践者对评价常有抵触心理，即便是对低利害性的学校内部评价的积极性也不高，究其原因不得不说与评价的实际效用偏低有关：评价占用了学校的时间资源和人力资源，却没有为学校提供其所能理解的评价结果，没有帮助学校解决发展中存在的现实问题，而这正与评价结果解释环节的缺失有密不可分的关系。然而，如何理解繁多的学校评价信息，如何看懂复杂的统计结果，如何利用专业的评价分析促进学校实践的改进，这些才是对学校评价的需求方（教育行政部门决策者、学校管理者、学校教师等教育实践者）而言最为重要的。综合分析可以看到，评价结果解释环节在学校评价流程中的地位较低，还没有成为学校评价流程中一个独立的研究环节，学校评价结果解释也没有成为学校评价领域的一个重要研究方向。

二、学校评价结果解释环节的研究价值

（一）研究学校评价结果解释环节的学术意义

基于前面对学校评价流程的探讨，可将这一流程归纳为如下框架（见图1-1）：评价准备实施阶段、评价结果处理阶段、评价反馈应用阶段。其中，评价结果解释作为评价结果处理阶段中的一个环节，位于评价数据分析环节之后。

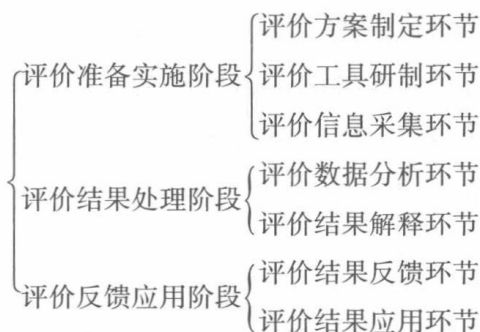


图 1-1 学校评价流程

研究评价结果解释环节，对于学校评价的学术研究具有一定理论意义：一方面，探索评价结果解释的理论、框架、方法和呈现形式，能够在一定程度上补充学校评价流程中相对薄弱但至关重要的研究环节，在评价数据分析和评价结果反馈之间建立连接，使学校评价体系更加完整；另一方面，评价结果解释环节的研究，有助于研究者思考多角度的数据分析方法，为数据统计提供理念指导和分析框架，增强数据分析的实践解读力度。

（二）研究学校评价结果解释环节的实践价值

研究评价结果解释环节，形成解释的主要框架和基本原则，有助于将科学研究方法与实践经验判断有机结合起来，指导评价者科学地分析学校发展中的诸多现象，帮助教育实践者直观地理解数据背后的意义，多维度、多视角地揭示学校内部的深层结构和发展趋势，促进评价者与教育实践者之间对话机制的建立，提升学校评价研究在实践中的效果，使评价真正在学校发展中发挥实效。

2005年起，北京教育科学研究院受北京市教委委托，连续十年实施“北京市基础教育阶段学校评价与数据库建设”项目研究，从干部队伍建设、教师队伍建设、德育工作、教学工作、体育卫生工作、心理健康工作、教育资源管理、校园文化、学校发展成效等方面，对北京市所有中小学校进行诊断性评价、形成性评价和总结性评价。研究重点主要是学校评价方案研制、评价工具研发、评价信息采集、评价数据分析、评价结果反馈等。其中，评价数据分析主要采用频次统计和四点赋分的方法进行。

为了扩展数据分析维度、丰富数据分析方法、帮助学校挖掘数据的深层含义，本研究选取“评价结果解释”这一主题，进一步深化北京市教委委托的“北京市基础教育阶段学校评价与数据库建设”项目，旨在建立学校内部



的评价结果解释模型，形成清晰、简明、具体、便利的解释框架、原则体系和对策建议，补充完善学校评价体系的评价结果解释环节，帮助学校深入理解评价结果，提炼发展经验，明确急需解决的问题，获得对改进学校教育实践具有启发意义的结论。

第二节 学校评价结果解释的内涵分析

任何一项教育评价研究都只有与教育实践密切联系的时候，才能产生对教育的实践意义。学校评价结果解释研究作为学校评价研究中的一个环节，是一种兼顾技术性与应用性，且更为侧重应用性的评价研究过程。明确学校评价结果解释的概念，把握其本质特征，挖掘其主要功能，是研究学校评价结果解释的基础。

一、学校评价结果解释的概念界定

（一）评价结果的概念界定

评价结果是指，依据评价指标体系，按照抽样方案，运用评价工具采集到的评价信息，以及对评价信息进行定性或定量分析后所得的内容。评价结果既包括原始的评价信息，也包括对原始的评价信息进行初步分析后的中间信息。

从当前评价结果的具体呈现方式来看，主要有四种。一是分数或等级。如××学校发展的总体评价结果是“良”，或××学校的德育工作评价结果是89分。这种结果呈现的方式实质上不包含解释，即教育实践者并不知道“良”“89分”对学校发展而言到底意味着什么。二是简单的描述统计。如××学校家长认为学校的德育工作有实效，选择“很符合”的有62%，说明有62%的家长对学校的德育工作表示认可。这种结果呈现方式有初步解释，但解释的层次太浅，没有挖掘出数据背后的含义。三是简单呈现测量分析结果。如××学校的男教师与女教师对学校发展的评价差异显著，男教师评价结果的标准差是4.9，女教师评价结果的标准差是5.6，差异检验 T 值是-2.3。这种结果呈现方式有解释，但偏于技术，教育实践者看不懂、用不上。四是文字语言

描述。如××学校中青年教师在所有教师中的占比已超过85%，成为学校骨干力量，但科研意识和科研能力尚且不足，需进一步关注和加强。这种结果呈现方式有解释，但主要基于经验判断，科学分析不够，专业性不强。

（二）评价结果解释的概念界定

评价结果解释的含义是：站在教育实践者的立场，根据评价对象的实际意义，对评价结果进行深度分析和通俗解读。评价结果解释具体包括：对评价结果进行深层次分析，对分析后的结果运用恰当的方式呈现，对呈现的图表进行文字描述，说明评价结果在实践中的含义，揭示评价对象的发展规律，提出评价对象进行实践改进的指导性建议等。评价结果解释通过对评价结果所进行的上述分析、呈现、描述、说明等一系列工作，旨在获得科学、准确、综合、易懂的评价结论，帮助教育实践者理解评价的价值和意义，跨越教育研究与教育应用之间的鸿沟，解决教育评价与教育实践“两张皮”的现象，从而帮助评价对象更加全面客观地认识自己，实质性地发挥教育评价的导向和改进功能。

（三）评价结果解释与评价数据分析、评价结果应用的关系辨析

评价结果解释与评价数据分析、评价结果应用的关系，可从逻辑顺序、评价立场、工作内涵、表现形式等角度进行辨析。

第一，从逻辑顺序的角度辨析，教育评价的整体流程主要包括评价方案制定、评价工具研制、评价信息采集、评价数据分析、评价结果解释、评价结果反馈和评价结果应用七个环节。从顺序上看，依次为评价数据分析、评价结果解释、评价结果应用，即首先需要对评价信息做初步的整理和分析，然后要在初步分析的基础上进行深度分析、描述和阐释，最后在实践层面上进行反思和行动，三个阶段环环相扣，相互连接，彼此影响。

第二，从评价立场的角度辨析，评价数据分析是站在评价者的立场的，而评价结果解释是站在教育实践者的立场的。二者由于出发点不同，所选择和运用的语言也存在差异：评价者立场的评价数据分析侧重于使用统计测量方面的技术类语言，而教育实践者立场的评价结果解释则更加倾向于使用教育实践方面的教育类语言。例如，运用统计测量方法得到了评价结果的中线位置后，评价数据分析环节的重点是对中线的统计学意义做出说明，而评价结果解释环节则要更多地说明中线在学校教育实践中意味着什么。

第三，从工作内涵的角度辨析，评价结果解释环节包括分析，是在评价