

◎ 李芳 著

# 人类社会的演进与 不同历史时期的经济危机

山东大学出版社

# 人类社会的演进与 不同历史时期的经济危机

李 芳 著

山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

人类社会的演进与不同历史时期的经济危机/李芳  
著. — 济南: 山东大学出版社, 2017. 10  
ISBN 978-7-5607-5888-6

I. ①人… II. ①李… III. ①世界经济—经济危机—  
研究 IV. ①F113.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 276633 号

责任编辑: 李艳玲

封面设计: 张 荔

---

出版发行: 山东大学出版社

社 址 山东省济南市山大南路 20 号

邮 编 250100

电 话 市场部(0531)88364466

经 销: 山东省新华书店

印 刷: 济南景升印业有限公司

规 格: 720 毫米×1000 毫米 1/16

12.25 印张 201 千字

版 次: 2017 年 10 月第 1 版

印 次: 2017 年 10 月第 1 次印刷

定 价: 55.00 元

---

版权所有, 盗印必究

凡购本书, 如有缺页、倒页、脱页, 由本社营销部负责调换

## 序 言

在人类历史的发展中,经济的衰退、萧条与经济危机早在农业文明时期就已经开始出现。如果我们将“经济危机”这一社会经济现象放在人类社会演进这一广阔背景下进行考察,而不仅仅将其理解为经济波动的一个阶段,那么拨开不同历史时期经济危机错综复杂的表象与特征,则可以在更好地理解人类社会演进的基础上从另一个角度审视经济危机。在不同的历史时期,经济危机的主导因素、表现、影响呈现出不同的特征,这是社会历史内在演化的一种反映。可以说,经济学发展的历史贯穿着对经济危机的研究与解释。经济学的每一次重大发展,都可以在人们对危机的反思与探索中找到动因。21世纪初,对经济危机的研究从理论到方法都已经十分成熟,以至于一些学者认为,现代宏观经济政策已经解决了商业周期问题,针对商业周期的任何进一步的举措带来的益处都微不足道。

然而,就在这些言论之后,2008年发生了被称为“百年一遇”的世界范围内的经济危机,迫使人们不得不再次反思应该如何理解经济危机。经济学研究所使用的理论抽象的方法是该学科的一个特点,但是这种抽象也往往掩盖了许多重要的历史事实。霍奇逊

在《经济学是如何忘记历史的：社会科学中的历史特性问题》一书中讨论了一般性理论与历史特性的关系。他认为，对一般性理论的强调，使人们忽视了历史特性问题，从而使理论不能解释具有不同历史特征的现实。他指出，一般性的方法必须由对于特定历史背景、制度背景和文化背景保持敏感的分析方法加以补充。这正是本书从经济史的角度来研究经济危机的动因。

本书对经济危机的研究可追溯到农业文明社会，直至 2008 年的世界性经济危机。沿着历史的脉络对这样一个大的时间跨度进行分期，通过阐述每个阶段的经济发展特征来对其中的经济危机进行研究。

本书的主体部分包含四章，即第三章至第六章。

第三章是对农业文明时期的经济危机的研究。首先给出该时期经济运行的基本特征；在此基础上比较分析了西欧与中国农业文明时期经济周期运行的特点，并对人口与资源平衡进行总量意义和结构意义上的划分，以此来揭示中国农业文明时期王朝循环与经济周期一致的特征；最后以“道光萧条”为例，进一步阐释对农业社会经济危机的认识。

第四章是对资本主义早期的经济危机进行的研究，基本涵盖了 18 世纪末到 20 世纪初这段时间。首先，介绍了资本主义的诞生，然后对“资本主义早期”这个历史阶段进行界定，并给出这一时期内经济与社会发展的基本特征。接着，分析这一时期内经济危机的表象与特征。最后，结合历史阶段的特征来分析这一时期经济危机产生的原因。

第五章是对垄断主义以及帝国主义时期的经济危机进行的研究，时间跨度是从 20 世纪初至 20 世纪 70 年代。首先，对这一时期

经济发展的阶段特征进行简要的介绍。然后,重点对“大萧条”发生的背景、过程以及影响进行分析,其间贯穿着此段时期资本主义在世界范围内发展的趋势分析。最后,总结该阶段经济危机的特征。

第六章讨论了全球经济失衡下的经济危机,涵盖了20世纪80年代至2008年这段时期。重点对经济全球化以及经济失衡背景下,虚拟经济超越实体经济发展所导致的经济危机进行分析。

本书的研究方法有:(1)归纳与演绎相结合。本书基于历史事实,在注重把握历史特性的基础上,对历史现象进行归纳总结并作理论抽象。(2)案例研究。选取具有代表性的历史案例,比如“道光萧条”和20世纪30年代的“大萧条”进行研究,以加深对特定历史阶段特征的认识。(3)历史唯物主义。从人类社会与经济发展整体所具有的内在演化规律出发对经济危机进行研究,概括出每段时期历史、制度的背景以及经济运行的特征。(4)整体史与全球史的研究。本书采用整体史与全球史的方法,将资本主义世界体系看作一个不可分割的整体。在这个体系内发生的经济现象与该体系本身的内在演化过程相关,因而不能孤立地从单个国家的角度进行研究,而应采取全球性的整体视角。

本书的创新之处在于:(1)尝试从历史发展的角度对经济危机进行研究。(2)涵盖从农业文明时期至2008年这样一个大的历史跨度。

在对农业文明时期经济危机的研究中,本书偏向于对人口与资源平衡进行总量意义和结构意义上的划分,以协调新马尔萨斯主义和新马克思主义两个派别对于前工业社会经济问题的研究,并且以这种划分来解释中国农业文明时期明显的王朝循环与经济

周期一致的特征。

在对资本主义经济危机的研究中,本书是从资本主义世界体系的角度出发的,强调伴随着世界体系的建立世界经济开始的不均衡发展及对经济危机产生的作用机制。虽然布罗代尔和华勒斯坦都曾强调从总体史的角度理解资本主义,但是这种视角只是针对资本主义的研究,很少涉及资本主义以外的历史时期。而本书的研究范围涵盖农业文明至近现代时期,时间跨度大,可以有效弥补这一不足。

由于历史跨度较大,涉及的方面较多,本书存在许多不足之处,具体为:(1)尚未提出一个完整的框架来整合所有影响因素,而仅仅是沿着历史的发展脉络,概括每个阶段的主要特征。(2)对于农业文明时期经济危机的研究,应该再进行具体时期的划分。14~17世纪是资本主义孕育和形成的时期,是一个具有过渡意义的时期;之前与之后时期的经济问题应该分别进行具体的研究。(3)对于人口论的重要性,本书在分析农业文明时期的经济危机时给予了特别的强调,但是未能贯穿整本书的始末;即便是在分析农业文明阶段,也没能深入分析人口机制的作用原理。(4)对于资本主义体系建立后经济危机的研究,可以更多地借用定量分析的方法来支撑所提出的观点。但是由于时间跨度的问题,本书并没有做实证分析。

2017年9月

# 目 录

第一章 概 论 .....	(1)
第一节 研究背景 .....	(1)
第二节 研究意义 .....	(2)
第三节 研究方法 .....	(4)
第二章 相关文献综述 .....	(12)
第一节 西方主流学派的经济危机观点 .....	(12)
第二节 马克思主义的经济危机观点 .....	(18)
第三章 农业文明时期的经济危机 .....	(21)
第一节 农业文明时期经济运行的基本要素与特征 .....	(22)
第二节 农业文明时期的经济周期 .....	(26)
第三节 农业文明时期经济危机的影响因素分析 .....	(36)
第四节 对农业文明时期经济危机的分析 ——以“道光萧条”为例 .....	(43)
第五节 小 结 .....	(57)



<b>第四章 资本主义早期的经济危机</b> .....	(58)
第一节 资本主义的起源及对资本主义的理解 ——一个概括性的介绍 .....	(59)
第二节 资本主义早期的界定及其特征 .....	(64)
第三节 资本主义早期经济危机的表现与特点 .....	(74)
第四节 资本主义早期经济危机发生的原因分析 .....	(83)
第五节 小 结 .....	(90)
<b>第五章 垄断主义与帝国主义时期的经济危机</b> .....	(91)
第一节 经济运行的阶段特征 .....	(92)
第二节 “大萧条”：一个转折 .....	(98)
第三节 “大萧条”的深刻影响 .....	(117)
第四节 小 结 .....	(124)
<b>第六章 全球经济失衡下的经济危机</b> .....	(126)
第一节 全球化与全球经济失衡 .....	(127)
第二节 虚拟经济的含义及特点 .....	(138)
第三节 全球经济失衡下的经济危机 .....	(149)
第四节 小 结 .....	(163)
<b>第七章 结论与研究展望</b> .....	(165)
<b>参考文献</b> .....	(172)
<b>后 记</b> .....	(184)

# 第一章 概 论

## 第一节 研究背景

在人类的发展历史中,经济的衰退、萧条以及周期性的起伏早在农业文明时期就已经开始。经济危机这种经济现象伴随着人类社会的发展不断地演化。在不同的历史时期,经济危机的原因、表现形式及其后果呈现出不同的特征,是社会历史内在演化的一种反映。

可以说,经济学发展的历史贯穿着对经济危机的研究与解释。经济学的每一次重大发展,都可以在人们对危机的反思与探索中找到动因。经济学在不同时期对经济危机的研究体现出当时的时代特征。理论在不断的发展完善中,原有的理论是后来理论发展的基础。通过这些理论所强调的因素,可以反观影响经济危机发生的最为重要的因素。到了近期,经济学对经济危机的研究从理论到方法都已经十分成熟,以至于在 2003 年美国经济学年会上,卢卡斯认为“预防萧条的核心问题,实际上已经解决”。虽然卢卡斯并未说商业周期,即伴随我们 150 多年的衰退与增长的不定期交替

现象一去不复返,但他的确认为,商业周期基本上已经被“驯服”。抚平经济增长中出现的波澜,对公众福利增益很少。他认为应该把关注的重点转向诸如长期经济增长这样的问题。持此类观点的人并非只有卢卡斯一个。伯南克也在2004年发表的一篇演讲稿《大缓和》中阐述了与卢卡斯相似的观点:现代宏观经济政策已经解决了商业周期问题,或者更准确地说,商业周期问题大体上已经得到了解决。

然而,就在这些言论之后,2008年又一次发生了世界范围内的经济危机。这迫使人们不得不再次审视自身对经济危机的理解。是人类真的愚蠢到不能从历史中吸取教训,还是经济周期本身根本无法避免?所谓“吃一堑,长一智”,在一次又一次的危机后,我们再次回顾历史,希望能够在经济周期的轮回中有所作为。

经济学研究所进行的理论抽象是该学科的一个特点,但是以数理为基础的抽象有时会使人们忽略了其背后隐含的经济含义,也往往掩盖了许多重要的历史事实。霍奇逊在《经济学是如何忘记历史的:社会科学中的历史特性问题》一书中讨论了一般性理论与历史特性的关系。他指出,一般性的方法必须由对于特定历史背景、制度背景和文化背景保持敏感的分析方法加以补充。这正是我们从经济史的角度来研究经济危机的原因。

## 第二节 研究意义

对于人类发展的进程来说,经济危机具有巨大的破坏力与重塑力。历史上的每一次跃进,无不体现出经济危机的身影。例如,中国由传统社会向近代社会的转变就是在“道光萧条”的背景下进

行的。道光时期经济萧条甚至停滞,货币体系的混乱、财政危机以及人地矛盾使得广大农民贫苦不堪,阶级矛盾尖锐。以鸦片战争为开端的西方文明的入侵不仅使中国沦为半殖民地国家,而且也在客观上促进了现代因素对传统因素的替代。经过“道光萧条”,清朝不仅认识到货币制度的缺陷并在咸丰时期试图对货币制度进行改革,而且资本主义因素也在经济萧条对传统经济因素的打击下更加快速地发展。因而,道光朝可以说是清代历史上以及中国经济史上的转折点。在很多历史学家看来,道光年间的鸦片战争是中国近代史的开端。

再比如,两次世界大战的爆发,都是与战争前的经济危机直接相关,都是在垄断主义与帝国主义的发展背景下资本主义国家转嫁危机所进行的战争,与资本扩张的本性相关。“大萧条”更是被人们认为是直接导致德国和日本法西斯上台的推动力量。“大萧条”对德国和日本两国的共同影响是导致本国中下层人民的极度贫困以及由此产生的阶级分化,但人民群众希望改善生活状况的愿望并没有得到政府政策的回应,再加上德国在一战后遗留的战争赔款问题和希望摆脱《凡尔赛条约》、重塑强国形象的强烈愿望,以及日本在一战期间就对中国东北实施的侵略扩张,使两个国家在“大萧条”之后不约而同地走上了对外侵略的道路。

从历史的角度对经济危机进行研究,不仅有助于我们更好地理解经济危机本身,也有助于我们更好地理解人类历史的发展过程。从理论意义上说,从经济史的角度对经济危机进行研究可以突出一一般性理论可能忽略的“历史特性”,为经济学的研究提供更多的视角。从现实意义上说,对历史脉络的梳理以及对不同时代背景下影响经济运行因素的分析,有利于我们理解现实社会的一

些经济现象并对未来发展增强预见性。这是本书从经济史的角度对经济危机进行研究的理论意义与现实意义所在。

### 第三节 研究方法

#### 一、关于个体主义与整体主义方法论的讨论

能动与结构二分法或者“主体与结构”问题是社会科学方法论中一个需要长期讨论的话题。人作为社会系统中的主体,具有表达和思考背景、方法、目的以及预测行为后果的能力,具有个体能动性。而社会结构则体现在个体之间因果互动的联系上,涉及规则、规范、社会习俗、习惯等。能动与结构二分法体现了个体主义与整体主义方法论之间的二元对立。

##### (一)方法论的个体主义

西方主流经济学一直以来倡导个体主义的方法论。从“经济人”假设出发,通过公理化的演绎逻辑分析个人自利行为如何自发扩展并最终塑造社会,并用个体相关的方式分析社会结构和社会系统的总体现象。在这一方法论原则中,个体的特征、目的和信念被认为是理论分析的最终基础。每一个个体有目的地进行选择和行动,追求给定的目标和偏好,按照对各种选择项的认知去实现目标,而整个社会经济则被视为一种由无数个人追求自身利益的无意识的产物,这一过程体现了自发秩序通过个体互动而得以实现的过程。因而,在个体主义分析看来,在经济实践中,被强调的关键是作为行动主体的个人。这一方法论原则一直受到非主流经济学及其他社会学科的批评。即便是在主流经济学家内部,对于个

体主义的内容和有效性也存有很大的争论。

方法论的个体主义在理论经济学中的应用体现了“原子论”，即认为经济现象和社会事实最终可以还原为个人的经济活动或是个体偏好特征的结果。而在认识论和本体论上，个人主义方法论则是还原论。从这一视角来说，个体是解释本体论的要素，总体等于个体之和。这一观念在西方可追溯到17世纪晚期和18世纪的欧洲启蒙运动。<sup>①</sup>在古典经济学中，个体主义方法论认为整体是个体的线性叠加。<sup>②</sup>在讨论社会群体演进规律时，该理论认为用个体可以解释社会现象。例如，可以从个人的经济行为出发来理解整体的市场行为。

奥地利学派的特征之一就是在方法论上将社会整体视为个人行为的产物。例如，门格尔在《国民经济原理》以及《经济学方法论探究》等著作中讨论并坚持了方法论个人主义的原则。门格尔认为，国民经济是该国无数个人的经济活动的结果，因而讨论国民经济也必须从无数个别经济活动结果的角度进行解释。为此，门格尔曾就方法论个人主义与德国历史学派进行过论战。与方法论的主观主义一样，方法论的个人主义被奥地利学派的成员所采纳。米塞斯在《货币与信用理论》一书中讨论商业周期时，曾指出商业周期的基础是建立在个人决策面临的激励之上。米塞斯在对人的行为的讨论中认为，历史本身是由个人的行动构成的。<sup>③</sup>作为个体

---

① 参见[英]霍奇逊著，杨虎涛等译：《制度经济学的演化：美国制度主义中的能动性、结构和达尔文主义》，北京大学出版社2012年版，第17~40页。

② 参见杨立雄：《“经济人”还是“社会人”——经济学方法论的个体主义与整体主义之争》，《经济评论》2002年第5期。

③ 参见[澳]卡尔·门格尔著，姚中秋译：《经济学方法论探究》，新星出版社2007年版，第260~266页。

主义方法论倡导者的哈耶克则强调用个体行动来解释社会现象，认为个体通过行为组合塑造社会。20世纪30年代，哈耶克针对凯恩斯对货币总量、价格总水平和名义工资总水平的讨论指出，对总量的讨论应该建立在对微观结构详尽理解的基础上。他在1931年的《价格与生产》一书中应用方法论的个人主义将货币理论与微观经济学理论结合在一起。但是，他也承认，个体被社会所塑造，社会由个人组成，个人所在的社会决定了个体的性质和特征；个体必须通过其所在的社会环境被理解。哈耶克晚年在对文化演进的研究中，一方面坚称自己依然遵循方法论的个人主义原则，另一方面却在论及文化的自然选择时使用了生物学中种群选择的概念，因而被一些学者认为他已经背离了个人主义方法论。

新古典经济学则遵循着机械论传统。这一理论将世界理解成一个运动中，受物理或化学规律支配的具有内在联系的整体。因而，新古典经济学在这一自然哲学前提下建立起一般经济均衡理论基础上的完全竞争市场范式。然而这种机械化的隐喻却被生态学家和一些哲学家认为不适合分析有机体及其构成的社会系统，因而是过分“简化”的分析范式。<sup>①</sup>在牛顿式机械论的基础上，瓦尔拉斯的一般均衡理论认为自然是非凸的、连续的。这一范式受到奥地利学派等非主流经济学家的批评。以边际分析为主要方法的奥地利经济学派认为，经济现象必然是非连续性的和离散的，而不是无穷小的点和平滑的曲线。<sup>②</sup>新古典经济学一方面使用个体主义方法论，另一方面却在具体分析中并未真正排除社会现象，经常

---

<sup>①</sup> 参见[英]霍奇逊著，杨虎涛等译：《制度经济学的演化：美国制度主义中的能动性、结构和达尔文主义》，北京大学出版社2012年版，第17~40页。

<sup>②</sup> 例如：门格尔、庞巴维克。

隐含着关于社会结构的假设。

从能动性—结构二元分析来看,方法论的个体主义强调了个体的能动性,却相对忽视了社会结构分析以及人作为一定社会结构中的一员这一背景。个人不能作为原子而存在。将对个体的解释先于社会结构的解释,或将社会整体看作个体合并的结果,都忽略了个体的社会属性和社会联系。因而,个体主义方法论无法解释历史变迁中各种集团的性质、社会冲突和社会选择的内在机制以及各种冲突的来源和作用方式。

## (二)方法论的整体主义

社会结构构成了约束个体行为,配置社会资源、个人资源和权威资源<sup>①</sup>的总体框架。但是社会不能还原为个体,也不能在个体论的意义上与个体处于同等地位和具有相同性质,不能简单地理解为个体的集合。社会经济系统具有个体心智和由个体自发演化的市场秩序所不具备的特征。这一点,亚当·斯密在讨论“无形之手”时也曾指出。由社会群体共同构成的经济有机体里,群体的演进规律区别于个体理性。

到了19世纪,相对于将个体之和等同于总体的原子论概念,社会结构的概念受到重视,并以马克思的分析为代表。马克思对于生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的辩证论述体现了结构论。相对于古典政治经济学对个体能动性的强调,马克思则强调由结构构成的制度框架约束、塑造个体的能动性,具有不以人的意志为转移的客观性。此外,德国历史学派的一些学者对“社会有机体”的讨论也体现了社会结构的含义。19世纪末,英国进化思想的

---

<sup>①</sup> 参见黄凯南:《秩序扩展与停滞:社会结构与个体能动的交互作用》,《制度经济研究》2006年第2期。



代表人物斯宾塞也采用了社会结构的概念,并运用生物学中有机体的隐喻来描述社会。尽管斯宾塞认为社会结构中的个体具有趋结构性,但他还是主张个人主义和自由市场意识形态以及均衡和最优等概念,因而斯宾塞在进化论中仍然是将社会有机体视为个体属性的加总。

与马克思主义者相似,以凡勃仑和康芒斯为代表的制度经济学者将特定类型的社会结构视为制度,认为社会制度形成了潜在改变个体目的和偏好的基本要素,即特定的社会结构。

方法论的整体主义将结构视为最终的解释单元。例如马克思和社会学家涂尔干都认为,结构先于个体而历史地存在。个体出生后、进入社会结构之前,社会结构已经先于个体而存在,结构具有时间优越性。对于个体和整体的关系,马克思在《〈政治经济学批判〉导言》中指出,社会关系中的个人具有社会性质,个人不是孤立的而是从属于整体;个体本身是多样性的统一,是许多规定的综合。马克思强调人的本质在现实性上是“一切社会关系的总和”,是“历史的、现实的、社会的人”;与此同时,他认为个体具体行为的能动性和自由性本身具有社会性机能,并从人类系统与自然界系统间的关系入手,肯定人类征服自然、改造自然的生产活动在历史发展中的主导地位,因而,个体行动的内涵并不完全由其所在的社会整体和社会结构所决定。马克思对社会决定论和个体意志自由关系的讨论解决了个体行为机制、社会意识的产生与发展以及有限认知能力的问题,并且通过生产力与生产关系、经济基础与上层建筑之间的辩证关系探讨了社会冲突的根源。

涂尔干深受马克思社会结构论的影响,但是却没有接受唯物主义的方法论。他认为社会生活中的事物是由表现、观念和情感