

中国劳资关系近代转型研究

——劳方、资方与政府关系视角

ZHONGGUO LAOZI GUANXI JINDAI ZHUANXING YANJIU

LAOFANG ZIFANG YU ZHENGFU GUANXI SHIJIAO

杨在军◎著



人民出版社

中国劳资关系近代转型研究

——劳方、资方与政府关系视角

杨在军◎著



人民大学出版社

责任编辑:赵圣涛

封面设计:王欢欢

责任校对:吕 飞

图书在版编目(CIP)数据

中国劳资关系近代转型研究:劳方、资方与政府关系视角/杨在军 著. —

北京:人民出版社,2018.1

ISBN 978-7-01-018207-0

I. ①中… II. ①杨… III. ①劳资关系-研究-中国-近代 IV. ①F249.295

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 219959 号

中国劳资关系近代转型研究

ZHONGGUO LAOZI GUANXI JINDAI ZHUANXING YANJIU

——劳方、资方与政府关系视角

杨在军 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京中科印刷有限公司印刷 新华书店经销

2018 年 1 月第 1 版 2018 年 1 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:30

字数:450 千字

ISBN 978-7-01-018207-0 定价:119.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

国家社科基金项目“中国劳资关系近代转型及其
现实启示”(10CJL009)最终成果

目 录

引 论 篇

绪 论	3
第一章 中国劳资关系史与劳资理论述评	7
第一节 中国近代劳资关系研究	7
第二节 劳资关系理论述评	27
第二章 中国劳资关系的早期形态	35
第一节 自然经济时代的简单雇佣关系	36
第二节 前近代中国的劳方、资方与政府	42
第三节 前近代个别行业的“劳资”萌芽	57
第四节 前近代中国“劳资”萌芽典型行业分析	62

晚 清 篇

第三章 晚清政府与劳资关系	87
第一节 特殊形态：条约特权	87
第二节 晚清政府劳资角色	95

第四章 晚清的资方	114
第一节 洋人资方	114
第二节 买办的资方角色	126
第三节 民间资方	141
第四节 政府资方角色	148
第五章 晚清的劳方	157
第一节 晚清劳方概述	157
第二节 晚清劳方工资待遇	167
第三节 晚清工人劳动条件	174
第六章 晚清劳资关系剖析	184
第一节 洋务机器工业劳资关系	184
第二节 清末华商与外资企业劳资关系	199

北 洋 篇

第七章 北洋政府与劳资关系	211
第一节 北洋政府概述	211
第二节 劳资相关法令与政策	220
第八章 北洋政府时期的资方	231
第一节 中国资方整体力量考察	231
第二节 外国在华资方概况	250
第三节 民间资方来源与组织	253
第四节 资方对劳方的日常管理	262
第九章 北洋政府时期的劳方	271
第一节 劳方概况	271

第二节 工作时间与劳动条件	281
第三节 收入与生活状况	290
第十章 北洋政府时期的劳资关系剖析	299
第一节 五四运动前的劳资关系	299
第二节 五四运动后的劳资关系	304
<u>南京国民政府篇</u>	
第十一章 南京国民政府与劳资关系	317
第一节 南京国民政府的形成	317
第二节 南京国民政府工商业经济政策概述	322
第三节 南京国民政府劳资法规政策	331
第四节 劳工运动政策法规	339
第十二章 南京国民政府时期的资方	347
第一节 资方概述	347
第二节 资方新特点	359
第三节 资方的劳方管理	364
第十三章 南京国民政府时期的劳方	378
第一节 劳方分布概述	378
第二节 劳方个体特征分析	391
第三节 劳动条件及工资生活	399
第四节 劳方组织与政治参与	416
第十四章 南京国民政府时期劳资关系剖析	423
第一节 剧烈劳资冲突中的劳资关系	423
第二节 典型劳资案例剖析	439

结论与讨论	460
参考文献	463
后 记	473

引 论 篇

绪 论

一、选题背景与意义

恩格斯曾指出,资本和劳动关系是现代全部社会体系运转的轴心。^①虽然有些言过其实,但自工业化以来,劳资关系确实发挥着重要作用。在中国,劳资关系在近代和当代都是重大议题。^②近代劳工问题、劳资争议、劳资冲突在1949年后一度被意识形态化,就正常的政府、劳方、资方关系缺乏客观的研究。改革开放后劳资争议问题成为学术热点之一,但主要关注近代劳资争议的影响因素,调处等问题,就劳资关系的主体工人和资本家自身的行动与动机的关注不够;政府的调处基本限于南京国民政府,漠视了其他阶段政府的作用;重视社会环境对劳资争议的影响,却忽视劳资争议对社会影响。^③

就劳资关系研究而言,与西方史学、法学与社会学构成劳资研究三大学科方法不同,我国虽也有加强史学运用的呼声^{④⑤},但史学方法仍被长期边缘化。与此对应,劳资理论与实践向来盛行“西学”(包括学习苏联),淡化国情意识,将西方成功经验和经典理论简单“嫁接”到中国,突出表现是阶段论盛行^⑥,后果是劳资冲突频频。为此,本书就中国劳资近代近代转型进行系统研究,分析其当代意义,以期抛砖引玉。

① 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第589页。

② 田彤:《民国时期劳资关系史研究的回顾与思考》,《历史研究》2011年第1期。

③ 彭贵珍:《近三十年来中国劳资争议史研究综述》,《中国劳动关系学院学报》2010年第2期。

④ 骆传华:《中国劳工问题》,青年协会书局1933年版。

⑤ 刘军:《值得重视的产业关系史研究》,《史学理论研究》2006年第2期。

⑥ 荣兆梓:《工业化、城市化与我国劳资关系社会转型》,《中国经济问题》2009年第5期。

虽然时人不乏对近代劳资关注,但受时空局限,并不充分,尤其缺乏系统性和整体性。20世纪二三十年代不仅有《劳动周刊》、《劳动界》、《劳工月刊》等专业报刊,20年代末还掀起学术高潮,代表人物有陈达、何德明、顾炳元、马俊超等。但整体而言,以劳方为中心,对政府和资方剖析不够,漠视三方关系。就研究内容而言,涉及女工与童工、工人生活、教育培训、工资、工时、工会、罢工、失业、福利、安全、保险、法规、劳工风纪,以及国际劳工组织、共产国际、帮会、政党、基督教与劳工关系等诸多方面。除介绍西方经验外,更多是短期劳资现象的社会学与法学描述,缺乏各制度横向关系和纵向演化的深入剖析,差异更多是政治分野。抗战时期,孙本文等虽以“劳资”代替“劳工”,但无实质突破。

新中国成立以来,虽然发掘、整理了大量资料,但学术研究政治化色彩明显,除劳工运动迎合政治需要一度被“热炒”外,往往就某一方面浅尝辄止,系统性甚至不如近代,结论与海外也大相径庭,亟须深化。整体而言,大陆学术界强调近代劳方“革命”合理性,政府和资方沆瀣一气;台湾则长期强调“三民主义”^①。而以裴宜理^②、小浜正子^③为代表的西方学者则强调资方和政府冲突,传统因素对自利的劳方之作用。20世纪末起,大陆研究有所改观:一些劳资纠纷个案剖析较客观地阐释了三方关系(徐思彦,1992;王奇生,2001;霍新宾,2007),惜未论及一般。而王处辉(1999)、王玉茹(2007)、高超群(2008)、孙安弟(2009)等就近代包工制、工资与生活、科学管理与劳资、劳动安全的研究也颇有启迪性。

此外,由于近现代劳资关系无论背景还是理论和实践诸多相似,因此对其研究应不乏现实借鉴意义。就背景而言,全球化、市场化转型、后发特征及儒家文化底蕴等均有别于西方。就理论而言,浅层次的西学,除漠视史学和强调阶段论外:方法上,以社会学和法学方法为主的同时,政治色彩浓厚;思路上,以劳方为中心,漠视西方产业关系(强调劳方、资方与政府三方的系统性)的主导性。就实践而言,唯西方经验是用,劳资关系始终不太和谐。

鉴于近代中国劳资关系的现代意义,但现有研究系统性、整体性尚欠缺,以及大陆学术界长期淡化史学方法,弱化国情意识,强化政治性,肯定劳方,否定政

① 谢政谕:《三民主义劳资和谐关系之研究》,(台北)正中书局1989年版。

② [美]裴宜理:《上海罢工:中国工人政治研究》,刘平译,江苏人民出版社2012年版。

③ [日]小浜正子:《南京国民政府の民众掌握——上海の工会と工商同業公会》,《人间文化研究年报》1991年第14号。

府与资方,忽视劳资三方系统性的事实,本书从三方互动视角对近代劳资关系史进行整体系统的挖掘,既可弥补前人研究不足,又可为中国特色和谐劳资关系理论和实践提供借鉴。

二、内容框架与方法

全书分为引论篇、晚清篇、北洋政府篇和南京国民政府篇。引论篇,首先是本部分引言,就选题背景意义、研究思路与方法、内容与框架、创新与局限进行简单讨论。第二部分是前人研究述评,这主要包括对近代劳资关系的研究述评,以及劳资关系一般分析框架的述评,进一步突显本书的研究意义。引论篇还就近代之前中国早期劳资关系形态进行了简单的梳理。

本书的重点和核心是近代劳资关系转型三个主要阶段的相关内容,就这三大阶段的论述相对深入系统,也各自成篇。晚清篇、北洋政府篇和南京国民政府篇基本框架大致相同,每一篇都分为四章,分别在依次介绍各阶段的政府、资方、劳方的构成,组织,特征,尤其各自承担的劳资角色,与前一阶段的对比等,再通过典型劳资冲突分析各阶段的劳资三方间关系,以及整体劳资关系。各篇之间既保持相互独立,又从逻辑上保持连贯,其主线是中国劳资关系近代转型,劳方、资方与政府在各个阶段的劳资角色及其互动关系。各个阶段间,无论劳方、资方与政府,还是劳资关系本身而言均有显著差异,各篇的研究间注意到各阶段间差异的原因、演化逻辑。在三大主体篇之后是简单的结论,对全书整体研究进行了归纳总结。

课题框架较大,内容相对丰富,方法的应用多样化。实证与规范结合,实证为主,就规范而言,主要是利用一些公认的理论研究框架,比如劳资三方关系实际上是当代西方理论界研究劳资关系常用的产业关系体系。经济史、企业史研究的本质就是实证研究,因此可以说实证研究贯穿本书始终。历史文献法:本书研究时段是近代,必然不能脱离当时的资料,因此以历史文献为基础。制度经济学:就劳资三方互动机制,劳资关系的近代转型过程、规律等,主要采用制度经济学方法;比较分析,主要是不同地区的比较;归纳与演绎:近代劳资转型各阶段特点,转型规律之归纳。一般性与典型性结合,比如:中国近代劳资涉及多种因素,除了三大行为主体之外,民间帮会、政党、传统势力对劳资关系均有影响,本书只选择三大劳资主体为分析重点,必要时兼顾其他行为主体;劳资事件涉及众多,

原则上只选择典型的,尤其剧烈的劳资冲突为研究对象。

此外,劳资关系本身是一个复杂议题,涉及多学科知识,而本书研究对象还是近代,因此除历史学、经济学、管理学方法外,还涉及政治学、法学、社会学等多学科方法的尝试,以期将中国近代劳资关系做全面、清晰、客观呈现。

三、创新与局限

本书的创新主要体现在三方面:一是提出了中国近代劳资关系转型的概念,就近代劳资关系转型完成时间等做出了界定。

二是借助西方劳资关系史研究常用的产业关系史分析框架,从劳方、资方与政府关系互动视角,研究中国劳资关系整体的演化,相比前人对劳资关系某一方面、某一阶段的关注具有创新意义,无论是研究的系统性还是深度相比前人都有所突破。

三是书稿以经济利益为中心,兼顾劳资三方其他诉求,尤其劳资关系在近现代经济社会中的轴心作用,将经济学、历史学、管理学、法学、政治学等多学科方法应用于近代劳资关系转型研究,有一定的创新性。

本书局限主要有:一是作为理论经济学经济史学科的课题,本书在强调整体框架的同时,对第一手资料相对准备不足,这是今后努力方向。二是内容上还有待进一步完善之处,本书虽然从劳方、资方与政府关系视角对中国劳资关系近代转型进行了研究,但对传统因素,诸如文化、帮会等关注不够。三是在研究过程中发现一些资料存在疑虑,但限于时间和精力,本书并未展开进一步挖掘,有待今后继续研究。

四是就近代劳资转型的现实借鉴有待进一步细化和深入。此外,就行文而言,仓促将原60万字结项报告进行删减出版,语言表达,逻辑结构难免有不妥之处,尤其大量表格的删除,可能导致逻辑不连贯。

第一章 中国劳资关系史与劳资理论述评

第一节 中国近代劳资关系研究

一、近代劳资理论与实践回顾

正如恩格斯所言,劳资关系是现代社会体系运转的轴心。这注定劳资关系会成为现代社会各方关注的焦点问题之一。近代中国,工业化、城市化和现代化水平虽远远落后于西方,即使这样,劳资关系仍然成为各方关注焦点之一。不过,当时语境下多不是以“劳资关系”出现,而代以其他词,比如劳工、劳动,以及工人运动,关注核心在劳方,或者说产业工人。^① 这有诸多原因,其中最为重要的是两方面:一方面,虽然中国近代产业不发达,但产业工人相对而言,数量相对较大,而相对资方而言,其经济、社会地位低,是一个非常脆弱的社会阶级(阶层),对外部的风云变幻反应敏感,故而成为社会各界关注重点也就很正常了。

另一方面,中国近代两大政党中国国民党与中国共产党革命时期都发动和利用了劳工或者说工人阶级。其中,中国共产党是马克思主义与中国工人运动相结合的产物在大陆乃至西方几乎已成定论,北洋政府时期其主要是发动工人进行革命,针对对象主要是帝国主义和北洋军阀政府,虽然有第一次国共合作,但国民党与共产党均是革命党。1927年后国共合作破裂,国民党清党,因此国民党政府成立后,中国共产党仍成为革命党,而中国共产党是工人阶级的先锋队

^① 陈明録:《中国劳工运动史研究》,载“中央研究院”近代史研究所六十年来的中国近代史研究编辑委员会:《六十年来的近代史研究》(下册),“中央研究院”近代史研究所1989年版,第599—639页。

组织,城市又始终是中央政府统治,城市最可依靠、动员的力量就是工人,因此中国共产党自成立到抗战前始终对工人(劳工)及其运动给予了高度关注。值得注意的是,伴随共产党力量的成长,苏维埃政权的建立,以及由革命党向执政党的转化,其劳资思想经历了由劳资互助到劳资两利的嬗变。

其实,国民党也是一直关注劳工,早期革命就积极发动工人,革命的先行者孙中山也高度重视劳工问题,以至被称作“劳工之友”^①。孙中山强调劳资协调的思想发展成了系统的三民主义劳资理论,国民党无论作为革命党,还是执政党,乃至台湾时期基本延续了孙中山的劳资协调思想,这也是当今世界劳资思想的主流。近代中国这两大政党在近代思想界尤其学术界的主导作用,决定了工人的近代学术地位。也就是说,虽然近代劳工运动研究的主体主要是经济学家、社会学家,以及社会工作专家,但受政治思潮的影响,政治化倾向明显,或被后人“政治化”。在这样的背景下,近代学者有关劳资的专著几乎没有以“劳资”命名者,只有社会学家孙本文在《现代中国社会问题》的第四册以“劳资问题”为题,以劳资协调思想为主线分析了抗战前近代中国劳资关系问题。^②这可能与孙本文出身资产阶级家庭,缺乏革命意识有关,但也客观上说明其可能相对革命者更能宏观把握当时的城市劳方与资方的基本关系,当然这也导致新中国成立后留在大陆的孙本文不得不多次自我批评。^③

二、近代学者研究概述

田彤《民国时期劳资关系史研究的回顾与思考》一文厚今薄古,就1949年前的劳资问题研究只是按时间顺序进行了简单梳理,对近代劳资中的重大问题并未深入。^④因此,需要就时人对劳资关系的研究加以重新梳理。需要说明的是,日本学者稻叶君山认为中国自商周时奉行诸子均分,资力比较平均,所以“劳资关系不生”^⑤的观点是站不住脚的。

① 《对于劳资问题及社会主义之意见》,民国十一年十二月九日在上海对约翰白莱斯福特谈话,载孙中山著,中国国民党党史委员会编订:《国父全集》第二卷,“中央”文物供应出版社1973年版,第859页。

② 孙本文:《现代中国社会问题》第四册,《劳资问题》,商务印书馆1943年版。

③ 孙本文:《批判我旧著“社会学原理”的资产阶级思想》,《哲学研究》1958年第6期。

④ 田彤:《民国时期劳资关系史研究的回顾与思考》,《历史研究》2011年第1期。

⑤ 东方杂志社:《中国社会文化》,商务印书馆1924年版,第21页。

(一) 早期代表性研究

近代语境下的劳资关系研究,多以劳工问题代之,这体现出近代学术视野下劳工问题是劳资关系的核心,本书为研究方便,并不对近代劳资与劳工问题进行专门析分。近代对劳资关系的关注是从劳工开始的,1918年11月16日蔡元培做了《劳工神圣》的演讲,1919年初新文化运动的标志性人物之一陈独秀发出“知识阶级与劳工阶级打成一片”的号召。

近代劳资问题的研究者主要是社会学家(实践者)和经济学家,而政治家虽然对近代劳资问题反应强烈,但主要关注政治斗争相关方面,尤其工人运动、罢工,武装起义等极端行为,鉴于政治家的观点、讨论具有明显政治倾向,本课题并不过多专门论及其研究。一般认为社会学家陈达的《中国劳工问题》是近代中国劳工问题的代表作,其实在此之前经济学家陈长蘅的《中国劳动问题讨论》从经济学的角度比较系统地论述了当时中国劳资问题,但可能由于陈长蘅的重要贡献在人口问题,加上其认为各种主义不但不能解决中国劳动问题,反而会使国民生计每况愈下的观点,自然无法为近代政治倾向明显的学派所采纳。新中国成立后,大陆重著作轻论文的学术传统导致陈长蘅的研究几乎被现代学者所忽略,因此有必要对陈长蘅的研究做一简要回顾。

陈长蘅认为传统从生理角度将劳动分为劳心与体力两种并不科学,力与心往往并不可分。就经济角度而言,最有效的分类是以生产为标准。值得注意的是,陈认为凡对人类有益的活动都是生产,除物质生产外,“举凡政治家之利国福民,科学家之殚精竭思,教育家之作育人才,美术家之与人美感,良医之疗治疾病,与夫最大多数农工商股之孜孜汲汲,经营操作,或劳心,或劳力,或劳心复劳力,倘于人类有裨益,无论为直接或间接,其为生产的劳动之一也”^①。陈长蘅以哈佛大学教授 T.N. Carver 的分类为基础,以是否对人类有贡献作为判断生产劳动的标准,以及把公共服务的提供等看作生产或经济的劳动,应该比马克思主义劳动价值论长期纠结于物质生产,至今也只是拓展到文化、精神领域,无法回答公共品供给者的作用更与现实相符。

当然,陈长蘅将劳动与“地利”视作生产主要要素,把资本看作辅助要素的

^① 陈长蘅:《中国劳动问题讨论》,《清华学报》1926年第1期。