

中国文学人类学原创书系

原型批评的理论与方法

叶舒宪◎著



陕西师范大学出版总社


中国文学人类学原创书系


原型批评的理论与方法

叶舒宪◎著

陕西师范大学出版总社

图书代号:SK18N0185

图书在版编目(CIP)数据

原型批评的理论与方法 / 叶舒宪著. —西安:陕西师范大学出版总社有限公司, 2018. 3

(中国文学人类学原创书系)

ISBN 978 - 7 - 5613 - 9828 - 9

I. ①原… II. ①叶… III. ①神话—民间文学评论—世界 IV. ①I106.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 035356 号

原型批评的理论与方法

YUANXING PIPING DE LILUN YU FANGFA

叶舒宪 著

责任编辑 梁 菲

责任校对 王红凯

装帧设计 田东风

出版发行 陕西师范大学出版总社

(西安市长安南路 199 号 邮编 710062)

网 址 <http://www.snupg.com>

印 刷 西安市建明工贸有限责任公司

开 本 720mm × 1020mm 1/16

印 张 10

插 页 2

字 数 148 千

版 次 2018 年 3 月第 1 版

印 次 2018 年 3 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 5613 - 9828 - 9

定 价 48.00 元

读者购书、书店添货或发现印刷装订问题,影响阅读,请与营销部联系、调换。

电话:(029)85307864 85303635 传真:(029)85303879

总序

2018年,正值中国改革开放40周年纪念之际,陕西师范大学出版总社推出“中国文学人类学原创书系”,对改革开放的时代大潮在人文学界催生的这个新兴学科,给出一个较全面的回顾与总结,以便继往开来,积极拓展人文学科的教学与研究新局面,可谓恰逢其时。

50后这代人的青春岁月,激荡在汹涌澎湃的“文革”浪潮之中。“文革”后的改革开放,相当于天赐给这一代知识人第二次青春。1977年恢复高考,我们在1978年春天步入大学校园,那种只争朝夕、如饥似渴的求学景象,至今仍历历在目。改革开放带来“科学的春天”,也第一次带来人文科学方面的世界景观。正如改革的基本方向是向发达国家学习市场经济模式一样,人文学者们也投入全副精力,虚心学习借鉴国际上先进的理论与研究方法。“神话-原型批评”就是当时的新方法讨论热潮中,最早进入我们视野的一个理论流派。1986年我编成译文集《神话-原型批评》时,先将长序刊发在《陕西师范大学学报》上,文中介绍原型理论的宗师弗莱的观点时讲道:

物理学和天文学形成于文艺复兴时期,化学形成于18世纪,
生物学形成于19世纪,而社会科学则形成于20世纪。系统的文

学批评学知识到了今天才得以发展。……正像自然科学体系的建立有赖于把握自然界本身的规律。一部文学作品,它所体现的规律性因素不是作家个人天才创造发明的,而是在文学的历史发展中,在文化传统中所形成的,这种规律性的因素就是原型。

从文学史的考察中可以看到,文学作为一个有机整体,植根于原始文化,最初的文学模式必然要追溯到远古的宗教仪式、神话和民间传说中去。“这样说来,探求原型实际上就是一种文学上的人类学”。

II

当时无论如何也不曾想到,这样一段话,居然能够准确地预示这一批学人后来几十年学术探索的方向。“文学人类学”这个名称,也就由此在汉语学术界里发端。10年之后的1996年,在长春召开的中国比较文学学会第五届学术年会上,中国文学人类学研究会宣告成立(首任会长为萧兵先生),如今简称“文学人类学研究会”。从研究文学的神话原型,到探索华夏文明的思想、信仰和想象的原型,这一派学者如今正式提出的大小传统理论和文化文本符号编码理论,可以说早已全面超越了当年所借鉴学习的原型批评理论,走出文学本位的限制,走向融通文史哲、宗教、艺术、心理学的广阔领域。

从1986到2018,整整32年过去了,我们也经历了自己人生从而立到花甲的过程。如今我们要解读的是5000多年前的先于华夏文明国家的“文化文本”,阐发的是河南灵宝西坡仰韶文化大墓的神话学内涵。这是当年完全没有预料到的。是问题意识,先把我们引入文化人类学的宽广领域,再度引入中国考古学的全新知识世界,这样的跨越幅度,的确是当初摸索文学人类学研究范式时所始料未及的。

从原型批评倡导的文学有机整体论,拓展到文化符号的有机整体论、史前与文明贯通的文化文本论,这就是我们努力探索近40年的基本方向。自从西周青铜器上出现“中国”这个词语,至今不过3000年时间。2018年2月4日,我第二次给国家图书馆“文津讲坛”开设讲座,题目是“九千年玉文化传承”。今日的学者能够在9000年延续不断的文化大背景中研究



“中国”和“中国文学”，这就是从先于文字的文化大传统，重新审视文字书写小传统的一套完整思路。相信这样一种前无古人的理论思路和研究范式，是本土学者对西方原型批评方法的全面超越和深化，这将会引向未来的知识更新格局。

本丛书要展示这 40 年的探索历程，以萧兵先生为首的这一批兴趣广泛的学人是如何一路走来，并逐渐成长壮大的。本丛书将给这个新兴学科留下它及时的也最有说服力的存照。希望后来者能够继往开来，特别注重不断发展和完善中国版的文化理论和文学理论，包括作为文史研究当代新方法论的三重证据法和四重证据法。

是为丛书总序。

叶舒宪

2018 年 2 月 7 日于北京太阳宫

目 录

第一章 导言

- 一、神话“复兴”的文化背景 001
- 二、什么是“原型批评”? 006

第二章 原型批评的理论渊源

- 一、弗雷泽：神话与仪式原型的发掘人 010
- 二、荣格：集体无意识的探险者 022
- 三、卡西尔：象征哲学与神话思维 035

第三章 原型批评的理论体系

- 一、神话与原型概念的由来及发展 047
- 二、弗莱的文学人类学 056
- 三、原型模式：从西方到中国 074

第四章 原型批评方法的应用

- 一、剑桥学派：仪式与文学发生 094

二、荣格学派:原型心理学	101
三、原型的文化价值研究	106
四、原型的语义学和语用学研究	112

第五章 方法的综合运用的实例——人类第一部史诗解读

一、《吉尔伽美什》史诗的发现	122
二、表层结构:情节母题及来源	125
三、从原型观点探索深层结构	127
四、超越死亡:英雄 - 太阳原型的本义	133
五、哲学结论:从原型结构看象征思维	138

第六章 原型批评的特点与局限

一、宏观中的微观	142
二、文学经验的系统化	145
三、内容升华为形式	147
四、重认知而轻判断	149

第一章 导言

一、神话“复兴”的文化背景

自文明时代以来,20 世纪的人类似乎比以往任何时候都更加热衷于神话。现代艺术发展的神话化倾向和人文科学中对神话研究与日俱增的兴趣同样格外引人注目。

在毕加索的绘画造型中,在斯特拉文斯基的原始性音乐语言中,在叶芝、艾略特、庞德的诗歌王国里,在乔伊斯、劳伦斯、福克纳、萨特、加缪、戈尔丁、加西亚·马尔克斯和艾特玛托夫等人的小说世界内,我们看到了不约而同的神话因素:或是神话形象的重现,或是神话幻想境界的再造,或是神话主题的现代发掘和引申,或者干脆把不可思议的荒诞现实表现为新的神话寓言……无怪乎晚近的法国新小说派领袖罗伯-葛利叶能以充分的自信宣称:

总之,此刻我所处的社会是一个神话的社会。我周围的一切成分都是神话的成分。

在学术领域中,神话的复兴是在多种学科的边缘地带兴起的,只要举出曾著有《神话学》或类似著作的人类学家、心理学家、哲学家、历史学家、文艺学家、符号学家们的名字,我们便可从一个窗口窥见当今人文科学界的一系列精英了:列维-斯特劳斯、荣格、卡西尔(Ernst Cassirer)、艾利亚德、罗兰·巴尔特、马林诺夫斯基、德里达、格雷马斯、西比欧克、梅列金斯基(E. Meletinskij)、松村武雄、大林太良等等。本来附属于宗教学、语言学、人类学和民俗学的神话研究,由于在短时期内获得了突飞猛进的发展,现在已趋向于成为一门领先的、为其他学科领域提供模式的独立学科。这一点,只要看一下新版《大英百科全书》中增补的“神话与神话学”一文就够了。

19世纪前叶,代表着西方近代理性文化发展高峰的德国哲学家黑格尔预言说,由于精神的前行势必超越物质,理性内容的膨胀必将冲破感性形式,艺术在经历了象征型、古典型和浪漫型的发展阶段之后,不可避免地要走向衰落,为抽象的概念认知方式——哲学所取代。一百多年过去了,这位大哲人的预言并未兑现。艺术还在发展,非但没有被理性内容所超越,反倒是理性内容本身受到了非理性内容的严峻挑战;哲学中也是一样,逻辑理念所构筑的抽象理论大厦的基础发生了根本性的动摇,在实证哲学和分析哲学之外,崛起了重感性、重直观体验的现象学和存在哲学,前逻辑的原始思维和非逻辑的直观悟性思维(如禅宗)受到前所未有的重视。

总之,哲学中出现了一种返回其出发点——非理性的普泛要求,艺术则借神话的重建又复归于它的原初形态:象征型。这对于当年踌躇满志地营造他那古今最宏伟的逻辑理性的摩天大楼的黑格尔来说,确实是一个历史的嘲弄。就好像在卡夫卡的现代寓言、尤奈斯库的荒诞剧、迪尚和汉森的绘画与雕塑中受到嘲弄的、变形的主人公。

不过,哲学史和艺术史中出现的“圆圈”从来不会像阿Q临终前画押时所勾出的那种封闭形弧线,也不同于埃舍尔和哥德尔分别从版画和数学中所揭示出来的那种“怪圈”。它无疑是一种立体的螺旋线,从横截面上看,显现为一个封闭的圆;从侧面去看,则是一条上升的循环曲线。或许,黑格尔只是出于平面的观照,才不得不在他的《美学》中推出“反美学”的

结论——艺术发展的没落说。

面对艺术跨越“浪漫型”重又趋向神话的现实状况,20 世纪的理论家们便断然扬弃了黑格尔的有限发展模式,掉头转向曾长期被视为与理性和科学背道而驰的远古神话、仪式、梦和幻想,试图在理性的非理性之根中、意识的无意识之源中重新寻获救治现代人精神痼疾的希望,找到弥补理性异化以及与之相关的技术统治、消费社会所造成的个性萎缩和人性残缺的良方。

西方马克思学家 H. 列斐伏尔指出,原始人意识到的世界统一性的程度要比现代社会里被各种分门别类的学科壁垒所遮蔽的人所认识的更高。“如果说原始意识中已经存在着合理的因素(用来补充形式逻辑的直观因素),那么现代意识中就包含着许多原始思想的痕迹。对于尚未被掌握的领域,现代人要比原始人更感兴趣也更为害怕。我们的能力是单薄的,我们的意识还受着威胁。看来应当不惜代价用一切方法掌握尚未认识的领域,并占为己有。因此,神话般的活动继续存在。人们并没有对用预兆的方法,例如用心理学的方法进行探索而感到满足,更没有对用美学来表达这个未被认识的领域表示满足。人们还想说明它,使它平静下来变得不那么咄咄逼人,以此自慰。这样宗教就持续了下来,并又产生了新的神话和巫术。”^①不难看出,哲学家从认识论角度对神话复兴所做的解释同艺术家自己的看法之间,是有着某种不谋而合的默契的。艾略特曾于 1923 年在赞誉创造了小说艺术中的“神话方法”(mythical method)的现代派文学经典作品——乔伊斯的《尤利西斯》时说,神话模式的运用能使现代作家给“作为空无和混乱的当今历史赋以形式和意义”^②。

那么,为什么说,历史发展到了当代,反倒成了空无和混乱的历史,而人类对那日益扩展的“尚未认知的领域”也更为害怕和更感兴趣了呢?本来,早在 17、18 世纪,与牛顿的名字相联系的古典物理学和与法国启蒙思

① 列斐伏尔:《人类的产生》,见《西方学者论〈1844 年经济学—哲学手稿〉》,复旦大学出版社 1983 年版,第 182 页。

② T. S. 艾略特:《〈尤利西斯〉,秩序与神话》,载《现代传统》1965 年英文版,第 681 页。

想家相联系的理性主义就已经分别对物质世界和人类历史做出了合乎理性的解释：世界是存在于有序时空中的物质及其运动；历史是朝向“自由、平等、博爱”的理想境界发展的人类进步过程。可是，以爱因斯坦为标志的现代物理学的诞生宣告了时间与空间的相对性，热力学第二定律即熵定律揭示了宇宙从有序趋向无序的必然过程；资本主义经济危机和帝国主义的世界大战把欧洲变成了一片“荒原”。

这空虚的城

在冬日早晨的黄雾下，

一群人流过伦敦桥，这么多呀

我没想到死亡毁灭了这么多

那美妙诱人的启蒙理想呢？早已变成

一堆破碎的偶像，忍受着太阳的鞭打

枯木无以遮荫，蟋蟀的声音岂有安慰^①

就这样，我们赖以生存的这个世界和我们的生存本身变得越来越难以把握、难以理解了，“我们的意识还受着威胁”，原来是已知的东西现在一变而成了“尚未认知的领域”，确定的变成了不确定的，有意义的变成了无意义的，有价值的变成了没有价值的，虚空取代了实在，荒谬取代了真理，混乱取代了秩序。“每天都可以发觉世界似乎比昨天更为混乱，更为无规则。我们的一生都在致力于修修补补。每当我们认为已经找到一种摆脱危机的办法时，总有某些事物反其道而行之。各国不断提出解决各种问题的方法。但这些方法产生的问题要比他们要解决的问题还要多。例如，核电厂的事故，加油站前排队的人们的牢骚，通货膨胀数字的成倍增加，生产

^① 艾略特《荒原》第一章，原注参阅《圣经·传道书》第十二章第五节（“人怕高处，路有惊慌，杏树开花，虾蟆成为负担，愿望都受挫折……”）。

力和就业的逐步下降,核战争危险的加剧,……所有的社会好象都染了一个共同的毛病,这就是有个冷酷无情的蜕变力量正在吞噬着我们全体。”^①面对这种无形的力量和未来的混乱前景,艺术家不再执着于时序分明、首尾连贯的 19 世纪表现方式,即以理性和科学观念为基础的写实主义方式,而代之以更能突出现代生活特点的新的艺术形式,神话模式的运用便是这类新尝试的一种。

《尤利西斯》写的是 1904 年 6 月 16 日早八点至次日夜两点都柏林市民布鲁姆的生活和思想,小说结构上完全仿照荷马史诗《奥德修纪》,在章节安排和情节发展上力求一一对应。在神话世界与现实世界的相互映照之下,史诗英雄尤利西斯在海上漂泊历险的英雄壮举成了反衬现代小市民穿越都市回家行程的一面潜伏的镜子。这种写法,看似荒唐,毫无理性,但实际上却是借非理性的外观传达出高度理性化的内容。现代荒原人错杂无序的意识流动、梦呓和幻觉,由于原型结构的采用而被固定在一种有秩序的形式中,成为具有本体论意义的生命存在的写照。时间和空间超越现实的彼时彼地限制之外,构成一种具有张力的立体存在。作者将无言的讽喻和评价寄寓在古今异势的对照之中,使读者从表层叙述下面领会到有关现代人类处境的、具有高度普遍性的深层意蕴。这样,小说就从具体人物事件的描述升华为具有永久意义的哲理象征故事,从而与但丁的《神曲》、歌德的《浮士德》并列,成为思想史上划时代的作品。

值得注意的是,现代作家采用神话与古典作家采用神话是很不一样的:后者主要目的是通过复兴文化遗产来发扬人文精神,神话是一种典故;前者则主要在于托古喻今,对于混乱的现实加以嘲弄式的把握,神话是一种理解生活的必要方式。在这个理想破灭、信仰衰微、理性发生危机、技术造成异化的当今世界,艺术的神话化实际上是艺术提升自身的职能,发挥某种哲学和宗教作用的表现。诚如英国小说家戈尔丁——1983 年诺贝尔文学奖获得者——所说:

① 里弗金:《熵:一个新的世界观》,许正元译,载《自然科学哲学问题丛刊》1985 年第 2 期,第 91—93 页。

新的神话是在旧神话的废墟上建立起来的,它似乎把人们往下带,实际上却是领人们往上走。

对于那些以为热衷神话便是要复古倒退、埋没理性的人来说,这句话是值得仔细玩味的。作为参照,还可以举出法兰克福学派的代表人物马尔库塞在《爱欲与文明》中对未来的展望:

一个没有压抑的文明的形象是由哲学和神话学造出来的。

006

了解到神话在现代文明中的这种地位和功能,也就不难理解神话学在当今为什么成为学术界的一门先锋学科,得到长足的发展;对于某些“神话偏执狂”所发出的过激的“狂言”,也能采取较为宽容的态度了。如美国哲学家、神话学家坎贝尔(J. Campbell)就曾主张,大学的全部课程均可以包含在集思广益的神话一科里面。

《现代人寻找灵魂》(*Modern Man in Search of a Soul*),也许,荣格为他那部影响深远的论著所起的这个标题,能够高度概括地说明文明与原始、理性与非理性、现代科技与远古图腾之间阴阳对转的文化背景奥秘。

二、什么是“原型批评”?

伴随着全球性的文化寻根思潮和艺术中的原始主义倾向,在文艺学领域,对神话的关注日渐超出了神话研究本身,升华为一种一般性的文学研究角度。文学批评方法乃至文艺理论体系,便是本书所要讨论的原型批评。

对于这种批评方法,国外文论界并没有一个统一的标准名称。最初,流行的称谓是“神话批评”(myth criticism),泛指那种从早期的宗教现象(包括神话、仪式、禁忌、图腾崇拜等)入手探索和阐释文学现象,特别是文学起源和文学体裁模式构成的批评方法,因而也有人称之为“图腾式批评”“仪式批评”或“神话仪式学派”。在瑞士心理学家荣格于20世纪二三

十年代提出集体无意识和原型理论之后,特别是在加拿大文学批评家弗莱于1957年发表的《批评的解剖》一书中系统阐发了以原型概念为核心的批评理论之后,“原型批评”(archetypal criticism)这一术语才正式确立下来,为理论界所公认。此后,神话批评与原型批评成了两个并行不悖的同义语,在大多数场合没有严格的语义区别。只是出于习惯,不少学者仍然袭用“神话批评”这一较早的称呼。为了便于统一,我们可以综合这两种异名同指的概念,统称为“神话-原型批评”,简称则可用原型批评,以免同神话学研究本身的概念相混淆。

原型批评作为一种文学研究的途径和批评方法,起源于20世纪初的英国,在第二次世界大战后兴盛于北美,发展成为取代统治文坛多年的新批评派的一个新的派别,其发展至今依然未衰,在现代西方文艺学史上占有重要地位。美国学者魏尔弗雷德·居因(Wilfred Guerin)等人在20世纪60年代的著作中把它列为20世纪以来有别于传统批评方法的四大新方法(即形式主义方法、心理分析方法、原型批评方法和表象式批评方法)之一^①;魏伯·司各特认为它是现代批评史上最常见的五种批评模式(即道德批评模式、心理批评模式、社会批评模式、形式主义批评模式和原型批评模式)中后起的一种^②;美国文论界权威学者韦勒克(L. Wellek)于20世纪70年代提出,从影响和普及程度上看,原型批评已经同原有的马克思主义批评、精神分析批评鼎足而三,“是仅有的真正具有国际性的文学批评”^③;美国比较文学学者李达三(John J. Deeney)在20世纪80年代的著作中重申,原型批评“已成了西方最近最有抱负的批评方法,不论其观点或可行性,均值得注意”^④。

关于原型批评的特殊性,魏伯·司各特曾概括为“用神话的眼光看文学”。他写道:

① 居因等:《文学批评方法要览》,1966年英文版,第四章。

② 魏伯·司各特:《西方文艺批评的五种模式》,蓝仁哲译,重庆出版社1983年版,第五部分。

③ 参见《20世纪世界文学百科全书》(第2卷),1975年英文版,第288页。

④ 李达三:《比较文学研究之新方向》,台北联经出版事业公司1984年版,第216页。

在各种批评模式中,它占有奇特的地位:象形式主义批评一样,它要求字斟句酌地阅读作品,但不满足于作品的内在美感价值;在分析作品对读者的感染力方面,它似乎类同心理批评(在某种程度上,延伸了瑞恰兹对诗歌与读者之间关系的研究);但在关注引起那种感染力的基本文化形态方面,又类乎社会批评;在考察某种文化的渊源或社会由来时,它是历史的批评,但在显示文学超越时间、独立于任何时代的价值时,它又是非历史的。^①

究竟应当如何理解原型批评的这种“奇特的地位”,如何把这种文学研究的角度和方法吸收到我们的批评实践中去,这便是本书的基本宗旨。在以下的章节中,笔者拟根据有限的材料,对原型批评的起源和发展做一个轮廓的勾勒,其中包括原型批评理论的体系以及各种不同的方法倾向,并且立足于中国的现实,附带探讨一下原型批评在中国文学研究方面的可能性问题,最后对原型批评的特点和局限做出初步的总结。

^① 魏伯·司各特:《西方文艺批评的五种模式》,蓝仁哲译,重庆出版社1983年版,第136页。

第二章 原型批评的理论渊源

纵观现代学术进展的历史,不同学科的相互影响渗透、交叉融合,已经成为一种必然之势。由此而产生的新角度、新层次、新方法与新理论确实给旧有的相对封闭的各学科体系带来了发展变化的生机。诚如控制论的创始人维纳所说:“在科学发展上可以得到最大收获的领域是各种已建立起来的部门之间被忽视的无人区。”^①控制论本身便是在物理科学和生物科学交叉的“无人区”诞生的。此外,在哲学认识论和心理学、脑科学之间的无人区产生了思维科学或认知心理学;在社会学、人类学和生物学之间的无人区产生了社会生物学;在语言学与心理学之间的无人区产生了语言心理学和心理语言学;在语言学和社会心理学之间的无人区产生了符号学和传播学;等等。就文艺学领域而言,社会学方法的引进,出现了文学社会学;语言学和音位学原理的启示直接派生出了结构主义诗学和叙事学;心理学方面冲击催生了精神分析批评与文学心理学;现象学方法的介入引出了接受美学和阐释学。原型批评也不例外,从理论渊源看,它的产生和发展至少分别受益于以下三个不同学科,它们是以弗雷泽为代表的文化人类

① 维纳:《控制论》,郝季仁译,科学出版社1963年版,第2页。