

行政垄断企业混合所有制 改革与创新的评价研究

林峰
著

Mixed

Ownership

Reform

中国社会科学

行政垄断企业混合所有制改革与创新的 评价研究

林峰
—— 著

Mixed

Ownership

Reform

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

行政垄断企业混合所有制改革与创新的评价研究/林峰著. —北京: 中国社会科学出版社, 2017. 8

ISBN 978 - 7 - 5203 - 0647 - 8

I. ①行… II. ①林… III. ①国有企业—经济体制改革—研究—中国②中国经济—混合所有制—经济体制改革—研究 IV. ①F279.241②F121.24

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 169204 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 王 曦
责任校对 王纪慧
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2017 年 8 月第 1 版
印 次 2017 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 15
插 页 2
字 数 219 千字
定 价 69.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

序

混合所有制改革（以下简称“混改”）是当前中国国有经济改革的重要方向，本书分别对混合所有制改革后股权结构变化对绩效的影响、新的国有和私有股权制衡程度对绩效的影响、新股权结构对创新的影响、对企业内部收入差距的影响等展开了研究，对近10年“混改”的效果进行了综合评估，针对存在的关键问题，提出了建设性意见。

行政垄断行业是中国国有经济集中存在的行业，而今，要不要“混改”已经不是问题，问题是如何“混改”、“混”到什么程度、如何评价“混改”的有效性以及如何进一步推进“有效混改”。学界欠缺经得起实践检验的理论，也就无法保障中国以私有化为主调的“混改”经得起历史的检验。鉴于行政垄断行业在中国的庞大体量，深入开展其“混改”创新的研究，有利于发现制约其“混改”创新的瓶颈、机制和障碍，有助于深入推进行政垄断行业的系统化改革。在中国的改革与发展已经步入深水区的新常态之下，创新早已成为时代进步的迫切需要。那么，如何发挥、发掘行政垄断行业在技术进步、创新方面的既有优势和潜力，进而有效促进中国资源配置的优化，提高资源配置的效率，就必将成为有效推动中国经济社会在新常态下实现长效可持续发展的一个重要着力点和支撑点。

本书的特点之一是，学术思想更辩证，着力克服“非此即彼”的传统二元片面思维方式。

非此即彼的传统经济学“点理性”思维和判断研究模式导致部分学者得出的研究结论是二元的“是”或者“否”，但在经济研究中这显然不符合辩证法。苏联和新中国经济发展的实践，对比欧美发达国

家，到底是所有制属性还是人性取舍导致国有企业业绩或者创新能力“低”或“高”？混合所有制改革聚焦的“所有制”恐怕只是其一个因素，尽管是学界普遍认可的关键的主要因素，但绝不是全部因素，需要进行深入研究。

本书的特点之二是，内容范围更具体，聚焦行政垄断性企业这一当前改革的“硬骨头”。

与国内已有其他研究相比，本书立足于行政垄断行业这一特殊类型行业，专门针对该行业“混改”的效果进行综合评估，是对其他相关研究的必要补充。

现有其他混合所有制问题的研究多是从宏观角度进行的，如厉以宁（2014）的《中国道路与混合所有制经济》、江涛（2016）的《混合所有制经济理论与实践》、李正图（2016）的《混合所有制经济研究》；也有从国有企业整体角度进行的研究，如宋文阁（2014）的《混合所有制的逻辑：新常态下的国企改革和民企机遇》，程志强（2016）的《国有企业改革和混合所有制经济发展》；还有从公司治理的微观角度展开的研究，如张文魁（2015）的《混合所有制的公司治理与公司业绩》；等等。较少有学者专门研究行政垄断企业——该类型企业恰恰是混合所有制改革的“硬骨头”。

本书的特点之三是，结构布局清晰简明。

其他学者已经对混合所有制改革做了较为深入的研究，在前人研究的基础上，本书着重考察混合所有制股权结构与绩效、混合所有制股权制衡与绩效、混合所有制股权结构与创新等之间的关系，结构简明清晰。

本书的特点之四是，注重实证分析，以大量实证数据说话。

在前人理论研究的基础上，本书获取大量上市公司财务数据，以事实数据说话，实事求是地论证 10 年来混合所有制改革的相关情况。

摘 要

混合所有制改革是当前中国经济改革发展中备受关注的一件大事，为了更好地将混合所有制改革向深水区推进，本书对 2006—2015 年 10 年间 67 家典型代表性行政垄断上市企业开展混合所有制改革与创新的效果进行了综合评价。

在混合所有制股权结构与绩效方面，对比测算发现，电信和石油业国有股权占比较高，业绩整体呈现下降趋势，而航空运输和电力业国有股权占比相对较低，业绩虽有所波动，但均整体平稳。运用衡量股权结构与公司绩效关系的财务绩效模型和投入产出模型计量发现，股权集中度（或分散度）与公司绩效之间没有显著相关关系；国有股权与企业绩效显著相关；外资股权与企业财务绩效弱相关，而与产出强相关；国内私有股权仅与下一期公司绩效显著相关。

在混合所有制股权制衡与绩效方面，从 67 家上市公司年报获得 11390 个数据，构建了股权制衡模型以探究其对绩效的影响，发现非国有股权制衡度基本保持平稳。以营业收入作为绩效的考量指标时，其受到外资股权制衡度的显著影响，却与国内私有股权制衡度没有显著关系；以总资产收益率（ ROA ）作为绩效考量指标时，此模型无法判断其与股权制衡的关系。这说明非国有股东的股权制衡作用尚不完善，非国有股东可能更倾向于“搭便车”。本书深化了“混改”评价指标应多元化而非单一化的认识。

在行政垄断企业的创新能力方面，为比较行政垄断行业与竞争性行业的直接创新贡献度，采用 2011—2013 年的数据，分析了衡量创新投入维度的 R&D 人员、R&D 经费、项目数、项目经费支出、技术获取和技术改造经费、新产品开发项目数、新产品开发经费支出等项

目;分析了衡量创新产出维度的专利申请数、发明专利申请数、有效发明专利数、新产品销售收入等项目。结果表明,6个行政垄断行业在两个维度的整体贡献度都较低,而使用专利申请效率和新产品销售收入效率衡量的创新效率则相差无几。

针对部分学者认为国有企业创新能力最差的判断,在探讨国有企业范围的界定、剖析其他学者论证过程与其研究结论的关系,甚至重新探讨“经济人”这一前置假设之后,选取中国汽车零部件及配件制造业这一竞争性行业中的微观企业数据,使用 Malmquist Index 对比分析了国有企业和私有企业上市公司的创新情况。测算结果表明,整体上国企比私企的创新能力更高,细分企业之间的对比也是各有千秋。这两种相反的判断可能互为悖论,前者是囿于非此即彼的传统经济学思维和判断模式的结果。而导致国有企业创新能力低与高的是所有制属性与人性取舍之间的相互综合作用。

对于“混改”能否促进创新的问题,本书对6个行政垄断行业的创新情况及其影响因素进行了直观对比,发现电信业和石油开采业研发投入巨大,研发强度保持稳定,其股权集中度均大于50%,国有股权占比都大于70%,而航空运输业研发投入稀少,电力行业仅有42.86%的公司有研发部门,后两者股权集中度均小于30%,国有股权占比均低于60%。对离散性研发强度使用 Tobit 模型、对 Malmquist Index 使用 FGLS 进行检验估计发现:研发强度仅与股权集中度显著相关,而全要素生产率与股权结构的关系并不显著;两个角度衡量的创新均与公司成长性关系显著;资产规模有助于研发强度的增加,而无助于全要素生产效率的提升;员工规模有助于提升全要素生产率,却无助于提升研发强度。

“混改”后行政垄断企业内部的收入差距问题备受社会各界关注,采用上市公司2006—2015年的年报财务数据,对比分析了6个典型代表性行政垄断行业各自内部的收入差距情况,并借助于研究收入差距与经营绩效关系的竞赛理论和行为理论,设计了计量模型。测算发现,股权集中度与高管之间的薪酬差距高度正相关,而与高管和员工之间的薪酬差距不相关;国有股权占比与两类薪酬差距都显著负相

关；非国有股权占比仅与高管和员工之间的薪酬差距显著负相关，而与高管之间的薪酬差距不相关。

本书还设计了评价“混改”效果的综合指标，并用以测度5大行政垄断行业“混改”效果，结果表明现有行政垄断行业“混改”带来的绩效水平提高有限，创新能力效果较差。

最后，本书提出了针对性的政策建议，认为首先应正确认识和评价混合所有制改革。“混改”的目标应通过优化公司治理架构、制度和机制来实现，应设计多元化而不是单一化的评价“混改”效果的评价指标，通过环境规制，督促行政垄断型企业加大创新投入，通过综合创新促进改革。

关键词：混合所有制改革；股权结构；股权制衡；行政垄断；绩效；创新

ABSTRACT

It is a high – profile great event that mixed ownership reform in the current China's economic reform and development. In order to carry the mixed ownership reform forward the deep water area, this paper made comprehensive evaluation on the effect of mixed ownership reform and innovation of 67 typical representative administrative monopoly listed companies from 2006 to 2015.

In order to explore the relationship between the performance and mixed ownership reform of administrative monopoly company, this study found that the performance of telecom and oil industries which state – owned equity ratios were higher presented the downward trend and the performance of air transport and electricity industries which state – owned equity ratios were relatively low presented overall stable although fluctuated. Made Use of corporate financial performance model and input – output model which measured the relationship between ownership structure and the performance, this paper discovered that there was no significant correlation between equity concentration (or dispersion) and corporate performance, there was significant correlation between State – owned equity and corporate performance, there was weak correlation between foreign equity and corporate financial performance while strong correlation between foreign equity and the output, and there was only significantly correlation between the domestic private equity and the next issue of corporate performance.

Made use of 11390 data of 67 listed companies, this paper constructed ownership check-and-balance model to explore its impact on performance.

The results showed that the check - and - balance degree of non - state ownership kept stable, the performance measure index of operating revenue was affected significantly by foreign ownership check - and - balance degree but not the domestic private equity balance degree and it was impossible to judge the relation between ROA and equity check - and - balance in the same way. It showed that the check - and - balance function of non - state ownership was not yet perfect and non - state shareholders tended to hitchhiking. This study deepened the cognition that the evaluation index of mixed ownership reform should be diversified rather than simplified.

In order to compare the direct innovation contribution between administrative monopoly industries and competitive industries, this paper made use of data from 2011 to 2013, analyzed such input items as R&D personnel and expenses, the number and funds of project, the expenditure of technology acquisition and technology transformation, the number of new product development projects and its spending and analyzed such output items as the number of patent application as well as invention patents, the number of effective invention patents, income of new products etc. The results showed that 6 administrative monopoly industries were lower than competitive industries of these 2 dimensionalities. The innovation efficiency of the two kinds industries was nearly the same by the measure of the efficiency of patent application and new product sales revenue.

Some scholars believed that the innovation ability of state - owned enterprise was the lowest. This paper discussed the definition of state - owned enterprises, analyzed other scholars' process of argumentation and its conclusion and even to explore afresh the hypothesis of "economic man". It selected the micro data of Chinese auto parts and accessories manufacturing in competitive industries, contrasted and analyzes the innovation of state - owned enterprises and private enterprises listed companies by use of the Malmquist Index. The result showed that the overall innovation ability of state - owned enterprises was higher instead than private enterprises and

each subdivided enterprises had its strong point. At last, we think that the two opposite judgment may be paradox. Those scholars' judgment resulted from the black or white thinking and judgment model of traditional economics. It was due to the nature of ownership and the choice of human nature as well as their acting together that resulted in low innovation ability of state-owned enterprise or high.

For the sake of the relationship between innovation of administrative monopoly enterprises and mixed ownership reform, this paper contrasted the innovation status as well as its influencing factors of five administrative monopoly industries directly and found that the R&D investment of telecommunications industry and oil industry were huge and the R&D intensity were stable. The ownership concentration of them were greater than 50% and the proportion of state-owned equity were both more than 70%. There was rare R&D investment of air transportation industry and only 42.86% of the electric power company which had invested on R&D. The ownership concentrations of the latter two industries were both less than 30% and their state-owned equity accounted for both less than 60%. This paper made use of Tobit model on discrete R&D intensity and FGLS estimates on the Malmquist Index and found that R&D intensity was only related to ownership concentration significantly while the relationship between TFP and the ownership structure was not significant, there were significantly relationship between innovation of the two measures and company growing, the Assets scale was be conducive to increasing the R&D concentrations but made no contribution to improving TFP and the employee scale contributed to improve TFP but do little to enhancing R&D intensity.

The inner income gap problem of administrative monopoly enterprises induced great social focus after the mixed ownership reform. This book made use of 10 years listed company financial data from 2006 to 2015 annual report, compared inner income gap of 6 typical representative of administrative monopoly industries, and by means of the competition theory and behavior

theory, designed the econometric model. It discovered that the ownership concentration was highly related to the pay gap between executives but unrelated to the pay gap between executives and employees, the state - owned equity accounted was significant negative correlation with the two kinds of pay gap and non - state equity accounted was only significantly negative correlation with the pay gap between executives and employees.

This paper also designed a comprehensive index to evaluate effect of mixed ownership reform and measured the mixed reform effect of the 5 administrative monopoly industries. The result showed that the mixed reform brought limited performance level and poor innovation ability effect.

Finally, this study put forward corresponding policy recommendations. Firstly, we should understand and evaluate the mixed ownership reform correctly, the purpose of mixed ownership reform should be realized by optimizing corporate governance structure, system and mechanism, the evaluation index of its effect should be diversified rather than simplified, we should carry on environment regulation to supervise administrative monopoly enterprises increasing investment in innovation and promoted the reform through comprehensive innovation.

Key Words: Mixed Ownership Reform; Ownership Structure; Ownership Structure Check - and - balance; Administrative Monopoly; Performance; Innovation

目 录

第一章 绪论	1
一 问题的提出	1
(一) 新常态下行政垄断企业混合所有制改革的效果 需要及时总结与评价	1
(二) 进一步推动行政垄断企业混合所有制改革需要 创新驱动	2
(三) 国有企业的混合所有制改革与发展创新是保障中国 摆脱世界经济低迷影响的不可忽视的坚实基础	3
二 相关概念的界定	4
(一) 行政垄断	4
(二) 行政垄断行业与企业	4
(三) 混合所有制改革	6
(四) 创新	6
三 主要内容与研究框架	7
(一) 主要内容	7
(二) 研究框架	8
四 基本思路与研究方法	10
(一) 基本思路	10
(二) 研究方法	11
五 拟突破的重点和难点	12
(一) 拟突破的重点	12
(二) 拟攻克的难点	13

2 | 行政垄断企业混合所有制改革与创新的评价研究

六 主要创新点	13
七 其他需要说明的重要问题	14
第二章 行政垄断企业混合所有制改革与绩效	15
一 文献综述与研究假设	15
(一) 股权结构与企业绩效的相关研究对象缺少 行政垄断企业	15
(二) 托宾 Q 比率 (Tobin's Q) 并不适合用来衡量 行政垄断上市公司的市场价值	17
(三) 对于股权构成应该混合到什么程度没有 统一的认识	18
(四) 对混合所有制股权构成与绩效关系的判断 各执一词	19
(五) 对混合所有制改革效果的分析	20
二 研究设计与数据描述	21
(一) 基本模型	21
(二) 变量设计	22
(三) 分行业统计描述	24
三 计量结果与分析	34
(一) 财务绩效模型	34
(二) 投入产出效率模型	38
(三) 假设验证	40
四 结论与政策含义	41
(一) 国有股权与公司财务绩效的关系	41
(二) 股权结构与公司绩效变化的深层次探讨	41
第三章 行政垄断企业混合所有制股权制衡与绩效	44
一 文献综述、理论分析与研究假设	45
(一) 文献综述	45
(二) 理论分析与研究假设	47

二	模型与变量设计	48
	(一) 模型设计	48
	(二) 变量设计	49
三	数据整理与统计描述	50
	(一) 电信业 <i>ROA</i> 与股权制衡度统计描述	50
	(二) 石油业 <i>ROA</i> 与股权制衡度统计描述	52
	(三) 铁路运输业 <i>ROA</i> 与股权制衡度统计描述	54
	(四) 航空运输业 <i>ROA</i> 与股权制衡度统计描述	55
	(五) 电力业 <i>ROA</i> 与股权制衡度统计描述	57
	(六) 小结	59
四	测算结果与观点探讨	60
	(一) 以营业收入作为绩效指标	61
	(二) 以总资产收益率作为绩效指标	62
五	本章结论与政策含义	63
	(一) 混合所有制改革的目的应通过优化公司治理架构、 制度和机制来实现	63
	(二) 国有股权作为行政垄断行业企业的主体, 更应主动 关注内部治理机制的升级与改善, 发挥非国 有股东的监督制衡作用	64
	(三) 应设计多元化而不是单一化的评价股权制衡效果的 评价指标	64
第四章	行政垄断企业创新能力探究	65
一	行政垄断行业与竞争性行业直接创新贡献度的 比较测度	66
	(一) 引言	66
	(二) 文献综述	66
	(三) 模型设定	67
	(四) 数据说明	67
	(五) 创新直接投入贡献度	68

(六) 创新直接产出贡献度	77
(七) 小结	81
二 行政垄断行业与竞争性行业直接创新效率的 比较测度	81
(一) 专利申请效率	84
(二) 新产品销售收入效率	85
(三) 小结	86
三 本章小结	86

第五章 所有制类型与创新能力差异的测度比较

——基于中国汽车零部件及配件制造业上市公司的

微观数据

一 文献述评	88
(一) 国有企业的范围界定太过狭隘, 研究过程与所得 结论之间不存在确定的关系	88
(二) 区分所有制类型研究得到的都是“笼统”结论, 并没有照顾到特殊案例	89
(三) 辩证分析国有企业的创新能力和效果并不差	90
(四) 经济人假设的假设即人性自利特质之“衡态” 是否存在悖论	91
二 评价指标与样本数据选择	91
(一) 评价指标: Malmquist 指数	91
(二) 国有企业的界定、样本和数据选择	93
(三) 投入产出指标的设定	94
(四) 消胀指标	95
三 测算结果及其分析	95
(一) 总体对比发现, 国有企业创新能力 实则“微高”	95
(二) 细分企业对比发现, 国企与私企各有千秋	97
四 结论	98

(一) 在汽车零部件及配件制造业, 国企创新能力更高, 这与“国企创新能力最低”成为悖论	98
(二) 非此即彼的传统经济学“点理性”思维和判断研究 模式是否应适时变通和调整	99
(三) 是所有制属性还是人性取舍导致国有企业创新能力 “低”或“高”	100
第六章 行政垄断企业混合所有制改革与创新	101
一 文献综述	102
(一) 企业整体产权性质与企业内部产权性质是 两个不同的概念	102
(二) 对于国企创新能力高低的争论莫衷一是	103
(三) 对混合所有制企业创新能力的讨论	104
(四) 创新的评价指标	104
二 模型与变量设计	106
(一) 模型设计	106
(二) 变量说明	107
三 数据的描述性统计与创新指标测算	109
(一) 以研发投入情况衡量创新的分行业统计描述	109
(二) 以曼奎斯特指数 (Malmquist Index) 衡量的创新情况	116
四 测算结果与检验	121
(一) 离散变量随机效应 Tobit 模型	121
(二) 连续变量回归模型	123
五 本章小结	129
(一) 以研发为创新衡量指标, 国有股权占比较高的 公司研发强度较高; 仅股权集中度与创新显著正 相关, 股权构成与创新关系不显著	129
(二) 以全要素生产率为创新度量指标, 67 家行政垄断 企业的全要素生产率指标均值小于 1, 10 年间不但	