

人民日报学术文库

生活秩序与 道德生活的构建

鲁芳◎著

人民日报出版社

人民日报学术文库

生活秩序与 道德生活的构建

鲁芳◎著

人民日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

生活秩序与道德生活的构建 / 鲁芳著. —北京:

人民日报出版社, 2018. 2

ISBN 978-7-5115-5224-2

I. ①生… II. ①鲁… III. ①道德社会学—研究—中国

IV. ①B82-052

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 028467 号

书 名: 生活秩序与道德生活的构建

著 者: 鲁 芳

出 版 人: 董 伟

责任编辑: 蒋菊平 钱慧春

装帧设计: 中联学林

出版发行: 人民日报出版社

社 址: 北京金台西路2号

邮政编码: 100733

发行热线: (010) 65369509 65369846 65363528 65369512

邮购热线: (010) 65369530 65363527

编辑热线: (010) 65363486

网 址: [www. peopledailypress. com](http://www.peopledailypress.com)

经 销: 新华书店

印 刷: 三河市华东印刷有限公司

开 本: 710mm × 1000mm 1/16

字 数: 176千字

印 张: 12.5

印 次: 2018年3月第1版 2018年3月第1次印刷

书 号: ISBN 978-7-5115-5224-2

定 价: 68.00元

生活秩序与 道德生活的构

作者简介

鲁 芳 长沙理工大学马克思主义学院教授，硕士生导师。长期从事中国传统伦理思想史以及当代中国伦理问题的研究。主要教授课程：中国传统伦理思想史。主持国家社会科学基金青年项目、一般项目各1项，主持完成省级课题4项。在《哲学动态》《伦理学研究》等刊物发表论文40余篇。出版专著3部：《道德的心灵之根——儒家“诚”论研究》《培育道德精神：大学德育之思》《五大发展理念的马克思主义哲学阐释》。

长沙理工大学学术著作出版资助

长沙理工大学马克思主义学院学术著作出版资助

目 录

CONTENTS

导 言 生活哲学视阈下的伦理学研究	1
一、生活哲学及其视角	1
二、伦理学研究需要视角的转化	7
三、道德生活:生活哲学视阈下伦理学研究的重要课题	10
第一章 道德生活概述	15
一、道德生活的含义	15
二、道德生活的特征	21
三、道德生活的基本形式	25
第二章 生活秩序与道德生活	31
一、生活秩序概述	31
二、生活秩序与道德生活的关系	42
第三章 “礼”与中国古代社会道德生活的构建	50
一、中国古代社会道德生活概述	50
二、礼:传统道德向生活秩序渗透的重要途径	67

第四章 宗教社会的生活秩序及其道德生活的构建	85
一、宗教社会及其道德生活	85
二、宗教信仰:宗教道德向生活渗透的自觉力量	97
三、宗教戒律:宗教道德向生活秩序渗透的重要中介	103
四、宗教仪式:强化人们宗教信仰的日常生活形式	108
五、宗教社会的瓦解及其道德生活的变化	111
第五章 当代中国生活秩序的变迁与道德生活的构建	117
一、当代中国道德生活概况	117
二、当代中国道德生活困境的生活秩序溯源	149
三、重整生活秩序,构建理想道德生活	167
结 语	181
参考文献	185
后 记	190

导 言

生活哲学视阈下的伦理学研究

如果说“马克思之前的一切哲学”都是“力图以观念的方式统摄包括自然、社会、历史和思维在内的整个世界”，从而对世界做出解释，那么，马克思主义哲学则深深地扎根于现实生活之中，从现实的、有生命的个人出发，解释世界并且改造世界。^①可以说，马克思主义哲学实现了近现代西方哲学向生活哲学的转变。而在整个20世纪，西方近代以来建立在主客二分哲学基础之上的科学观念十分盛行，这种科学丧失了生活的意义，只见事实，不见价值，人类的生活处于普遍的“异化”状态之中。人类的现实生活问题的凸显带动了哲学的转向，回归生活世界成为20世纪哲学的一个重要主题。伴随着哲学研究视角的转变，哲学的研究主题及其问题意识也发生了巨大改变。从事伦理学（道德哲学）研究，必须认识这种转变并应对这种转变。

一、生活哲学及其视角

“人们难道只能投生于其日常的、暂时的、个别的或普遍的的职业的目标和兴趣中去，而不对我们都意识到作为我们大家的世界的生活世界进行专题研究吗？人们难道不能改变原有的心态，对生活世界按其本来面貌加以考察，认识它自己的活动性、相对性，使其成为一种普遍的科学的课题（这当然不是像历史哲学和各种个别的科学所做的那样）吗？”^②胡塞尔这一问题的提出，明确表明了他要将“生活世界”作为研究对象的主张。这样一种立足于人的现实生活世界，

^① 杨楹，等：《马克思生活哲学引论》，北京：人民出版社，2008年版，代前言。

^② 倪梁康选编：《胡塞尔选集》（下），上海：三联书店，1997年版，第1088—1089页。

以现实生活世界为研究对象的哲学，就是生活哲学。其中包含两个基本问题：如何理解生活世界和如何研究生活世界。前者是研究对象的确定问题，后者则是研究的方法问题。两者之中，对生活世界的理解是更为根本的方面。对生活世界的理解不同，其生活哲学的主旨和内涵也就不尽相同，对生活世界的研究方法也必然存在差异。总体来看，生活哲学具有以下特征。

(1) 在研究对象方面，生活哲学以现实的生活世界作为研究的对象。

哲学向生活世界的回归，既是哲学自身发展的逻辑使然，也是社会发展对哲学提出的要求。具体而言，主要有以下原因：一是对传统知识论哲学忽视现实生活的纠偏，二是对由科学技术的发展所引发的一系列生活问题的回应，三是对现代社会发展中所生发出来的社会问题的反思。可以说，生活哲学既是哲学理论自身发展的必经阶段，也是时代精神的产物。

首先，由于众多学科从哲学中分离出来，传统的以探求世界普遍规律和本质的知识论哲学的生存空间日益缩小。生活哲学以被传统知识论哲学遗忘了的生活世界作为研究对象和研究领域，是对哲学理论体系的新的开拓。

起初，哲学是一门包罗万象的学科，哲学以探求世界的普遍规律及其本质作为自己的根本任务，因而呈现出知识论的特征。传统的知识论哲学有两大倾向：一为普遍主义（绝对主义）倾向，一为科学主义倾向。所谓普遍主义倾向，是指传统哲学总是试图把整个世界还原为某种本质的存在，进而构建整个世界的统一性。胡塞尔曾经指出：“在哲学最初的奠基中，古代哲学就把追求关于一切存有者的普遍知识这一热情奔放的思想当作自己的任务。”^①例如，始自柏拉图终结于黑格尔的理性主义一脉致力于构建理性主义王国，以精神、理念等构建世界的统一性；而从普罗泰戈拉到费尔巴哈的感性主义一脉，则致力于构建感性主义王国，将人的思想、行为等还原为感觉、情感、欲望等感性因素，并以之为基础来解释整个世界。所谓科学主义倾向，主要是指近代以来随着自然科学以及数学的复兴而形成的一种新的普遍主义的哲学观念。在这种哲学观念中，“数学（作为几何学和作为关于数和量值的形式化的抽象理论）被委以普遍

^① 胡塞尔：《欧洲科学的危机与先验现象学》，见倪梁康选编：《胡塞尔选集》（下），上海：上海三联书店，1997年版，第990页。

性的任务”^①，世界被还原为抽象的数，世界的规律通过理性的产物——数学公式加以表达，这种自然科学的理念表现于哲学领域，就是试图实现哲学形式逻辑化，以体现哲学的“科学之科学”的本质。

传统哲学中的这种“还原性思维”由于执着于“从先在本质演绎一切”，因而忽视了现实的生活世界，忽视了“对现实生活世界中鲜活的丰富内容的反思”^②。与传统的知识论哲学不同，生活哲学并不沉溺于对世界的本质还原，进而寻找世界的统一性，而是把被传统知识论哲学所遗忘了的生活世界凸显出来，以此作为自身的研究对象。首先，生活哲学认为，“哲学研究的内容应当回归生活”，“以现实生活世界或人的生成为基础、出发点和最终归宿”^③。现实的世界是人生活于其中的世界，并且是被人的生活所创造和改变的世界，因此，哲学必须立足于人们的现实生活，关注人们的生活状况，以生活世界作为问题的来源，反思生活，解决生活世界中的难题，为人的生活提供意义和价值的指导。哲学只有立足于生活世界，服务于人的生活，才能具有真正的生命力。其次，生活哲学认为，哲学的任务并不是探求“知识性的绝对真理”，而是思考人的生活方式，思考生活的意义和价值。生活世界与单纯的物质世界不同，生活的主体是具有能动性、主体性和感性的人，他们身处不同的文化环境，感受不同的文化传统，对周围世界及其意义和价值有着不同的理解和认识，因而他们的生活呈现出多样性和不确定性，其生活的秩序也必然存在差异。显然，将人的活动归结为某种必然性的产物，将生活的秩序视为由某一规律所规定的，是被预先设定的，进而探求生活世界的先在的普遍规律及其公式，都是不正确的，也不应该成为哲学的根本任务。随着自然科学从哲学中分离出来并获得高度发展，哲学早已不是包罗万象的学科，它的任务主要演变为对生活的意义、价值以及人应有的生活方式等问题的解答。从这个角度来看，如果说传统知识论哲学是对世界的抽象的、绝对化的研究，那么，生活哲学则是对世界的具体的、相对的研究。

① 胡塞尔：《欧洲科学的危机与先验现象学》，见倪梁康选编：《胡塞尔选集》（下），上海：上海三联书店，1997年版，第996页。

② 贺来：《现实生活世界之遗忘》，《求是学刊》1997年第5期。

③ 李文阁：《生活哲学：一种哲学观》，《现代哲学》2002年第3期。

其次，近代以来，科学技术的飞速发展正在使人类的生活面临危机，生活的秩序、生活的意义何在，已经成为哲学所不可回避的重要问题。

科学技术的高度发展虽然带来了物质财富的极大丰富，但是人类却并没有因此而感到更加幸福。一方面，科学技术在生活中的广泛应用不仅造成了人与自然关系的空前紧张，而且推动了“风险社会”的产生。人类从来没有像今天这样感到自身生存、健康面临着巨大威胁。在主客二分思维模式之下，科学技术飞速发展，人类从宏观（宇宙）到微观（基因）各领域都获得了巨大的成就，人类破解了从宇宙到生命的众多密码，似乎在宇宙面前更加自由。人类可以基因重组改变动植物性状，可以遨游太空……然而正如恩格斯所言：“我们不要过分陶醉于我们人类对自然界的胜利。对于每一次这样的胜利，自然界都对我们进行报复。”^① 科学技术在生产领域的应用带来了废水、废气，导致河水、土壤、空气被污染，各种现代疾病频发；人类对生物基因的改变以及对宇宙太空的利用，给人类生存带来了潜在的重大威胁。在一定意义上，科学技术已经成为一种“异己”的力量。另一方面，当人们沉迷于对外在世界的知识性把握，并运用这种知识获取人类对于外在世界更大的自由时，意义世界却被人们遗忘，借助于宗教以及对自然的敬畏所建立起来的精神信仰的大厦在人类知识的铁锤的敲击之下日渐坍塌。人们只见事实，不见价值；只知探求真，却不知道寻善、渴求美。精神家园的丧失使人类的精神生活陷入空虚。生活的目的何在、意义何在，人应当如何生活，什么样的生活才是真正幸福的有意义的生活，才是真正属于人的生活，这是现代人时常萦绕在脑海之中却不得其解的难题。

再次，经济和社会的发展带来了诸多社会问题，导致各种社会矛盾滋生，生活秩序不尽如人意。变革现有生活秩序，使之符合真、善、美的要求，是现代人迫切希冀解决的问题。

20 世纪，许多国家在经历了一段时期的经济萧条之后，经济、社会的发展进入了快车道。随之而来的是一系列社会问题以及社会矛盾的产生。在市场作为资源配置和收入分配的基本杠杆的条件下，资源和收入明显向地理优越、文

^① 恩格斯：《自然辩证法》，《马克思恩格斯选集》第4卷，北京：人民出版社，1995年版，第383页。

化优越的区域和人群倾斜,贫富差距日渐拉大,人际矛盾日渐增加。同时,市场经济也对人们的生活世界产生了巨大影响——市场经济孕育出新的权威体系。市场经济以前,生活世界的权威体系由君主或者神灵构成,与之对应的是君主崇拜(个人崇拜)、神灵崇拜。市场经济以后,原有的权威体系被摧毁,等级尊卑的生活秩序被打破,与此同时,“从生活世界中分化出来的系统借助于货币和权力这两个媒介,渗透生活世界的核心领域,使之金钱化和官僚化”^①,货币与权力成为现代社会生活世界中的两大权威,与之相对应的则是货币崇拜和权力崇拜。于是,古代社会基于身份和地位的等级观念被现代社会基于货币与权力的等级观念所取代。新的生活秩序未能令人满意,平等、公平、正义在现代社会仍然面临挑战。这些都从显性或隐性的方面使生活的秩序陷于混乱,对现有生活秩序的不满促使人们积极地探索重建生活秩序之路。

现代社会中,由于人的现实生活面临多方面的危机,生活世界得以凸显,对生活世界的研究于是成为哲学的一个重要主题。

(2) 在研究方法方面,生活哲学致力于对生活世界中的现实问题做具体的分析。

传统的知识论哲学由于试图还原世界,探求世界的普遍本质,因此在研究方法上必须以哲学思辨的形式对现实世界进行抽象,并在此基础上构筑其哲学体系。应当说,传统哲学的这一研究方法在黑格尔的哲学中达到了登峰造极的程度。生活哲学不然,它不再满足于抽象的哲学思辨。由于生活哲学并不试图去探求“宇宙之砖”,而是以生活世界作为研究对象,因此在研究方法上,生活哲学的思辨表现为对现实生活世界的具体分析,具有强烈的现实感和生活感,对现实生活也具有实际的指导意义。

马克思主义哲学实现了向生活世界的回归,它对生活世界的研究坚持的是辩证唯物主义和历史唯物主义的方法。马克思主义哲学认为生活世界不是外在于人、与人截然无关的自在的客观世界,也不是纯粹主观的理念世界,而是人生活于其中的,由人的实践活动所创造和表现出来的现实世界。哲学的任务不在于“解释世界”,而在于“改造世界”,实现人类现实生活世界的不断发展和

① 万勇华:《哈贝马斯“生活世界”理论述评》,《兰州学刊》2006年第3期。

完善,同时也实现人的自由而全面的发展。因此,马克思主义哲学始终立足于现实的人来对人类社会进行研究。马克思和恩格斯指出:“一切人类生存的第一个前提,也就是一切历史的第一个前提,这个前提是:人们为了能够‘创造历史’,必须能够生活。但是为了生活,首先就需要吃喝住穿以及其他一些东西。因此第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料,即生产物质生活本身,而且这是这样的历史活动,一切历史的一种基本条件,人们单是为了能够生活就必须每日每时去完成它,现在和几千年前都是这样。”^①可见,现实的、生活着的人创造了人类历史,并且推动人类社会向前发展。马克思主义产生之后,海德格尔、哈贝马斯等人也都构建了自己的生活哲学,哈贝马斯的交往理论、海德格尔对人的生存状态的思考(“诗意的栖居”),都是直面现实生活世界而做出的。

此外,生活哲学并不排斥逻辑研究,但是生活哲学所运用的逻辑研究不是传统知识论哲学中纯粹的概念、判断之间的逻辑演绎和逻辑分析,而是努力探究历史的逻辑、生活的逻辑,并沿着历史的和生活的逻辑开展理论研究。

(3) 在语言运用方面,思维方式的改变需要哲学语言的相应改变。

生活哲学不仅是研究对象、研究主题的转向,而且是研究思维的转向,这使其进行哲学思考的语言也发生了些许变化。“在传统哲学中特别在德国古典哲学和现代科学主义哲学中,哲学语言由于同日常语言的不断分离而日趋专业化,……进入了一个以抽象概念展开着的哲学世界,实质是科学知识世界在哲学上的表达。”^②这种语言不仅晦涩难懂,而且与人们的日常生活相脱离,很难进入并武装大众的头脑。

生活哲学认为,哲学是生活世界的哲学,现实的生活世界是它的主要研究对象。哲学思考虽然不同于一般的日常思考而不可避免地要进行思维的抽象,从而必然有别于日常生活语言,但是由于哲学思考本身也是生活的重要内容之一,因此它所使用的语言绝对不能够完全脱离生活世界,而是应当贴近现实生

① 马克思,恩格斯:《德意志意识形态》,见《马克思恩格斯选集》第1卷,北京:人民出版社,1995年版,第78-79页。

② 刘少杰:《走向生活世界——后现代主义哲学的总体趋向》,《天津社会科学》1996年第2期。

活,用富有生活意蕴的语言思考现实生活问题。换言之,生活哲学的语言应该是现实生活世界在哲学上的表达。立足现实生活世界、研究现实生活世界的马克思主义哲学在语言的使用上就摒弃了晦涩难懂的抽象概念的演绎,大量地使用了诸如物质、意识、运动、静止、本质、现象、内容、形式、生产力、生产关系、经济基础、上层建筑等从现实生活中提升出来的概念和范畴,以此来揭示自然界和人类社会的一般规律。并且,马克思和恩格斯在进行观点的阐述时,运用了大量的平实而富含真理性的语言,甚至还有大量的观点是在与他人的通信之中得到阐述和补充的。正是这种源于生活又高于生活的语言,在推动致力于改变无产阶级命运、实现人的自由而全面发展的马克思主义哲学迅速占领人们的头脑,在人们打破旧世界、创造新世界的行动指南的过程中发挥了重要作用。

哲学本是生活的一部分,它的根就在生活之中,哲学要保持长久的生命力,在研究对象、研究方法、语言运用上必须坚持与现实生活紧密联系。根扎得越深,哲学之树就越茁壮。

二、伦理学研究需要视角的转化

在哲学向生活世界回归的背景之下,伦理学作为一门哲学学科,在20世纪也出现了向生活世界回归的趋势,而这除了前述的科学技术以及社会发展所引发的生活问题得以凸显这一原因之外,20世纪伦理学理论自身的发展以及伦理学的特殊使命也促成了这一转向的实现。

1. 20世纪元伦理学在克服自身矛盾和寻找出路的发展过程折射出伦理学回归生活世界的必要。

受近代以来的科学主义的影响,伦理学在20世纪也走上了科学主义的道路,形成了以元伦理学为代表的科学主义伦理学。元伦理学的产生及发展“使伦理学从注重经验事实转向了重视价值判断形式和语词意义的逻辑形式主义的发展轨道”^①,有别于以往的知识论伦理学,元伦理学并不致力于寻找普遍的道德原则和道德规范,而是致力于“研究道德语言、逻辑、句法、语词等表达形

^① 万俊人:《现代西方伦理学史》:上卷,北京:北京大学出版社,1990年版,第290页。

式、功能、结构；分析道德概念彼此间的联系、规则以及道德价值判断与科学事实描述的区别等”^①，体现出明显的形式主义特征。不可否认，元伦理学的这种形式主义特征弥补了以往伦理学理论的不足。但是，元伦理学在自身发展过程中由于其内部无法克服的矛盾和局限，使得伦理学必须寻找新的出路，而这为伦理学向生活世界的回归提供了契机。

元伦理学的科学主义致思路向最终却导致了非科学主义的结论。元伦理学由于忽视了伦理学作为一门社会科学的特殊性质，企图将伦理学建设成为一门像数学等自然科学那样有着严密逻辑和精确定义的科学，因此其自身不可避免地会遭遇一定的矛盾。直觉主义离开了各种社会关系试图以对待客观自然事物的科学眼光来审视诸如“善”“义务”等伦理学基本概念时，最终却得出了“善”“义务”是自明的、不可定义的非科学主义的结论。情感主义虽然否定伦理学的科学性质，却坚持以科学主义的研究方法对伦理学的语言进行研究，认为伦理学的语言应当是精确的、符合逻辑或者说是能够进行严密的逻辑推衍的，然而由于他们坚持语言是情感、态度等的表达，这就使语言难以获得统一性和确切性，即同样的语言可能表达不同的情感和态度，从而最终陷入了相对主义，而这与科学主义对普遍性、绝对性的要求相矛盾。可见，把伦理学视为科学，或者用纯粹科学主义的方法研究伦理学，是不准确的，也是行不通的。

元伦理学的形式主义研究方法在使伦理学陷入困境的同时，促使伦理学回归生活寻找鲜活的内容。

元伦理学的形式主义特点在情感主义那里表现得极为典型。他们特别注重对伦理学语言、道德判断等的逻辑分析，而这在他们看来就是伦理学的全部内容和主要任务。所以卡尔纳普说，“关于一种科学的哲学就是对这种科学的语言进行句法分析”^②，这样，伦理学实质上就变成了一种具有华丽的外表但却缺乏丰富内容的纯粹的“语言游戏”，而这也使伦理学本身陷入了困境：如果说伦理学仅仅研究语言的意义、结构、逻辑，那么，如何区分伦理学与语言学？换言之

① 万俊人：《现代西方伦理学史》：上卷，北京：北京大学出版社，1990年版，第34页。

② 转引自万俊人：《现代西方伦理学史》：上卷，北京：北京大学出版社，1990年版，第347页。

之,伦理学学科的特殊性、伦理学的学科性质何在?如果说伦理学语言是情感的表达,那么又如何区分伦理学语言与心理学语言?所有这一切,如果离开了伦理学语言的特殊内容的规定性,就无从找到答案。有感于此,黑尔进一步发展了情感主义伦理学。他开始在伦理学的形式主义之中灌注内容,指出,“道德语言是一种规定语言”,道德判断既具有“可普遍化性”,亦具有“规定性”,这使“道德语言的逻辑分析有了面向生活的可能”^①。伦理学是与人相关的学科,人从来都是复杂的而非机械的,以纯科学的线性的形式主义的方法研究人,不可能得出真正“科学”的结论。

2. 伦理学的历史使命推动伦理学向生活世界回归。

这种推动作用表现为两种力量的相互配合:一种力量是伦理学对自身历史使命的不懈追求,一种力量是社会现实对伦理学的紧迫呼唤。

伦理学的历史使命是什么?自古以来人们有不同的理解和回答。传统的知识论伦理学认为伦理学的使命在于探求隐藏在道德、美德背后的知识,进而构建具有普遍性的统一的道德知识体系。尽管如此,他们并没有完全脱离人的感性现实生活。人应当具有何种美德,人们所应遵守的最高道德原则是什么,什么样的生活是幸福的……对于这些问题的自觉思考体现出他们在不同程度上对现实人生的关注,也为人们的生活提供了指导。然而20世纪发展起来的元伦理学恰恰脱离了鲜活的经验事实,脱离了丰富的现实生活,它使伦理学在理论的科学性方面向前迈进了一大步的同时,也使伦理学的真正使命湮没在了形式的逻辑之中。伦理学的学科特殊性决定了伦理学决不能够仅仅是知识的体系、语言的游戏。伦理学以道德现象、道德问题为研究内容,而道德从一开始就离不开社会关系、利益关系的存在,它的产生就是为了规范人们的行为,协调各种社会关系和利益关系,这就是道德的功用性所在。伦理学作为道德哲学,即使真的可以成为一门有严密逻辑的精确的“科学”,它也应该像其他科学那样能够在现实生活中得到应用,给人们的生活以现实指导和帮助,这是一门学科存在的合理性。因此,伦理学要获得长久的生命力,就应该为生活于纷繁复杂的生存境遇中的人们提供具体的生活模式,引导人们实现生活的意义和生活的价值。

^① 万俊人:《现代西方伦理学史》:上卷,北京:北京大学出版社,1990年版,第49页。

另一方面，现代社会诸多矛盾和冲突的尖锐爆发呼唤伦理学向生活世界回归。现代社会人的身份的复杂性使人们亟需行为上的指导。古代社会，人的身份相对简单而且确定，对应于他的身份，有一套相对固定的行为准则——如中国古代社会中的“礼”；现代社会，由于人的活动范围、活动领域的不断扩大，人的身份变得复杂而且多变，不同的身份要求导致的矛盾和冲突增多，当这些矛盾和冲突发生时，人们必须在不同的身份要求之间做出选择。生产力、科学技术的飞速发展使人与自然之间的关系高度紧张，人类需要重新审视自然的价值，重新思考人与自然的应有关系，重新建立人与自然的新秩序。现代社会以市场经济为代表的生产方式更是激发了义与利、物质与精神之间的矛盾。市场经济的自利性要求以及市场经济的等价交换原则易使人们过于重视自我的物质利益以及物质生活，从而忽视对道德的追求，忽视精神生活的满足。结果是，“道德失范”现象大量存在，人们在物质生活富足的同时精神生活却陷入空虚。因此，强化义（道德）对利的引导，正确认识人生的本质、意义和价值，是一个十分急迫的任务。现代社会的分配方式以及由之带来的贫富差距导致了人际关系的紧张，人与人之间的蔑视与仇恨心理滋生。如何协调人与人之间的关系，使弱势群体过上有尊严的生活，使其人格、尊严、权利等得到全社会应有的尊重，需要伦理学的研究。现代社会快节奏的生活方式和高额的消费需求使人们不堪重负，人们不知道自己到底是生活的主人还是生活的奴隶。于是，促进人的全面发展，实现人的全面解放，使生活真正成为“我的”生活，使人们诗意地栖居于世界之中，也成为伦理学应该研究的课题之一。可见，随着人类社会的快速发展，各方面的矛盾逐渐开始显现并进一步激化，为了协调各方面的矛盾，努力实现各方面的和谐，各门学科都应该付出自己的努力。当然，伦理学也必须担负起这一历史重任。

综上所述，伦理学欲证明自身的“有用性”，实现自身的历史使命，需要回归生活世界；现实生活世界大量矛盾和冲突的产生也呼唤伦理学回归生活世界。因此可以这样说，回归生活世界是伦理学继续向前发展的必由之路。

三、道德生活：生活哲学视阈下伦理学研究的重要课题

生活哲学兴起以来，伦理学领域也已经发生了变化，伦理学已经开始关注