

第7辑

干部大讲堂

中央和国家机关司局级干部专题研修课程选编

Ganbu
Dajiangtang

Zhongyang he Guojia Jiguan Sijuji Ganbu
Zhuanli Yanxiu Kecheng Xuanbian

中共中央组织部干部教育局 编

 党建读物出版社

第7辑

干部大讲堂

中央和国家机关司局级干部专题研修课程选编

Ganbu
Dajiangtang

Zhongyang he Guojia Jiguan Sijuji Ganbu
Zhuanti Yanxiu Kecheng Xuanbian

中共中央组织部干部教育局 编

 党建读物出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

干部大讲堂：中央和国家机关司局级干部专题研修
课程选编．第7辑 / 中共中央组织部干部教育局编．—
北京：党建读物出版社，2016.12

ISBN 978 - 7 - 5099 - 0827 - 3

I . ①干… II . ①中… III . ①中国共产党—干部教育
—学习参考资料 IV . ① D262.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 298083 号

干部大讲堂

GANBU DAJIANGTANG

中央和国家机关司局级干部专题研修课程选编 (第 7 辑)

中共中央组织部干部教育局 编

责任编辑：何羽

责任校对：钱玲娣

封面设计：春天书装

出版发行：党建读物出版社

地 址：北京市西城区南横东街 6 号 (邮编：100052)

网 址：<http://www.djcb71.com>

电 话：010-58587632 / 7681

经 销：新华书店

印 刷：保定市中华美凯印刷有限公司

印 数：1—6000

2016 年 12 月第 1 版 2016 年 12 月第 1 次印刷

710 毫米 × 1000 毫米 16 开本 25.75 印张 326 千字

ISBN 978 - 7 - 5099 - 0827 - 3 定价：58.00 元

本社版图书如有印装错误，我社负责调换 (电话：010-58587660)

目 录

孙代尧

经典的读法——以《共产党宣言》为例	2
-------------------------	---

顾海良

《资本论》解析	22
---------------	----

许正中

“十三五”时期的新目标新理念新突破新布局	42
----------------------------	----

魏 杰

“十三五”时期的结构调整与深化改革	60
-------------------------	----

贺力平

国际宏观经济新趋势及人民币国际化新机遇新挑战	88
------------------------------	----

胡鞍钢

中国国家治理现代化	114
-----------------	-----

余凌云

法治政府建设若干问题	132
------------------	-----

杨开峰

当代西方国家治理体系的变化及经验借鉴	148
--------------------------	-----

冯玉军

中国法治的改革发展与模式特征	170
----------------------	-----

何家弘

国际视野下的反腐败问题：制度、策略、趋势	192
----------------------------	-----

张远煌

领导干部如何防范职务犯罪风险	212
----------------------	-----

郭建宁

用核心价值观凝聚民族复兴的强大力量236

郭英德

智慧的启迪：中国古代文学经典的现代价值260

陆杰华

经济新常态下中国人口发展新格局及新思路284

王亚华

中国环境治理与绿色发展战略308

郭全中

大数据与文化变革334

朱 岩

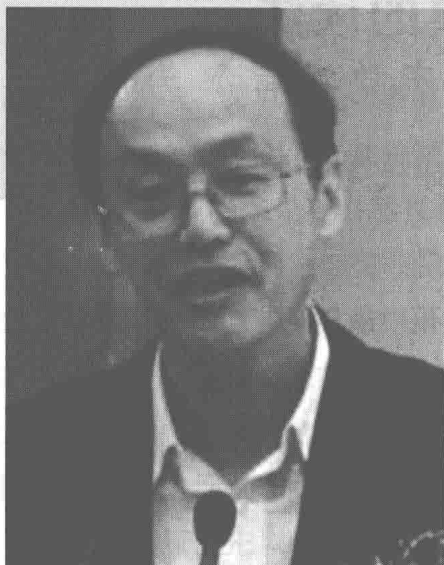
网络时代的社会变革和商业变革352

胡百精

新媒体与危机传播管理380

附录：《干部（选学）大讲堂》1—6辑目录399

后 记409



孙代尧

北京大学马克思主义学院副院长、教授、博士生导师，北京大学学位评定委员会马克思主义理论类分会主席，北京大学社会科学学部学术委员会委员兼马克思主义学院学术委员会主任。主要研究领域为马克思主义理论、科学社会主义和中国特色社会主义、现代化和发展理论。

经典的读法

——以《共产党宣言》为例

孙代尧

所谓经典，通常是指一种文化中最具原创性、涵盖面与派生力的文化典籍，对后世能产生无远弗届与历久弥新的影响。一切经典本质上都是基于它的作者对他所处时代问题的回答与思考。要真正读懂经典并且读得心领神会，至少需要把握两点：一是对作者处的时代及其问题有相当的了解；二是能够批判地理解作者的思考对于当下的意义。

下面主要以《共产党宣言》为例，讲经典的三种读法。

一、过度诠释和诠释错误

这是最常见的对马克思经典的读法。所谓“过度诠释”，用艾柯的解释，就是对于“文本意图”的过度开采和任意滥用。离开马克思思想的整体、写作时的特定情境、话语的含义、后来的思想变化等，就会产生过度诠释、诠释错误的问题。

过度诠释在很大程度上败坏了马克思主义的声誉，也是马克思本人坚决反对的。

举两个对马克思理论过度诠释的例子。

第一个例子，马克思在《哥达纲领批判》中对未来社会发展作了三个阶段的划分：过渡时期、共产主义社会第一阶段、共产主义社会高级阶段。后来列宁把共产主义社会第一阶段叫做社会主义社会。马克思作

三个阶段划分，是一种理论抽象，本意是为了说明未来社会是不断发展的，并不是对经济文化发展水平不同的国家未来社会发展阶段的具体划分。马克思对未来社会的预见和分析是建立在事实基础上的。任何建立在事实基础上的理论，都只能是对事实做出的抽象或概括。马克思对资本主义生产方式的分析采用的是抽象法。马克思在《资本论》第一卷第一版序言中说：“物理学家是在自然过程表现得最确实、最少受干扰的地方观察自然过程的，或者，如有可能，是在保证过程以其纯粹形态进行的条件下从事实验的。我要在本书研究的，是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系。到现在为止，这种生产方式的典型地点是英国。因此，我在理论阐述上主要用英国作为例证。”“分析经济形式，既不能用显微镜，也不能用化学试剂。二者都必须用抽象力来代替。”《资本论》把资本主义经济关系抽象为“商品”这个简单的事实，运用“从抽象上升到具体”的叙述方法，逐步揭示了资本主义社会的经济运动规律，即资本主义生产方式从产生发展到最后必然灭亡的规律。列宁写的《帝国主义论》，也是采用抽象法，先把帝国主义特点抽象为垄断，再运用从抽象上升到具体的叙述方法逐步展开：先有生产垄断，再出现银行垄断，二者结合形成金融资本；金融资本对外输出，需要瓜分世界，从而引发帝国主义战争；战争引起革命。

马克思研究社会主义，也是采用抽象法。马克思设想的社会主义，是一种成熟的、发达的社会主义，因为它是在经济最发达国家首先产生的。但是人们对《哥达纲领批判》里的“共产主义高级阶段”这个提法，往往作形而上学理解。一些西方学者断言：共产主义是马克思发现的“历史最终目的”或“历史最终目标”，由此认为马克思是“历史终结论”者。这同马克思恩格斯的本意大相径庭，同辩证法格格不入。

“历史终结论”源自基督教，康德在1784年写的论文《世界公民观点之下的普遍历史观念》中最早从学理上作了论证。黑格尔在《历史哲

学》中根据“精神”自由的程度，把“世界历史”划分为四个时期，即东方世界、希腊世界、罗马世界和日耳曼世界，历史从东方开始，最后在日耳曼世界达到绝对自由，历史至此终结。马克思是不断发展论者，不是历史终结论者。恩格斯说：我们没有最终目标，我们是不断发展论者，我们不打算把什么最终规律强加给人类。恩格斯还说过：历史同认识一样，永远不会在人类的一种完美的理想状态中最终结束；完美的“国家”是只有在幻想中才能存在的东西；相反，一切依次更替的历史状态，都只是人类社会由低级到高级的无穷发展进程中的暂时阶段。既然人类社会是一个不断从低级到高级的发展过程，不可能有一个完美的国家，也不可能有历史的终结。马克思在《政治经济学批判》序言中说，共产主义的实现，仅仅是“人类社会的史前时期”的终结，同时又是真正的人类历史上的开端。进入共产主义之后，人类仍然会有新的奋斗目标，社会还要经历无数的发展阶段。历史在共产主义社会终结，不符合马克思的原意。当然，对于政党来说，有“最高”或“最终”的目标，如共产党以实现共产主义为最高理想和目标，但历史不会在某种理想状态中终结，除非地球毁灭。认识也是，没有绝对的终极真理。

第二个例子，《共产党宣言》说：“共产党人可以把自己的理论概括为一句话：消灭私有制。”如何准确理解这句话？

改革开放以后，我国实行以公有制为主体、多种所有制经济共同发展的方针，包括发展私营经济。有人说我们现在的做法同《宣言》相悖；也有人认为是翻译的问题，“消灭私有制”中的“消灭”在德文中既有废除、消灭的意思，也有保存、扬弃的含义，因此这句话应该被译作“扬弃私有制”而不是消灭私有制。但是从马克思思想的整体看，联系马克思恩格斯在其他著作中的论述，他们认为共产党人的理论就是消灭私有制。所以不是翻译的问题，关键是《宣言》中说的“消灭私有制”的含义是什么。

《宣言》是这样说的：“废除先前存在的所有制关系，并不是共产主义所独具的特征。一切所有制关系都经历了经常的历史更替、经常的历史变更。例如，法国革命废除了封建的所有制，代之以资产阶级的所有制。”马克思恩格斯这里举了法国革命的例子，这正是他们当时能够加以研究的消灭 / 废除所有制的形式。法国大革命中是怎样消灭封建所有制的？当时的做法是，法国国民公会通过决议，把天主教會的财产所有权收归国有，因为天主教會反对革命；并且还没收了那些反对革命的流亡人员的土地、房产和工厂，这些财产由国家监管，如果这些人不再回到法国或是继续反对革命，那么这些财产就被正式收归国有，如果这些人回国之后不再反对革命，那么财产可以归还。所有这些涉及的只是财产所有权在形式上发生了改变。《宣言》所说的“消灭私有制”，指的也是消灭所有制 / 财产的旧形式，而不是消灭财产本身。

《宣言》接着说：“共产主义的特征并不是要废除一般的所有制，而是要废除资产阶级的所有制。但是，现代的资产阶级私有制是建立在阶级对立上面、建立在一些人对另一些人的剥削上面的产品生产和占有的最后而又最完备的表现。从这个意义上说，共产党人可以把自己的理论概括为一句话：消灭私有制。”显然，《宣言》讲的“消灭私有制”，是“从这个意义上说”的，即特指消灭建立在阶级对立和少数人对多数人的剥削上面的资产阶级私有制。《宣言》接着说：“有人责备我们共产党人，说我们要消灭个人挣得的、自己劳动得来的财产，要消灭构成个人的一切自由、活动和独立的基础的财产。”《宣言》的回答是：“把资本变为公共的、属于社会全体成员的财产，这并不是把个人财产变为社会财产。这里所改变的只是财产的社会性质。”“共产主义并不剥夺任何人占有社会产品的权力，它只剥夺利用这种占有去奴役他人劳动的权力。”这就是马克思恩格斯理解的消灭 / 废除私有制，即只是改变了财产的法律所

有权，而不是消灭个人财产，也不是把个人财产变成社会财产。比如这块土地原来是属于资本主义性质的，现在把它的所有制性质改变后，还可以由私人经营。

《宣言》和马克思其他著作里还有很多“消灭”，如“消灭劳动”“消灭家庭”等，马克思恩格斯指的是消灭资本主义制度下特有的异化劳动和旧的家庭形式，而不是消灭劳动和家庭本身。如果把劳动消灭了，人就不能生存了。家庭也不可能消灭。

以前，苏联和一些社会主义国家追求纯而又纯的公有制，不仅消灭私营经济，城乡个体经济也要消灭，而个体经济不属于私有经济而是小商品经济。这是对《宣言》“消灭私有制”的曲解。消灭私有制之后的社会主义所有制是什么？马克思认为，一是在协作和对土地及生产资料的共同占有的基础上，“重新建立个人所有制”。二是生产资料归社会占有，也叫社会所有制。所谓社会所有制，就是一切生产资料既不归国家，也不归个人所有，而是归整个社会占有，即属于全体社会成员。用恩格斯的话说，就是“使整个社会直接占有一切生产资料，让它们供全体和为了全体的利益而共同合作”。这是一个很高的境界，只有在实现它的物质条件已经具备的时候才能成为可能。社会所有制在可预见的将来还很难实现，我们可以把它看作是一个愿景。但国有制，包括集体所有制（合作社所有制），它们都不能跟社会所有制画等号。在马克思看来，国有化仅仅是生产资料归社会占有“作准备的阶段”。

二、“回到文本”——以卡弗对《共产党宣言》的文本研究为例

这是“马克思学”对于马克思经典的一种读法。在西方学界，有“西方马克思主义”和“马克思学”，西方马克思主义偏重于马克思思想研

究，西方马克思学则主张对马克思的学说作“价值中立”和“意义悬置”的纯粹学术研究，偏重文献考证和文本解读。他们提出“回到马克思”，即“回到马克思文本”，强调文本研究对思想研究的基础和前提作用。

英国学者特雷尔·卡弗是马克思学的代表人物之一，他在《马克思与恩格斯：学术思想关系》这本著作中有以下两个研究结论：一是早期恩格斯的思想“领先”马克思。恩格斯在《国民经济学批判大纲》（1844年2月）和《英国工人阶级状况》（1845年5月）中所阐发的思想，远远超出了马克思当时所能达到的思想高度，也决定了马克思后来思想发展的方向。受恩格斯政治经济学研究成果的启发，马克思开始从哲学批判转向政治经济学批判。二是“恩格斯背离马克思”。1859年恩格斯“发明”了辩证法，由此开始背离了马克思的思想。马克思逝世以后，恩格斯以马克思的名义建构了一个包括自然、社会和思维在内的形而上学体系，这不但与马克思的思想不符，而且没有得到马克思的明确认可。

卡弗在书中把马克思恩格斯合著的《共产党宣言》与恩格斯《共产主义原理》等作了文本对比，得出的结论是：《宣言》虽然出自马克思之手，但基本思想却是恩格斯的。第一，《宣言》中的思想更多是出自恩格斯《国民经济学批判大纲》和《英国工人阶级状况》中的材料和论述、恩格斯《在爱北斐特的演说》中关于阶级斗争和废除私有财产的论述。《宣言》中关于资产阶级的性质与起源、资本主义的历史发展、资本主义在当代的作用以及资本主义生产的特征等，都在恩格斯早期文章中以详尽、气势磅礴之势得以阐述，是恩格斯文章的翻版；而马克思发表在《德法年鉴》的文章（《论犹太人问题》和《黑格尔法哲学批判导言》），巴黎手稿和《关于费尔巴哈的提纲》中所展示的深奥思想，并没有在《宣言》中得到体现。第二，《宣言》的通俗化程度也与恩格斯《在爱北斐特的演说》非常接近，《宣言》的体裁以及鼓动性的风格更接近恩格斯的作品，而不是马克思的作品。马克思的理论更专业，政治影响

也更有限。第三，马克思所做的最多是编辑性的工作，甚至连“共产党宣言”这个名称也是恩格斯向马克思建议的。

卡弗的观点与我们传统观点有很大差别，提出的几点论据也有文本依据，在书中有非常详细的考证。问题是，“《宣言》的基本思想是恩格斯的”这个结论，能否自圆其说？我认为，关键是作为《宣言》理论基础的唯物史观，主要是由谁阐发的。恩格斯在《宣言》1888年英文版序言中对此作过解释：“虽然《宣言》是我们两人共同的作品，但我认为自己有责任指出，构成《宣言》核心的基本思想（即唯物史观——引者）是属于马克思的。”“我们两人早在1845年前的几年中就已经逐渐接近了这个思想。当时我个人独自在这方面达到什么程度，我的《英国工人阶级状况》一书就是最好的说明。但是到1845年春我在布鲁塞尔再次见到马克思时，他已经把这个思想考虑成熟，并且用几乎像我在上面所用的那样明晰的语句向我说明了。”卡弗自己也承认，马克思恩格斯1845年—1846年合著的《德意志意识形态》中阐述的唯物史观，主要是马克思的思想。这与“《宣言》的基本思想是恩格斯的”结论是矛盾的。

总的看，文本学研究表现了比较纯正的学术气息，提升了马克思研究的学术含量，也为重新理解马克思提示了一些可能的思路，这是“马克思学”值得肯定的方面。但是，文本学研究也有它的局限性。把马克思思想的文本解读版本化、复杂化，忽视马克思的思想对于分析和解决当今现实问题的意义和价值，变成一种纯书斋里的学问，从而违背了马克思思想的精神实质和功能——不仅“解释世界”而且“改变世界”。而且，文本学研究是否能做到“马克思学”所追求的客观和“科学”，也是值得存疑的。比如有的西方学者通过比较恩格斯整理的《资本论》第二、三卷与第一卷在文体结构上的差异，认为恩格斯篡改了马克思的思想，制造马克思和恩格斯的对立。又如，有学者考证了《宣言》的版本和写作过程，认为《宣言》是“仓促”完成的，《宣言》在马克思主

义文本序列中经典地位的确立，并不完全是由其本身的思想 and 内容奠定的，而主要是由其他原因，比如马克思恩格斯 7 个《序言》的导向作用，特别是后来列宁斯大林毛泽东等政治家的“评价”、把《宣言》的大规模出版宣传作为一种“国家行为”这样的传播途径造成的。这样的解读忽视了《宣言》本身思想的深刻性。可见，对马克思文本以至版本的研究是必要的，但仅仅“回到马克思文本”是不够的。回到文本的根本目的，是要通过文本研究准确理解马克思的科学方法和理论体系，把握马克思主义的实质和精髓，以解决现时代面临的重大课题。要真正理解文本，还需要“超越文本”，回到现实生活世界，着重于现实问题的提出、分析和解决。

三、把我们今天的经验补充到对马克思经典的理解之中

俄国思想家赫尔岑有句名言：我们每次都把新走过的道路的全部经验，补充到对过去历史的理解之中。从这个视角出发，把我们今天走过道路的经验补充到对马克思经典的理解之中，我们就会不断获得新的理解和启示。如果把今天建设中国特色社会主义过程中所形成的新鲜经验补充到对《共产党宣言》的理解之中，我们会读出《宣言》不仅仅是科学社会主义的经典，我们还会读出很多，这就是经典的魅力。

意大利后现代主义作家卡尔维诺在《为什么要读经典？》中说：每一次重读经典，就像初次阅读一般，是一次发现的航行；每一次阅读经典，实际上都是一种重读。按解释学的理解，“作者”与“读者”之间的“文本”是独立于作者的存在；“文本”一经产生，就具有了独立的意义与使命，在被不断的解释中不断地敞开、彰显它的价值。马克思和恩格斯一旦把《宣言》写出来，它就已经是独立于马克思恩格斯的存在了，后人（读者）可以在不断的解读中不断地发现它的意义和价值。

中国共产党早期领导人都把接触到《宣言》看作是自己转变为马克思主义者的起点。毛泽东说，1920年他在北京读了三本书，其中包括《共产党宣言》，从此确立了马克思主义信仰。还说，“《共产党宣言》，我看了不下一百遍”，“每阅读一次，我都有新的启发”。邓小平也说《共产党宣言》是他的“入门老师”。但是他们对《宣言》的解读并不一样。毛泽东从《宣言》中读出了“阶级斗争”的精神；中共“一大”通过的《中国共产党宣言》也突出强调了《宣言》中关于阶级斗争和无产阶级专政的思想。中共早期其他领导人都是这样理解《宣言》的。李大钊在1919年写的《我的马克思主义观》中说：“三部理论（即马克思主义哲学、政治经济学、社会主义）都有不可分的联系，而阶级竞争如一条金线，把三个原理从根本上联络起来。”他们都强调了《宣言》中的阶级斗争思想。邓小平则从《宣言》最基本的思想——唯物史观中，读出了发展生产力的重要性，并且从资产阶级在历史上的革命作用中，看到向资产阶级学习发展生产力的手段的必要性。所以邓小平强调社会主义的根本任务是发展生产力，解放和发展生产力是社会主义的本质。

阶级斗争学说和生产力理论都是唯物史观的重要组成部分，也是《宣言》中的重要内容。为什么毛泽东和邓小平做出了不一样的解读，强调的着重点不同？列宁在《论马克思主义历史发展中的几个特点》一文中曾说：“因为具体的社会政治形势改变了，迫切的直接行动的任务也有了极大的改变，因此，马克思主义这一活的学说的各个不同方面也就不能不分别提到首要地位。”中国共产党成立时，迫切的任务是阶级斗争和社会革命；到了20世纪80年代，具体形势发生了变化，直接行动的任务也改变了，邓小平把改革开放和发展生产力放到首要位置。这都符合马克思主义这一活的学说的要求。但是，不能因此离开马克思主义的整体。列宁在另一篇文章《我们的取消派》中说：“这并不是说，在任何时候可以忽视马克思主义的某一方面；这只是说，把注意力主要放

在这一方面或那一方面，并不取决于主观愿望，而是取决于总的历史条件。”把注意力放在阶级斗争或发展生产力，不是离开《宣言》整体的断章取义，而是取决于总的历史条件。

《宣言》的篇章结构，除了7篇序言，正文有四章：第一章“资产者和无产者”，讲的是社会的两大阶级——资产阶级和无产阶级产生和发展的历史、它们之间的阶级斗争及其必然结果；第二章“无产者和共产党人”，讲的是无产阶级及其政党的性质和使命；第三章“社会主义的和共产主义的文献”，对当时流行的各种社会主义流派作了分析和批判；第四章“共产党人对各种反对党派的态度”，讲的是共产党对各国革命运动应采取的态度，最后提出了“全世界无产者，联合起来”的战斗口号。

7篇序言中，前两篇由马克思恩格斯合写，后五篇由恩格斯撰写。这些序言可以帮助我们理解《宣言》的思想及其运用。例如，1872年德文版序言指出：“不管最近25年来的情况发生了多大的变化，这个《宣言》中所阐述的一般原理整个说来直到现在还是完全正确的。某些地方本来可以作一些修改。这些原理的实际运用，正如《宣言》中所说的，随时随地都要以当时的历史条件为转移。”1882年俄文版序言说：《宣言》的任务，是宣告现代资产阶级所有制必然灭亡。但是在俄国，大半土地仍归农民公共占有。那么，俄国公社的原始土地公共占有形式，是能够直接过渡到高级的共产主义的公共占有形式呢，还是相反，它还必须先经历西方的历史发展所经历的那个瓦解过程呢？“对于这个问题，目前唯一可能的答复是：假如俄国革命将成为西方无产阶级革命的信号而双方互相补充的话，那么现今的俄国土地公有制便能成为共产主义发展的起点。”这里，马克思恩格斯提出了经济落后的俄国跨越资本主义充分发展阶段过渡到社会主义的条件，即俄国爆发革命并引发西方无产阶级革命。列宁后来创新了马克思恩格斯的“跨越”论和世界革命理论，提

出了“一国胜利”理论，在俄国完成了社会主义革命。1883年德文版序言对“贯穿《宣言》的基本思想”即唯物史观作了概述。

把我们今天走过道路的经验补充到对《宣言》的理解之中，我们可以对《宣言》作四个维度的解读。

之一：《宣言》是一部科学社会主义的经典著作

十七大、十八大报告都讲到，中国特色社会主义坚持了科学社会主义的基本原则。这些原则在《宣言》中大都有阐述。《宣言》首先是一部科学社会主义的经典，是马克思主义或科学社会主义诞生的标志。在中国共产党的理论论述中，《宣言》也是马克思主义或科学社会主义的一种话语表达形式。

《宣言》主要阐述了科学社会主义的5个基本原理。以后有很多发展，但是基本原理和原则在《宣言》中都提出来了。

第一，阶级斗争和“两个不可避免”理论：自原始社会解体以来人类的全部历史都是阶级斗争的历史；资产阶级时代使阶级对立简单化了，整个社会日益分裂为两大直接对立的阶级——资产阶级和无产阶级；它们之间的阶级斗争的最终结果是，资产阶级的灭亡和无产阶级的胜利是同样不可避免的。

马克思认为资本主义社会有中间等级（中间阶层），即小工业家、小商人、手工业者和农民，他们中间只有极少数上升到资产阶级队伍，绝大多数会下沉、降落到无产阶级的队伍里来。今天西方社会有一个庞大的中产阶层，但在马克思那个时代整个社会是趋向于两大阶级，中间阶层要么上升要么下沉。

第二，无产阶级历史使命的理论：只有无产阶级领导受压迫的群众才能推翻资本主义制度和建立新的社会；无产阶级实现自己的历史使命、获得解放的根本道路是社会革命——用暴力推翻全部现存的社会制度；无产阶级的社会革命是绝大多数人的、为绝大多数人谋利益的