

主 編◎林慶彰 賴明德

劉兆祐 張高評

佚 名《春秋左傳精義旁訓一》

晚清四部叢刊

第三編

20

主編◎林慶彰 賴明德

劉兆祐 張高評

佚名《春秋左傳精義旁訓一》

常州大學圖書館
藏書章

晚清四部叢刊

第三編

20

晚清四部叢刊. 第三編 / 林慶彰等主編. --臺中市 : 文听閣圖書, 2010.11
冊 ; 公分

ISBN 978-986-85747-3-1 (全套:精裝)

1. 叢書 2.清代

082

99021534

ISBN 978-986-85747-3-1



《晚清四部叢刊》第三編 (全 120 冊) 16k 精裝

主 編： 林慶彰 賴明德 劉兆祐 張高評
副 主 編： 蔣秋華 邱德修 馮曉庭 王基倫
出 版 · 發 行： 文听閣圖書有限公司
地 址： 台中市西屯區(407)逢甲路 225 巷 9 號
電 話： (04)27067357
傳 真： (04)27067028
統 編： 27832175
印 刷： 卡樂彩色製版印刷有限公司
電 話： (02)28834213
初 版： 2010 年 11 月

ISBN : 978-986-85747-3-1

定 價：新台幣參拾陸萬元整

目次

春秋左傳精義旁訓一

.....

佚名

春秋左傳
精義
旁訓

光緒甲申年新鐫

古香閣魏氏藏板

新都墨耕堂發售

春秋左傳精義

總論

春秋序

蔡沈家範語載

夏殷春秋記太

丁時事疑古春

秋原與尚書同

晉語又載司馬

侯語悼公曰羊

舌肸習于春秋

楚語又載申叔

時傳太子教以

春秋豈春秋為

史乘統名耶抑

魯春秋久為列

國推重耶公羊

傳莊七年星實

自此至其實一也序春秋之原與史書所以命名之意

春秋者魯史記之名也記事者以事繫日以日繫月

故以事綴於日

以月繫時以時繫年所以紀遠近別紀載年月遠近分別事實之有同異同異也故史

先要繫其年以為事之初始

春夏秋冬

交錯互舉春秋二字史記之名

之所記必逐年以首事年有四時故錯舉以為所記

春屬小史掌邦國之志

外史掌達書名於四方

之名也周禮有史官掌邦國四方之事達四方之志

諸簡連編名為策

竹牒木版

諸侯亦各有國史大事書之於策小事簡牘而已孟

以記惡為主

以田賦為主

錯舉

子曰楚謂之檇徒刀杙五忽晉謂之乘純證而魯謂

四時取名

此段序明春秋本重於他史所關甚鉅

見文

之春秋其實一也韓宣子適魯宣子名起晉大夫見

適魯在昭二年

古香閣

春秋左傳精義

如雨不修春秋

王周公所制之二書

春秋尊周公之典以序事故云周禮

是孔子前久有

易象與魯春秋曰周禮盡在魯矣吾乃今知周公之

春秋左傳昭二

見易象則知周之所以王

舊目正典禮之大經

年韓起來聘見

德與周之所以王韓子所見蓋周之舊典禮經

易象春秋曰周

以下序春秋多違舊章聖人不得不刪正以示將來

崩處

禮在魯是為魯

也周德既衰官失其守上之人不能使春秋昭明赴

春秋杜預所謂

曰赴禍福曰告

其他所記之事多與舊典禮經相違

舊典禮經也

告策書諸所記注多違舊章仲尼因魯史策書

胡安國春秋公

校勘

記識

遺留定制

好惡則發乎詩

成文考其真偽而志其典禮上以遵周公之遺制下

之情酌古今則

昭明後世使之知所效法名教善惡義存于此事者無褒貶勸戒之意刊創其害

正

貫乎書之事與

以明將來之法其教之所存文之所害則刊反若干而

常典則體乎禮

其經所存

示後人知勸善而戒惡

文則其辭

之經本忠恕則

正之以示勸戒其餘則皆即用舊史史有文質辭有

導乎樂之和著

詳質則其辭略

又引左傳之言以証之

權制則盡乎易

詳略不必改也故傳曰其善志又曰非聖人孰能脩

之變百王之法

善志者蓋周公記事之志

脩春秋以明之

此節序左氏作傳贊經其才學識三長

度萬世之準繩

之。蓋周公之志。仲尼從而明之。左丘明受經於仲尼。

皆在此書故君

備故能解經以垂萬世不可刊改之書

或先經為文以始後經之事

或

子謂五經之有

以為經者不刊之書也。故傳或先經以始事。或

春秋猶法行之

後經為文以終前經之義

或依經之言以辯此經之理

或錯綜經文以合此經之異

有斷制也

去聲

經以終義。或依經以辯理。或錯經以合異。隨

孔子修春秋序

皆隨經之例義而發明春秋五例之所重

去聲

舊史遺文。略不盡舉。非聖

爵則準武成所

義而發其例之所重。

去聲

舊史遺文。略不盡舉。非聖

班之舊禮則

刊脩改正

左丘明魯史官也

言於春秋所不書之事

本周公所制之

人所脩之要故也。身為國史。躬覽載籍。必廣記而備

初孟子以春秋

和緩而不迫 深遠而不膚

推原其事之始要截

為天子事義益

言之。其文緩。其旨遠。將令

力呈

學者原始要終。

如是若云升降

其事之終搜尋文辭之枝葉窮究自意之根底

反

富博其文以寬舒學者之心使學者自求索其高意

黜陟以匹夫參

尋其枝葉。究

反

其所窮。優而柔之。使自求之。饜

南面之權子則

精華其義以飽足學者之好使學者自奔趨其深致

反

以水深之故而所浸者遠

何敢

反而飲

於預

之。使自趨

七住

之。若江海之浸。子鳩膏

王應麟詩與春

多之故而所謂者

使學者之心渙然解散如水之釋怡然喜悅而眾理皆順

秋相表裏變小

反

古刀澤之潤

呼亂

然冰釋怡

以之

然理順然後為

雅肇自六月有

自此主通體一節說春秋舊例本有此也仲尼從而脩之丘明亦依經作傳

得也其發凡以言例皆經國之常制周公之垂法史

宣王注春秋可

無作也雅降為

風君子絕望于

書之舊章仲尼從而脩之以成一經之通體其微顯

平王矣然風猶

之一節說仲尼作經新章丘明亦依傳而通暢之也舊典凡例

未亡也擊鼓以

闡

目善

幽裁成義類者皆據舊例而發義指行事以

從孫仲為怨則

非以正褒貶

承上文發義而言有此七類也

亂黨未盛也無

正褒

衣以待王命而

保刀

貶

方犯

諸稱書不書先書故書不言不稱

錫則強侯猶懼

書曰之類皆所以起新舊發大義謂之變例然亦有

也魯有頌而周

舊史原來不書正合仲尼之意不復增改者

益衰變風終于

史所不書即以為義者此蓋春秋新意故傳不言凡

陳靈而詩遂亡

以下至非例也一節說經無義例傳亦因之

夏南之亂諸侯

曲而暢

勅亮

之也其經無義例因行事而言則傳直

反

以下至非例也一節說經無義例傳亦因之

不討而楚討之

宣十一年中國為無

人矣春秋所為

作欺

邾敬春秋據事

直書善惡自見

聖人無所為子

奪吾之于人誰

毀誰譽即春秋

體段也聖人無

所為名例自諸

侯出自大夫出

自陪臣出即春

秋局勢也聖人

亦無所為深文

隱語子曰予欲

指歸趨向

言其歸趣

反七住

而已非例也故發傳之體有三而為

非褒貶之例此句收上

此句起下

于偽

例之情有五一日微而顯文見

現

於此而起義

引三事以證微而顯之說

在彼稱族尊君命舍

捨

族尊夫人梁亡城緣陵之類

記也隱也約少其言以示法制推尋其事以知其例

是也二曰志而晦約言示制推以知例參

反土南

會不

事以證志而晦之說

地與謀曰及之類是也三曰婉而成章曲從義訓以

婉也以示其道之大順所謂成章也

示大順諸所諱辟

作避

璧假許田之類是也四曰盡

直書而不汙穢

所謂盡也

具之於文則見機意所謂不汙也

盈

刻克桷角天

而不汙紆直書其事具文見意丹楹

盈

刻克桷角天

不汙之說

王求車齊侯獻捷

反在妾

之類是也五曰懲

反直升惡而

三十二

三

古香閣

無言又曰吾無之示其勸為惡者欲求得名而名反亡沒欲掩蓋其惡而惡反章露

隱乎爾即春秋勸善求名而亡欲蓋而章書齊豹盜三叛人名之類

宗旨也此一段收結經傳全文以類觸類而增長之俱以三體

秉周禮者魯也是也推此五體以尋經傳觸類而長反丁丈之附于二

難周禮者即魯五情之意附之二百四十二年時人所行之事此下杜氏設為

春秋田制壞則百四十二年行事王道之正人倫之紀備矣或曰春

書稅畝田賦軍問答以明自己集解之作亦可為經傳功臣之意

制壞則書邱甲秋以錯文見義若如作此所論則經當有事同文異

三軍三時之役無褒貶之例義預答曰春秋例義雖

不均而城築則而無其義也先儒所傳直專皆不其然答曰春秋雖

書九伐之法不以一字見為褒貶然而一字不可單書須用數字方成言語文章

正而侵伐則書以一字為褒貶然皆須數反色主句以成言非如八卦

書來聘來朝知交錯綜重之為六爻則成六十四卦

輯端之不舉書之爻可錯綜反宋為六十四也固當依傳以為斷丁

大蒐大閱見備自古迄今論左氏春秋之學者人亦多矣

武之不時封疆反古今言左氏春秋者多矣今其遺文可見者十數

廢于司徒而以

歸田易田書時

憲武于保章而

以日食字入書

輿圖淆于職方

而以彭城虎牢

書圖邱禮廢郊

望垂文祧廟制

湮桓僖寓意婚

義失而微言迭

誌姬姜方貢缺

而下求歷詳車

賻天王錫命典

職不請自京師

私室盜弓寶藏

孰司于天府此

其如經之大體皆祖前人之授受而遵循之

事同文異本無他義而強為之說理不可通

家大體轉相祖述進不成為錯綜經文以盡其變退

已無定見隨人遷就

則皆混沒而不著其說

不守[巳]明之傳於[巳]明之傳有所不通皆沒而不說

更妄引公羊高穀梁赤膚淺之說以解左傳文義

自稱其名所以異於他人者

不取

而更膚引公羊穀梁適足自亂預今所以為異專脩

公穀單脩明丘明之傳例以解釋仲尼之經例

如木之有條繩之有貫

發凡言例則例

[巳]明之傳以釋經經之條貫反必出於傳傳之義

必在凡故義例摠歸諸凡若有例無凡則推尋傳之變例

簡選公穀中合左義者取之停義者去之

例摠歸諸凡推變例以正褒貶簡二傳而去反異

本意

文字有錯誤可疑

備論可疑之處而闕其不知

端蓋[巳]明之志也其有疑錯則備論而闕之以俟後

漢書劉向少子名歆

後漢賈逵字景伯父徽字元伯名淑魏郡人

賢然劉子駿創通大義賈景伯父子許惠卿皆先儒

名容陳郡人

名為一家之學

之美者也未有穎子嚴者雖淺近亦復扶反名家故

皆權衡一字之

微而維禮經三

百之壞者也

曹之升說者謂

春秋書其罪于

策以示萬世故

亂臣賊子懼焉

非也夫名之美

惡足以懲勸中

人非亂臣賊子

之所畏也彼父

與君且不顧又

何名之顧哉惟

春秋之法謹名

分防幾微凡杜

亂賊于未然者

特舉劉賈許穎之違以見同異分經之年與傳之年

下

相附比

毗志反

其義類各隨而解之名曰經傳集解又

既解經文又解傳文

謂聚集經傳而解之故名

謂不在凡例之內

各國土地名世族圖次第

六十甲子

別集為一部

共得四十部

別集諸例及地名譜

布古反

第麻數相與為部凡四十

分而為十五卷

部十五卷皆顯其異同從而釋之名曰釋例將令學

以其別集諸例故名

此或曰以下杜氏又設為問答

者觀其所聚異同之說釋例詳之也或曰春秋之作

以明聖人所以脩春秋之故感麟而作亦感麟而止也

在哀公十三年

左傳及穀梁無明文說者以為仲尼自衛反魯脩春

空也謂無位而名王也

謂何休之輩

秋立素王

于況反

丘明為素臣言公羊者亦云黜周而

其為文微而不著其義

王魯危行

下孟反

言孫

遜

以辟當時之害故微其文隱

理無不具誅亂

至西狩獲麟而

賊于已然者法

其義公羊經止獲麟而左氏經終孔丘卒敢問所安

無不舉此義一

預答曰

明亂臣賊子環

荅曰異乎余所聞仲尼曰文王既沒文不在茲乎此

六台而無所容

昔太皞時鳳凰適至伏義時龍馬負圖而出

其身此春秋之

制作之本意也歎曰鳳鳥不至河不出圖吾已矣夫

之所以作而姦雄

麟鳳龜龍白虎為五靈

之所以懼也

扶蓋傷時王之政也麟鳳五靈王者之嘉瑞也

周世禮周初封

出於衰亂之世

上無明王

為人所獲

此孔子所以感動而作春秋也

建八百國諸

今麟出非其時虛其應而失其歸此聖人所以為感

侯至春秋止存

作春秋至西狩獲麟遂絕筆而止

內感麟而遂作春秋固所以終於獲麟一筆

百二十餘國耳

也絕筆於獲麟之一句者所感而起固所以為終也

而漸次吞滅如

此曰以下又設為問者駁明聖人脩春秋崇王道以正當時之僭亂

周自犬戎之亂平王遷於

州公不復紀侯

曰然則春秋何始於魯隱公荅曰周平王東周之始

大法庭堅不祀

東都洛邑

隱公長子當立而遜位於其弟桓公

隱公之初年正平王之末年是其時相接

邠子無歸號不

王也隱公讓國之賢君也考乎其時則相接言乎其

五穀不登

鄧降于齊宿遷

子宋甚潰于汶

辰偏陽亡于七

日許之播遷者

四陳之見滅者

三一入享而息

滅一過師而郤

亡陳子斷髮而

連竄鄧子被亨

而為犧斃於小

國無以自存蓋

不獨漢陽諸姬

楚實盡之也其

或滅者復興絕

者復惟其權悉

魯公乃周公之裔孫

位則列國本乎其始則周公之祚

才路反以刃也若

平王能祈天永命紹開中

丁仲興隱公能弘宣祖業

美政可壽於東周

光啓王室則西周之美可尋文武之迹不隊

直類是

故因其祿數附其行事采周之舊以會成王義垂法

會合成就

將來所書之王即平王也所用之祿即周正也所稱

之公即魯隱也安在其黜周而王魯乎子曰如有用

我者吾其為東周乎此其義也若夫制作之文所以

章明已往垂示將來

章往考來情見乎辭言高則旨遠辭約則義微此理

乃制作之

大是乃祖周公之業

治迹雖至今不廢

書稱公如

周正建子

書王正月則非是黜周於魯書公則非是三皆

以上駁明非黜周王魯一層

以下駁明危行言探一層

乃制作之

章明已往垂示將來

章往考來情見乎辭

言高則旨遠

辭約則義微

此理

乃制作之

章明已往垂示將來

章往考來情見乎辭

自諸侯如齊

常理

非故意隱其義

防患必周自知無罪於身方始作也

桓之遷衛封杞

之常非隱之也聖人包

必交反

周身之防

扶放反

既作

楚平之封陳封

之後方復隱諱以辟患非所聞也

又駁明素王素臣一層

子路欲使門人爲

蔡總以天子無

天子既不得操

廢置之權而又

曲徇亂賊之請

如曲沃武公滅

經以至仲尼卒亦又近誣無

翼法所不赦也

此又駁明文成致麟之妄一層

論也先儒以爲制作三年文成致麟既已妖妄又引

而反命之爲晉

氏小邾張俱反射亦不在三叛之數故余以爲感麟而

侯可乎異日命

作因獲麟而起作起獲麟則文止於所起爲得其實二句公羊之說至於反袂世

韓趙魏爲諸侯

亦流極之勢必

至乎此也

反拭

式

面稱吾道窮亦無取焉

反拭

式

面稱吾道窮亦無取焉

反拭

式

面稱吾道窮亦無取焉

反拭

式

面稱吾道窮亦無取焉

反拭

式

面稱吾道窮亦無取焉

反拭

式

面稱吾道窮亦無取焉

古香閣