



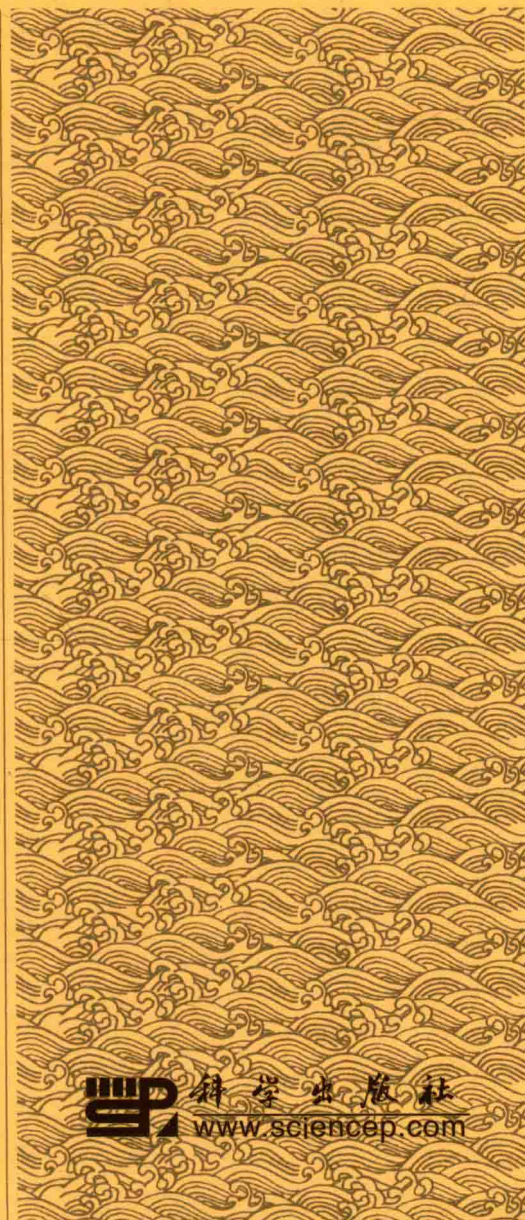
“十三五”国家重点出版物出版规划项目

南水北调中线一期工程文物保护项目
湖北省研究报告

第①号

楚都丹阳探索

徐少华 尹弘兵 著



科学出版社

www.sciencep.com



“十三五”国家重点出版物出版规划项目
南水北调中线一期工程文物保护项目
湖北省研究报告

第①号

楚都丹阳探索

徐少华 尹弘兵 著

科学出版社

北京

内 容 简 介

本书在全面汇集、整理已有资料和研究成果的基础上,综合运用三峡工程和南水北调工程考古工作的最新成果及最新出土文献,分别从文献、考古、地理、事件和吻合度等几个方面深入探讨了楚都丹阳所在,并用考古和出土文献的新材料、新成果加以验证。进一步探讨了楚都丹阳的变迁过程以及与楚国历史发展、民族融合、文化演变和地理环境等各方面的关系,所讨论的问题大多处于该研究领域的前沿,为楚国历史地理和楚文化研究的进一步深化和展开提供了可信赖的基础,同时也提出了若干富有启发性的新论题。

本书可供考古学、历史学、地理学研究者,以及大专院校相关专业师生和考古爱好者阅读、参考。

图书在版编目(CIP)数据

楚都丹阳探索 / 徐少华, 尹弘兵著. —北京: 科学出版社, 2017.11
(南水北调中线一期工程文物保护项目. 湖北省研究报告第1号)
“十三五”国家重点出版物出版规划项目
ISBN 978-7-03-055763-6

I. ①楚… II. ①徐… ②尹… III. ①文物—考古—研究—中国—楚国
(? ~ 前223) IV. ①K871.34

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第298632号

责任编辑: 王光明 / 责任校对: 邹慧卿

责任印制: 肖 兴 / 封面设计: 陈 敬

科学出版社 出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

中国科学院印刷厂 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2017年11月第 一 版 开本: 889 × 1194 1/16

2017年11月第一次印刷 印张: 9 3/4 插页: 5

字数: 300 000

定价: 168.00元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)



"13th Five-Year Plan" National Key Publications Publishing and Planning Project

Monographs on the Cultural Relics Conservation
in the South-to-North Water Diversion Project
Hubei Vol.1

A Study on Chu's Capital Danyang

Xu Shaohua Yin Hongbing

Science Press
Beijing

南水北调中线一期工程文物保护项目

湖北省编辑委员会

主 任 郭生练

副主任 雷文洁

编 委 黎朝斌 王风竹 赵令珍 张晓云

陈树林 荣以红 王文杰

齐耀华 湛若云

总 编 黎朝斌

副总编 王风竹

南水北调中线一期工程文物保护项目

湖北省研究报告第1号

《楚都丹阳探索》

项目承担单位

武汉大学历史学院

湖北省文物局南水北调工程丹江口库区文物保护科研课题

(编号: NK11) 结项成果、

教育部人文社会科学重点研究基地重大项目

(05JJDZH244) “楚国都城与疆域演变研究”、

武汉大学自主科研项目(2012) “《楚居》与楚都丹阳
研究” 阶段性成果

前 言

丹阳作为楚国早期都邑和始兴之地，前后延续300余年，然其地望所在及迁徙与否，一直存在争议。长期以来，学术界对丹阳所在做了大量的研究和探索，虽取得了许多成果，揭开了若干迷雾，然至今仍未有令人信服的结论，可谓楚国史地与文化研究领域的重要疑难之一，极大地制约了一系列相关问题的深入进展和研究解决。

20世纪末，为配合三峡工程建设，考古学界在峡江地区进行了大规模的田野发掘，对三峡地区的考古学文化面貌有了较为全面、深入的了解，对三峡地区楚文化的内涵和发展历程有了较为清楚的认识，同时对江汉地区考古学文化的面貌、性质及其与楚文化的关系亦有了进一步的理解。

进入21世纪后，为配合南水北调中线工程，文物部门又在丹江库区开展了大范围的工作，发现了诸多与楚文化起源有关的重要线索，促进了学术界对楚都丹阳和早期楚文化问题的新思考。

这一系列田野考古方面的新成果，不仅大大推进了对楚早期文化面貌、性质和发展历程等方面的认识，也为对楚都丹阳的探索、楚国早期历史及其在江汉地区发展诸方面的研究，提供了远较20世纪70~80年代坚实得多的材料。

近年刊布的清华简《楚居》，比较详细地记载了楚族起源、世系、历代楚君居地和迁徙。从传说中的楚始祖季连到战国中期的楚悼王、楚肃王，部分可与文献记载和先前的出土资料补充印证，更多的则是全新的信息，如有关楚始祖季连氏居地的记载，弥补了文献之缺失，对深入认识楚人的起源及其先族的传说时代，提供了新线索；关于熊绎至楚武王居地的记载，对探索楚都丹阳及其演变具有十分重要的价值。

我们拟在已有研究成果的基础上，结合传世典籍和出土文献，尤其是《楚居》的相关记载，以及近些年来在峡江、丹江和江汉地区大规模田野考古工作中所获得的新资料、新认识，就楚都丹阳的地望及相关问题进行全面、系统的分析讨论，以期促进对这一重要学术疑难问题的深入探索与合理解决，为楚文化研究的全面深入奠定基础。

目 录

前 言	(i)
第一章 楚都丹阳地望探索的回顾与思考	(1)
一、传世文献中有关楚都丹阳地望的诸种说法	(1)
二、近世学人对楚都丹阳地望的探索与讨论	(5)
三、小结	(12)
第二章 楚都丹阳当涂说辨正	(13)
一、当涂说的文献依据和讨论	(13)
二、当涂说及相关问题辨正	(15)
三、小结	(18)
第三章 楚都丹阳秭归说辨析	(19)
一、秭归说的文献基础和传承	(19)
二、秭归说的历史地理分析	(23)
三、秭归说的考古学观察	(27)
四、小结和余论	(30)
第四章 西陵峡周代考古学文化与早期楚文化	(32)
一、典型遗址	(33)
二、综合分期	(35)
三、文化属性	(41)
四、文化进程	(43)
五、小结	(44)
第五章 楚都丹阳“丹淅说”与“枝江说”的对比研究	(46)
一、文献方面的对比研究	(46)

二、族源方面的对比研究·····	(47)
三、地理方面的对比研究·····	(49)
四、考古方面的对比研究·····	(53)
五、丹淅说与枝江说对比研究之总结·····	(56)
第六章 季连早期居地及相关问题考析·····	(58)
一、季连初降之地望·····	(58)
二、穴穷位置考·····	(60)
三、楚族源评议·····	(62)
四、小结·····	(65)
第七章 从《楚居》说“丹阳”——兼论半姓族人南迁的时间和路线·····	(68)
一、季连氏居地考析·····	(68)
二、“夷屯”地望蠡测·····	(69)
三、楚先祖的南迁·····	(73)
四、小结·····	(75)
第八章 商代的楚蛮与西周初年的楚国·····	(77)
一、楚蛮的起源·····	(77)
二、商代楚蛮的考古学观察·····	(79)
三、商代楚蛮地望·····	(85)
四、小结·····	(86)
第九章 商末周初的丹阳及其考古学探索·····	(87)
一、鬻熊丹阳的年代与地域·····	(87)
二、鬻熊丹阳的考古学探索·····	(89)
三、熊绎丹阳及其考古学探索·····	(91)
四、小结·····	(95)
第十章 昭王南征与西周早期的楚国·····	(96)
一、昭王南征对象非楚国辨·····	(96)
二、昭王南征对象为楚蛮·····	(101)
三、安州六器铭文史事辨考·····	(103)

四、昭王南征的路线与区域·····	(105)
五、昭王南征与荆楚关系之产生·····	(109)
六、小结·····	(111)
结 语·····	(112)
附录一 南漳县几处古文化遗址调查简报·····	(115)
附录二 钟祥罗山遗址调查简报·····	(132)
附录三 宜城市几处东周文化遗址调查简报·····	(138)
后 记·····	(147)

第一章 楚都丹阳地望探索的回顾与思考

丹阳是古代楚国的始兴之地，从商末鬻熊居丹阳到春秋早期楚武王或楚文王徙郢，其作为楚之政治、经济与文化中心300余年。长期以来，学术界对丹阳所在做了大量的研究和探索，虽取得了一系列成果，揭开了若干迷雾，然至今未有明确一致的意见，较大地限制了楚国历史与文化研究的深入进展。本章拟在对多年来有关楚都丹阳地望的讨论加以综述、比较的基础上，结合近年来田野考古方面的新资料及学界的新动向，对楚都丹阳探索提出进一步的思考和建议，以期推动这一课题研究向前发展。

一、传世文献中有关楚都丹阳地望的诸种说法

据《史记·楚世家》记载：“熊绎当周成王之时，举文、武勤劳之后嗣，而封熊绎于楚蛮，封以子男之田，姓芈氏，居丹阳。”（文下着重号为引者所加，下同）又《世本·居篇》云：“楚鬻熊居丹阳，武王徙郢。”^①则芈姓楚人在受封之前的商代末年即已活动于丹阳一带，至春秋早期才迁往郢，以丹阳为都前后300余年。

关于楚国早期都城丹阳的地望，传世文献中有不同的记载和说法，归纳起来，大致有以下几种观点。

1. 当涂说

《汉书·地理志上》丹扬郡“丹阳”县下班固原注云：“楚之先熊绎所封，十八世，文王徙郢。”汉丹阳县，在苏皖交界的安徽当涂县东（稍偏北）约25千米^②，今有地名“小丹阳”。因其地位于长江下游以东，与荆楚故土相去较远，北魏时酈道元即提出质疑，其于《水经注·江水二》曰“《地理志》以为吴之丹阳，论者云：寻吴楚悠隔，蓝缕荆山，无容远在吴境，是为非也”。此后，从是说者甚少。清代学者王鸣盛、王先谦等虽对酈道元的驳难有所辩解，认为“楚境大矣，即使蓝缕启山在荆州，而熊绎始封何妨在扬州丹杨乎！”^③都只是面上的说辞而已，然终因论据薄弱，去史实尚远，难以使人信服。顾栋高的《春秋大事表》则曰：

① 杜预：《春秋左传正义》桓公二年“始惧楚也”句下孔颖达《正义》引《世本》；李学勤：《十三经注疏》标点本，北京大学出版社，1999年，第150页。

② 《嘉庆重修一统志》卷120，太平府古迹“丹阳故城”条，中华书局，1986年，第5251、5252页。

③ 王鸣盛：《十七史商榷·地理杂辨证三》，中国书店，1987年，第3页；王先谦：《汉书补注》卷28《地理志（上）》丹扬郡“丹阳”县下补注，中华书局，1983年，第758页。

“班固《地理志》谓楚封在丹阳郡丹阳县者，大谬。”^①《嘉庆重修一统志》亦言：“若楚始封之丹阳，一在枝江，一在秭归，与此相去皆数千里，班志于丹阳注为熊绎所封……误矣。”^②高士奇的《春秋地名考略》，杨守敬、熊会贞的《水经注疏》等皆有类似的想法^③。说明学术界对此说持否定者较多。

2. 枝江说

目前最早的依据见于东汉人颖容所著的《左传释例》，其云：“楚居丹阳，今枝江县故城是也。”^④稍后的宋衷在注《世本》时说：“丹阳在南郡枝江县。”^⑤西晋杜预的《春秋释例·氏族谱》言：“成王封其曾孙熊绎于楚，以子男之田居丹阳，今南郡枝江是也。”^⑥晋宋时人徐广亦曰：“（丹阳）在南郡枝江县。”^⑦《续汉书·郡国四》荆州南郡“枝江”县原注言其境内有“丹阳聚”，亦与此说相呼应。

比较而言，汉晋学者中除班固之外，多数人是主张楚都丹阳在当时的枝江县境内的。汉晋枝江县，据《水经注·沮水篇》和盛弘之的《荆州记》所载，位于沮漳水汇流之后的下游以西地带^⑧，以今地理形势和地图相比较、对照，当不出今沮漳河以西、枝江市问安镇以东至当阳市东南部的草埠湖农场一带。若依多数汉晋学者所言，楚都丹阳亦应在这一地区。值得注意的是，在《水经注》驳难班固丹阳郡之丹阳说而力主秭归说之后，从南北朝至明清时期，原本比较兴盛的楚都丹阳枝江说亦少有人坚信。

3. 秭归说

今存史籍中较早的记载见于袁山松的《宜都记》，其曰：“秭归盖楚子熊绎之始国，而屈原之乡里也。”^⑨虽未直言楚都丹阳所在，然说“楚子熊绎之始国”，即熊绎始封之地，显然就是说丹阳了。袁山松是东晋后期人，可见此说的出现较枝江说要晚，且语中用一“盖”字，表明并不确实，大概与当地传言有关。

① 顾栋高：《春秋大事表》卷7之4《春秋列国都邑表》楚“丹阳为楚故都”条，中华书局，1993年，第841、842页。

② 《嘉庆重修一统志》卷120，太平府古迹“丹阳故城”条，中华书局，1986年，第5252页。

③ 高士奇：《春秋地名考略》卷8，楚“国于丹阳”条，《四库全书》，上海古籍出版社，1987年影印文渊阁本，第176册，第578、579页；杨守敬、熊会贞：《水经注疏·江水二》，江苏古籍出版社，1989年，第2838页。

④ 司马迁：《史记·楚世家》张守节《正义》引颖容《传例》，中华书局，1982年，第1692页。按，《传例》应是《左传释例》之省称。又《史记·韩世家》之《正义》引《左传例》云：“楚居丹阳，今枝江县故城是也。”与《楚世家》之《正义》所引内容相同，《左传例》亦是《左传释例》的省称。

⑤ 杜预：《春秋左传正义》桓公二年“始惧楚也”句下孔颖达《正义》引宋衷子云，第150页。

⑥ 杜预：《春秋左传正义》桓公二年孔颖达《正义》引《谱》云，按所言之《谱》，当即《春秋释例》的《氏族谱》。

⑦ 《史记·楚世家》裴骃《集解》引徐广曰，中华书局，1982年，第1692页。

⑧ 《水经注·沮水篇》[经]曰：“沮水出汉中房陵县景山，东南过临沮县界，又东南过枝江县东，南入江。”而[注]文则将“（沮水）又东南过枝江县东”置于“沮水又南，与漳水合焉”之后，意即汉晋枝江县位于沮漳水合流后的下游以西。又同书卷34《江水二》引盛弘之《荆州记》曰：“（枝江）县旧治沮中，后移出百里洲。”两项对照可见，汉晋枝江县治于沮漳河下游以西，晋宋之间移于故治西南的百里洲上。

⑨ 郦道元：《水经注·江水二》引《宜都记》曰，见杨守敬、熊会贞：《水经注疏》，江苏古籍出版社，1989年，第2837页。

此说最终形成于《水经注》，是书卷34《江水二》在引证《宜都记》的基础上进一步补充说：“江水又东迳一城北，其城凭岭作固……北对丹阳城，城据山跨阜，周八里二百八十步，东北两面悉临绝涧，西带亭下溪，南枕大江，险峭壁立，信天固也。楚子熊绎始封丹阳之所都也。”言在当时秭归县东不远的江水北岸有楚都丹阳故城，且“又楚之先王陵墓在其间，盖为征矣”。由于酈道元的描述具体、明确，有根有据，同时对班固所倡丹扬郡丹阳县说的质疑亦切中要害，言之成理，因而受到学者的广泛赞同。

如梁陈之时成书的《舆地志》云：“秭归县东有丹阳城，周迴八里，熊绎始封也。”^①与《水经注》的记载一致。

唐初成书的《括地志》曰：“归州秭归县丹阳城，熊绎之始国。”^②并言“熊绎墓在归州秭归县”^③。

又《后汉书》李贤注：“丹阳，楚所封地，在今归州秭归县东也。”^④同时又说：“今归州秭归县东南故城是也。”^⑤

《元和郡县图志》亦曰：“丹阳城，在县东七里，楚之旧都也，周武王封熊绎于荆丹阳之地，即此也。与江南丹阳不同。”^⑥

由此可见，南北朝以降，秭归说取代枝江说而成为学术界的主流，然由于枝江说兴起较早，且为颖容、宋衷、杜预和徐广等一批汉晋名家所信从，自然是后来学者难以回避的问题。

《通典·州郡十三》古荆州巴东郡“秭归”县下注：“昔周成王封楚熊绎，初都丹阳，今东南故城是也，后移枝江，亦曰丹阳。”提出楚都丹阳先在秭归而后徙枝江的说法，意在调和两者之间的矛盾并将其统为一体。然该书又于同卷江陵郡“枝江”县下注曰：“汉旧县，楚文王自丹阳徙都，亦曰丹阳，其旧丹阳在今巴东郡。”言楚文王时由秭归丹阳迁于枝江，结合《史记·楚世家》“文王熊赀元年，始都郢”和《汉书·地理志》“江陵，故楚郢都，楚文王自丹阳徙此”的记载分析^⑦，《通典》于“秭归”县下所言的“后移枝江”实际上是指楚文王由丹阳迁于郢，只是关于早期郢都的位置，与《史记》《汉书》等有所区别。或许在春秋早期楚都从丹阳迁郢之时，由于多年的习惯，人们仍以“丹阳”之名称郢都，即杜佑所言的“亦曰丹阳”，但并非说在楚都迁郢之前的春秋初年或西周时期，楚都丹阳即由秭归迁于枝江了。

分析表明，《通典》关于楚都丹阳在秭归的说法与《水经注》《括地志》的记载是一脉相承的，其提出楚文王时由秭归“移枝江，亦曰丹阳”的说法，意在调和秭归说与枝江说之间的矛盾以照应早期文献中枝江说的传统优势。而就丹阳地望来说，这种调和只不过是掩人耳

① 按，《舆地志》为南朝梁陈时人顾野王所著，今已不存，见《史记·楚世家》张守节《正义》所引《括地志》转引《舆地志》云，中华书局，1982年，第1692页。

② 司马光：《资治通鉴》卷1，（周）威烈王二十四年“盗杀楚声王，国人立其子”句下胡注引《括地志》，上海古籍出版社，1987年，第5页上。

③ 司马迁：《史记·楚世家》张守节《正义》引《括地志》。

④ 范晔：《后汉书·王昌传》“到丹阳”句下李贤注，中华书局，1965年，第492页。

⑤ 范晔：《后汉书·南蛮西南夷列传》“受丹阳精兵之锐”句下李贤注，中华书局，1965年，第2843页。

⑥ 按今本《元和郡县图志》已佚“归州”部分，而为《舆地纪胜》所保留，见该书卷74，荆湖北路，归州古迹“丹阳城”条引《元和郡县志》云，江苏广陵古籍刻印社，1991年，第653页；另参《元和郡县图志》，中华书局，1983年，第1056页。

⑦ 司马迁：《史记·楚世家》，中华书局，1982年，第1695页；班固：《汉书·地理志（上）》，中华书局，1962年，第1566页。

目罢了,其实仍是地道的秭归说,并无助于枝江说。

由于《通典》是唐代名相杜佑所作的一部名著,在学术界具有重要影响,其关于楚都丹阳由秭归迁于枝江的说法一出,即受到其后多数学者的推崇,如北宋初年成书的地理名著《太平寰宇记》于归州“秭归县”下引《郡国志》云:“昔周成王封楚熊绎,初都丹阳,后移枝江,即此地,亦曰丹阳。”同时又于荆州“枝江县”下曰:“即《史记》谓楚文王自丹阳徙都此,亦曰丹阳。”^①与《通典》的记载一致。

南宋时成书的《舆地纪胜》曰:“丹阳城在秭归县东三里,今屈沱楚王城是也。北枕大江,周十二里。”接着又据《通典》言:“后又移枝江,亦曰丹阳。”^②罗泌的《路史·国名纪丙》则曰:“熊绎初封居丹阳,今之秭归县,本曰西楚;武(王)徙枝江,亦曰丹阳,是为南楚。”罗莘注:“(秭归)县东南有故丹阳城。”^③与《通典》的记载大同小异。

元人胡三省在注《资治通鉴》时,先说:“周成王封熊绎于楚,姓芈氏,居丹阳,今枝江县故丹阳城是也。”然后又引《括地志》曰:“归州秭归县丹阳城,熊绎之始国。”将两说并存而不加分辨^④。

又《读史方舆纪要》卷78,归州“丹阳城”条说:“州东南七里,南枕大江。周成王封熊绎于荆蛮,居丹阳,即此。”同时在荆州府枝江县“丹阳城”条亦曰:“在县西,亦曰丹阳聚。楚自秭归之丹阳迁此,仍曰丹阳是也。”^⑤其后《春秋大事表》《嘉庆重修一统志》等均作此说^⑥。

4. 丹淅说

认为楚都丹阳在丹水与淅水(又称均水)汇流以上的丹水之阳(北岸)。据《史记·楚世家》记载,楚怀王十七年(公元前312年)“与秦战丹阳,秦大败我军”。《史记·韩世家》曰:“与秦共攻楚,败楚将屈丐,斩首八万于丹阳。”司马贞在《索隐》中说“丹阳”为“楚故都,在今均州”。认为秦楚征战之“丹阳”即楚国故都所在。又同书卷84《屈原列传》载此事“秦发兵击之,大破楚师于丹、淅”,《索隐》曰:“二水名,谓于丹水之北,淅水之南。”另《史记》的《秦本纪》《张仪列传》等已有类似记载。比较可见,此“丹阳”当在丹、淅交汇上游以北地区,即丹水之阳,表明战国时此地犹有“丹阳”之称。

《通典·州郡七》南阳郡“内乡”县原注:“本楚之丹邑,有丹水、淅水。”此“丹邑”

① 乐史:《太平寰宇记》卷148,归州“秭归县”和卷146,荆州“枝江县”下载,中华书局,2007年,第2879、2840页。

② 王象之:《舆地纪胜》卷74,荆湖北路,归州古迹“丹阳城”条,江苏广陵古籍刻印社,1991年,第653页。

③ 罗泌:《路史·国名纪丙》“楚”条,(台湾)中华书局,1983年影印四部备要本,第6页。按,“武”后“王”字为引者所补。

④ 司马光:《资治通鉴》卷1,(周)威烈王二十四年“盗杀楚声王,国人立其子”句下胡三省注,上海古籍出版社,1987年,第5页。

⑤ 顾祖禹:《读史方舆纪要》,中华书局,2005年,第3690、3679页。

⑥ 顾栋高:《春秋大事表·列国爵姓及存灭》“楚”条,中华书局,1993年,第567页;卷7之4《列国都邑表》楚“丹阳为楚故都”条,第842页;《嘉庆重修一统志》卷350,宜昌府古迹“丹阳城”条;卷344,荆州府古迹“丹阳城”条,中华书局,1986年,第17785、17430页。

可能就是指司马贞所言的楚故都“丹阳”。这说明在唐代,楚都丹阳丹淅说代表了部分学者的认识和观点。

清人宋翔凤在所著《楚鬻熊居丹阳武王徙郢考》一文中对此说加以诠释、发挥,认为“战国丹阳在商州之东,南阳之西,当丹水、析水入汉之处,故亦名丹析。鬻子所封,正在于此”。同时结合《左传》及相关文献进一步说:“鬻熊先封丹水之阳,熊绎始迁荆山之麓。”^①认为商末周初鬻熊所居在丹水之阳,即《史记》所载秦楚征战之“丹阳”,至西周初年熊绎之时南迁于汉水以南的荆山脚下,即《左传》所言的“辟在荆山,筦路蓝缕”之处。

由上所述,早期文献中关于楚都丹阳的位置先后有当涂、枝江、秭归与丹淅四种不同的说法。汉晋学者中,主枝江说者为多;《水经注》之后,秭归说后来居上,成为学界主流。信从丹淅说者有限。《通典》为照应枝江说的传统优势,提出先秭归后枝江说的看法,然其内容和实质仍是秭归说。

清代学者中,虽有人为当涂说辩解,但质疑者更多;赞同杜佑观点者虽不乏其人,但实际上是以秭归说取代枝江说。宋翔凤关于鬻熊时当已受封立国的说法未必属实,然其提出鬻熊居丹淅,熊绎之时南迁荆山的观点得到后来部分学者的赞同。

二、近世学人对楚都丹阳地望的探索与讨论

近世以来,特别是随着考古学的不断兴起和发展,大量古文化遗址和遗物不断公布于世,学术界结合文献记载和出土资料,对楚都丹阳的地望有较多的探索与讨论。

(1) 20世纪30年代初,郭沫若先生在研究青铜器铭文时,认为《令簋》所记“隹王于伐楚伯,在炎”与《史记·周本纪》“东伐淮夷,残奄”乃同一史实,因而推论说:“楚即淮夷,淮、徐本在淮水下游,为周人所迫,溯江而上,至于鄂、赣。”^②“淮夷即楚人,即蛮荆……淮、徐、荆、舒每连言,必系同族,且为殷之同盟。”^③将西周初年的楚人与淮夷等同,定于淮河下游地区。

其后,胡厚宣先生在《楚民族源于东方考》一文中亦曰:“《令簋》言伐楚在奄,则奄必与楚逼近。而奄在东方……则楚与殷之关系可知,其由东方而南迁也必矣。”^④

王玉哲先生则结合相关史实进一步分析:“楚族在周初以后,又逐步南移于淮水流域。从淮水流域,再南移江苏、安徽的大江流域,最后始自江苏沿大江西上,到湖北的汉水之委为止。”因而“熊绎所居的丹阳,在今安徽当涂县东,没有什么可以怀疑了”^⑤。其结论与班固所倡的楚都丹阳当涂说相一致,是多年来该说最有力的支持者之一。

但是,这些论点亦受到不少学者的质疑,美国学者蒲百瑞先生认为:“因楚晚期之都在

① 宋翔凤:《楚鬻熊居丹阳武王徙郢考》,《过庭录》卷9,中华书局,1986年,第156~162页。

② 郭沫若:《两周金文辞大系图录考释》(下)之《令簋》考释,上海书店出版社,1999年,第3页。

③ 郭沫若:《中国古代社会研究》附录四《矢令簋考释》,《郭沫若全集·历史编》第1卷,人民出版社,1982年,第290页。

④ 胡厚宣:《楚民族源于东方考》,《史学论丛》第1册,北京大学潜社,1934年,第31页。

⑤ 王玉哲:《楚族故地及其迁徙路线》,《古史集林》,中华书局,2002年,第265、266页。

安徽,故蕴含着这些带‘丹’字地名系在战国晚年迁移到该地的可能性。”^①曲英杰先生说:“汉丹阳说混楚都丹阳与汉丹阳(当为丹杨)为一,实误。”^②马世之先生曰:“以安徽当涂为楚始都丹阳,与史实不符。”^③近半个世纪以来,几无学者申论此说。

(2)作为南北朝以来学术界的主流观点,秭归说在近世亦得到许多学者的支持,20世纪40~50年代出版的几部有代表性的中国通史多作此说,如张荫麟的《中国史纲》曰:“楚君熊绎曾受周封。是时楚都于丹阳,在今湖北秭归之东。”^④范文澜先生所著的《中国通史简编》则认为楚人为古三苗后裔“成王封文武以来功臣后嗣,熊绎得封子爵,居丹阳(湖北秭归县)”^⑤。文崇一先生的《楚文化研究》开篇即曰:“楚国的故地丹阳(湖北秭归)。”^⑥谭其骧先生主编的《中国历史地图集》亦定楚都丹阳于秭归^⑦,均在学术界具有重要影响。

杨宽先生曾对丹阳诸说作过系统的分析,尤其是对郭沫若等据有关铜器铭文论定楚即淮夷,于周初居于山东的说法进行了讨论,同时也对丹淅说提出了质疑,认为“从文献记载来比较推敲,丹阳在今秭归县东南的说法,比较合理,因为它离荆山和沮水较近”^⑧。

20世纪50年代后期至60年代初期,中国科学院考古研究所长江队三峡工作组为配合三峡工程的开展,先后于长江西陵峡内进行了两次考古调查和试掘,发现数十处古文化遗址,尤其是在长江北岸、秭归县城以东约5千米的鲢鱼山一带,发现一处具有一定规模的商周遗址,不仅发现有带细密绳纹、“S”形纹、圆圈形印纹和弦纹的陶片,而且还出土了数片方凿卜甲,因而主持这一考古工作的学者认为:“自西周或稍早的时候起,楚文化便逐步得到了发展,并与中原发达的青铜文化发生了日益密切的联系。”^⑨杨权喜先生则据此推论:“鲢鱼山遗址是楚之丹阳的可能性是较大的。”^⑩

1979年夏,文必贵先生等对今秭归县东、长江两岸几处古代城址或遗址进行了再次的调查及勘探,位于县治东南约2.5千米、长江南岸的“楚王城”(亦称“屈沱”或“丹阳城”)“未发现两周时期的文化遗物和遗迹以及地层,故而不是楚国早期都城丹阳所在地”^⑪。而在鲢鱼山遗址,除发现少量石器外,还出土了部分罐、盆、豆、盘类陶片等周代遗物,特别是该遗址与《水经注》所载“楚子熊绎始封丹阳之所都”的丹阳城地望相一致,因而说:“楚始

① 蒲百瑞:《探索丹阳》,《江汉考古》1989年第4期。

② 曲英杰:《先秦都城复原研究》,黑龙江人民出版社,1991年,第378页。

③ 马世之:《中原楚文化研究》,湖北教育出版社,1995年,第50页。

④ 张荫麟:《中国史纲》,上海古籍出版社,1999年,第56页。按,是书初版于1941年,再版于1942年,并见该书“初版自序”和“再版自序”。

⑤ 范文澜:《中国通史简编》第1编,人民出版社,1964年,第165页。按,是书初稿于1940~1941年,初版于1949年,后经过多次修订、再版,参该书“再版说明”和“绪言”。

⑥ 文崇一:《楚文化研究》,(台北)东大图书公司,1990年,第1页。按,是书初版于1967年,见该书“重印序言”。

⑦ 谭其骧主编:《中国历史地图集》第1册之“西周时期中心区域图”和春秋“楚、吴、越”诸幅,地图出版社,1982年,第17、18、29、30页。

⑧ 杨宽:《西周时代的楚国》,《江汉论坛》1981年第5期;杨宽:《西周史》,上海人民出版社,1999年,第625~630页。

⑨ 杨锡璋:《长江中游湖北地区考古调查》,《考古》1960年第10期;中国科学院考古研究所长江队三峡工作组:《长江西陵峡考古调查与试掘》,《考古》1961年第5期。

⑩ 杨权喜:《试谈鄂西地区古代文化的发展与楚文化的形成问题》,《中国考古学会第二次年会论文集》,文物出版社,1982年,第25页。

⑪ 湖北省博物馆江陵工作站:《秭归楚王城勘探与调查》,《江汉考古》1986年第4期。