

房瑞丽 著

清代三家《诗》文献研究

中国社会科学出版社

房瑞丽 著

清代三家《诗》文献研究

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

清代三家《诗》文献研究 / 房瑞丽著. —北京: 中国社会科学出版社, 2018. 1

ISBN 978 - 7 - 5203 - 0720 - 8

I. ①清… II. ①房… III. ①古典诗歌—诗歌研究—中国—清代
IV. ①I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 168811 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 韩国茹
责任校对 陈 晨
责任印制 张雪娇

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2018 年 1 月第 1 版
印 次 2018 年 1 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 21.5
插 页 2
字 数 350 千字
定 价 98.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683
版权所有 侵权必究

浙江省社科规划课题成果

本书的出版得到中国计量大学人文社科学院
学术著作出版基金资助

目 录

绪论	(1)
第一章 清代三家《诗》文献研究概论	(9)
第一节 宋代三家《诗》文献成果概要	(9)
一 总述	(10)
二 朱子的三家《诗》学	(21)
三 王应麟的三家《诗》辑佚学	(29)
第二节 明代三家《诗》文献成果概要	(36)
一 总述	(37)
二 丰坊《鲁诗世学》及伪书《子贡诗传》《申培诗说》	(40)
第三节 清前期学者的文献准备	(44)
一 总述	(44)
二 范家相的《三家诗拾遗》	(51)
第四节 清代三家《诗》文献特征考察	(64)
一 清代三家《诗》学著作类型和年代分期	(64)
二 清代三家《诗》学地域分布和作者身份	(70)
三 清代三家《诗》学发展特征综论	(76)
第二章 清代三家《诗》文献辑佚研究(上)	(89)
第一节 三家《诗》遗说通辑通考类	(89)
第二节 《诗考》补正类	(98)
一 严蔚的《诗考异补》和陈岫的《诗考异再补》	(99)

二	其他诸儒的《诗考》补校	(105)
第三节	《诗经》异文类	(109)
第四节	《韩诗内传》类	(120)
一	宋绵初的《古韩诗说证》《韩诗内传征》	(122)
二	其他诸儒的《韩诗内传》辑佚考证成果	(126)
第五节	专事辑佚类	(135)
第六节	《齐诗》类	(136)
一	迮鹤寿的《齐诗翼氏学》	(137)
二	陈乔枏的《齐诗翼氏学疏证》	(138)
第三章	清代三家《诗》文献辑佚研究(下)	(141)
第一节	冯登府的三家《诗》学	(141)
一	冯登府其人其学	(141)
二	冯登府三家《诗》著述考	(143)
第二节	陈寿祺陈乔枏的三家《诗》研究	(156)
一	陈寿祺生平及其学风的形成	(156)
二	陈乔枏生平及其学风的形成	(160)
三	《三家诗遗说考》及其相关问题研究	(162)
第三节	清代三家《诗》辑佚特征	(176)
一	三家《诗》辑佚材料来源	(176)
二	清代学者对三家《诗》辑佚的认识	(180)
三	清代学者的三家《诗》师法、家法问题	(189)
四	清代三家《诗》辑佚特点	(207)
第四章	清代三家《诗》遗说的大义阐释	(218)
第一节	发挥“圣贤之道”	(219)
一	徐璈的《诗经广诂》	(219)
二	徐堂的《三家诗述》	(226)
第二节	魏源《诗古微》的大义申发	(234)
一	魏源生平及学术渊源	(237)

二 《诗古微》的成书与刊刻	(243)
三 《诗古微》的内容分析	(245)
四 《诗古微》的贡献及学者评论	(258)
第五章 清代三家《诗》文献融合研究	(262)
第一节 四家《诗》的融合	(264)
一 徐华岳的《诗故考异》	(264)
二 钱大昭的《诗古训》	(266)
第二节 《诗经》新疏对三家《诗》的融合	(271)
一 胡承珙的《毛诗后笺》	(271)
二 马瑞辰的《毛诗传笺通释》	(276)
三 其他治《诗》者关于三家的简论	(279)
第三节 王先谦《诗三家义集疏》的总结之作	(283)
一 王先谦生平著述及学术渊源	(283)
二 《诗三家义集疏》的成书和体例	(286)
三 《诗三家义集疏》的内容分析	(289)
结论	(299)
附录 清代三家《诗》类著述考	(303)
参考文献	(329)
后记	(338)

绪 论

《诗三百》^① 自结集和经过孔子整理以后，在先秦时期发挥着重大的作用，从先秦典籍中众多引《诗》、用《诗》的记载可略知一二。西汉初年，传授《诗经》的除了现存的《毛诗》外，还有鲁、齐、韩三家。鲁、齐、韩三家《诗》，在两汉期间，动辄授徒千余人，配合今文经学的发展，形成了声势浩大的今文《诗》学派。关于三家《诗》在两汉时期的师承，前后《汉书·儒林传》中都有相关记载。近年来已有学者关注到两汉时期三家《诗》的发展，如刘立志的《汉代〈诗经〉学史论》^②、赵茂林的《两汉三家〈诗〉研究》^③、俞艳庭的《两汉三家〈诗〉学史纲》^④等，凡是涉及汉代《诗经》学的著作，三家《诗》都必然是研究的对象。只是到东汉时期，今文三家《诗》的阐释越发走向了烦琐经学、谶纬神学的路子，与古文《毛诗》相比，其缺点也日益显露出来。东汉末年儒学大师郑玄出，以笺释《毛诗》为主，将三家《诗》说融汇于笺释之中，被后来的学者所接受，随后三家《诗》式微。《隋书·经籍志》记载，《齐诗》，魏代已亡，《鲁诗》亡于西晋；《韩诗》虽存，却无传之者。《韩诗》北宋尚存，见于《太平御览》，后不见传者，现仅存《韩诗外传》。^⑤

① 《诗经》在先秦时期称为《诗》《三百篇》或《诗三百》，到汉武帝时期被尊为经典，才被称为《诗经》，后一直沿用至今。

② 刘立志：《汉代〈诗经〉学史论》，中华书局2007年版。

③ 赵茂林：《两汉三家〈诗〉研究》，巴蜀书社2006年版。

④ 俞艳庭：《两汉三家〈诗〉学史纲》，齐鲁书社2009年版。

⑤ 关于《齐诗》《鲁诗》的亡佚时间，笔者撰有《〈齐诗〉〈鲁诗〉亡佚时间再辨》一文，推测应该在南北朝之末及隋初之际。参见《文学遗产》2012年第4期。

虽然《韩诗》在唐代还有流传,但由于孔颖达奉敕编撰的《毛诗正义》使《毛诗》学定于一尊,因而《韩诗》在唐代已没有多少发展的空间,只有少数的学者在著述中引用《韩诗》的某些说法,如陆德明《经典释文》中《毛诗音义》部分的《韩诗》说;李善在《文选注》中涉及《诗》说时,有时采用《韩诗》说;或唐代的一些大型类书如《北堂书钞》《艺文类聚》《初学记》等中,还保留部分《韩诗》说。南宋经学大师朱熹在著《诗集传》时,正是关注到了李善的《文选注》中多采用《韩诗》说,而欲收集汇总之,虽未竟,却启发了另一位学者王应麟。王应麟受此影响,收集鲁、齐、韩三家《诗》遗说,著录《诗考》,开创了三家《诗》^①辑佚的先河。至清代,伴随着学术思潮的发展,三家《诗》研究得以全面复兴,成为清代《诗经》学史乃至清代学术史上不可或缺的组成部分。

无论是汉初三经博士的确立,还是在两汉时期的发展传承,都可以看出三家《诗》是经学发展的产物。因而从本质上来说,三家《诗》属于经学的范围。梁启超命清代为“古学复兴时代”^②,陈寅恪云“有清一代经学号称极盛”^③,两汉时期盛行的三家《诗》,就是这一“古学复兴”和“经学极盛”浪潮中的宠儿。周予同谈道:“到了清代,辑佚学及今文学兴起,于是久已衰亡的今文《诗》学又成为学者讨论的对象。”^④

纵观近百年来学术研究,《诗经》的研究取得了重大突破,《诗经》学史专著的出现,使得人们对历代的《诗经》发展有了较为深入的理解。但与历代学者的研究多集中在《毛诗》上一样,当代的《诗经》学史也可以说是《毛诗》发展史。关于三家《诗》研究,除了有少数学者关注其个案外,对清代三家《诗》学的系统分析和全面探讨尚不多见。

关于20世纪以来对清代三家《诗》学的研究,兹以研究角度的不同,对有关包含三家《诗》信息的研究状况,略作概括。

① 本书凡称三家《诗》,即包括鲁、齐、韩三家《诗》文本、诗说及其后学的有关论说。

② 梁启超:《论中国学术思想变迁之大势》,上海古籍出版社2004年版,第134页。

③ 陈寅恪:《金明馆丛稿二编》,生活·读书·新知三联书店2001年版,第269页。

④ 周予同:《群经概论》,见王云五主编《百科小丛书》,商务印书馆1933年版,第39页。

第一,学术史,特别是经学史中的简论。作为清代学术一个重要分支的清代《诗经》学史,在不少清代学术史著作中都会有所涉及。《诗经》在西汉时期被奉为经典,尊称为经,后世一批批的学者从经学的角度诠释、研治之。因而,经学史著作中对《诗经》的论述自必不少。较早的如马宗霍的《中国经学史》^①,日本学者本田成之的《中国经学史》^②,周予同的《中国经学史讲义》^③与《群经概论》^④等中,都有对《诗经》学史的简单论述。当代学者的著作,如蒋伯潜的《十三经概论》^⑤,吴雁南、秦学颀、李禹阶主编的《中国经学史》^⑥,吴雁南主编的《清代经学史通论》^⑦,台湾学者徐复观的《中国经学史基础》^⑧等,也都从经学史的角度对清代《诗经》学的发展作了概述。这些经学史著作多是从宏观的角度观照历代经学的发展,在谈到《诗经》发展时,虽然对清代三家《诗》研究成果的分析为数不多,明确地探讨三家《诗》的意识还很薄弱,但却描述了三家《诗》在清代发展的经学背景,为清代三家《诗》的研究提供了参考。如《清代经学史通论》中,关于陈乔枏、魏源的经学研究,就从今文三家《诗》发展的角度论述了其贡献,虽然陈乔枏的三家《诗》研究在笔者看来算不上今文经学的研究,但也表明三家《诗》研究受到了应有的关注。

第二,《诗经》学史著作中的探讨。关于《诗经》学史的研究,民国间胡朴安著有《诗经学》一书,其中有“三家《诗》”一章,探讨了三家《诗》研究的方法,并对清代学者陈乔枏的三家《诗》研究成就给予高度评价,字字珠玑,成为研究清代三家《诗》成果的先行者。20世纪80年代以后,特别是近年来《诗经》学史的研究取得了丰硕的成果。如夏传才的《诗经研究史概要》^⑨、韩明

① 马宗霍:《中国经学史》,上海书店出版社1984年版。

② [日]本田成之:《中国经学史》,上海书店出版社2001年版。

③ 周予同:《中国经学史讲义》,上海文艺出版社1999年版。

④ 周予同:《群经概论》,商务印书馆1933年版。

⑤ 蒋伯潜:《十三经概论》,世界书局1944年版。

⑥ 吴雁南、秦学颀、李禹阶主编:《中国经学史》,福建人民出版社2001年版。

⑦ 吴雁南主编:《清代经学史通论》,云南大学出版社2001年版。

⑧ 徐复观:《中国经学史基础》,台湾学生书局1982年版。

⑨ 夏传才:《诗经研究史概要》,清华大学出版社2000年版。

安的《诗经研究概观》^①、鲁洪生的《诗经学概论》^②、戴维的《诗经研究史》^③、洪湛侯的《诗经学史》^④、张启成的《诗经研究史论稿》^⑤等。另外台湾学者林叶连的《中国历代诗经学》^⑥、李家树的《传统以外的诗经学》^⑦及《诗经历史公案》^⑧等有关《诗经》论著，也都对认识《诗经》学史，解决《诗经》研究史上的一些问题，提供了可资参考的宝贵意见。在这些著作中，夏传才先生的《诗经研究史概要》中“清代《诗经》研究概说”一章，有关于“今文学派说《诗》与三家《诗》遗说的搜集研究”的简论，涉及“清今文学派和社会思想运动”“龚自珍的诗说”“魏源的《诗古微》”“王先谦的《诗三家义集疏》”，对三家《诗》遗说的搜集及今文大义发挥的研究均有论述。虽然篇幅不长，但他把重要的三家《诗》研究者单独论述，充分肯定了清代三家《诗》研究的成果，是重视三家《诗》研究的开始。洪湛侯先生在《诗经学史》一书中，第九、第十章分别标目为“清代三家《诗》学重要著作”和“清代今文《诗》学研究的方法和业绩”，对于清代三家《诗》研究成果进行了较为详细的论述，并对其研究方法进行了探讨。他认识到三家《诗》研究是“《诗经》清学”的重要组成部分，注意到了三家《诗》研究在清代《诗经》学史上的重要地位。虽说他谈到的有关三家《诗》的研究还不够全面，但这足以说明在有意识地挖掘三家《诗》研究成果方面取得了重大突破。另外戴维先生的《诗经研究史》以时代为纲，对清代三家《诗》研究的重要成果也作了一定的论述。张启成先生《诗经研究史论稿》中收有“评王先谦《三家诗义集疏》”一文，对于这一清代三家《诗》研究集大成的成果进行了分析。总之，上述《诗经》学史著作中谈到了有关清代三家《诗》的研究，虽然多是简单涉及，尚不够全面，但这为深入认识《诗

① 韩明安：《诗经研究概观》，黑龙江人民出版社1988年版。

② 鲁洪生：《诗经学概论》，辽海出版社1998年版。

③ 戴维：《诗经研究史》，湖南教育出版社2001年版。

④ 洪湛侯：《诗经学史》，中华书局2002年版。

⑤ 张启成：《诗经研究史论稿》，贵州人民出版社2003年版。

⑥ 林叶连：《中国历代诗经学》，台湾学生书局1995年版。

⑦ 李家树：《传统以外的诗经学》，香港大学出版社1994年版。

⑧ 李家树：《诗经历史公案》，大安出版社1990年版。

经》学史提供了有益的借鉴。

第三,一些研究性论文中的专门探讨。在单篇论文方面,郑振铎1927年发表于《小说月报·中国文学研究专号》上的《关于诗经研究的重要书籍介绍》^①一文中,专门列出了清代的部分三家《诗》研究著作,并有一些简单的介绍,这种收集是很有意义的,可惜很长一段时间内,并没有学者对郑振铎提供的这一信息进行思考,甚为遗憾。

在一些讨论清代《诗经》学史的论文中,也有部分涉及清代三家《诗》研究成果的。如夏传才的《论清代〈诗经〉研究的革新和继承》^②,周元彪的《清代〈诗经〉研究观的嬗变与毛诗学派的〈诗经〉研究》^③,陈国安的《清代“诗经学”流派述略》^④,宁宇的《清代〈诗经〉学的发展阶段及主要派别》^⑤等,都从各个不同的角度论述了清代《诗经》研究的重要成就,这些成果虽然也提到了一些三家《诗》研究的成果,但以对《毛诗》研究的探讨为主,故未能真正反映出清代三家《诗》研究的整体状况。这也是因为系统的清代三家《诗》成果的整理尚未出现,面对《毛诗》研究的辉煌局面,选择以《毛诗》为清代《诗经》研究成果的展示点,也是众多学者的普遍认识。

当然,对清代三家《诗》学者及其研究成果的分析,也取得了一定的成绩。这主要集中在对清代三家《诗》主要作家及其代表作的研究上,如对魏源《诗古微》的研究,有何慎怡的《魏源论〈齐〉〈鲁〉〈韩〉与〈毛诗〉的异同》^⑥和《〈诗古微〉版本述略》^⑦,李瑚的《〈诗古微〉(校点本)评介》^⑧和《魏源

① 郑振铎:《关于诗经研究的重要书籍介绍》,《小说月报·中国文学研究专号》,1927年。

② 夏传才:《论清代〈诗经〉研究的革新和继承》,《天津师院学报》1982年第4期。

③ 周元彪:《清代〈诗经〉研究观的嬗变与毛诗学派的〈诗经〉研究》,《江西社会科学》1998年第4期。

④ 陈国安:《清代“诗经学”流派述略》,《南阳师院学报》2005年第11期。

⑤ 宁宇:《清代〈诗经〉学的发展阶段及主要派别》,《泰山学院学报》2005年第4期。

⑥ 何慎怡:《魏源论〈齐〉〈鲁〉〈韩〉与〈毛诗〉的异同》,《湖南师范大学学报》1988年第5期。

⑦ 何慎怡:《〈诗古微〉版本述略》,《中国文学研究》1990年第2期。

⑧ 李瑚:《〈诗古微〉(校点本)评介》,《近代史研究》1991年第6期。

《诗古微》臆说》^①，孔繁的《魏源对汉代今、古文经学之辨析》^②，张启成的《论魏源的〈诗古微〉》^③，李传书的《魏源今文〈诗〉学评述》^④等。对王先谦的《诗三家义集疏》的研究，有邹凤礼的《〈诗三家义集疏〉评述》^⑤，赵茂林的《王先谦与陈乔枏三家〈诗〉研究比较》^⑥，陈致的《商略古今，折衷汉宋：论王先谦的今文〈诗〉学》^⑦等。学者们从不同角度对《诗古微》和《诗三家义集疏》这两部三家《诗》著作进行分析，在清代三家《诗》研究领域取得了一些新的进展。

三家《诗》辑佚研究的成果也引起了一些学者的关注，俞艳庭的《清儒三家〈诗〉辑佚成就述略》^⑧，台湾学者叶国良的《〈诗〉三家说之辑佚与鉴别》^⑨，贺广如的《范家相〈三家诗拾遗〉及其相关问题》^⑩及《冯登府的三家〈诗〉辑佚学》^⑪等，对三家《诗》的辑佚研究有一定的认识，表现了可贵的探索，其考述成果也足资借鉴。而香港学者张锦少的《从著述年份和作者的地理分布看清代三家〈诗〉学的发展》^⑫则是对清代三家《诗》学外部研究特征的考察，颇有启示意义。

第四，硕博学位论文方面的研究，传达着最新的学术走向。宁宇的《清代文学派〈诗〉学研究》^⑬，何海燕的《清代〈诗经〉学研究》^⑭，是近年来对清代《诗经》学的系统总结，部分涉及了清代三家《诗》的研究成果。赵茂林的《两

① 李瑚：《魏源〈诗古微〉臆说》，《益阳师专学报》1996年第1期。

② 孔繁：《魏源对汉代今、古文经学之辨析》，《河北学刊》1998年第6期。

③ 张启成：《论魏源的〈诗古微〉》，《贵州文史论丛》2006年第2期。

④ 李传书：《魏源今文〈诗〉学评述》，《长沙理工大学学报》2004年第4期。

⑤ 邹凤礼：《〈诗三家义集疏〉评述》，《江苏教育学院学报》1998年第3期。

⑥ 赵茂林：《王先谦与陈乔枏三家〈诗〉研究比较》，《广西社会科学》2004年第4期。

⑦ 陈致：《商略古今，折衷汉宋：论王先谦的今文〈诗〉学》，《湖南大学学报》2006年第1期。

⑧ 俞艳庭：《清儒三家〈诗〉辑佚成就述略》，《唐都学刊》2006年第3期。

⑨ 叶国良：《〈诗〉三家说之辑佚与鉴别》，《国立编译馆馆刊》第九卷第一期，1980年第6期。

⑩ 贺广如：《范家相〈三家诗拾遗〉及其相关问题》，《汉学研究》第22卷第一期，2004年第6期。

⑪ 贺广如：《冯登府的三家〈诗〉辑佚学》，《中国文哲研究辑刊》第二十三期，2003年第9期。

⑫ 张锦少：《从著述的年份及其作者的地理分布看清代三家〈诗〉学的发展》，《中国文化研究所学报》第五十一期，2010年7月。

⑬ 宁宇：《清代文学派〈诗〉学研究》，山东大学2004年博士学位论文。

⑭ 何海燕：《清代〈诗经〉学研究》，人民出版社2011年版。（华中师范大学2005年博士学位论文）

汉三家《诗》研究》^①，第一章第二节是对清代三家《诗》重要研究成果的概述。这三篇博士论文，虽然着眼点不同，但都深化了《诗经》学史的研究，也使得三家《诗》研究的问题更为迫切。台湾硕博学位论文中，有关清代三家《诗》研究的有周浩治的《清代之《诗经》学》，^②林美兰的《魏源《诗古微》研究》^③，江乾益的《陈寿祺父子三家《诗》遗说研究》^④，杨瑞嘉的《龚橙《诗本谊》研究》^⑤等。

纵观近百年来学界在清代三家《诗》研究方面的成果，一些学者的论述，已经表现出了可贵的探索，取得了一定的成绩。但还没有形成研究体系。对清代三家《诗》文献的整理还不够全面，未能真正挖掘清代三家《诗》学的研究蕴含和路径。本书力图在前人研究的基础上，尽可能全面搜集清代三家《诗》研究的成果，并且对代表清代三家《诗》学转向的重要学者的研究进行具体而微的考察，对清代的三家《诗》文献进行比较系统、全面、深入而又科学的研究。

本书首先对宋明两代的三家《诗》研究成果进行文献的梳理，目的在于探寻清代三家《诗》辑佚兴起的远因。进而由远及近，对清前期与三家《诗》辑佚兴起有关的清代文献成果进行梳理，探讨清代三家《诗》辑佚研究之兴起的文献准备。然后，考察清代三家《诗》学文献研究成果，对所辑录的92种三家《诗》学著作进行分类。并从著者及地缘等外部表现等方面来考察三家《诗》学研究所呈现出来的发展特征，以便考察三家《诗》学与清代学术发展的相适应性。本书重点是对清代三家《诗》文献的辑佚成果进行研究，在此基础上，总结出辑佚研究所呈现出来的特征。而清人对三家《诗》遗说的运用，则是从义理的角度所进行的经学阐释。最后考察清代三家《诗》学走向融合的必然趋势，并对清代三家《诗》的集大成之作——王先谦的《诗三家义集疏》进行细致

① 赵茂林：《两汉三家《诗》研究》，巴蜀书社2007年版。（扬州大学2004年博士学位论文）

② 周浩治：《清代之《诗经》学》，“国立政治大学”国文所1969年硕士学位论文。

③ 林美兰：《魏源《诗古微》研究》，东吴大学国文所1992年硕士学位论文。

④ 江乾益：《陈寿祺父子三家《诗》遗说研究》，台湾师范大学中国文学研究所1984年硕士学位论文。

⑤ 杨瑞嘉：《龚橙《诗本谊》研究》，“国立彰化师范大学”国文系1998年硕士学位论文。

分析。

清代三家《诗》研究是清代《诗经》学史研究的重要组成部分。文献资料存现情况较为复杂，明细了然的分类实属不易，本书仅仅进行了尝试。由于笔者学殖尚浅，科研能力有限，不足之处，肯定不少，恳请专家和读者批评指正。

第一章 清代三家《诗》文献研究概论

任何一个学术现象的发生，都是多方面因素共同作用的结果，它的产生都是经过长时间酝酿，反复实践，最后才得以畅行于世的。余英时先生在《论戴震与章学诚》一书中，在描述学术思想的变化时，采用了“内在理路”之说，并云：“‘内在理路’说不过是要展示学术思想的变迁也有它的自主性而已。必须指出，这种‘自主性’只是相对的，不是绝对的；学术思想的动向随时随地受外在环境的动向也是不可否认的客观事实。”^① 内部因素自主的变迁和外部环境催化的共同作用是造成学术思想发展变化的原因。魏晋以来亡佚已久的三家《诗》能在清代全面复兴，与清代经学的发展相始终，并成为清代学术发展的重要一环，既是清代考据学、辑佚学发展的产物，又与前代学者的研究积累休戚相关。本章首先梳理宋明三家《诗》研究，回溯三家《诗》辑佚发展史，展示其为清代三家《诗》辑佚的兴起提供的文献积累和文献准备，进而再考察清前期学者为三家《诗》辑佚的兴起所做的准备工作。

第一节 宋代三家《诗》文献成果概要

鲁、齐、韩三家《诗》的发展在两汉时期达到极盛，到魏晋南北朝时期，

^① 余英时：《论戴震与章学诚·增订本自序》，生活·读书·新知三联书店2005年版，第2页。

三家《诗》或亡佚，或不传。隋唐之际陆德明《经典释文》云：“《齐诗》久亡，《鲁诗》不过江东，《韩诗》虽在，人无传者。”^①《隋书·经籍志》承其说进一步解释：“《齐诗》，魏代已亡，《鲁诗》亡于西晋；《韩诗》虽存，无传之者。”^②《韩诗》北宋尚存，见于《太平御览》，后不见传者，现仅存《韩诗外传》。三家《诗》虽然先后亡佚，而三家《诗》学却一直伴随着《诗经》学和辑佚学的发展不断发展，自宋代以来，就已成为《诗经》研究的重要组成部分。从三家《诗》学发展的角度看，朱熹的《诗集传》中之所以能够采用三家《诗》说，王应麟之所以能受其启发撰成影响有清一代的三家《诗》辑佚专著《诗考》，它们的出现绝不是偶然，而是学术界、思想界长期以来在《诗经》学领域疑古惑经，要求革新的必然表现。

一 总述

北宋时期，在经学研究领域，承中晚唐疑辨风气而来，疑古思辨学风蔚然成行，刘敞的《七经小传》通常被认为开风气之先。晁公武《郡斋读书志》云：“元祐史官谓‘庆历前学者尚文辞，多守章句注疏之学，至敞始异诸儒之说。’”^③陈振孙《直斋书录解题》云：“前世经学大抵祖述注疏，其以己意言经，著书行世，自敞倡之。”^④而在《诗经》学界，也开始了对《毛诗》独行，《序》《传》《笺》《疏》一统局面的反思，疑序、非序学术论争由此展开。宋儒在倡废序及驳斥毛、郑之说时，寻找到的最有力的证据，即三家《诗》序及三家《诗》说的存在。

1. 欧阳修的《诗本义》

欧阳修的《诗本义》是宋代《诗经》学的发轫之作。四库馆臣评曰：“自唐以来，说诗者莫敢议毛、郑。虽老师宿儒，亦谨守《小序》。至宋而新义日增，

①（唐）陆德明：《经典释文·叙录》，文渊阁《四库全书》本。

②（唐）魏徵等：《隋书·经籍志》，中华书局1973年版，第918页。

③（南宋）晁公武：《郡斋读书志》，孙猛校证，上海古籍出版社1990年版，第143页。

④（南宋）陈振孙：《直斋书录解题》，徐小蛮、顾美华点校，上海古籍出版社1987年版，第82页。