

羊城学术文库·文化传承与创新专题

长安城与罗马城

东西方两大文明都城模式的
比较研究（上册）

Chang'an and Rome
—A Comparative Study of the Capital Models
between Qin-Han and Rome Civilizations

周繁文 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



羊城学术文库·文化传承与创新专题



长安城与罗马城

东西方两大文明都城模式的
比较研究（上册）

Chang'an and Rome
—A Comparative Study of the Capital Models
between Qin-Han and Rome Civilizations

周繁文 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

羊城学术文库学术委员会

主 任 曾伟玉

委 员 丁旭光 马卫平 马 曙
王志雄 张 强 朱名宏
吴如清 周成华 邵国良
黄远飞 柳宏秋 谢博能

编辑部主任 陈伟民 金迎九

羊城学术文库

总 序

学术文化作为文化的一个门类，是其他文化的核心、灵魂和根基。纵观国际上的知名城市，大多离不开发达的学术文化的支撑——高等院校众多、科研机构林立、学术成果丰厚、学术人才济济，有的还产生了特有的学术派别，对所在城市乃至世界的发展都产生了重要的影响。学术文化的主要价值在于其社会价值、人文价值和精神价值，学术文化对于推动社会进步、提高人的素质、提升社会文明水平具有重要的意义和影响。但是，学术文化难以产生直接的经济效益，因此，发展学术文化主要靠政府的资助和社会的支持。

广州作为岭南文化的中心地，以其得天独厚的地理环境和人文环境，其文化博采众家之长，汲中原之精粹，纳四海之新风，内涵丰富，特色鲜明，独树一帜，在中华文化之林中占有重要的地位。改革开放以来，广州成为我国改革开放的试验区和前沿地，岭南文化也以一种崭新的姿态出现在世人面前，新思想、新观念、新理论层出不穷。我国改革开放的许多理论和经验就出自岭南，特别是广州。

在广州建设国家中心城市、培育世界文化名城的新的历史进程中，在以“文化论输赢”的城市未来发展竞争中，需要学术文化发挥应有的重要作用。为推动广州的文化特别是学术文化的繁荣发展，广州市社会科学界联合会组织出版了《羊城学术文库》。



长安城与罗马城（上册）

《羊城学术文库》是资助广州地区社会科学工作者的理论性学术著作出版的一个系列出版项目，每年都将通过作者申报和专家评审程序出版若干部优秀学术著作。《羊城学术文库》的著作涵盖整个人文社会科学，将按内容分为经济与管理类，文史哲类，政治、法律、社会、教育及其他等三个系列，要求进入文库的学术著作具有较高的学术品位，以期通过我们持之以恒的组织出版，将《羊城学术文库》打造成既在学界有一定影响力的学术品牌，推动广州地区学术文化的繁荣发展，也能为广州增强文化软实力、培育世界文化名城发挥社会科学界的积极作用。

广州市社会科学界联合会
2016年6月13日

序

放在我面前的这部书稿是周繁文的博士学位论文经进一步修订而成的学术专著，将由社会科学文献出版社出版。我作为周繁文在北京大学考古文博学院就读期间的硕士与博士研究生导师，理应写几句话，一是简单介绍一下她的学习经历，二是就其博士论文的选题、写作以及这部著作的学术意义谈点看法。

周繁文高中毕业于深圳市南头中学，是2000年深圳高考语文单科状元，喜爱历史与文学，高中时的诗歌和散文曾被结集出版，起名《绝尘》。这部诗文集我曾读过，虽不免中学生的稚嫩与趣好，但足以体现其古典知识的素养及文辞表达功力。也许由于对历史的偏好，她进而萌发了对考古的喜爱，遂以第一志愿报考了广州中山大学考古学专业。

称得上是学霸的周繁文于2004年秋被保送到北京大学考古文博学院继续深造，初攻读硕士，后转硕博连读，专业方向为秦汉考古。其间于2008~2010年受到国家留学基金委“国家建设高水平大学公派研究生项目”的资助，前住意大利罗马第三大学接受联合培养。2012年6月北京大学毕业并获历史学博士学位，之后回到母校中山大学，任教于人类学系考古学专业。

作为考古专业的学生，除了完成必修及选修课程外，田野考古实践是必不可少的。周繁文本科期间曾参与重庆市巫山县大昌古城遗址（2001）、忠县甘井沟遗址及崖脚墓地（2002~2003）、忠县石匣子墓地（2004）、广东省河源市龙川县荷树排遗址（2003）、揭阳市面头岭遗址（2004）的田野考古发掘及室内资料整理工作。研究生期间曾参与甘肃省天水市礼县大堡子山遗址（2006）、意大利那不勒斯库玛古城下城遗址（2009）的田野考古发掘。

2004年秋周繁文进入北京大学后，在我的建议下，将研究重



点初步拟定为“两汉时期汉文化发展进程研究”，围绕这一题目，她用了一年多时间完成了部分资料的搜集与研读。然而，一个偶然的原因，有关周繁文的研究侧重及博士学位论文选题似有重新考虑的必要。2006年中国和意大利文化主管部门决定，为纪念两国建交50周年，将于2009年首先在北京世纪坛合作举办“秦汉—罗马文明展”。我作为特邀专家之一，杭侃教授作为展陈设计人参与了展览策划及展陈大纲的修订。在此过程中，我与杭侃老师认识到：秦汉和罗马是古代东西方具有代表性的两大文明，将这两大文明所取得的辉煌成果放在一起展览尽管意义重大，但展览是短时的，如果能以此为契机，推动对两大文明进行更深入的比较研究则更为重要。而这种比较研究，在史学、法学、文学、艺术等方面已展开较多，而在考古学领域还较少。周繁文作为中国考古学秦汉考古方向的博士生如果能参与这一具有重大学术意义及挑战性的研究选题，则无论是对学科还是对其本人都将大有裨益。然而，要大幅度改变既定研究侧重和博士论文选题，需要具备一定的条件：一是要具有胜任这项研究的能力，二是需要前往直意大利研读罗马考古。关于第一点，周繁文作为学霸，其能力毋庸置疑。关于第二点，国家留学基金委正在推进“国家建设高水平大学公派研究生项目”，如果能争取到去意大利两年（必要的时间保证）的研究资助，做这样的题目就有可能完成。恰好，中国文物保护研究院詹长法先生也是“秦汉—罗马文明展”的特邀专家，他曾在意大利长期工作并有着广泛的联系与交流，幸得他的推荐，周繁文通过罗马第三大学的 Mario Micheli 教授联系到了该校的古典学者 Daniele Manacorda 教授。有了 Daniele Manacorda 教授的欣然接受及热情帮助，申请国家留学基金委两年资助也就如愿了。

按照要求，博士论文开题需要在出国之前完成，考虑到秦汉与罗马两大文明内容多、领域广，选择合适的切入点很重要。经过认真考虑，我觉得秦汉帝国与罗马帝国的都城建制与形态最能代表文明的特质，而两地都城考古资料积累也极为丰富，于是选取汉长安城与罗马城这两大都城作为周繁文比较研究的重点。开题前后，刘绪、高崇文、林梅村、秦大树、杭侃、杨哲峰、韦正等多位老师给予充分肯定并提出了宝贵的建议。在进行初步的语言培训及完成汉长安城资料的搜集与整理后，周繁文踏上了去意大利学习与研究的

行程。

两年时间意大利的生活与研读其难度可想而知，一是要过语言关，二是并非单纯学习而是担负着繁重的研究任务。到罗马第三大学后，周繁文可以说是夜以继日，在 Manacorda 教授的指导下，系统学习了罗马历史与考古，参加了考古发掘，完成了相关资料的搜集。也正是由于 Manacorda 教授的建议，周繁文调整了原本主要对都城考古遗存进行比较的研究思路，在具体比较中加入了包括城市管理、行政和军事架构、人口构成和城市生活、社会经济、宗教信仰、生死观等体现“人”的内容。

2010 年秋回到北大后，她大约用了一年时间完成了论文的初稿写作，写作过程中及预答辩时得到王子今、王建新、滕铭予、魏坚、韩国河、高崇文、林梅村、魏正中、杭侃、杨哲峰、梁云等老师的指导和帮助，答辩时又承蒙刘庆柱、朱凤瀚、信立祥、白云翔、高崇文、杭侃等老师提出进一步的修改意见及建议。

2012 年秋周繁文博士毕业回中山大学任教后，由于教学任务繁重，特别是要承担带学生田野考古实习的任务，加之生养孩子，论文的出版暂时被搁置。这期间，她在中山大学给本科生及研究生开设“古典考古学”课程，从而能够进一步研读罗马考古，并有充分时间修改加工论文。在此之前，该著作的科普本《长安与罗马：公元前后三世纪欧亚大陆东西帝国的双城记》作为中国社会科学院历史所余太山先生主编的“丝瓷之路博览”丛书中的一种，于 2016 年由商务印书馆出版，反响良好，被《北京青年报》评为“2016 年度读者最喜爱的书”，被中国图书评论学会评为“中国好书”（2016 年 4 月榜），入选国家图书馆“第十二届文津图书奖”社科类推荐图书，入围央视 2016 年度“中国好书”。《人民日报》、光明日报社的《博览群书》月刊、《中国图书评论》等诸多媒体都有书评刊登。

下面我想就这部著作的学术意义谈点看法。

人类历史上，大致在公元前后数世纪，欧亚大陆东西两端各自出现了一个疆域辽阔、统一强盛的大帝国，并孕育出灿烂而辉煌的文明，这就是秦汉文明与罗马文明。这两大文明因古丝绸之路的连接，曾有过一些接触，但在政治架构、文化传统、语言文字和宗教信仰等方面有着巨大的差异，他们各自独立发展，文明的形态与模



式不同，但均为人类的进步和文明的发展做出了杰出的贡献。当代东西方学者在对这两大文明进行深入研究的同时，也对两者间的比较研究产生了浓厚兴趣，人们从政治、经济、文化等方面探究其异同，并对两大文明的发展路径、现实意义等问题进行深度思考。

就中国考古学界而言，比较研究尽管一直被重视，但多侧重于国内小地域文化之间的比较，或者仅涉及东亚文化圈，而宏观层次尤其是跨大文化圈、跨东西方文明的比较研究还较少。此前，北京大学邹衡教授和哈佛大学张光直教授联合指导的蒋祖棣的博士学位论文《玛雅与古代中国》，曾对中国商周文明和南美玛雅文明进行过系统的比较研究，取得重要学术成果。由此表明这种跨地域、跨文明的比较研究不仅可行而且意义重大。实质上，在当今世界不同文明日益广泛联系与交流的背景下，任何文明只有在比较的基础上才能获得彼此认知和相互理解，因而从考古学层面开展跨地域、跨大文明的比较研究，不仅必要而且具有迫切性，这也是考古学科未来发展的方向之一。就秦汉文明和罗马文明而言，可以从多个层面展开比较研究。然而，一个国家的都城往往是政治、经济、文化的中心所在，都城的建制、形态与布局最能体现文明的特质。以汉长安城和罗马城的比较研究为切入点，进而管窥秦汉文明和罗马文明的特质与异同，不仅具有历史意义，而且具有现实价值。

然而，比较考古学，特别是跨地域、跨文化圈、跨大文明的比较研究，应当说具有相当的难度，弄不好就会流于资料的罗列和泛泛而论，如果是这样，就失去了比较研究的价值和意义。就秦汉文明与罗马文明而言，它们之间的联系很少，各自有不同的发展道路，表现在都城方面则属于不同的形态。如何能够在纷繁复杂的海量资料中提炼出有比较价值的精华，并上升到对文明模式的思考，这才是比较研究，也就是这部著作所应追求的目标。

应当说这部著作达到了预期目标。在对汉长安城与罗马城的比较中，作者从政治军事空间、生活空间、经济空间、神圣空间和陵墓空间五个基本功能入手，通过提炼和把握相关考古遗存之精华，结合文献记载和前人研究成果，比较了两座都城在建城理念、建城过程、城市布局、宫殿建筑、公共空间、城市经济、居民住地、帝王陵墓、宗教场所等方面的异同。从这种全方位的比较中可以看出，汉长安城平面形状较为规整，帝王及贵族居住的宫城宫殿占了

全城大部分面积，城市居民则主要居住在城垣之外的渭北五陵邑之中，宗教场所相对不是很发达、公共活动空间相当有限；与之相反，罗马城平面形状呈不规则形，城市经济繁荣，以斗兽场、浴场为代表的公共空间相当发达，神庙类宗教场所兴盛。不仅如此，这部著作还注意到，长安城和罗马城各自所具有的这些特质，对于帝国疆域内的地方城市形态具有一定的示范作用，对帝国之前和之后的城市模式也都有承前启后的意义，因此这种都城模式也体现在两大文明体系内其他城市形态之中。

总之，这种比较研究加深了我们对汉长安城和罗马城全方位的认识和理解。设想，如果没有这样的比较研究，当面对长安城与罗马城纷繁复杂的考古现象时，我们或许觉得这一切都是自然存在，没什么值得深究的。然而，当我们读过这部著作后，方能明白所有存在并不是偶然的，而是文明模式决定了都城的布局与形态。也就是说，这部著作的可贵之处还在于：并没有将研究停留在汉长安城与罗马城之间单纯的比较，而是进一步总结和提炼出不同都城形态产生的历史背景与文明基因。

秦汉帝国为中央集权制的大一统国家，建立的秩序是一元化的，郡（国）县权力归于中央，中央权力归于皇帝。罗马帝国的元首虽然实权很大，但在形式上仍然并存元老院等宪政机构，共和制的传统和影响一直存在，帝国境内尤其是意大利半岛以外的行省拥有相当的自治权，帝国的秩序呈现多元化倾向。这部著作将秦汉帝国的政治架构定义为“集权制”，而罗马帝国相对而言则是“分权制”，都城形态乃至模式的差异在很大程度上来自于政治架构的差异：集权制的都城模式有绝对而唯一的中心，核心是保障权力安全，城市的布局规划等级和秩序的意识很强，公共空间较为缺失。分权制的都城模式则拥有多元中心，重视不同政治理念的表达和需求，公共空间发达。

从文明的角度来说，汉长安城都城模式是内陆农耕文明稳定秩序特质的反映，是一座封闭型的、集权型的城市形态。而罗马的海洋商业文明特质使其呈现外向、开放的特性，加之宗教地位突出，罗马城宗教性与世俗性并重，是一座外向型、开放型的城市。

总之，这部著作在比较考古学研究领域是成功的，并具有启迪性。以都城为代表的城市形态乃至不同文明模式的形成有其历史



的、特定的原因，是客观存在的，文明的多样性也正是人类社会前进的原动力。需要指出的是，秦汉文明与罗马文明所涵盖的内容很多，可资比较研究的领域也很广泛，希望周繁文能够将这一研究继续进行下去，期待取得更大的学术成果。

赵化成

内容提要

人类历史发展到公元前后数世纪，欧亚大陆两端各自出现了一个伟大而辉煌的文明：秦汉文明和罗马文明。它们一东一西遥相辉映，构成世界文明体系中浓墨重彩的华章。这两大文明各自的发展道路不同，文明的模式也不同，但均对后世产生了深远影响。当今东西方学者在对这两大文明进行深入研究的同时，也对在两者间进行比较研究产生了浓厚兴趣。人们从政治、经济、文化等方面探究其异同，并对两大文明的发展路径、现实意义等问题进行深度思索。

就中国考古学界而言，从微观层次开展的比较研究非常丰富，但宏观层次尤其是跨文化圈、跨文明的比较研究相对较少。从考古学层面开展跨文明的比较研究，不仅必要而且意义重大，这也是考古学科未来发展的方向之一。就秦汉文明和罗马文明而言，可以从多个层面展开比较研究。然而，都城是政治、经济、文化的中心，都城形态乃至都城模式最能体现文明的特质。因而，本书以汉长安城和罗马城的比较研究为切入点，管窥秦汉文明和罗马文明之文明模式的异同。

秦汉帝国为中央集权制的大一统国家，建立的秩序是一元化的，郡（国）县权力归于中央，中央权力归于皇帝。罗马帝国的元首虽然实权很大，但在形式上仍然存有元老院等宪政机构，共和制的传统和影响一直存在，帝国境内尤其是意大利半岛以外的行省拥有相当的自治权，帝国的秩序因而是多元化的。本书将秦汉帝国的政治架构定义为“集权制”，而罗马帝国相对而言则是“分权制”，都城形态乃至模式的差异在很大程度上来自政治制度间的差异：集权制的都城模式有绝对而唯一的中心，核心是保障权力安全，城市的布局规划等级和秩序的意识很强，公共空间较为缺失。而分权制的都城模式则拥有多元中心，重视不同政治理念的表达和需求，公



共空间发达。

从文明的角度来说，汉长安城都城模式是内陆农耕文明稳定秩序特质的反映，是一座封闭型的、专制型的城市。而罗马的海洋商业文明特质使其呈现外向、开放的特性，加之宗教地位突出，罗马城宗教性与世俗性并重，是一座外向型、开放型的城市。

长安城和罗马城各具特质，对帝国疆域内的城市模式具有一定的示范作用，对帝国之前和之后的城市模式也都有承前启后的意义，因此这种都城模式也体现在两大文明体系内其他城市形态之中。

全文共分为十二章。第一章是对比较考古学理论和方法进行讨论，并在此基础上讨论选题的可行性，即汉长安城和罗马城的可比性及其意义。

第二章是对研究对象背景的概述，包括两大帝国形成和发展的历史、疆域和自然地理，以及文明的成就和影响。

第三章是汉长安城和罗马城的考古发掘以及研究史综述。

第四章是汉长安城和罗马城的建城过程概述，从动态角度比较了两者的营城理念及变迁。

第五章对汉长安城和罗马城分别进行了功能分区，据此阐述它们在城市功能和管理理念方面的差异。

第六章至第十章是对都城具体分区的比较，从政治军事空间、生活空间、经济系统、神圣空间和陵墓空间五个基本功能分区入手，通过厘清相关考古遗迹，结合文献记载和研究成果，比较了两座都城在政治军事架构、城市居民构成和生活、经济体系、宗教信仰世界以及生死观方面的异同。

第十一章在前述各章的研究基础上，总结汉长安城和罗马城在建城模式、营城理念、布局规划以及政治、经济、生活和宗教等各方面的异同，并通过考察帝国境内发现的城址，对秦汉和罗马帝国的都城模式与城市模式分别加以概括。

第十二章探讨了都城模式与社会政治、文明模式的关系，以及跨文明比较研究于当今社会的现实意义。不同文明的形成有其历史的、特定的原因，是客观存在的，文明的多样性也正是人类社会前进的原动力。

关键词：长安城 罗马城 秦汉帝国 罗马帝国 比较研究

Abstract

While the human being's history came to the several centuries before and after the Christian era, there appeared a great and brilliant civilization on either side of Eurasia that are Qin-Han civilization and Roman civilization. They almost constitute the most important and the most wonderful elements of the world civilization system. Although, neither the developing routes nor the concrete models are quite different, they both have a profound and far influence on the aftertime. In the modern society, the eastern and the western scholars certainly exhaust every effort on the study of their respective histories and civilizations. But, meanwhile, more and more sensible and foresight researchers focus their attentions on the comparative study between the two above-mentioned civilizations. Obviously, scholars are interested in both similar or distinct phenomena and essence of Qin-Han and Rome in the political, economical, cultural fields and so on. And they try to find the reason to bring the two civilizations to the different routes there form.

In regard to the China Archaeology, there are plentiful comparative study subjects from the microscopic view. Relatively speaking, it is lack of the studies from the macroscopic view. On my opinion, it is necessary and important to carry out the cross-civilization study and other macroscopic comparative study in Archaeology. Moreover, it is should be considered as an active and effective developing direction even a sub discipline of Archaeology. Certainly we can carry out the comparative study between Qin-Han and Roman civilizations from many angles, but, as the political, economical and cultural core, the capital should suppose to be the best and the optimum object of study. Considering from this angle,



the form, furthermore, the model of the capital can embody the essential characters of each civilization to maximize. Therefore, this dissertation focuses on Chang'an and Rome and attempt to find out the similarities and differences between the two great civilizations through the comparative study.

It is publicly known that Qin-Han was a centralism and unification empire. It established a unify order in political, social and spiritual life. The power of the prefectures (kingdoms) and the counties centralized in the central office while the power of the central office centralized in the emperor. On the other hand, although the sovereign of Roman Empire owned the actual power above other else, there still existed the constitutionalism institution such as the Curia, the Assembly of the citizen in form at least. What is more important is that the republicanism tradition always permeated the every aspect of the society and people's mind in a great measure. And, the provinces, especially the provinces out of the Italian peninsula, all owned autonomy more or less. Hence the Roman Empire's order is pluralism which is quite different from the situation in Qin-Han Empire. Based on the above reasons and other matters, this paper defines the political system of Qin-Han Empire as "centralism" while that of Roman Empire as "divisionalism" correspondingly. The differences between the two capitals in form and model, so to speak, derive from the difference between the political systems to a most degree. The "centralism" capital model exist the absolute and the only core of the city. The nucleus function of the city is considered to protect the safety of the power. The grade and the order project in the construct idea of the city in every method. And the public space is deficiency. Oppositely, the "divisionalism" capital model possesses several cores in the construct idea and thinks highly to provide enough spaces to express each political idea. There are many spaces belonging to public in the city.

Think of it in terms of civilization, the capital model of the Qin-Han civilization is an inland agricultural kind, whereas the Roman civilization is an oceanic commercial one. So the former became an autocratic and close profane city which is in accordance with its stable order character,

and the latter appears an exocentric and open city. Besides, due to the importance of the religion in the life of the Roman people, Rome is also a sacred and monumental city in the spiritual prospect of the Empire.

Chang'an and Rome both set a demonstration of the city model in respective empire; meanwhile, they both inherit the traditions of the pre-imperial period and initiate the traditions of the post-imperial period. As a result, the capital models also reflect on other cities' form in both civilization systems.

This dissertation is consisted of 12 chapters.

Chapter 1 is to discuss the theory and methodology of the Comparative Archaeology and discuss the feasibility of the dissertation's topic that is the feasibility and the meaning of the comparison between Chang'an and Rome on this basis.

Chapter 2 is a summary of the background of the objects of study, including the history, the territory and the natural geography of each empire, besides, the accomplishment and the influence of each civilization.

Chapter 3 summarizes the archaeological excavation and the study histories of the two cities.

Chapter 4 gives an overview of the construct processes of the two capitals and compares them in the construct ideas and their developments with a dynamic state.

Chapter 5 divides the two capitals into several areas of different functions and elaborates the differences of the function and the administrations.

Chapter 6 - 10 compares the two capitals in every concrete area, such as political and military space, living space, economical system, sacred spaces and the cemetery space. Through the archaeological relics and the relating literatures, the article compares the differences between the political and military structures, the citizens' compositions and lives, the economical systems, the religions and the thanatopsises in Chang'an and Rome.

Chapter 11 sums up the similarities and the differences of the city-building models, the construction ideas, the layout plans, and the poli-



ty, the economy, the society, the religion of the two cities. Furthermore, this chapter collects some typical local cities ruins and generalizes the capital models and the city models of the two civilizations.

Chapter 12 discusses the relationship between the capital model and the polity and the civilization model, besides, the actual meaning of the comparative study in the modern society. The formation of each civilization derives from its historical and particular reason. It is a kind of unchangeable objective existence. And this cultural variety is exactly no other than the motivity of the civilization development.

Keyword: Chang'an; Rome; Qin-Han Empire; Roman Empire; Comparative Study