

【汉译现代西方学术名著导读·政治哲学编】

丛书主编 阎孟伟 杨 谦

意识形态 问题研究

杨 谦 李 萍 主编



YISHI XINGTAI WENTI YANJIU

广西人民出版社

【汉译现代西方学术名著导读·政治哲学编】

丛书主编 阎孟伟 杨 谦

YISHI XINGTAI WENTI YANJIU

意识形态 问题研究

杨 谦 李 萍 主编

广西人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

意识形态问题研究 / 杨谦, 李萍主编. — 南宁: 广西人民出版社, 2018. 1

(汉译现代西方学术名著导读 / 阎孟伟, 杨谦主编. 政治哲学编)

ISBN 978-7-219-09208-8

I. ①意… II. ①杨… ②李… III. ①意识形态—著作—介绍 IV. ①B022

中国版本图书馆CIP数据核字 (2014) 第 275926 号

总 策 划 温六零
项目统筹 白竹林 罗敏超
责任编辑 曾蔚茹
责任校对 高 健 覃结玲
装帧设计 李彦媛
印前制作 麦林书装

出版发行 广西人民出版社
社 址 广西南宁市桂春路 6 号
邮 编 530028
印 刷 广西民族印刷包装集团有限公司
开 本 787mm×1092mm 1/16
印 张 26
字 数 380 千字
版 次 2018 年 1 月 第 1 版
印 次 2018 年 1 月 第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-219-09208-8
定 价 52.00 元

版权所有 翻印必究

《汉译现代西方学术名著导读·政治哲学编》

编委会成员

顾问 邢贲思 陈晏清

主任 阎孟伟 杨 谦

委员 李福岩 王桂艳 王作印 杨晓东

谢 魁 孟锐峰 李 萍

总 序

陈晏清

改革开放以来，中国社会经历了日新月异的深刻变化，不仅在经济发展中取得了令世人瞩目的成就，在文化建设上也取得了长足的进步，其中一个突出的表现是哲学社会科学领域里越来越多的学者本着开放包容的精神，源源不断地将国外有代表性的学术著作（包括理论著作）翻译到中国来，这对于帮助国人开阔视野、活跃思想、学会用世界的眼光观察和思考中国问题起到了十分重要的作用。这种开放包容的精神也充分体现了我们的制度自信和理论自信。摆在读者面前的这套“汉译现代西方学术名著导读”丛书就是在这样的精神鼓舞下编辑出版的。

这套丛书计 10 卷约 150 种，内容主要涉及国外的政治哲学和社会理论，涵盖了 20 世纪 20 年代以来西方马克思主义诸流派的代表性著作、法兰克福学派各个发展时期领军人物的代表作、西方当代自由主义理论的代表作、西方当代社会哲学和历史哲学的重要理论著作。每本著作的导读都包括作者简介、写作背景、中心思想、分章导读、意义与影响五个部分，最后附上原著摘录（从该著作中精选出来的一些重要章节）。读者通过阅读这套丛书可以全景式地了解当代西方政治哲学和社会

理论中的主要思潮和流派,更有助于从事政治哲学和社会理论研究的学者以及高校学生开阔学术视野、把握学术前沿。由于这套丛书所选取的主要是政治哲学和社会哲学方面的著作,因而读者也可以从中了解到现代西方社会在其发展中所面对的诸多重大现实问题,如政治的合法性问题、国家与社会的关系问题、公平正义问题、权利与权力的关系问题、意识形态问题、文化发展问题、生态问题等,有助于人们深入地认识 20 世纪以来西方社会发展的基本状况。

在我国,就哲学学科来说,政治哲学是目前较为活跃的研究领域。社会政治哲学在我国的兴起,不是几个学者的心血来潮,而是适应了中国社会大变革的理论需要。我国由改革开放和社会主义市场经济推动的社会转型,是社会的整体性变革或结构性变迁,各种各样的社会问题会从社会生活的各个领域产生,新的问题层出不穷。对于这些问题的理论解决,急需社会哲学和政治哲学的专门研究。中国的社会哲学、政治哲学应当着重研究中国的问题,这是毫无疑问的。2017 年 9 月 29 日,习近平总书记在中共中央政治局就当代世界马克思主义思潮及其影响进行第四十三次集体学习时强调,发展 21 世纪马克思主义、当代中国马克思主义,必须立足中国、放眼世界,保持与时俱进的理论品格,深刻认识马克思主义的时代意义和现实意义,锲而不舍推进马克思主义中国化、时代化、大众化,使马克思主义放射出更加灿烂的真理光芒。……对国外马克思主义研究新成果,我们要密切关注和研究,有分析、有鉴别,既不能采取一概排斥的态度,也不能搞全盘照搬^①。

在当今的时代条件下,中国的事情同世界的事情是紧密关联的,实际上中国的许多问题已经上升为世界问题,观察和思考中国问题也必须有世界眼光。因此,我们应当学习外国的先进理论和文化,广泛地阅读当今国外的社会哲学、政治哲学著作,研究外国学者在理论探索中的经验和教训、长处和短处,有些可以引以为鉴,有些可以有选择、有批判地汲取。这对于深化我们的思考,推进我们的社会哲学、政治哲学的研究,以至推进我国的社会转型和现代化建设,都是有重要的积极意义的。当然,这套学术名著导读丛书主要是对学术名著及其作者做出概要性的介绍和评述,

^① 习近平在中共中央政治局第四十三次集体学习时强调:深刻认识马克思主义时代意义和现实意义 继续推进马克思主义中国化时代化大众化 [N]. 人民日报,2017-09-30 (1).

这些初步的、粗浅的介绍显然不能代替学者们的专门研究，“导读”的意义重在一个“导”字，它的作用只是把读者引进西方社会政治哲学的门槛，但这对于吸引和推动学界和社会各界关心社会政治哲学的研究是有重要作用的。

最后，我还想特别强调一点。这套丛书选择的著作者，除很少量的作者，例如早期西方马克思主义的代表人物外，大多数是资产阶级的思想家、著作家。他们是在资本主义的制度前提下说话，是在资产阶级统治的政治框架内说话，这是他们无法摆脱的阶级局限性。从总体上看，他们的政治哲学、社会理论著作表达的是当代资本主义的意识形态，是当代资产阶级的价值观念、社会理想和政治诉求。因为同处于市场经济的条件下，中国和西方会遇到一些共同的问题，但在对于问题实质的把握和解决问题的立场与方式上则是有原则性的区别的。这是我们在阅读西方社会政治哲学理论著作以及介绍这些著作的读物时，必须保持的最基本的辨别力或判断力。如果丧失了这种判断力，我们就会在意识形态的较量中丧失主动权，有的人甚至成为错误思想的俘虏。

2017年10月

（陈晏清，1938年出生，1962年毕业于中国人民大学哲学系，1985年晋升为教授，1986年任博士生导师，1992年起享受国务院颁发的政府特殊津贴，1985年至1997年任南开大学哲学系主任，1995年至2000年任南开大学人文学院院长，1997年任南开大学社会哲学研究所所长，现任南开大学当代中国问题研究院学术委员会主任、中国辩证唯物主义研究会顾问、中国哲学学会顾问、天津市哲学学会名誉会长。主要的研究领域是马克思主义哲学基础理论、社会哲学、政治哲学。独著或合著的著作主要有《论自觉的能动性》《辩证的历史决定论》《现代唯物主义导引》《陈晏清文集》等，主编有“社会哲学研究”丛书。2012年获南开大学荣誉教授称号和特别贡献奖。）

目 录 CONTENTS

一、《意识形态》	
[英] 大卫·麦克里兰	001
二、《历史与阶级意识》	
[匈牙利] 卢卡奇	024
三、《意识形态与乌托邦》	
[德] 卡尔·曼海姆	046
四、《意识形态的崇高客体》	
[斯洛文尼亚] 斯拉沃热·齐泽克	073
五、《意识形态与文化身份：现代性和第三世界的在场》	
[英] 乔治·拉伦	090
六、《意识形态与现代文化》	
[英] 约翰·B. 汤普森	113
七、《马克思主义与意识形态：马克思主义意识形态论研究》	
[英] 乔治·拉雷恩	132
八、《单向度的人：发达工业社会意识形态研究》	
[美] 赫伯特·马尔库塞	162
九、《作为“意识形态”的技术与科学》	
[德] 哈贝马斯	205

CONTENTS

十、《科学的统治：开放社会的意识形态与未来》	
[美] 史蒂夫·富勒	241
十一、《希腊思想和科学精神的起源》	
[法] 莱昂·罗斑	269
十二、《作为思想和行动的历史》	
[意] 贝内德托·克罗齐	299
十三、《历史与社会中的信仰》	
[德] J. B. 默茨	320
十四、《社会科学理论及其发展进步》	
[美] 詹姆斯·B. 鲁尔	337
十五、《宪政之谜：国际法、民主和意识形态批判》	
[英] 苏珊·马克斯	358
十六、《意识形态的终结：50年代政治观念衰微之考察》	
[美] 丹尼尔·贝尔	377
后 记	403

一、《意识形态》

[英] 大卫·麦克里兰 著

孔兆政, 蒋龙翔 译

吉林人民出版社, 2005 年



——【作者简介】——

大卫·麦克里兰 (1940—), 英国人, 生于 1940 年, 是西方研究马克思主义的著名学者。曾就读于牛津大学和肯特大学, 获博士学位。曾任教于牛津大学, 现在是肯特大学政治理论教授、伦敦大学戈德史密斯学院政治学客座教授、美国纽约州立大学客座教授。他曾在北美和欧洲进行过多次有关政治学及马克思主义研究的讲演, 他有关马克思主义的著作在欧美有着深刻的学术影响力, 已出版学术专著二十六部, 部分著作被翻译成十三种语言, 广为流传。

大卫·麦克里兰著述很多, 代表作有《马克思: 丰塔纳现代大师》(1975 年)、《卡尔·马克思: 圣骑士, 他的生活与思想》(1976 年)、《恩格斯: 丰塔纳现代大师》(1977 年)、《卡尔·马克思作品选》(1977 年)、《马克思: 弗朗西丝·品特——最初的一百年》(1983 年)、《卡尔·马克思: 遗产》(1983 年)、《西蒙娜·薇依: 从乌托邦悲观主义者到恺撒: 基督教的政治关联性》(1989 年)、《青年黑格尔主义者与卡尔·马克思》(1989 年)、《马克思主义以前的马克思》(1989 年)、《马克思以后的马克思主义》(1998 年) 等。

——【写作背景】——

第一，意识形态是整个社会科学中最难把握的概念，从最开始诞生，激烈的争论就一直伴随着它，从未消失。随着“冷战”开始，意识形态的争论与对立一度达到高峰，有关它的理论快速发展，各种看法甚嚣尘上，不同思想家由于各自的政治、经济、国家体制、历史等因素有着不同的理解。但总的来说，其研究路径在一定程度上有着共同点，因此可以将其研究路径大致分为两条：一条推崇人的理性，认为唯有自然科学的思想方式才能产生可靠的知识，社会学方法应与自然科学方法一致。与之相反，另一条认为自然科学方法不适宜解决社会问题，不存在客观的研究方法，意识形态总是与社会的局部利益相联系的。在每条路径中又有着不同的分支，此外，意识形态这一概念本身具有深奥的哲学性，所以对意识形态的理解存在着很大的误区，普通人尽管使用它但却不了解其含义。因此，作者的这篇著作对意识形态的思想源流进行了简洁的勾勒，有助于人们了解意识形态的概念的发展历程。

第二，随着“冷战”结束，有关“意识形态终结”的理论随之发展，针对这一理论，作者在这里较客观地加以介绍并且指出其中的某些不足。此外，对于当今某些新的思潮流派借用意识形态的概念，所产生的用于阐明自身观点的新的“意识形态”也加以介绍、评论，可以说很好地介绍了意识形态的发展。

第三，有关意识形态的研究离不开对马克思主义的论述。在本书中，作者忽略了由于政治因素而产生的学术对立，比较客观地评价了马克思主义在意识形态的发展中起到的作用，专门论述了马克思以及其他马克思主义大家的观点与贡献。

——【中心思想】——

意识形态本身就是一个存在争议的概念。本书对意识形态概念系谱进行总体概括，主要介绍了马克思及马克思以后的马克思主义对意识形态概念的使用及发展，以及多种非马克思主义对于意识形态的理解，并对这些观点加以比较、评论。作者在涉及这一概念的产生、不同源流及相关的种种悬而未决的问题和争议时，尽量站在客观的、中立的立场上加以评论，以一种与读者讨论的心态介绍自己的见解，以启发式的语言将某些争论留交读者评判。而不是做出最终评论。另外，作者还介绍了当代学界对意识

形态问题的新见解。

此书共分八章，分别是概念的历程；马克思；马克思主义传统；非马克思主义传统；意识形态在美国；科学、语言和意识形态；意识形态和“历史的终结”；结论：意识形态的终结抑或没有终结的意识形态。全书约十万字。

——【分章导读】——

第一章 概念的历程 在本章中，作者介绍了意识形态的起源、发展、产生的历史背景，影响意识形态发展的重要事件和人物，以及几种有代表性的流派对意识形态的理解和定位。

作者在开篇就指出意识形态概念是一个最具争议性和难以把握的概念：“意识形态在整个社会科学中是最难以把握的概念。因为它探究的是我们最基本的观念的基础和正确性。因此，它是一个基本内涵存在争议的一个概念，也就是说，它是一个定义（因此其应用）存在激烈争论的概念。”^① 作者指出，意识形态概念的历史是试图在意识形态的范围之外寻找一个能够研究观察意识形态如何发挥作用的静态观察点的历史。然后作者论述了两大主要流派——主流的马克思主义传统和启蒙运动、唯理论的、经验论的传统——是如何确定这一阿基米德基点的。马克思主义的做法是要找到一个具有非意识形态秉性的特殊群体或阶级，这个阶级不再需要作为其阶级力量堡垒的意识形态。他们所设想的这个社会被麦克里兰称为“马克思主义社会”。启蒙运动、唯理论的、经验论的传统寻找一种客观的社会科学，这种社会科学将揭示出意识形态概念的非理性。在他们所设想的没有意识形态的资本主义社会中，体现的主要是理性的市场经济的自明准则。

作者认为，从相对主义观点来看，会得出这样的结论：“所有关于意识形态的观点自身就是意识形态的。”^② 但是，作者认为这一观点也面临两个困难：第一，从意义上看，它无所不在，也就几近虚无，几乎毫无意义；第二，从逻辑上看，由于其绝对性的定义，它包含了一种逻辑谬误。但麦克里兰认为，“我们确实都卷入到既真实而又强有力的意识形态之中”^③，因此无论在理论还是实践上，我们都需要更具洞察力的方法。

① 大卫·麦克里兰. 意识形态 [M]. 孙兆政, 蒋龙翔, 译. 长春: 吉林人民出版社, 2005: 1.

② 大卫·麦克里兰. 意识形态 [M]. 孙兆政, 蒋龙翔, 译. 长春: 吉林人民出版社, 2005: 2.

③ 大卫·麦克里兰. 意识形态 [M]. 孙兆政, 蒋龙翔, 译. 长春: 吉林人民出版社, 2005: 2-3.

麦克里兰简要地介绍了意识形态一词的产生背景。随着工业社会的到来,思想领域在发生巨大变革,群众政治运动不断涌现,人们创造世界、改造世界的主体意识的增强,都促使了意识形态的形成。在他看来,意识形态是资本主义时代的产物,不存在前资本主义的意识形态,并且,意识形态与意识形态的批判是同时产生的。作者将意识形态与传统的观念作了对比:神话不与社会群体的利益有关,而意识形态则与各个群体间的利益相关;宗教关心此岸世界与彼岸世界之间的相互作用,意识形态关心此岸世界的转变方案;神话是继承下来的超越现实的既有框架,意识形态是我们研究世界的产物。现代社会,随着民主化、信息化程度的提高,人们对新思想、新信息的解释反映着不同的利益,解释框架存在着冲突。要想使在民主社会中的人们接受不同的思想,必须有一种建立在理性和科学基础之上的方法。

作者肯定了意识形态一词起源于法国,是启蒙运动的产物。但是最初探讨意识形态的直接先驱却是英国的培根和霍布斯。培根的“四种幻象”分析了影响人类获得正确认识的各种因素,是现代社会科学的开端。

“意识形态”这个术语最早出现于1797年安东尼·德斯图·特拉西所写的《意识形态原理》(写于1801—1815年)中。在该书中,特拉西提出了作为所有其他科学基础的一种新的观念学。特拉西拒绝“天赋观念”的思想,主张摆脱宗教或形而上学的偏见,对思想的起源进行理性的研究。他认为我们所有的观念都是以身体感觉为基础的。按照特拉西的初衷,研究观念学的目的是建立一个正义和幸福的社会,“因为对个人思想的考察会揭示出它们在人类的普遍需求与欲望中的共同起源。这些需求将构成法则的框架,而这些法则在自然的基础上调节社会,并促进相关欲望的和谐实现。自然的和社会的是重合的。而这种重合可由思想起源的理性分析,由意识形态揭示出来”^①。所以,意识形态概念最初是具有积极的、肯定的意义的。但是,在拿破仑那里,这一概念转变成贬义的词语。拿破仑在宗教的支持下,日益强化个人专制制度,观念学的创立者们对拿破仑的行为表示不满并进行批评,于是,他们遭到了拿破仑的谴责。拿破仑称他们为“意识形态家”。这样,作者就从意识形态概念的法国起源方面探讨了意识形态这一概念“摇摆于肯定的和否定的含义之间”^②的原因。

① 大卫·麦克里兰. 意识形态 [M]. 孙兆政, 蒋龙翔, 译. 长春: 吉林人民出版社, 2005: 7-8.

② 大卫·麦克里兰. 意识形态 [M]. 孙兆政, 蒋龙翔, 译. 长春: 吉林人民出版社, 2005: 8.

麦克里兰接下来介绍了意识形态一词的德国起源。在德国尤其兴盛的浪漫主义运动强调人们将自己的意义注入世界的方式,认为人类根据变化着的环境,集体地或单独地创造着自己的现实生活。黑格尔坚持用辩证的观点看待思想的运动,他认为思想都是一定的历史时代的产物,不是永恒的和绝对正确的。历史的理性存在于整个历史发展过程中,而不存在于个人或时代的计划中。因为个人的和时代的计划是“理性的狡计”的手段,其形成的结果往往不同于原先思想家所期望的结果。

麦克里兰认为,马克思的意识形态概念结合了法国和德国两种思潮。青年马克思以人们的生产方式划分社会发展阶段,并试图根据这种社会划分来解释社会和政治思想上的变化。之后在恩格斯那里,特拉西的实证传统,即努力建立一种关于社会的客观科学的意愿就更加突出了。麦克里兰指出,直到最近几十年,对意识形态的研究是联系研究者和马克思主义的一个中介和纽带。

麦克里兰回顾了二战以后意识形态概念的发展历程。在西方特别是美国,以特拉西方式对意识形态进行客观科学的研究再度大为流行。由于纳粹运动、斯大林主义、苏维埃共产主义以及民族解放运动等观念都强化了人们对观念的根源和力量的关注与研究,但是对于这些国家来说,意识形态具有明显的贬义,在思想上它与非理性相联系,而在政治上与极权主义相联系。同时,在美国政治科学中占统治地位的行为主义和英国的语言分析学,也巩固了意识形态这一贬义的倾向。行为主义和语言分析学具有强烈的实用主义和经验主义的倾向,即通过对事实和语言惯用法提出更多世俗性的问题来破除普遍存在的思辨。麦克里兰认为,“意识形态时代”属于19世纪工业化的特定时期,在这一时期,随着传统社会的崩溃和思想统一体的解体,在相互竞争的群体中也产生了思想上的纷争。后工业社会的出现,标志着意识形态时代已经结束。作者指出了一个意识形态发展过程中的“自反”现象:由于马克思和他的继承者们研究而广泛流传的意识形态概念,成为反对马克思的武器。

通过对意识形态这一术语在近两个世纪中的发展历程的梳理,最后作者概括了意识形态研究的两条路径:

一条是意识形态术语的创立者特拉西和他的同事的理性主义观点,这一理性主义后被经验主义加以修正。这条路径以启蒙运动为开端,经过迪尔凯姆到近来结构主义和经验主义的修订,它强调社会意见的一致性,通过运用自然科学中的方法来认识现实,以达到真理与现实的统一。第二条路径起源

于德国，最初与黑格尔、马克思联系在一起，经过曼海姆下溯至哈贝马斯。他们强调的不是经验观察，而是创造真理。他们认为，社会由于矛盾运动分为不同的集团，而非由一致意见结合在一起，因此自然科学的方法不适用于解决社会问题。

第二章 马克思 在本章中作者充分肯定了马克思对意识形态学说的贡献，指出正是由于马克思著作的影响，意识形态的概念才会深入人心，广泛流传。他论述了不同阶段中马克思关于意识形态问题的认识及发展历程。尽管马克思熟知特拉西关于意识形态作为一门有益的观念科学的观点，但他还是在批判的意义上使用它，这种批判性对马克思主义传统影响至深。

麦克里兰分析了马克思意识形态概念中的贬义含义的两个方面：一是意识形态是一种唯心主义世界观，二是意识形态与社会中的资源和权力的分配不公往往联系在一起。但是，作者认为，意识形态概念在马克思那里不是十分清晰：“意识形态概念在马克思那里远不清晰：他关于意识形态的评论多为顺便提到的，他从未进行系统的论述。然而主要的轮廓是清晰的。”^①

马克思早期研究意识形态的理论背景是他对宗教观念和黑格尔国家观念的批判。在这两个领域存在共同的情况：一是都坚持从观念到现实的唯心主义观点，二是这个颠倒的过程掩盖了事物的真实性质。这些点到的观念并非谬误，而是因为现实本身就是荒谬的。这样马克思总结并批判了德国思辨哲学的错误研究路径：从意识出发到物质实践，表明了自己的研究路径——从物质实践出发去解释观念的形成。于是，对宗教、对政治观念的研究和批判就转移到对社会现实的研究和批判上。这一研究成果就是历史唯物主义，体现在他早期的著作《德意志意识形态》中，他通过分析经济基础和上层建筑之间的矛盾冲突体现这一概念。因此，历史唯物主义成为马克思意识形态概念的理论框架。麦克里兰认为，在马克思那里，物质实践决定思想意识。但是使思想转化成意识形态，需要两个因素：一是社会分工使劳动产品的不平等分配成为可能，二是私人利益与公共利益的分离。一种思想，只有用来掩盖社会矛盾、掩饰社会和经济关系的本质、为社会资源和经济资源的不平等分配作辩护时，它才成为意识形态。但是作者认为，由于《德意志意识形态》写于马克思思想形成时期，还没有对资本主义社会进行分析，再则，这本书没有最终完成，也没有正式出版，里

① 大卫·麦克里兰. 意识形态 [M]. 孙兆政, 蒋龙翔, 译. 长春: 吉林人民出版社, 2005: 14.

面的许多陈述比较简单。

在马克思成熟时期所著的《资本论》中，马克思进一步阐述了他的意识形态概念。他继续沿用了早期意识形态用于掩盖和颠倒人们之间真实社会关系的含义。比如，在等价商品交换过程中，体现在商品身上劳动者之间交换劳动的社会属性被商品的自然属性所掩盖，从而产生了商品拜物教。再如，生产关系中固有的剥削和不平等被流通领域中自由交换的外表所掩盖，从而产生了自由、平等等典型的资本主义意识形态。在《资本论》中，意识形态的含义也有与《德意志意识形态》不同的地方：《德意志意识形态》中，意识形态被作为一种精神力量；而《资本论》中，意识形态被作为一种真实的力量。

在分析了马克思意识形态概念的含义之后，作者也对这一概念提出了质疑，首先，他先提出两个问题：第一，工人阶级在什么意义上（如果有的话）拥有意识形态？马克思自己的思想能否构成一种意识形态？第二，马克思意识形态概念与虚假意识是否等同？作者认为，马克思没有明确地区分意识和意识形态，马克思也不愿将自己的思想看作意识形态。作者所理解的马克思的上层建筑思想包括意识形态和非意识形态。在上层建筑思想中，只有那些是宗派关系永恒化的部分才是意识形态。据此，任何阶级都能产生意识形态，但就工人阶级产生的意识形态而言，它是资产阶级的意识形态；就真正的社会主义意识而言，它不是意识形态。针对第二个问题，作者批判了将马克思意识形态概念等同于虚假意识的看法。这种看法一是依据不充分，二是虚假意识，这一概念太过简单化，难以包含马克思的意思。

在本章最后，作者对马克思意识形态概念进行了质疑，提出了不同的看法。首先，作者认为马克思早期的认识不够连续，其意识形态思想不是系统展开的理论，而是“一连串的真知灼见”^①。这为后人理解他的意识形态概念留下多方阐释的空间。其次，作者认为唯物主义史观本身难以准确地描述，怎样对经济因素进行准确定位，既能确定其特殊地位又不致滑入粗糙的还原论，也是马克思主义存在的一个问题。最后，马克思无法证明唯物主义史观和其中的意识形态概念本身不是意识形态的。应该说，作者的评论是基于他在特定的立场从特定的角度进行分析的，有其客观的合理性，也有其局限性。

① 大卫·麦克里兰：《意识形态》[M]，孙兆政，蒋龙翔，译，长春：吉林人民出版社，2005：26。

第三章 马克思主义传统 作者指出 20 世纪马克思思想被系统化为群众运动的学说，相应地，马克思意识形态概念中的进化论演变为从属于政治因素的内容。从 20 世纪之初到《德意志意识形态》的出版，马克思主义传统对意识形态的探讨主要有三个方面：第一，第二国际的马克思主义将马克思的思想简单化为经济决定论，这使意识形态与虚假意识的等同化更加突出；第二，列宁的意识形态概念失去了否定含义，社会主义的或马克思主义的意识形态思想出现了；第三，在西方马克思主义者当中，意识形态作为强大而独立的力量的印象逐渐增强，受到了更多的关注。

在第三章的开头，作者着重介绍了恩格斯在对马克思主义系统化和通俗化过程中，在意识形态方面做出的工作。首先，恩格斯将经济的、政治的、意识形态的联系区分开来，认为经济的因素归根结底起着决定作用。其次，恩格斯将意识形态区分为不同的等级，如政治、法律、宗教和哲学，这样给人的印象是，似乎越远离经济基础、越是处于上层建筑的顶端，就越是意识形态的。最后，作者认为恩格斯主要使用意识形态的否定方面，将其等同于虚假意识（当然是从本体论的地位来讲，因为意识形态以思维为出发点）。作者指出，恩格斯的意识形态思想遇到了和马克思同样的困境，都给人如下印象：意识形态仅仅是被社会存在决定的思想。此外，恩格斯意识形态思想的困境还包括两个方面：一是在唯物史观多种因素相互作用的结构中，意识形态被置于上层建筑的顶端；二是引入了以辩证唯物主义出现的唯物主义形而上学。总之，他的思想将意识形态简单化，忽视了意识形态的力量和微妙，相对于马克思来说是倒退的。

伯恩斯坦的修正主义宣布马克思主义就是意识形态。而列宁的观点与其相对，对列宁来说，每个阶级（包括无产阶级）均有意识形态的立场。这样意识形态就失去了否定的含义：思想不是由于它们是意识形态的，而完全是由于它们可能服务的阶级利益而有所欠缺。列宁提出了意识形态“灌输论”的思想。他指出，工人阶级仅靠自己本身的力量，只能形成工联主义的意识。因此，社会主义意识形态必须由对政治现实有深刻理解的专业革命人士从外部灌输到工人运动中去。工人运动中自发形成的工联主义正是意味着工人受资产阶级的思想奴役。要摆脱资产阶级意识形态对工人的统治，只有当一个先锋党出现后才有可能，因为只有先锋党，才能给工人们指出明确的方向。列宁认为马克思主义是一种科学的意识形态，因为它与客观现实相符合。在麦克里兰看来，列宁将意识形态概念简单化了，特别是他将意识形态概念