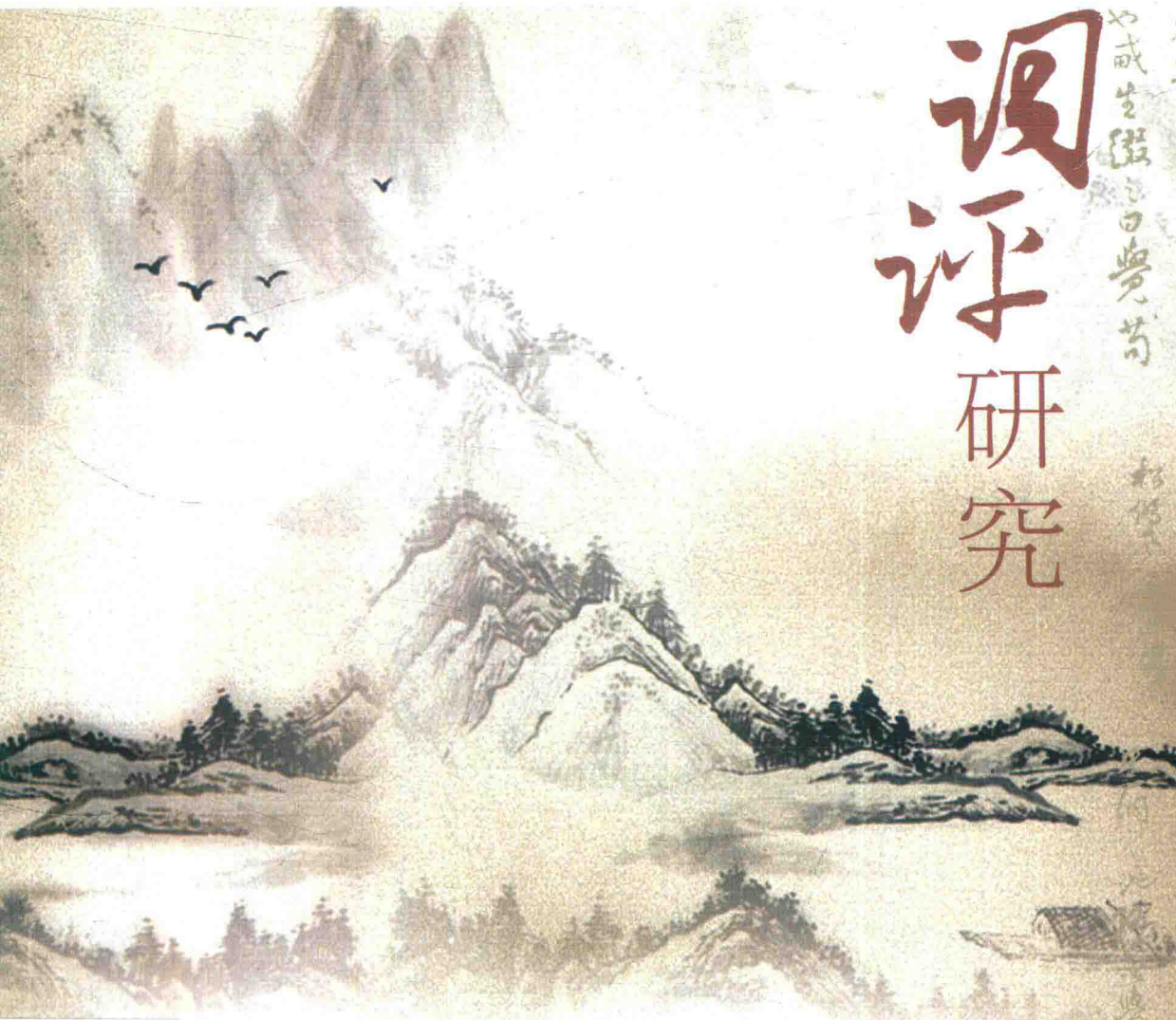


张彩云
— 著

Changzhoupai Ciping Yanjiu

常州派 调评研究

张彩云著
白晓菊



合肥工业大学出版社
HEFEI UNIVERSITY OF TECHNOLOGY PRESS

张彩云
著

Changzhoupai Ciping Yanjiu

常州派 词 评 研究

张彩云著
合肥工业大学出版社



合肥工业大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

常州派词评研究/张彩云著. —合肥:合肥工业大学出版社,2016. 6
ISBN 978-7-5650-2778-9

I. ①常… II. ①张… III. ①常州词派—文学研究 IV. ①I207.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 22576 号

常州派词评研究

张彩云 著

责任编辑 张 慧

出 版 合肥工业大学出版社

版 次 2016 年 6 月第 1 版

地 址 合肥市屯溪路 193 号

印 次 2017 年 12 月第 2 次印刷

邮 编 230009

开 本 710 毫米×1010 毫米 1/16

电 话 人文编辑部:0551-62903205

印 张 13

市场营销部:0551-62903198

字 数 228 千字

网 址 www.hfutpress.com.cn

印 刷 安徽昶颀包装印务有限责任公司

E-mail hfutpress@163.com

发 行 全国新华书店

ISBN 978-7-5650-2778-9

定价: 32.00 元

如果有影响阅读的印装质量问题,请与出版社市场营销部联系调换。

从“序”说起（代序）

张兆勇

最近，我刚完成手头历代评大谢诂评的写作，学生出书要我写序，给我出了个难题。五年以前，我自己出书，期望我的老师写序，老师有些为难，我也没有勉强。学生要我写的理由是我熟悉其人、其文；我没勉强我的老师的理由是我还想在序里保留一点对话世人的空间。

学生书稿的内容是关于清代常州词派的。本来我想花些时间简述一下我对常州派词的理解，但面对“序”字却安静不下来，最直接的意识是我似乎还没资格写“序”，因为古往今来有太多东西是靠珍贵的“序”保存下来的，或靠“序”平添其羽翼。不论别人怎样看，在我眼里，《四库全书总目提要》均是“序”，而其中相当数量的书远没有“序”有价值，我们正好也可将诸序串起来，借此可看到一个完整的清代学者纪晓岚。

按照笔者的理解，历代以来，先哲、学人所作的“序”，有时是替自己写的，例如：我最近重读的《昭昧詹言》，发现方东树人品学问即藏身两序。又如大家所熟悉的太史公司马迁在《史记》最后特别给自己留有位置。“序”有时是替别人写的，例如：汪森《词综序》即为了向世人说明浙西派开创者朱竹垞。

但无论哪一种“序”，序者均是写序人自己的思想，被序者仅是平台。常见许多著名学者一生的东西影响最大的恰是各种给别人写的序，例如宗白华。

“序”有时是总结性的，总结已成的事实，这一点恐怕以《诗大序》最为经典。显然，它是对诗、对孔子删诗的经典概括。

《河岳英灵集序》之所以权威，又是因为此乃殷璠对唐人诗歌走过盛唐的总结。有时为了助力揭开一种新思路。如果说卢藏用的李白评论拉开了欣欣向荣的

盛唐大幕,^①那么,白居易的《新乐府序》则是中唐思维转换的另一面旗帜。对于清词中兴也是如此,如果汪森的《词综序》总结了浙西派词的特征,张皋文的《词选序》显然是另一种新潮的揭幕。上述的两种“序”均是写序人有自己明确的思想,依托“序”或传达或理开价值趋向。

至于作序的目的,则是为了勾勒作者或编者自己的思路。这种情况真是不乏其例。例如,对后世影响很大的《昭明文选》即有一个思路明确的“序”在统领全书的编著。清代诗话浩如烟海,但在笔者的眼中,前有赵翼的《瓯北诗话》、后有刘熙载的《艺概》最有深度,推其原因也在于他们是将内容以“序”统筹于明确的思路中。

特别在于作序人经常以“序”来维护自己的主张,延伸自己在著作中的隐含。例如:汤显祖的《牡丹亭序》、吴敬梓的《闲斋老人序》,在此,“序”的内容已是被序者的有机组成甚或作序人在此有意以序为支点,从而再次提升被序者的地位与意义。例如:昭明太子对陶渊明的提携,韩愈《送孟东野序》对孟郊的重视。

今天回过头看上述无论哪一种序,作序人之所以振振有词,无不在于他们思路明确,尤其在于他们有厚重的担荷意识、使命情怀。

从中华思想史可知,古往今来,学人经常是把一件事一个行为纳入人生境界的落实、人生走向圆融的过程,而把题序作为关于此的一个重要环节。如此一来,“序”的问题早就已本体化、主体化。从中学课文上所选的脍炙人口的《送东阳马生序》到当代哲学大师冯友兰晚年的力作之《三松堂自序》,无不以“序”为平台,而展开的却是对人生的悟道次第。

先贤们最有魅力的“序”在于写序人往往一头联系着时代、问题,借题以志,一头联系着天人情境,由此提升,从而在宇宙的层面上去找寻被序者的价值及隐义。关于这一点几成定理。学人可以从司马迁《报任安书》的“究天人之际,通古今之变,成一家之言”找到它的源头,也可以从它以后太多的学人所作的序中找到它的魅力与正能量。

且读一下王夫之的《张子正蒙注序》:

张子之学,无非易也。即无非诗之志、书之事、礼之节、乐之和、春秋之大法也,论、孟之要归也。自朱子虑学者之骛远而忘迹,测微而遗显;其教门人

^① 李阳冰·草堂集序[M]//李太白全集(卷三十一).北京:中华书局,1977:1443.

也，以《易》为占筮之书而不使之学，盖亦矫枉之过，几令伏羲、文王、周公、孔子继天立极、扶正人心之大法，下同京房、管辂、郭璞、贾耽、王遁奇禽之小技。而张子言无非易，立天、立地、立人，反经研几，精义存神，以纲维三才，贞生而安死，则往圣之传，非张子其孰与归。^①

再读一下熊十力先生于1945年所作《读经示要·序》：

《易》道晦塞二千余年。余造《新论》，自信于羲皇神悟之画，尼山幽赞之文，冥搜密察，远承玄旨，真理昭然天地间。悟者同悟，迷者自迷。余非敢以己意说经，实以所悟证之于经而无不合，岂忍自陷诬经谤圣之罪哉？……念罔极于哀凄，痛人生之迷乱，空山夜雨，悲来辄不可抑；斗室晨风，兴至恒有所悟。上天以斯文属余，遭时屯难，余忍无述？呜呼！作人不易，为学实难，吾衰矣！有志三代之英，恨未登乎大道。不忘百姓之病，徒自托于空言。天下后世，读是书者，其有怜余之志，而补吾不逮者乎！^②

从上述“序”中，我们不难看出作序人神情的凝重。若推其意义在于作序人于此实乃拿“序”及思路来格义自己或被“序”者辛勤之果。

读《谢灵运集》会发现，大谢于赋几乎是篇篇有序，而之所以为序即是为了推介所赋之果。其实，放大一点视角会发现，他的不少诗也是这样。例如，写作于秘书监时期的《拟魏太子邺中集八首》不仅有总序，而且篇篇再序，而其目的显然是为了更深切地推出“赏心”的心态。

试读一下其中悠悠的诗情。

建安末，余时在邺宫，朝游夕燕，究欢愉之极。天下良辰美景，赏心乐事，四者难并。今昆弟友朋，二三诸彦，共尽之矣。古来此娱，书籍未见，何者？楚襄王时有宋玉、唐景，梁孝王时有邹、枚、严、马，游者美矣，而其主不文；汉武帝徐乐诸才，备应对之能，而雄猜多忌，岂获晤言之适？不诬方将，庶必贤于今日尔。岁月如流，零落将尽，撰文怀人，感往增怆。

大谢虽很感伤，但大谢绝不是个案，冷静下来会发现古往今来有太多的作序人、太多的人作序都是将“序”内在于本体，内在于主体性充实。后人耳熟能详的《画山水序》，今天已不能知画的面目，但作者从天人情怀谈所以作画的

① 张子正蒙注[M]。王夫之，注。北京：中华书局，1975：4。

② 熊十力。读经示要[M]。北京：中国人民大学出版社，2006：8。

“卧游”理由却被“序”保留了下来。

这篇文章是为了给学生研读出版《常州派词评研究》作序，面对此话题，笔者突然意识到，自张皋文作《词选序》以来，几代常州派词人迎对浙西词派逐步壮大起来，虽然有很多理由，但他们先后将对张惠言所倡言的悟性用“序”的形式传达出来，以“序”来实现以心印心的传道与接力，此显然是“序”的特征和重要性的例证。试举一些著名的序论看：宋翔凤《浮溪精舍词·自序》、周济《词辨序》、莫友芝《香草词序》、谢章铤《张惠言词选跋》《抱山楼词叙》、黄彭年《香草词序》、谭献《复堂词话·自序》、冯煦《宋六十一家词序》、缪荃孙《国朝常州词录序》、樊增祥《东溪草堂词选自叙》、陈廷焯《白雨斋词话·自序》、王鹏运《彊村词序》……

如果我们把张皋文的《词选序》之论概述为以下几点：

- (1) 词缘情造端，兴于微言；
- (2) 言在此，意在彼，意内言外；
- (3) 以表达君子幽约怨悱不能自言为归趣；
- (4) 低徊要眇、比兴骚雅的风格特征。

那么，上述这些序论显然又驱驱前行，结合着时代更深刻具体地联系着天人，让张皋文的倡议具体化、深入化，从而最终创造了常州派词人的共同成就，可概括为：

- (1) 根深诠释；
- (2) 创造变化；
- (3) 一脉承祧；
- (4) 对接近代。

或换言之，常州派的追随者一方面固守张皋文之学，一方面立词史、词心、本原等概念，再寻支点（冯煦以南唐为支点、陈廷焯以王碧山为支点、王国维以秦少游为支点），从而以辉煌的成就超越浙西派，成为全社会词人创作和学术的公信。

我的学生在将要出版的这本书中，对常州派各期的许多问题都饶有兴趣地做了驻足聚焦，努力在不同地方感受常州派这种一路走来的魅力，此其价值。

在笔者看来，张皋文之后，从介存斋、冯煦到刘熙载、王国维，常州派的最大成就即是建立起一个关于从晚唐五代到北宋南宋词演变的解读思路，而思路之所以感人，在于这些人既抓住了中华文化的总特征，又抓住所批评的词人各自切入自己时代的角度；既近距离地呈现晚唐五代以来的词人所身临的背景中，又努

力拉回这些词人于中华文化的大背景中。尤其在于常州派的学人们经常将这些思路表达得既神圣又轻松。

且读一下陈廷焯的王碧山评：

碧山词自是取法白石，风流飘洒，如春云秋月，令人爱不释手。（《云韶集》）

王碧山词，品最高，味最厚，意境最深，力量最重；感时伤世之言，而出以缠绵忠爱，诗中之曹子建、杜子美也。（《白雨斋词话》卷二）

在笔者看来，“序”以它所具的本体论意义当然不是一般意义上的应用文。写序不应是干巴巴的，而应是议论与抒情并重。一般说来，多数“序”是议论大于抒情，在此议论厚重，抒情摇曳。

例如，中晚明的个性学者张溥辑有《汉魏六朝百三名家集题辞》，其中的许多篇即具这个特点。且读一下其《谢康乐集题辞》：

以衣冠世臣，公侯才子，欲倔强新朝，送齿丘壑，势诚难之，予所惜者，涕泣非徐广，隐遁非陶潜，而徘徊去就，自残形骸，孙登所谓抱叹于稽生也……诗冠江左，世推富艳以争观之，吐言天拔，正文由素心独绝耳。……^①

有时也是抒情大于议论，这个特征的最经典例证可从《陶渊明集》中查寻，《陶渊明集》中的《归去来兮辞序》《桃花源诗序》即非常有这种特色。

甚或有时学人直接用诗词表达序意。

晚唐诗人李义山有一首七律《锦瑟》，它以沉博绝丽、意蕴飘忽一直引发学人们对其主题的断测。其中，钱钟书先生的观点有相当的说服力，即以为本诗乃李义山平生诗的总序。

诚然，这是钱先生的一种推测，但笔者不想排除其所具有的说服力还在于诗本身的蕴藏及以诗表达的突兀性。无独有偶，且再读一下朱彝尊的《解佩令·自题词集》，其云：

十年磨剑，五陵结客，把平生涕泪都飘尽，老去填词一半，是空中传恨，几曾围燕钗蝉鬓？

^① 谢灵运·谢灵运集校注[M]·顾绍柏，校注·郑州：中州古籍出版社，1987.

不师秦七，不师黄九，倚新声玉田差近，落拓江湖，且分付歌筵红粉。料封侯、白头无分。

与李义山的《锦瑟》诗相比，朱竹垞显然按捺不住以词作序的愿望，全词均表现着以词使“序”的自觉或将“序”揉碎为词以出其所愿的心理。

笔者欣赏的“序”是一种神龙出没，没格式，有神韵；没路径，有形态。犹如蓝天上的一片白云，来去有影，去留无痕。“有时白云起，天际自舒展。”（李白语）仅是与蓝天相互衬托、相互掩映而现的一点风姿飘扬在正文之前。

且读一下苏轼的《书黄子思诗集序后》：

予尝论书，以谓钟、王之迹，萧散简远，妙在笔画之外。至唐颜、柳，始集古今笔法而尽发之。极书之变，天下翕然，以为宗师。而钟、王之法益微。至于诗亦然，苏、李之天成，曹、刘之自得，陶、谢之超然，盖亦至矣……李杜之后，诗人继作，虽间有远韵，而才不逮意。独韦应物、柳宗元发纤秣于简古，寄至味于澹泊，非余子所及也。^①

再且读黄山谷《题意可诗后》：

宁律不谐而不使句弱，用字不工不使语俗。此庾开府之所长也。然有意于为诗也。至于渊明，则所谓不烦绳削而自合。虽然巧于斧斤者多疑其拙，窘于检阔者辄病其放。

孔子曰：“宁武子其智可乃也，其愚不可及也。”渊明之拙与放，岂可为不知者道哉！道人曰：如我按指，海印发光，汝暂举心，尘劳先起。说者曰：若以法眼观，无俗不真；若以世眼观，无真不俗。渊明之诗，要当与一丘一壑者共之耳。^②

毫无疑问，苏、黄师徒伴随着玄览陶潜、韦、柳的快意将他们的“序”发挥得去留无迹，是为序。

2016年初夏于相山东麓

^① 苏轼：苏轼文集·书黄子思诗集序后（卷六十七）[M]，孔凡礼，点校，北京：中华书局，1986。

^② 黄庭坚：山谷题跋[M]，屠友祥，校注，上海：上海远东出版社，1999：46。

目 录

绪 论	(001)
-----	-------

上编 常州词派的清词评研究

第一章 常州词派简述	(006)
------------	-------

第一节 常州派词评家简述	(006)
--------------	-------

第二节 常州派词论形成及内容简述	(025)
------------------	-------

第二章 常州词派的清代词评成就述略	(043)
-------------------	-------

第一节 常州词派的创始人张惠言：意内言外谓之词	(043)
-------------------------	-------

第二节 常州词派的重要词论家周济的创作论：非寄托不入， 专寄托不出	(048)
--------------------------------------	-------

第三节 常州词派后劲：庄棣、谭献、陈廷焯及清末四大家词评	(057)
------------------------------	-------

第三章 常州词派的当代词评与宋代词人当代词评比较研究	(082)
----------------------------	-------

第一节 宋代词评家当代评与清代常州派当代评发展情况及 成就概述	(083)
------------------------------------	-------

第二节 宋代词评家与清代常州派词评家理论的成熟完善方式 比较	(090)
-----------------------------------	-------

第三节 结论	(095)
--------	-------

第四章 常州词派清代词评在理论建构中的意义·····	(098)
第一节 当代词评历史条件及理论成就·····	(098)
第二节 常州派与阳羨派、浙西派所面对的不同历史条件·····	(099)
第三节 怎样定位常州词派词人清词评的价值·····	(099)
参考文献·····	(103)

下编 常州派对现代词学的影响

第一章 常州词派对词坛的影响·····	(109)
第一节 常州词派对清末词坛及民国初年词坛的影响·····	(109)
第二节 常州词派对现代词坛的影响·····	(111)
第二章 常州派“寄托”说自身演变与 20 世纪的回响·····	(115)
第一节 常州派“寄托”说自身的演变·····	(116)
第二节 “寄托”说在 20 世纪的回响状况·····	(120)
第三节 从王国维到缪钺关于“寄托”说之回响与传衍·····	(136)
第三章 论况周颐以“重、拙、大”论词的溯源、理论超越性 与价值成形·····	(141)
第一节 问题的提出·····	(141)
第二节 王鹏运对“重、拙、大”命题的关注与被关注·····	(143)
第三节 况周颐关于“重、拙、大”的理解与提升·····	(147)
第四节 夏敬观对“重、拙、大”理论的反思·····	(153)
第五节 《蕙风词话》当代研究的实语化与失语性·····	(155)
第六节 结论·····	(157)

第四章 常州派“沉郁”说之回响与传衍	(159)
第一节 陈廷焯关于“沉郁”说的论述及其传衍	(159)
第二节 况周颐关于“沉著”说的论述及传衍	(164)
第三节 吴世昌关于“沉郁”说之论述	(165)
第四节 吴梅关于“沉郁”说之论述	(166)
第五节 朱祖谋关于“沉郁”说之实践	(167)
第五章 常州派“词心”说之回响与传衍	(168)
第一节 “词心”说的研究状况	(168)
第二节 关于“词心”观念的评说及“词心”说的传承演变历程 ...	(169)
第三节 “词心”说的意义及回响	(173)
第六章 “倚声填词”说在现代词学中的传衍	(175)
第一节 “倚声填词”说的缘起	(176)
第二节 倚声填词的要求	(179)
第三节 词(填词)与词学的区别	(183)
第四节 关于倚声填词之余论	(189)
参考文献	(192)

绪 论

常州词派是清代中后期影响最大的一个词派，它之所以能够取代浙西派而振兴，主要是因其词学主张能切中时弊，能挽救当时词坛颓风。常州派词学思想发轫于张惠言，他以一种新的眼光对词体特征进行观察、思考，在各方面对常州词派均具有建设性贡献，其词论主张为其后继者们提供了基本理论框架，为其后继者对词评的深入研究打下了基础。

常州词派作为一个文学流派的实体，其在历史上的时间跨度上至乾、嘉之交，下至清末民初，在地理位置上不局限于常州一地，是以张惠言、周济的词学思想为基础，围绕词之美学特质进行理论探讨和创作实践的一个词学流派。^①张惠言在《词选序》里提出了“意内言外”说，这成为常州词派的宣言。他以一种新的眼光对词体特征进行观察、思考，对常州词派具有建设性贡献。这为其后继者们提供了常州词派词论的基本理论框架，为其后继者对词学的深入研究打下了基础。

常州词派自身在词坛上并非一成不变，而是处在一种动态的、变化的过程中。这使得它在传承过程中能够不断吸纳各种合理因素，克服自身理论和创作中原本存在的不足之处，在拓展词的社会功能、情感内蕴以及题材范围的同时，更加深入地揭示出（指在理论方面）或传达出（指在创作方面）词体的特殊美感特质。

清代常州派词论家在词学理论上的成就主要有：常州派词人提出了意内言外说、寄托出入说、词史说、沉郁说、重拙大境界论等词论观点。其主盟词坛达百年之久，而其影响甚至残留于现代的词学界。张惠言的“低徊要眇，以喻其致”

^① 迟宝东：《常州词派与晚清词风》[M]。天津：南开大学出版社，2008。

的审美主张及词的“幽约怨悱不能自言”、“意内言外”、比兴寄托说对词之内蕴的追求等都是常州派词学的特色，起到了提高词的地位的作用。他开拓了词的创作意境。

目前学界对常州词派清词评的研究现状是：整体上看是呈现出研究薄弱、分布不均衡、研究格局单调几方面的状况。一方面，现有研究专著或论文中很少有对常州词派的清词评进行完整意义上的专门研究的，如严迪昌《清词史》、方智范等《中国词学批评史》、吴宏一《清代词学四论》、孙克强《清代词学》、陈水云《清代词学发展史论》、朱惠国《论周济对常州词派的理论贡献》、杨柏岭《正变说与晚清词家的词学史观念》等著作虽然与常州词派相关的研究占不小比例，其中研究张惠言、周济的相对较多些，但他们关于清词的研究文字多是侧重于对清词、清词史方面的研究；叶嘉莹《常州词派比兴寄托之说的新检讨》及《对张惠言、周济二家词说的现代反思》、陈铭《论近代学人之词的基本特征》、方智范《论常州词派生成之文化动因》、沙先一《推尊词体与开拓词境：论清代的学人之词》、陈水云《明清词研究史》、孙克强《清代词学流派论》、严迪昌《清词史》等关于清词的研究多关注对清词的文化动因、词之美感、学人之词、词史、清词的研究成果、流派、地域、创作主体、民族、批判性意识、阶段性发展及渗透等不同角度切入，为我们研究常州词派指出了新的可行的方向，但其关于常州词派的清词评方面的论述仅仅是散见于一些词作中；迟宝东的《常州词派与晚清词风》以文化及历史为根基，对常州词派之渊源流变作出了详细阐述，是研究常州词派之论述的领域中的一篇集大成之作。^①他主要是从常州词派的形成、创作倾向、一统词坛的格局、词学思想及影响等方面来论述的，分类分章节分人来进行阐述，但也没单独分章节来探讨常州词派的清词评研究。另一方面，现有公开发表的关于常州词派的论文多集中在对张惠言、周济的词论成就研究及清末四大家的研究。如郑雅宁的《论常州派领袖张惠言的词论与词作》、纪玲妹和秦卫明的《论周济的词论对张惠言的发展》、孙克强的《晚清四大家词学集大成论》、谢桃坊的《中国词学史》、徐枫的《嘉道年间的常州派》，还有张惠言及常州派的选注本即赵伯陶编选的《张惠言及常州派词传》，等等，对同光以后的常州词派发展演变的研究则较少。

鉴于以上关于常州词派的研究现状，本书上编试图弄清以下几个方面的问题：一是清代常州派词论家的词学理论成就、清词评成就；二是在此理论成就形

① 叶嘉莹·序[M]//迟宝东·常州词派与晚清词风，天津：南开大学出版社，2008。



成过程中，其对清代当代词评起到什么作用；三是这个作用在常州词派的不同人物身上的不同体现，清代词评在词学理论建构中的意义；四是通过常州词派的当代评与宋代词人的当代评的比较分析来凸显常州派词评家理论的成熟完善过程。

研究常州词派清词评的意义是：有助于更全面地认识近代社会的历史文化背景以及词人们所代表的特殊的士人阶层的精神面貌，具有词学理论方面的意义、文学史方面的意义及文化背景方面的意义等。

本书上编归纳了常州词派在理论与创作两方面的发展脉络及演变规律，分析了常州派后继者们对宋词评和清代当代词评成就的继承和革新之处。以“比兴”论词是常州派词论的核心，以是否具备“比兴”的标准来评词，从张惠言及其后继者们对常州派词论的不断完善中可以看出常州派词评的发展及理论思维演进的轨迹。本书下编主要是论述常州派对现代词学的影响，分六章来探讨常州派对现代词学的影响，主要是从不同词论角度、不同人对常州派词论研究来分析的。

本书上编重在阐述常州词派的清词评研究。上编主要分四章来阐述：一是常州词派的简述；二是常州词派的清代词评成就述略；三是常州词派的当代词评与宋代词人当代词评比较研究；四是常州词派清代词评在理论建构中的意义。

第一章，首先简述常州派词评的背景、人物、涉及流派、代表性词论著作及清词评概况。其次分析常州词派的理论成就（清代常州词派的成就主要体现在词学理论上，如意内言外说、寄托出入说、词史说、沉郁说、重拙大境界论等）、常州词派的形成过程及常州派词评特征等。

第二章是常州词派的清代词评成就述略。先分析张惠言本人对其当代词的关注及词评的建设性意见，其次分析常州词派理论的中坚人物周济对张惠言的追随和超越，再次分析庄棫、谭献、陈廷焯及清末四大家等对常州词派理论的继承、发展和完善以及他们对清词评关注各自的新特点。

第三章主要是把常州词派的当代词评与宋代词人的当代词评进行比较研究。概述两个时代对当代评的发展情况和成就，并对两个时代词论的完善方式作对比、分析，从而强调常州词派的词论是在对当代词作，尤其是对自己一派的关切中走向成熟的。

第四章阐述常州词派清代词评在理论建构中的意义。除了分析常州词派当代词评的历史条件及其与阳羨派、浙西派所面对的不同历史条件外，还侧重分析了在常州派理论中，常州派词人对自己时代的评论成就所起的重要作用。比如，他们肯定一些词人对词的尊体态度，肯定一些词人的意内言外的构思方法，肯定一些词人的沉郁、词心、境界的风格，肯定一些词人对词的情景关系的处理等，这

些都对常州词派的理论建构具有重要意义。

本书下编主要是论述常州派对现代词学的影响，主要分六章来阐述。

第一章阐述了常州词派对词坛的影响。常州词派在清代嘉道年间顺应当时社会政治环境及词坛背景应运而生，其理论构成了中国传统词论的一部分。它对清代乃至现代词坛的诸多词人及其词论观点的提出均提供了理论的表述模式及学理意义上的帮助，对中国的词史也产生了影响。

第二章阐述了常州派“寄托”说自身演变与20世纪的回响。常州派词论提出“寄托”命题后，一直倍受关注，同时亦争讼不已。从词学理论发展的角度来看：如果说19世纪清代学人不断完善了命题的理论框架，那么，20世纪学人对之的回响铺陈着五代宋词研究的问题域。况周颐的“寄托”说在对词学的阐释中有拓展、有突破，刘永济的“寄托”说在扬弃中由创作转向鉴赏，詹安泰的“寄托”说在传承中有超越，缪钺的“寄托”说在吸收中有批判、有澄清，等等。在20世纪的学人中，王国维和缪钺的意义在于前仆后继地从“真”“深”支点走出了“寄托”说。可以说上述讨论从不同层面深化了词学理论，提升了词学的理论品质，对中国现代词学产生了深远的影响。

第三章阐述了况周颐以“重、拙、大”论词的溯源、理论超越性与价值成形。在词学发展史上，“重、拙、大”作为一种创作的基本原则，其命题一经提出就引起了当下以及后世的关注与讨论，从况周颐、王鹏运、夏敬观到唐圭璋、张伯驹等，他们从“笔大”、“情至”、力重、“气格”、格调、气象、境界等多个视角对“重、拙、大”的词学理论内涵进行了深入的挖掘、拓展、关注与被关注、理解与提升、反思等，实现了“重、拙、大”理论的超越与价值成形，此理论探讨和价值判断丰富和发展了我国的词学理论。

第四章阐述了常州派“沉郁”说之回响与传衍。作为常州派大家，陈廷焯的词学思维一直是被世人以“沉郁”说来解释接受的。“沉郁”说对常州派词论在词坛上的完善具有进一步的开拓意义。“沉郁”说的理论内涵的实际应用在清代乃至现代词学作品里都是被提倡的。如强调作品要反映现实的词家王鹏运、朱祖谋等，他们在词学观上继承常州派的传统，注重词的社会价值。再到现代词学家詹安泰等对词作的主张是分析其词要与词人所处的时代相结合，要知人论世，体现其强调作品的现实性等。这些都是陈廷焯所倡导的“沉郁”说在词史上的回响与传衍。

第五章阐述了常州派“词心”说之回响与传衍。“词心”作为一种重要的词学范畴，词学家们对其创作和理论实践都有所重视，此论词之说发扬了古代文论



的传统，在词史上具有一定地位。近二十年来，有越来越多的人关注了“词心”的问题。

第六章阐述了“倚声填词”说在现代词学中的传衍。这一章主要阐述了龙榆生、詹安泰、刘永济、夏承焘、吴梅、周汝昌、吴世昌、彭玉平等对“倚声填词”问题的探讨，谈及“倚声填词”说的缘起、“倚声填词”的要求、词（填词）与词学的区别、填词的要求及其在实践中出现的问题等。这些探讨丰富了我国现代词学的研究。