



基础教育研究丛书

我国基础教育课程 质量监控机制研究

曹俊军 王华女◎著

The Research on the Monitoring Mechanism of
Curriculum Quality in Chinese Elementary Education

课程质量 保障。本研究
旨在探寻适用 完善的课程质量
监控机制，以期改善课程实践，更有效地促进学生的学习进而更
好地服务于学生的全面发展。



华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>



基础教育研究丛书

全国教育科学“十二五”规划2012年度教育部重点课题“我国基础教育课程
质量监控机制研究”（编号DHA120230）成果

我国基础教育课程 质量监控机制研究

曹俊军 王华女◎著

The Research on the Monitoring Mechanism of
Curriculum Quality in Chinese Elementary Education



华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>

中国·武汉

内 容 简 介

课程质量监控机制是实现课程质量监控的重要保障。本研究旨在探寻适用于我国基础教育课程实际的、比较完善的课程质量监控机制,以期改善课程实践,更有效地促进学生的学习,进而更好地服务于学生的全面发展。本研究首先探讨了基础教育课程质量监控机制的内涵与性质、类别与价值、地位与功能,借助复杂理论、治理理论和测评理论展开基础教育课程质量监控机制的多维分析;其次在梳理我国基础教育课程质量监控机制的历史沿革、探寻我国基础教育课程质量监控机制存在的问题、把握基础教育课程质量监控机制的国际发展趋势的基础上,提出了一个切合我国基础教育课程实际的课程质量标准框架,重点构建了基础教育课程质量监控的相关机制:系统导航机制、协商互动机制、反馈调节机制、社会中介参与机制;最后强调了阐释基础教育课程质量监控政策的意义、健全基础教育课程质量监控制度、完善基础教育课程质量监控机构是基础教育课程质量监控机制良好运行的重要保障。

图书在版编目(CIP)数据

我国基础教育课程质量监控机制研究/曹俊军,王华女著. —武汉:华中科技大学出版社,2017.6
(基础教育研究丛书)

ISBN 978-7-5680-2409-9

I. ①我… II. ①曹… ②王… III. ①基础教育-课程-教育质量-质量管理-研究-中国
IV. ①G632.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 298776 号

我国基础教育课程质量监控机制研究

Woguo Jichu Jiaoyu Kecheng Zhiliang Jiankong Jizhi Yanjiu

曹俊军 王华女 著

策划编辑:周晓方

责任编辑:李文星

封面设计:原色设计

责任校对:李 琴

责任监印:周治超

出版发行:华中科技大学出版社(中国·武汉)

电话:(027)81321913

武汉市东湖新技术开发区华工科技园

邮编:430223

录 排:华中科技大学惠友文印中心

印 刷:武汉鑫昶文化有限公司

开 本:710mm×1000mm 1/16

印 张:13 插页:2

字 数:262千字

版 次:2017年6月第1版第1次印刷

定 价:58.00元



本书若有印装质量问题,请向出版社营销中心调换
全国免费服务热线:400-6679-118 竭诚为您服务
版权所有 侵权必究

总序

Introduction

进入 21 世纪以来,我国教师教育体制与机制发生了重大变化,传统教师人才培养的理念、要求、内容及方式受到极大挑战,加强和改革教师教育,促进教师教育事业健康快速发展,为教育发展提供强有力的支撑和保障,已经成为教育行政部门和教师培养机构的共同诉求。

教师教育和教师专业的相关标准已经建立。除已经实行多年的教师资格、教师职称等传统教师标准以外,教育部陆续颁发《教师教育课程标准(试行)》、《幼儿园教师专业标准(试行)》、《小学教师专业标准(试行)》、《中学教师专业标准(试行)》、《中等职业学校教师专业标准(试行)》、“国培计划”课程标准(试行)等一系列教师教育和教师专业发展的标准,为教师培养、教师专业发展及评价提供了明确的政策依据。

教师教育办学层次不断提升。原有的中师、专科师范学校和独立设置的教育学院逐步合并或升格为本科院校,教师培养起点大幅提高。教育硕士、教育博士等教育专业学位发展速度加快,目前有 15 所高校培养教育博士和 80 多所高校培养教育硕士,教育专业硕士学位招生人数远远超过教育学学术型硕士招生人数。教师教育办学层次实现了从中师、大专和本科的“旧三级”向专科、本科和研究生“新三级”的转变。

教师教育和教师专业发展的政策导向功能日益突显。从 2007 年秋季起,国家在教育部直属师范大学实行免费师范生教育;2010 年开始全面实施中小学教师国家级培训计划(“国培计划”);2004 年开始实施“农村学校教育硕士师资培养计划”,2010 年推荐“特岗教师”免试攻读教育硕士专业学位;2011 年,教育部印发《关于大力加强中小学教师培训工作的意见》,规定教师每 5 年参加培训的时间不少于 360 学时。以上政策的推行,为教师教育和教师专业发展提供了大量的经费,在实践中创新了教师培养培训的模式,很大程度上体现了教育发展与改革的时代要求。

在教师教育、教师专业发展的外部环境迅速变化的情况下,教师教育机构特别是承担教师教育任务的高等院校在引领教师专业发展方面,在办学过程中根据本校实际情况形成个性鲜明的教师教育特色方面,还有较多的困难需要克服。比如:

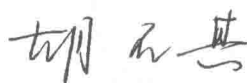
如何克服学科发展的学术性要求与教师教育的实践性之间存在的矛盾、持续扩招与就业结构性困难之间的矛盾;如何有效形成教师职前培养和职后培训一体化的机制;如何科学设置、管理教师教育课程;如何合理安排教育实践的场所,等等。解决这些问题,既需要教育理论的有效指引、国家和地方相关政策对教师教育的支持,也需要举办教师教育的高等院校结合本校、本地区实际情况,探索形成具有自身特点的教师教育风格。

湖南科技大学具有较长的师范教育历史,其前身湘潭师范学院在1984年就升格为本科院校,2000年获得课程与教学专业硕士招生资格,2005年由国务院学位办批准为教育硕士专业学位培养单位,为湖南乃至周边省份培养了上万名优秀中小学教师和教育管理工作。湖南科技大学在由单科性大学向综合性大学发展的过程中,一方面受教师教育大背景变化影响,另一方面由于学校发展定位等内部因素制约,在如何发展教师教育的思路上有过短暂的迷惘困惑。近年来,学校党委、行政部门在深思熟虑、反复论证的基础上,确定将教师教育作为学校发展的基本特色。2011年成立了教育科学研究院,负责统筹、协调、规划全校教师教育;与全省157所省级示范高中和20多所小学、初中学校结为“教师专业发展联盟学校”;申请设立湖南省基础教育教学研究基地。

为总结多年来教师教育实践与理论研究成果,我们组织本校教师教育研究者和相关院系负责人编写了“基础教育研究丛书”“教师教育系列课程”两套丛书,期望能够对推动基础教育发展与教师教育课程建设做出应有的贡献。

是为序。

湖南科技大学副校长
教育科学研究院院长 教授



2014年6月

前言



Preface

—

尽管“监控”一词似乎有着明显的管理主义和技术主义倾向,但在现代社会治理中,制衡是常规的制度设计,监控、监管等正成为各级政府的核心职能,成为社会治理中必不可少的制度保障。证券、金融事关国计,药品、药械事关民生,因此,证监、银监、保监及药监等制度设计的正当性是毋庸置疑的,而教育与课程同样事关国计民生,且课程设计、课程编制和课程实施的专业性并不一定比证券金融业或者药品药械的生产更强,又怎能排斥监控或者监管,游离于监控或者监管之外呢?鉴于课程的重要地位与巨大影响,课程质量监控势在必行。

实际上,课程质量监控早已获得了正当性,并且有众多的实践尝试——世界各国大都初步构建了课程质量监控机制。随着义务教育的逐渐普及、公共教育制度的初步确立,以及学校教育的迅速发展,西方发达国家出现了一些对学校投资的分配和使用情况进行调查的职能团体,其主要目的在于保证教育投资的分配和使用的合理性,进而加强对学校的控制。这就是最初意义上的教育质量监控。此后,随着资本主义教育的发展和政府监管教育的力度进一步加强,监控逐渐成为各国政府管理教育的一种重要手段。与此同时,对“监控”的关注亦使其逐步成为“研究领域”——监控已不仅是政府控制教育的重要手段,也是一个全新的课程研究领域。自 21 世纪以来,各国均对课程质量监控予以不同程度、不同范围的研究,并在各自的实践中对课程质量监控机制的运行进行了全新的阐释。但由于各国在政治、经济、文化和教育等方面的背景和基础性条件存在很大差异,其课程质量监控的目的、内容、方法、手段和形式也多有不同,各国逐步形成了各具特色的课程质量监控机制。

对教学、课程乃至教育进行质量监控,我国虽然自古有之,但真正把课程质量监控这一重要问题提上议程,是 1999 年我国实行新一轮课程改革以后的事情。审视新课程改革以来我国基础教育课程运行的现状,研究发现,新课程在闪烁素质教育理念“光辉”的同时,亦面临着许多问题。这些问题从何而来?自然是来自于课程实施阶段。这些问题产生的原因是什么?这个问题虽然难以清晰地回答,因为

它涉及一些体制、理念的问题,但笔者认为,除却这些深层原因,我们还忽略了一个非常重要的原因,即缺乏科学有效的课程质量监控机制。正是因为缺乏完善的课程质量监控机制,课程实施领域才会出现那么多的问题;正是因为缺乏高效的课程质量监控机制,新课程改革的深入推进才会困难重重。

目前,我们在国家、地方层面的课程政策上能够找到的关于课程质量监控的制度设计极为有限,课程质量监控机制的欠缺更是一个明显的事实。学校课程实践质量低下的印象最初源于笔者对基础教育课程生活的有限认知。这种有限的认知在随后进行的有关基础教育课程质量及其监控情况的部分调查中得到了证实。尽管我们的调查范围依然很有限,尽管从这些有限的调查中得到的结论做普遍性推论依然易受质疑,但这些调查显示了部分现实。

同时,我国在基础教育课程质量监控机制方面的研究明显薄弱。2000年以来,在课程评价的导向和教育政策的支持下,我国的义务教育质量监测呈现一股强劲的发展势头。这说明,政府已经开始关注基础教育课程质量监控,并进行了积极有力的引导。与此同时,课程质量监控机制的实践探索和相关理论研究也正在进行之中。然而,笔者认为这种探索与研究依然存在三个方面的问题。第一,教育理论界关于课程质量监控机制的研究是屈指可数的,更多的研究是集中在教育督导、教育评价和教学评价等领域,尽管它们或多或少地涉及课程实施的质量问题。正因如此,所以我们更迫切需要从基础教育课程运作的整体视野来研究基础教育课程质量监控机制。第二,教育政策的导向是好的,然而政府对义务教育以及基础教育的质量监测,更多的可能是出于政府强化对教育的控制或者基于政府问责的需要,从而可能更多的是“从政府需要的角度”看待教育监控问题,而就教育质量监控特别是课程质量监控问题展开的理论研究明显的没有及时跟进。第三,认真审视我国已有的各种监测项目,我们发现依然有许多问题迫切需要得到解决。例如,虽然教育部早在2005年依托上海教育科学研究院成立了教育部基础教育监测中心,于2007年依托北京师范大学成立教育部基础教育质量监测中心,但我们发现,前者是侧重于教育宏观发展方面的监测,后者则是针对整体的教育质量予以评价,均未深入涉及对课程运作系统本身以及课程系统运作结果的重要表征——课程质量的监控。

各国在长期的教育发展过程中,已经建立并逐步完善了一整套现代的课程管理制度,课程质量监控机制的确立是其中很重要的一项举措。我们也应遵循“国际视野、本土行动”的原则,积极借鉴国外课程质量监控机制的成功经验,努力构建具有我国特色的基础教育课程质量监控机制。因而,我国课程理论工作者应树立课程研究意识,强化课程研究观念,在课程政策保障的前提下,认真研究课程质量监控机制这一重要的课程领域,力争使我国课程质量监控机制的研究尽早系统化、科学化。

课程质量监控机制研究特别需要重视研究的方法论。这是因为,在所有关注实践层面的课程理论研究中,方法或方法论问题从来没有被冷落过,但在课程实践中,方法真正作为一个基础性问题被重视并被有意识地运用的情况委实不多。就基础教育课程质量监控而言,或许制度化的“蓝图”或“方案”是以整体的、严谨的方法论或在某种明确的课程哲学指导下制定的,但在课程质量监控实践中,往往就只是传达、贯彻、执行操作而已。“课程是蓝图,教学就是依照蓝图施工”,这样一个约定俗成的简单化的判断,把复杂的教育问题简单化了。至少在实践层面,它使不少教师竟然不懂“不能像改造工厂里的工艺流程一样改造教育的实践”的道理,于是在延续着惯例的实践中,简单化的甚至是僵化的判断,就自然而然地把方法或方法论消解了。这可能是一种基础的消解。^①

“我国的教育发展缺乏资金、人员、技术,但更缺的是思维方式的变革……我国基础教育课程的发展,在课程规划、基础理论、课堂教学等方面,占主导地位的是‘非此即彼’的二元对立的思维方式。”^②无独有偶,杜威在《我们怎样思维·经验与教育》中也针对美国教育界的某些人开宗明义地批评指出,他们“……喜欢采用极端对立的方式去思考。他们惯用‘非此即彼’的公式来阐述他们的信念,认为在两个极端之间没有种种调和的可能性。当他们被迫承认极端的主张行不通的时候,他们仍然认为他们的理论完全正确……”^③资深学者的论述与杜威一针见血的批评无不启示:基础教育课程质量监控机制的建构与完善不仅需要形成与基础教育课程实践相匹配的话语系统,还特别需要变革思维方式。

“真实的教育世界要求我们用整体的眼光去看问题,任何一方面的任何事情都可能影响到其他方面……我们必须了解事情的整个关联网。”^④这种“整体的眼光”和“了解事情的整个关联网”的方法对我们了解基础教育课程质量的“整个关联网”及如何更好地改善和提升基础教育课程质量极具认识论和方法论意义。如果我们把这种考虑问题的“整体的眼光”和“了解事情的整个关联网”的思想方法运用到基础教育课程质量监控这个事情上来,或许可以有效规避当前关于建构和完善课程质量监控机制涌现的各种“简化论的思维模式”,以及由此产生的“蝴蝶效应”,为我们“构造适宜的头脑”,为迎接课程质量监控的“不确定性”指明路径。

课程质量监控是一种复杂系统的演化,必然涉及多层面、多维度、多主体关系

① S. 拉塞克, G. 维迪努. 从现在到 2000 年教育内容发展的全球展望[M]. 马胜利, 译. 北京: 教育科学出版社, 1996.

② 钟启泉. 中国课程改革: 挑战与反思[J]. 比较教育研究, 2005(12).

③ 约翰·杜威. 我们怎样思维·经验与教育[M]. 姜文闵, 译. 北京: 人民教育出版社, 2005.

④ 石鸥. 责任分担对学生负担和课程改革的影响[J]. 高等师范教育研究, 2001(2).

的相互作用,会不断涌现出新的关系形态,并在新的时空场景中展开新的相互作用。课程质量的改善更是一项与整个社会相关联的复杂的系统工程。它的推进与实施实际上是一项整体性教育改革,它谋求的是课程活动质的转型。因此,我们需要从局部的反思探讨上升到整体论的视野,努力发现课程系统内部互动生成的复杂关系,从整体上把握课程运作的关键环节。显然,我们必须转换思维视角,从简单思维走向复杂思维——整体思维、关联思维及过程思维,审慎地整体规划基础教育课程的运作,稳步推进和细化基础教育课程质量监控。这需要从一开始就确立完整的、严谨的、实事求是的系统方法论,需要以此来统一课程质量监控体系的制定、实施和评估。

三

本研究尝试从多维的视角来研究和审视基础教育课程质量监控机制,旨在探寻适用于我国基础教育课程现实的、比较完善的课程质量监控机制,以期改善课程实践,更有效地促进学生的学习进而更好地服务于学生的全面发展。本研究具有重要的实践意义和理论价值,集中体现为:在对基础教育课程质量监控机制现状及其问题把握的基础上,提出一套对课程质量监控有指导意义的机制系统及其保障措施,为有关部门开展基础教育课程质量监控提供借鉴;通过从多种理论视角对基础教育课程质量监控机制的一些基本问题进行研究,在一定程度上拓展和深化基础教育课程质量监控机制的理论研究。

全书由七章组成。其中,第一章介绍选题缘由与研究意义、分析研究现状,并进行了文献综述、阐明研究思路与研究方法。

第二章探讨基础教育课程质量监控机制的基本问题:基础教育课程质量监控机制的内涵与性质;基础教育课程质量监控机制的类别与价值;基础教育课程质量监控机制的地位与功能。本章尤为关注完善基础教育课程质量监控机制的必要性与重要性的问题。当前课程管理的一个重要走向就是建立平衡的课程系统。平衡的一个方面是课程管理各层级之间的平衡,即在课程事务上国家、地方和学校的平衡。平衡的另一个方面是课程系统整体运作(包括课程决策、课程设计、课程实施、课程评价等最基本的环节),即课程实践与课程质量监控之间的平衡。课程质量监控机制在整个课程系统的运作中具有独立的地位和重要价值。

第三章展开基础教育课程质量监控机制的多维分析。从复杂理论、治理理论、教育测量与评价理论等多维的视角来研究和分析基础教育课程质量监控机制,这有助于我们树立科学的课程质量监控机制观,构建合理的课程质量监控体系,指导课程质量监控实践。

第四章审视基础教育课程质量监控机制的现状,包括梳理我国基础教育课程质量监控机制的历史沿革;探寻我国基础教育课程质量监控机制存在的问题;把握基础教育课程质量监控机制的国际发展趋势,以充分学习、借鉴国外课程质量监控

研究领域的理论成果与借鉴课程质量监控实践的成功经验。

第五章将基础教育课程质量监控机制的理性建构作为核心内容。本章首先提出一个切合我国基础教育课程现实的课程质量标准框架。课程质量标准框架的构想是基于对当前教育评估发展的两个新趋势——基于标准的评估(standards-based assessment)和促进学习的评估(assessment for learning)——的分析,强调课程效度和后果效度。再重点探讨基础教育课程质量监控的相关机制。徒法不足以自行,良好的标准还需要良好的实施,基础教育课程质量监控的实施需要相应的机制或者工具。基础教育课程质量监控需要的相关机制主要包括系统导航机制、协商互动机制、反馈调节机制、社会中介参与机制。

第六章探讨基础教育课程质量监控机制的实施保障。基础教育课程质量监控机制的良好运行需要从组织、政策、制度、技术等维度采取相应的保障措施。阐释基础教育课程质量监控政策的意义、健全基础教育课程质量监控制度、完善基础教育课程质量监控机构显然是基础教育课程质量监控机制实现良好运行的重中之重。基础教育课程质量监控有众多合法主体:政府、学校、教师、学生及其家长,乃至其他关心教育的社会人士。从历史来看,政府、教育机构、学生作为基础教育课程质量监控主体都存在一些明显的问题,当前的选择是建立独立的基础教育课程质量监控机构。这一趋势自新公共管理运动以来越来越明显。在我国,单一的独立的基础教育课程质量监控机构的作用是有限的,一个适当的选择是政府与独立的基础教育课程质量监控机构合作实施基础教育课程质量监控。

第七章进行基础教育课程质量监控机制的实例分析。依据国内外已有的课程质量监控实践,特别是美、英等发达国家相对成熟的各具特色的课程监控实践,展开基础教育课程质量监控机制的实例分析,从而为完善我国基础教育课程质量监控机制提供一种可能的参照和某些重要的启示。案例的选择既有国外最权威的国家层面的学生学业成就质量监测体系、内布拉斯加州的评估监控案例分析,也有国内 21 世纪以来植根本土的市区层面中小学课程质量监控的基本做法介绍,还有学校层面内部课程质量监控的探索性经验总结。

著者

2016 年 9 月

目录

Content

第一章 绪论	1
第一节 研究意义与研究目的	1
第二节 研究现状与文献综述	4
第三节 研究思路与研究方法	11
第二章 基础教育课程质量监控机制的基本问题	14
第一节 基础教育课程质量监控机制的内涵与性质	14
第二节 基础教育课程质量监控机制的类型与价值	25
第三节 基础教育课程质量监控机制的地位与功能	32
第三章 基础教育课程质量监控机制的多维分析	39
第一节 复杂理论视野下的基础教育课程质量监控机制	39
第二节 治理理论视野下的基础教育课程质量监控机制	44
第三节 测评理论视野下的基础教育课程质量监控机制	49
第四章 基础教育课程质量监控机制的现状审视	54
第一节 基础教育课程质量监控机制的发展演变	54
第二节 基础教育课程质量监控机制的问题分析	60
第三节 基础教育课程质量监控机制的国际趋势	67
第五章 基础教育课程质量监控机制的理性构想	75
第一节 基础教育课程质量监控机制的标准系统	75
第二节 基础教育课程质量监控的系统导航机制	82
第三节 基础教育课程质量监控的协商互动机制	88
第四节 基础教育课程质量监控的反馈调节机制	94
第五节 基础教育课程质量监控的社会中介机制	98
第六章 基础教育课程质量监控机制的实施保障	104
第一节 基础教育课程质量监控机制的组织保障	104
第二节 基础教育课程质量监控机制的制度保障	110

第三节	基础教育课程质量监控机制的技术保障	117
第四节	基础教育课程质量监控机制的其他保障	119
第七章	基础教育课程质量监控机制的实例分析	123
第一节	学生学业成就质量监测及评估监控案例	123
第二节	X市中小学整体教学质量监控案例分析	132
第三节	Y区初中课堂教学质量监控的情况调查	144
第四节	F校课程监控方案及校本课程决策	156
附录		167
参考文献		187
后记		195

第一章 绪 论

中国教育现代化的重心毫无疑问地将转到全面提升教育质量上来,可以说,提高质量是当前基础教育的战略主题。但是,提高什么样的质量?我们到底该如何抓质量?提升教育质量需要解决哪些关键问题?特别是从课程的视角审视教育质量,追问什么是课程质量?如何评价我国的基础教育课程质量?我们需要什么样的基础教育课程质量?如何提升基础教育课程质量?这些都是我们首先应该要弄明白的问题。本研究着力于我国基础教育课程质量监控机制研究,对于回答上述问题是有益的。

第一节 研究意义与研究目的

一、研究意义

目前,新课程改革所倡导的课程评价理念的实践转化已远落后于课程设计、课程内容、课程管理的改革实践了。所幸的是,将新课程改革所倡导的课程评价理念转化为实践,建立指向素质教育的课程评价体系的努力已经出现。在政策层面上,课程评价改革正在受到决策层的高度关注。^① 在实践层面上,一个平衡的教育评价系统正在出现:国家义务教育质量监测体系已经开始在实践层面运作^②,高考、中考改革正在紧锣密鼓地全面铺开,学校层面的评价改革也正呈现出良好的发展趋势。在教育理论层面上,学界正在致力于寻找“适合中国文化、符合素质教育要求的课程评价”的知识基础。我们相信,全面推进和深化素质教育必须紧扣课程与教学这一核心环节,而课程改革是推进素质教育的有力杠杆,但课程运作必须得到

^① 施洪亮,“综合素质评价”改革朝哪里去?——关于“综合素质评价”的冷思考[J].教育科学研究,2016(4).

^② 近年来,以上海市教育科学研究院的教育部基础教育监测中心和北京师范大学的教育部基础教育质量监测中心为基础,初步构建起一套以学生发展为核心,体现素质教育要求、科学多元的国家义务教育质量监测评估体系,并积极启动义务教育质量监测工作,为进一步加强质量管理、实施质量干预、促进义务教育内涵式发展奠定了坚实基础。

有效的监控。因此,本研究将课程质量监控机制当作素质教育评价系统的一个重要组成部分,镶嵌于素质教育评价系统的建构之中来研究,期望这一研究能够为完善素质教育评价体系提供某种支撑。

本研究始于一个基本假定:课程及课程系统的运作,能够对教育质量和课程质量的重要表征——学生的学习和学业成就产生非常重要的影响,这种影响的积极与否及影响力度的大小完全取决于课程实践的质量好坏。对于课程实践的改善,课程质量监控机制的完善和有效运行是一个必要的前提。因此,笔者尝试从多维的视角来研究和审视基础教育课程质量监控机制,旨在寻找一个适用于我国基础教育课程现实的、比较完善的课程质量监控机制,以期改善课程实践,保证课程实践更有效地促进学生学习进而更好地服务于学生的全面发展。

作为基础教育的一个有机组成部分或重要支撑,基础教育课程运作系统及其整体质量对基础教育质量有直接而巨大的影响。20世纪90年代以后,基础教育的课程质量监控与保障问题在世界各国都被提到了更高层次加以研究。在我国,伴随着新课程的实施,课程质量监控与保障问题已逐渐成为家长、社会、学校普遍关注的问题。国家建立课程质量监控体系的根本在于学校,而学校课程质量是学校教育改革和发展的支撑点。由此看来,探讨学校课程质量监控与保障问题具有十分重要的意义与价值。

概括地讲,本研究的理论意义和价值主要在于:①结合基础教育改革的新动向和课程发展的新趋势研究基础教育课程质量监控机制,这在我国课程领域尚属于一个前沿课题,这种研究可能有助于深化和拓展国内课程质量监控理论的研究水平和研究内容;②遵循“国际视野、本土行动”的原则,积极吸收国外课程质量监控研究领域的理论成果与借鉴课程质量监控实践的成功经验,不仅为我国课程质量监控的理论研究与实践体系的建构提供相关的知识基础,也为我国建立科学合理的基础教育课程质量监控体系提供了理论依据和较为可靠的决策信息;③综合运用教育学、管理学、政策学、社会学、政治学等学科的有关研究成果,有助于改变我国教育学“就教育论教育”“在教育学圈子里看课程”的传统思维方式,有利于使课程问题研究视角的多样化。

本研究的实践意义和价值集中体现在:①为人们洞悉基础教育课程系统的复杂性,正确认识课程质量,共同致力于可持续地提升基础教育课程质量与基础教育课程系统的自我完善;②回应了社会发展以及基础教育自身发展对课程质量的新要求,确保和提高中小學生培养质量,为学校课程与教学工作的有效开展提供操作指南与建议,有利于强化学校办学的质量意识,从内部进行自我监督、自我约束,真正保证教育教学质量;③为广大中小学教师准确地把握基础教育课程系统及其运行的现状与特点,了解课程方案在实施中的问题、难点和成功的条件以及效果,分析反思自己日常的课程行为,自觉积极地改善课程实践提供一定的指导;④尽管从

“监控”的角度切入,但本研究实际上也提供了一种基础教育课程质量的长效保障机制。

二、研究目的

我们之所以选择基础教育课程质量监控机制作为本研究的核心主题,主要原因有以下三点:第一,课程质量监控对于保证教育质量具有重要意义;第二,我国当前的基础教育课程及课程质量监控机制尚不完善;第三,我国关于基础教育课程质量监控机制方面的研究还很薄弱。

不论是赞许还是疑虑或反对,对于课程质量监控,我们都有责任提出恰当的思想及思想批评,并要进行实践的指引,这才是课程理论工作者参与和维护课程发展的具体行动。因此,本研究尝试从多维视野系统地阐释基础教育课程质量监控机制的基本理论,以理性的态度审视我国基础教育课程质量监控机制的实践运行,力求在查诊问题、深挖“病因”的基础上提出解决问题的建议和行动策略,以便为建构和完善我国基础教育课程质量监控机制尽到自己作为一名课程理论学习者、研究者与实践者的责任。

本研究对我国基础教育课程质量标准、基础教育课程质量监控机制、基础教育课程质量监控体系等做了积极的探索,旨在完善基础教育课程质量监控机制。就具体的研究目的而言,主要在于以下四点:

第一,努力突显基础教育课程质量监控机制研究的理论化。本研究不仅要探讨基础教育课程质量监控机制的内涵与性质、基础教育课程质量监控机制的类型与价值、基础教育课程质量监控的地位与功能等关于基础教育课程质量监控机制的基本问题,而且要从复杂理论、治理理论、教育测评理论等多个理论视角对基础教育课程质量监控机制进行深入的研究。

第二,尽量注意基础教育课程质量监控机制研究的可操作化。研究不仅要关注课程质量监控机制的实践运行,而且要注重这种实践运行的经验总结。在此基础上,研究不仅要提出切合我国现实国情的基础教育课程质量监控机制系统,而且还要从组织、政策、制度、技术等维度,就基础教育课程质量监控机制的实施保障展开深入的探讨。

第三,试图实现基础教育课程质量监控机制理论研究与实践操作的整体化或者整合化。这主要体现在本研究不仅要注重基础教育课程质量监控机制研究的理论化,同时也要注意加强基础教育课程质量监控机制运行的可操作化。这“二化”是相互促进、有机统一的整体,旨在体现课程质量监控机制的理论发展和实践完善的内在规律。

第四,力争突出基础教育课程质量监控机制研究的多元化。研究要在常用的文献法、调查法、逻辑法的基础上对基础教育课程质量监控机制进行多维视野的审

视,这是研究在方法论上的突破和创新。循此思路与方法展开研究,本研究或许会充满了多维、多元的意蕴——第三章从复杂理论、治理理论、教育测评理论等理论视角对基础教育课程质量监控机制展开多维分析;第四章审视基础教育课程质量监控机制的现状,分三个小问题展开:基础教育课程质量监控机制的发展演变、基础教育课程质量监控机制存在的问题分析、基础教育课程质量监控机制的国际趋势——这实际上也是对基础教育课程质量监控机制进行的一种动态多维审视:研究不仅要从中外两个角度进行对比,而且要以基础教育课程质量监控机制的历史、现实、未来的三种坐标为参照。第五章理性地构想出基础教育课程质量监控机制系统:指标系统、导航系统、反馈体系、调节系统与社会中介系统等,对基础教育课程质量监控机制整体进行多元分析,尽量突破单极思维和线性思维。研究的多元性、复杂性同样会出现在第六章——讨论基础教育课程质量监控机制实施的多重保障。

第二节 研究现状与文献综述

一、研究现状

课程质量监控的观念并不新鲜,课程质量监控的实践探索也有较长的历史。但在以往有关课程质量的众多研究中,往往侧重于教学成果质量的考核与评价,侧重于课堂教学质量的研究,而对学校课程质量的监控与保障机制的研究却常被遗忘。从笔者目前掌握的材料来看,涉及课程质量监控的某些成分的研究(如教学质量保障、课程标准研制、课程运作机制、课程评价实施的研究)为数不少,但课程质量监控远非一个热门的研究领域;关于课程质量监控的系统研究则极为罕见,至于基础教育课程质量监控机制,迄今为止尚无全面系统的研究。

西方发达国家的课程质量监控研究,无论在理论研究还是在实践探索方面,都处于领先地位,积累了有益的经验。尤其是西方发达国家的高等学校教育质量监控与保障研究,有着比较完善的理论体系和实践基础,对世界其他国家学校教育质量监控与保障体系的研究与发展产生了重要的影响。近年来,教育质量监控与保障问题研究在我国教育学界受到了高度重视,我国在教育质量监控与保障方面的研究成果不少,但其理论及实践尚处于探索、借鉴阶段,研究对象绝大部分也集中在高等院校,这与西方发达国家率先在高等教育领域研究教育质量的监控与保障问题以及我国的教育质量监控与保障研究起步较晚有密切的关系。

我国对课程质量监控机制的相关研究主要体现在以下几个方面。

(一) 学校教育质量监控基本内涵研究

学校教育质量监控基本内涵的合理阐释是展开教育质量监控研究的基础和前

提,国内很多学者对此做了较为详尽的论述。白磊认为学校教育质量监控是指特定的实体依据一整套质量评估指标体系,按照一定的程序,对学校教育,主要是学校的教育质量进行评估、审核和控制,并向学生和社会相关人士保证学校教育的质量,提供有关学校教育质量的信息,其基本理念是对学生和社会负责,保持并提高学校的教育质量和办学水平,促进学校教育的整体发展。^①汪尧平则认为,建立学校教育质量监控与保障体系,就是对所有影响教育质量的因素(影响教育质量的因素是多方面的,有校内因素和校外因素,有主观因素也有客观因素。就校内因素而言,有人、物和管理等因素。)都采取有效的方法进行控制,从整体出发,使教育质量得到长效保障。^②在众多理解中,比较一致的看法是,学校课程质量监控与保障是学校自我控制、自我评估的过程,通过这一过程,学校的教育质量不断提升与完善。

(二) 学校教育教学质量监控模式研究

学校教育质量监控模式一直是学校教育质量监控研究中备受关注的问题。童康在整合质量保证模式、质量控制模式、全面质量管理模式三种模式的基础上,建立了一个相对完善的高等学校内部的教育质量与保障体系。^③在相关文献中,使用比较多的质量监控模式是“输入、过程、输出”模式。如陈丽萍在高职院校内部质量保障的研究中就是采用“输入、过程、输出”模式,田恩顺也在研究中将质量保障划分为输入保障、过程保障、输出保障。此外,张云、张继英等学者也在研究中对这种保障模式做了阐释。由于课程质量监控与保障体系是作为教育质量监控与保障体系的一部分,是最近才发展起来的新兴研究领域,因而课程质量保障模式基本上还是套用教育质量保障模式。

(三) 基础教育课程监控及其机制研究

全国教育科学“九五”规划对义务教育阶段的课程监控作为重要专题予以立项。各级教育行政部门也组织研究力量从理论与实践的结合上对此进行探索。郝明君认为,基于量化监控所固有的自身难以克服的缺陷,质性监控的开放性、动态性、生成性、人本性及其内隐的积极意义,预示着质性监控将是未来课程监控的新方向。^④

王中男和章乐在《现代教育管理》上发表的《我国基础教育课程监控机制的构建——基于历史分析的视角》中认为,我国政府应拓宽视野,在现有的基础上尽快

① 白磊.论学校教育质量保障系统及其运行机制[J].教育探索,2006(9):33-35.

② 汪尧平.构建学校教育质量保障体系的思考[J].宁波教育学院学报,2003(1):69-72.

③ 童康.高等学校内部的教育质量保障与监控体系探究[J].高教探索,2007(1):36-38.

④ 郝明君.质性监控:基础教育课程质量监控新取向[J].天中学刊,2008(3):5-7.