

全国教育科学规划教育部青年课题

“大学生生命质量影响机制研究”（EIA110385）资助

基于和谐理念的 大学生 生命质量及其评价

苗春霞◎著



中国矿业大学出版社

China University of Mining and Technology Press

教育部青年课题

大学生生命质量影响机制研究”(EIA110385)资助

基于和谐理念的 大学生生命质量及其评价

苗春霞 著

中国矿业大学出版社

内 容 提 要

本书在明确界定大学生生命质量内涵的基础上,构建基于和谐理念的大学生生命质量评价“双五模型”;在此基础上建立大学生生命质量评价指标体系,研制出大学生生命质量测评专用量表;通过调查建立徐州高校大学生生命质量的常模,找出大学生生命质量的影响因素及作用机制,并提出相关改进措施。

本书可供高等教育、心理健康教育、社会医学与卫生事业管理等领域的研究人员,以及高校教师和管理人员阅读、参考。

图书在版编目(CIP)数据

基于和谐理念的大学生生命质量及其评价 / 苗春霞

著. —徐州:中国矿业大学出版社,2016.5

ISBN 978—7—5646—3101—7

I. ①基… II. ①苗… III. ①大学生—生命—质量—研究 IV. ①R195.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 100486 号

书 名 基于和谐理念的大学生生命质量及其评价

著 者 苗春霞

责任编辑 陈振斌

出版发行 中国矿业大学出版社有限责任公司

(江苏省徐州市解放南路 邮编 221008)

营销热线 (0516)83885307 83884995

出版服务 (0516)83885767 83884920

网 址 <http://www.cumtp.com> E-mail: cumtpvip@cumtp.com

印 刷 江苏徐州新华印刷厂

开 本 787×960 1/16 印张 17 字数 305 千字

版次印次 2016 年 5 月第 1 版 2016 年 5 月第 1 次印刷

定 价 36.00 元

(图书出现印装质量问题,本社负责调换)

前 言

我国大学生生命质量的研究较晚,向国外学习则存在文化的差异,因此国内大学生生命质量研究视角有两个:一是对大学生生命质量相关方面进行理论分析和探讨,研究结果表明,大学生的发展出现了种种不和谐,突出表现为个体身心不和谐、成才观扭曲、个体发展与群体和社会发展不和谐;二是采用各种量表对大学生生命质量进行量化分析和比较,作为研究工具的量表主要是生命质量普适性量表,如 WHOQOL-100、WHOQOL-BREF 和 SF-36 等。

两个视角对大学生生命质量的研究都很重要,然而这两个视角的研究未见融合。整体评价大学生生命质量则比较尴尬:国内缺乏本土化的大学生生命质量评价专用量表,国外的量表则因经济和文化差异不完全适应我国,退而求其次采用普适性量表,然而普适性量表无法反映处于人生巅峰的大学生生命质量中的特有问題,评价大学生生命质量的敏感性较低,针对性差。我国大学生生命质量测量工具的缺失影响了研究的纵深发展。因此,我国目前大学生生命质量研究当务之急是形成本土化的理论。我国大学生生命质量研究应参考国外的相关理论,考虑我国大学生的身心特点和需求,充分吸收理论探讨和分析的成果,科学界定我国大学生生命质量内涵,形成本土化的理论,构建大学生生命质量评价的和谐模型,建立我国大学生生命质量评价指标体系,进而研制出我国大学生生命质量的专用量表,剖析大学生生命质量的影响因素和影响机制。

我国目前大学生生命发展中存在的不和谐已经严重影响到大学生个体、学校、家庭和社会,因此本书正是以此为切入点,明确界定了大学生生命质量内涵,构建了基于和谐理念的大学生生命质量评价的“双五模型”;在此基础上建立了大学生生命质量评价指标体系,研制出大学生生命质量测评专用量表;通过调查建立了徐州高校大学生生命质量的常模,找出大学生生命质量的影响因素及作用机制,提出相关改进措施。本书通过研究推动我国大学生生命质量的评价研究向纵深发展,并为我国大学生生命质量的评价提供了本土测量工具,为学生管理工作提供了测评工具,有助于及时发现生命发展不良的学生并采取

对策促进其和谐发展。徐州高校大学生生命质量的常模为相关比较研究提供参照。

本书将大学生生命质量界定为不同社会背景下,大学生的学习、生活和促进其全面发展等相关状态的优劣程度和主观体验。针对大学生生命的特点和大学生生命质量存在的不足,提出大学生生命质量的评价应以“和谐”为导向,进而构建基于和谐理念的大学生生命质量评价模型“双五模型”,即“内五”和“外五”。“内五”即大学生生命质量评价内容包括生理、心理、行为、环境、社会支持五个维度;“外五”是指大学生生命质量评价应遵循五个原则,即遵循大学生生命发展规律,考虑大学生个体发展的和谐、个人发展与他人发展的和谐、个人发展与环境的和谐以及个人发展与社会发展的和谐。

在“双五模型”基础上,建立了反映大学生生命特质的评价指标体系,经因子分析法修正为5个维度,11个二级指标,48个三级指标。依此为基础,研制出我国的大学生生命质量评价专用量表(QOLCS-51)。对徐州高校1950名大学生进行调查,形成徐州常模,结果显示大学生生命质量还有很大的提升空间,其不足突出表现为体能差、精力不足;个人价值观、社会价值观、学习动机、自觉性等较差;学习管理不善和时间管理不善,人生规划较差;教学、师资和学习条件有待继续提高;对学校和老师、同辈人际关系网的利用不足。

对大学生生命质量存在的不足进行成因分析,构建社会、学校、家庭和学生个体四者的成因关系模型,认为四者对大学生生命质量影响作用分别是造势、成势、顺势、应势。其中,社会因素是各种影响力的来源,个体因素是各种影响力的结果呈现,因此这两者影响力度最大。考虑到可行性,对策主要是针对个体的自我提高策略和校方提供的外部干预措施,具体为:健全自我意识、增强环境剖析能力、适应环境和调适自我、增强自我管理能力;积极教育和引导、重视大学生心理健康、实行大学生生命质量测评、提高师资水平和促进校园文化建设。

目 录

第一章 绪论	1
第一节 选题背景及选题依据	1
第二节 研究内容和研究意义	12
第三节 研究方法和技术路线	13
第二章 国内外研究现状	15
第一节 生命质量研究文献综述	15
第二节 国外大学生生命质量研究进展	25
第三节 国内大学生生命质量研究进展	31
第四节 和谐理念在生命质量评价中的应用	36
第五节 研究文献评述	37
第三章 大学生生命的特殊性 & 大学生生命质量内涵	41
第一节 相关概念辨析	41
第二节 大学生生命的特殊性	64
第三节 大学生生命质量的界定和内涵	80
第四节 大学生生命质量的构成	84
第四章 基于和谐理念的大学生生命质量评价模型构建	87
第一节 和谐理念	88
第二节 大学生生命质量评价模型的和谐构建	95
第三节 大学生生命质量评价的和谐模型	116

第五章 基于和谐理念的大学生生命质量量表研制	119
第一节 大学生生命质量评价指标体系框架	119
第二节 大学生生命质量量表初稿形成	125
第三节 大学生生命质量量表初稿测试	127
第四节 大学生生命质量量表修订稿测试	143
第五节 大学生生命质量评价指标体系和量表统计	145
第六章 大学生生命质量评价实证研究	159
第一节 大学生生命质量调查设计	159
第二节 大学生生命质量量表考核	161
第三节 大学生生命质量测量结果	168
第四节 大学生生命质量现状分析	197
第五节 大学生生命质量影响机制	211
第七章 研究结论和展望	223
第一节 主要研究结论	223
第二节 研究创新之处	225
第三节 研究不足和展望	225
附录	227
参考文献	246
后记	262

第一章 绪 论

第一节 选题背景及选题依据

一、选题背景

(一) 高等教育的大众化

知识经济的兴起,信息社会的到来,经济全球化趋势的增强,使高素质的人力资源成为各国竞争力的核心因素。我国自 20 世纪 90 年代加快了人才建设的步伐,1999 年教育部颁布《面向 21 世纪教育振兴行动计划》,提出我国高等教育大众化发展目标为到 2010 年高等教育毛入学率提高到 15%,高等教育实现跨越式发展。1998~2014 年,我国普通高等学校本专科招生人数由 108.36 万增至 721.40 万,增幅达 566%;普通高校本专科生在校人数由 340.87 万增至 2547.70 万人,增幅达 647%。同样,研究生招生人数和在校生规模也取得了 757%和 829%的增幅。高等教育的快速发展,势必带来一些问题。

高等教育的大众化使更多青年学子接受到高等教育,但高校学生数的急剧增长使大学生所面临的竞争日益加剧。经济、学业、人际关系、就业等多方面的巨大压力,使大学生遭遇了许多挫折和失败,这在很大程度上打击了大学生对生命的热爱和激情,使大学生的生命受到不同程度的压抑,表现为一些大学生逐渐无法适应环境、失去自信、丧失信仰、身心疲惫……生命热情无法激发,生命激情难以燃烧,生命潜能难以发挥,生命价值无法完全实现。现代文明越来越关注人的生命发展,而高等教育的大众化对大学生生命的影响与之差距甚远。

我国高等教育大众化的实现时间比计划的 2010 年提前了 8 年,其直接市

场反应就是就业不乐观,“在我国步入高等教育大众化阶段后的短短几年,这类所谓‘高不成低不就’的大学毕业生人数,就已经在以‘百万’为累计单位中顽强攀升”。许多家庭将投资教育作为改变命运的一条重要途径,但是当抱着大学这块“敲门砖”的大学生就业前景不比高级技工美妙时,民众心理落差较大,产生了不满情绪。也有少数大学生认为“上大学没学到什么有用的东西”,新“读书无用论”在民众的心中悄然萌芽。近几年,学生弃考弃读的频繁发生正是相应的产物。有些人认为高等教育质量出现了下降,“现在的本科相当于过去的专科,现在的研究生相当于过去的本科”。

世界各国高等教育在向大众化阶段转变的过程中,都遇到了教育质量下降、毕业生就业紧张和教育公平等问题。因此,我国在高等教育转入大众化阶段后,要重新审视高等教育质量问题,重新树立高等教育的质量观,建立更加完善的质量保证体系,从而使我国高等教育达到数量和质量的和谐统一。其中,大学生的生命质量是一个不容忽视的重要内容,因为大学生生命质量的高低直接影响到教学质量目标的实现,影响大学生综合素质的提高,很大程度上影响着我国高等教育的质量。

因此,高等教育的大众化呼唤大学生生命质量的提高。

(二) 社会转型的冲击折射到大学生

在社会转型所引发的价值取向多元化的时代背景下,各种思潮相互激荡,全球化、网络化、信息化的快速发展,一方面为大学生了解世界、增长知识、开阔视野提供了更加便利的条件;另一方面,一些有害信息如生命的虚无主义、个人主义、拜金主义、享乐主义等也影响到大学生的世界观、人生观和价值观。一些大学生无法适应社会的飞速发展,无力分辨社会发展中的积极与消极因素,进而迷失了方向,接受了多元化社会中的种种不良思潮的影响,树立了消极的人生观,同时也给身边的同学带来了负面影响。

大学生的生理发育逐步成熟,但心理发育相对滞后。在这个时期,大学生往往会出现一系列的矛盾冲突,如独立性与依赖性的矛盾、交往需要与自卑闭锁的矛盾、理想与现实的矛盾等。作为青年中的优秀群体,大学生已经具备了一定的思辨能力。但是,他们的思想毕竟尚未完全成型,还具有很大的可塑性和不稳定性。因此,在复杂多变的社会环境中,形形色色的“主义”,让他们感到无所适从。现实以及种种矛盾冲突对大学生提出了考验,大学生承受着巨大的压力,在无力应对这些现实的冲突与压力的情况下,不可避免地产生焦虑、不安和恐惧等心理问题,进而出现了许多精神问题。

另外,当代大学生中独生子女越来越多,他们中的一些人自我意识强,独立能力差,社会适应力弱,社会经验不足,缺乏一定的耐挫力,稍有不顺,容易怀疑生命的意义,丧失对生命价值的追求,甚至走向极端。

因此,必须对大学生进行世界观、人生观和价值观的教育,提高他们对生命的积极认识,增强他们的社会适应力,提高他们的生命质量,促进他们生命的良性发展,进而推动其生命价值的实现。

(三) 大学生生命质量关注不够的严重后果

大学阶段是由儿童向成人的过渡时期,是身体和心理发展成熟的关键期,也是世界观、价值观和人生观养成的重要时期,被霍尔称为是“疾风怒涛”的时代,易于出现情绪不稳、激动、烦躁、不安,对外界及对自身易产生怀疑、不信任(张日升,1993)。相对一般人群而言,大学生的心理水平较低,各种心理问题的发生率高于普通人群,且有不断增多和加重的趋势(王建中等,2002)。大学时期的身心健康和生命质量不仅影响大学生在校期间的生活和学习,并可能影响其一生。然而,高校在努力提高教学质量的过程中难以同步关注大学生生命质量,导致了严重的后果。

Sherry 等人(2003)对美国一所大学咨询中心 13 年咨询记录的研究结果表明,大学生常见的 19 个心理问题领域中,有 14 个问题领域有增加的趋势,来咨询学生的心理问题越来越复杂,也越来越严重,抑郁症的学生增加 2 倍,自杀的学生增加 4 倍。据北京高校大学生心理素质研究课题组报告显示,有超过 60% 的大学生存在中度以上的心理问题(中国青年报,2007-01-21)。这些数据在近年来有快速增加的趋势,数据背后所反映的心理问题若得不到有效的解决,大学生会采取破坏和伤害性行为排解压力,如破坏校园设施、与学校的教育政策对抗、无意义的沉沦和堕落,甚至导致自杀、杀害他人等。2002 年,清华大学学生刘海洋用火碱和硫酸残害北京动物园黑熊;2004 年,云南大学学生马加爵因琐事残忍杀害宿舍 6 名同学;2007 年 4 月 16 日,美国弗吉尼亚理工大学韩国学生赵承熙在校园里枪击导致 33 人死亡……

据美国《洛杉矶时报》2007 年 5 月 23 日报道,目前美国每年自杀的大学生人数达 1300 余人,自杀已成为美国大学生死亡的一个主要原因(北京晨报,2007-05-25)。在我国,大学生是自杀的高危人群,其自杀率一般为同龄人口的 2~4 倍(翟书涛,1997)。社会的稳定依赖于人与人之间的和谐相处,大学生的自杀行为不仅给和美的家庭带来永久的伤害,也给社会带来不稳定的因素。它甚至还会导致周围人群对生命越来越漠视,成为环境不和谐的音符(周晓燕等,

2007)。这些严重影响大学生生命质量的问题已不再如体能下降、情绪低落等那么简单,它们已经上升为影响社会安定和谐发展的问題。

二、选题依据

(一) 当代大学生生命发展不和谐

当代大学生生命发展的不和谐引起学校、家庭和社会的广泛关注,因为大学生生命发展的不和谐从其自身开始,逐步影响到其他人、所处环境、社会以及国家和民族的未来发展。具体而言,大学生生命发展的不和谐可从以下四个环节体现,即个体发展的不和谐、个人发展与他人发展的不和谐、个体发展与社会发展的不和谐、短期发展与长远发展的不和谐。

1. 大学生个体发展的不和谐

目前大学生生命个体发展反映出种种不和谐,主要表现为身心发展、自我管理、全面发展等方面的不和谐。

身心发展的不和谐突出表现为以下两个方面:① 体质下降。相关调查数据显示,大学生患病率达到 3.56%(李成华等,2009),男生肥胖率达 10.7%,眼睛近视比例达 75.62%(王琼波等,2009),身体素质特别是耐力、柔韧性及肺活量下降(李英玲,2007;孙仕舜等,2007;叶新新,2005;张怀军等,2006;邓永明,2007;王涛,2007),亚健康发生率达 86.88%(高玉霞等,2009)等。② 心理失衡。我国当代大学生由于在校受教育时间长,从校门到校门,几乎没有社会生活经验,心理社会化成熟度滞后于生理成熟度,心理发展既存在积极面,又存在消极面,从而导致矛盾和冲突,集中反映在自我认识不足、环境适应不良、自我调适失败等方面。这三方面负面影响得不到引导就容易引起心理失衡,随后的防御方式多表现为两大类,即内化压抑导致精神障碍甚至放弃生命,向外寻求破坏性或毁灭性的发泄,最终酿成毁灭自己、伤害别人、危害社会等悲剧。据教育部调查,因各种心理障碍或心理疾病而休学、退学的大学生已经占休学、退学总人数的 50%左右(新华网,2004-08-11)。有调查表明,大学生心理障碍更多表现在以前应试教育的苛刻要求导致的强迫、情绪紧张导致的焦虑、悲观失望引起的抑郁、人格不健全导致的人格偏执、人际关系敏感以及对他人和周围环境怀有敌意等六个方面。2004 年 7 月 4 日《中国青年报》的一份调查结果显示,14%的大学生出现抑郁症状,17%的大学生出现焦虑症状,12%的大学生存在敌对情绪。此外,专家估计中国近年来每年至少有 100 名大学生轻生,而且这个数字呈上升趋势(新浪网,2004-09-10)。

自我管理的不和谐从大学生自我人生规划和自我控制等方面的匮乏可见一斑。自我管理不和谐的大学生往往偏离生命的轴心,生活缺乏朝气,精神萎靡不振,空虚而无所事事,浪费宝贵的光阴;其中缺乏自我控制力的学生往往出现吸烟、饮酒、不安全性行为、不合理膳食、缺乏体育锻炼、通宵上网等健康危险行为的增多。据有关资料显示,日常饮食无规律和起居无规律的学生比例已分别占41.9%和56.7%(中国国民体质监测系统课题组,2000)。某项针对大学生吸烟行为的调查显示,男生占56%,女生占44%;大二和大三的学生占73%。医学院校大学生总饮酒率为49.05%,男生为92.47%,女生为6.21%;随着年级的增加,饮酒率呈上升趋势(姚捷等,2006)。超过一半的男生(55.39%)、女生(67.90%)运动习惯不良(孙乡等,2007)。

大学生全面发展存在的不和谐可从不同的角度解读,如综合素质的不全面、知识结构的不合理、能力培养的不全面等。本书受篇幅限制,仅列举知识积累的两个突出的方面,即学习方面和阅读方面均存在令人担忧的种种不和谐。目前,许多大学生在学习中存在众多问题,一度成为社会关注的热点,也是教育界人士以及学者们放心不下的主题。这些不足突出反映为重理轻文、重专业轻人文、重接受轻思考、重成绩轻素养、重理论轻实践、忽视其他学科知识的熏陶……学习方面的不足导致大学以后发展后劲不足。大学生阅读目的不明确、阅读态度不端正、阅读面窄、阅读量少、阅读缺乏深度等引起许多学者和老师的担忧。阅读的消遣性、随意性、功利性、速食性、娱乐性等导致学生浮躁、浅薄、功利,对大学生总体素质的培养和教育极为不利。

2. 大学生个人发展与他人发展的不和谐

当前大学生多为独生子女,独生子女在成长的过程中处于家庭的中心地位,受到较多的关爱,因而具有更强的自信心,自我中心意识容易膨胀,与他人相处缺乏平等互助、宽容诚信等,缺乏体贴别人、关爱他人的意识和行为,缺乏与人团结协作的主动性,容易出现人际危机。不少大学生在择业、学习和日常生活中倾向于夸大个人与他人之间的对立和冲突,忽略甚至排斥他人的存在,这样容易在人际交往中碰壁,导致人际关系的冲突或紧张。受现代社会竞争的影响,许多大学生认为竞争和合作本身就是一对矛盾,要竞争就不能合作,要合作就无法竞争。尽管大学生认同合作对于个人和集体的成功很重要,但大部分学生认为只有通过个人竞争才能体现自我的价值,因此即使在合作中也要展现自己的能力,不甘落后。有些学生为了取得竞争的胜利,甚至采取一些不正当的、恶劣的竞争手段,如走后门、托关系、送礼金、封锁信息、散布假信息、恶意中

伤对手等伤害他人合法权益的手段。

3. 大学生个体发展与社会发展的不和谐

相关调查表明,80%以上的大学生把“享受孤独”当作普遍而自觉的行为方式,对于班级、学校和社会上发生的公共事件,大多数人持一种“不甚关心,但听无妨”的态度。他们只强调自己应得到的权利、荣誉和金钱,而很少考虑到自己对社会、国家应尽的义务和责任;只考虑个人的才能和个性的发展而不愿考虑国家和社会的需要。随着市场经济的发展,人们的自主意识明显增强,个性独立意识、功利意识和权利意识得到强化,许多人将关注的目光聚焦于自己身上,这种思潮也影响了大学生的价值观和行为。因此,部分大学生在个人价值取向上表现为重个人利益,轻社会利益,对社会缺少主人翁责任感。他们希望扬名立万,出人头地,但往往更多的却是关注自身的发展和现实的利益;他们认为社会理想太远、太空,而个人的切身利益才是最实惠的,因而对自己身上肩负的历史使命和社会责任缺乏正确的认识,缺乏对社会应有的主人翁责任意识。有关当代大学生社会责任感现状的调查显示,45.2%的大学生感到自己当前最缺乏的是社会责任感(黄兆龙,1995)。

4. 大学生短期发展与长远发展的不和谐

大学生短期发展和长远发展的不和谐主要表现为发展眼光的近视、发展目标的近视、发展途径的近视,具体表现在功利主义、享乐主义和追求捷径三个方面。

第一,发展眼光的近视——急功近利。当代大学生自我发展关系的异化是指当代大学生以功利为本位导致的自身发展的对立或不协调。功利本位者注重眼前利益,忽视长远利益,结果捡了芝麻,丢了西瓜,得不偿失。在信息飞速变化的时代,整个社会显得有些浮躁,年轻的大学生更是如此。正是这种矛盾使大学生的发展出现了物质与精神、科技与人文、政治与道德、生理与心理、知识与能力的分离与对立。

第二,发展目标的近视——享乐主义。受市场经济条件下社会生活多样化、物质世界丰富的影响,现代大学生较为注重物质、效益,偏重金钱和利益。有的学生把金钱视为人生的最高追求,用金钱衡量人生价值,价值取向功利化。发展目标的近视使大学生目光短浅,追求物质享受和生活的舒适,沉迷于网络、游戏和爱情,将宝贵的时间浪费在休闲与享乐中,将学业置之身后,考试前突击或者考试作弊,将“60分万岁”“人生苦短”等奉为至理名言,更不用说全面的可持续发展以及自我实现。不少大学生接受教育的目的就是为了谋得一份好工

作,在激烈的功利性竞争中击败对手,以便获取功名利禄,过上丰裕的物质生活。一味追求物质享受,就会使人异化为动物或工具,就会使人性的发展受到极大的局限,诸如道德的修养、人格的完善、自我缺点的不断改正等精神方面的追求,在功利主义大学生的眼中完全是“无用”的事情。急功近利和享乐主义使大学生难以从学习中获得多方面的滋养,不能发展和完善自己的生命世界,体验丰富的人生,满足生命成长的需要。

第三,发展途径的近视——追求捷径。在社会转型时期,一些浮躁的风气侵蚀着大学生的思想,影响着他们的学习和生活。“计划不如变化”,因此追求机遇和捷径,抱有一夜暴富的投机心理,被许多青年学子所认同。部分大学生认为机遇和后门最重要,渴望机遇垂青一举成名,宁愿将时间花在等待机遇的垂青上,而不愿意用在辛勤耕作中,往往表现为心浮气躁、急功近利,忽视与社会全面进步相适应的通识教育。一些大学生追求短期利益,学习有功利性,关注考分高低、入党与否和证书多少等有益于就业方面的投入,忽视了大学期间知识基础的奠定、内在素质的培养和综合能力的提高,影响了其发展的速度和后劲。

(二) 我国大学生生命质量理论发展境地尴尬

目前,生命质量的定义在全球学术领域尚未统一,国外大学生生命质量的研究有自己独特的定义,然而该定义对测评我国大学生的生命质量不够贴切。近几年,国内学者虽然在研究中对大学生生命质量的维度有所涉及,但尚未形成本土化的理论。国内大学生生命质量最早的研究文献是杨建义(2000)从经济、心理、校园生活环境、就业压力等4个方面探讨大学生生存质量,但是并没有详细界定大学生生存质量。最早提出定义的是张国忠等(2002),他们指出大学生的生活质量是大学生现实生活经历的客观优劣状态及其主观感受,这种状态和感受是与大学生自身的心理、心理特点和所处的大学生活环境密不可分的。张国忠等在理论分析的基础上提出大学生生活质量的测定,既要与评定普遍个体的一般性原则保持一致,还应结合大学生自身的特点,对相关量表进行适当修订,进行针对性的分析和判断。我国学者相关研究起步较晚,虽初步提出了定义,但研究积淀不够深厚,未能深入探讨相关概念,因此我国大学生生命质量研究就无法形成本土化的理论和指标体系,导致相关研究团队无法突破瓶颈,进而使目前大学生生命质量学术研究陷入低迷。

(三) 我国大学生生命质量评价专用量表缺失

因为缺乏本土化的大学生生命质量专用量表,国内学者在测评大学生生命质量还面临选择研究工具的两难:采用国外大学生生命质量专用量表还是生命质量普适性量表?

国外对于大学生生命质量的研究虽然设计众多量表,但存在以下问题:第一,国外的量表因经济和文化差异不完全适应我国,因而大部分量表均未得到国内学者的认可和使用;第二,在二十年的宏观研究基础上,国外大学生生命质量的研究已经突破了整体研究阶段,逐步走向大学生生命质量的分维度深入研究,比如情绪紧张、焦虑、满意度等量表;第三,近年来国外对大学生生命质量的研究更加细化,如校园生活质量(Maggalena et al, 1992),特殊群体大学生的生命质量,并进行跨文化比较(Ito et al, 2006)。因此,国外大学生生命质量研究的分维度发展不能直接搬到我国大学生整体的生命质量研究中,个别量表的引入亦存在跨文化的适应性问题。

大学生生命质量测评使用普适性量表存在两个致命的缺陷。第一个缺陷,对于大学生而言,普适性量表缺乏针对性,无法反映大学生生命质量中存在的特有问题,如人生观、价值观、生命观、信仰和精神追求等导向性问题。这些导向性问题突出反映在心理健康中,如环境适应、人际关系敏感、性困惑、自我意识、精神障碍等,对大学生的生命质量有巨大的影响。第二个缺陷,普适性量表对年龄要求很低,甚至可用于垂危老人生命质量的测量和评价。用这样的量表来评价生理上处于黄金阶段的大学生显然不合适,不能有效地体现大学生生理维度的个体差异。

国内学者多采用普适性量表对大学生生命质量进行量化比较,如世界卫生组织生存质量评价量表(WHOQOL-100)、世界卫生组织生存质量评价量表简表(WHOQOL-BREF)、36 条目简明健康量表(SF-36)等。世界卫生组织生存质量评价量表(WHOQOL-100)是由 100 个条目组成,覆盖了生命质量相关的 6 个维度和 24 个方面。世界卫生组织生存质量评价量表简表(WHOQOL-BREF)从 WHOQOL-100 的 24 个方面各取一个条目,加上总体自评的两个条目组成,具有较好的信度和效度,且与 WHOQOL-100 量表相关度很高。36 条目简明健康量表(SF-36)是在医疗结局研究量表(medical outcomes study short form, MOSSF)的基础上,由美国波士顿健康研究所研制的简明健康调查问卷,该问卷包括 36 个条目,涉及 8 个维度,可总结为躯体健康和精神健康两方面。以上三个量表是国际上常用的普适性生命质量标准化测量工具,在我国均有相

应的中文版本,我国大学生生命质量的研究者多数采用了这三种量表。学者采用的量表不同,研究结果的呈现也会有所不同。鉴于 WHOQOL-BREF 与 WHOQOL-100 的相关度很高,本书在呈现普适性量表测评大学生的局限性时,仅对 WHOQOL-BREF 和 SF-36 的区分度和敏感性进行分析(量表详见附录一和附录二)。

采用 WHOQOL-BREF 和 SF-36 同时测评同样的大学生,测量结果的相关分析显示,WHOQOL-BREF 的 4 个维度中仅生理维度与 SF-36 的精力呈中度相关($R=0.540, P<0.001$),其他均为低度相关或者不相关(见表 1-1)。其中,WHOQOL-BREF 的社会关系维度与 SF-36 的社会功能维度的相关系数仅为 0.072。可见,用这两个量表同时对同样的大学生测评,相似测评内容的评价结果也有较大差别。

表 1-1 WHOQOL-BREF 和 SF-36 测量大学生生命质量的结果相关性

	生理机能	生理职能	躯体疼痛	总体健康 康状况	精力	社会功能	情感职能	精神健康
生理	0.041	-0.015	0.140	0.443**	0.540**	0.258**	0.143	0.421**
心理	0.068	0.041	0.233**	0.332**	0.441**	0.190*	0.199**	0.414**
社会 关系	-0.023	-0.098	-0.037	0.244**	0.179*	0.072	0.026	0.254**
环境	-0.061	0.003	0.057	0.309**	0.315**	-0.049	0.074	0.167*

注:* $P<0.05$; ** $P<0.01$ 。

对这两个量表的所有条目进行项目分析后,发现 12 个条目测评大学生时鉴别力差。WHOQOL-BREF 有 4 个条目区分度低,即 Q4($t=-1.429, P=0.156$)、Q12($t=-1.149, P=0.254$)、Q13($t=-1.918, P=0.058$)和 Q21($t=-0.954, P=0.349$);SF-36 有 8 个条目区分度低,即 Q3c($t=-1.375, P=0.173$)、Q3d($t=-1.707, P=0.092$)、Q3e($t=-1.000, P=0.323$)、Q3f($t<0.001, P=1.000$)、Q3h($t=-1.827, P=0.072$)、Q3i($t=-1.353, P=0.183$)、Q3j($t=-1.000, P=0.323$)和 Q9b($t=-1.544, P=0.126$)。

对这两个量表的敏感性分析包括 WHOQOL-BREF 的 26 个条目和 SF-36 的 36 个条目。一般来说,每个条目答案的选项中,会有一个选项的频率最高,该选项所能达到的频率与所在条目调查内容、条目答案和调查对象等有关。如 WHOQOL-BREF 量表的“Q1 您怎样评价您的生存质量?”,研究显示 61.2%的

学生选择了“不好也不差”,25.3%的学生选择了“好”。换言之,“不好也不差”是该条目答案中频率最高的选项,且频率达到了61.2%;“好”是频率次高的选项,频率为25.3%;频率最高的两个选项达到了86.5%。

问卷设计要求重新修订大多数调查对象不回答或者选择同一答案的题目。本研究对两个量表的敏感分析正是对各条目答案的选择频率进行分析,结果显示,绝大多数条目的选择答案集中在1~2个选项。由表1-2可见,WHOQOL-BREF的26个答案频率最高选项中,频率为60%~69.9%和70%~79.9%的均为3个,频率为50%~59.9%有7个,频率为40%~49.9%有9个,频率为30%~39.9%有4个;26个条目答案频率最高的2个选项中,有1个条目的答案选择只有2个(即答案频率最高的两个选项的频率之和达到100%),该问题是“Q4 您需要依靠医疗的帮助进行日常生活吗?”,答案选项为“根本不需要”和“很少需要”。SF-36的36个答案频率最高选项中,有10个频率接近100%(90%~99.9%),7个频率为80%~89.9%,频率为70%~79.9%、60%~69.9%的有5个和3个。

表 1-2 WHOQOL-BREF 和 SF-36 所有条目答案频率最高选项以及最高两个选项的频率分布

	WHOQOL-BREF		SF-36	
	频率最高选项	频率最高两个选项	频率最高选项	频率最高两个选项
30%~39.9%	4			
40%~49.9%	9		6	
50%~59.9%	7		5	
60%~69.9%	3	5	3	7
70%~79.9%	3	7	5	5
80%~89.9%		7	7	3
90%~99.9%		6	10	9
100%		1		12

本研究对量表的敏感分析将题干或答案需要重新修订的条目归为不敏感条目,具体标准为三条。① 对答案有5种及5种以上选择的条目,若单个选项的频率超过60%,且两个选项频率之和超过85%,可认为该条目不敏感。该条标准对WHOQOL-BREF的所有条目和SF-36的19个条目均适用。② 对答案为3个选项的条目,若单个选项的频率超过70%,且两个选项频率之和超过