



语用身份论

—— 如何用身份话语做事

Pragmatic Identity: How to Do Things
with Words of Identity

陈新仁 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

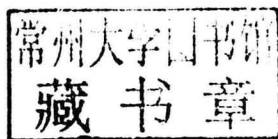


语用身份论

—— 如何用身份话语做事

Pragmatic Identity: How to Do Things
with Words of Identity

陈新仁 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

语用身份论：如何用身份话语做事/陈新仁著. —北京：
北京师范大学出版社，2018.3

国家社科基金后期资助项目

ISBN 978-7-303-23066-2

I. ①语… II. ①陈… III. ①身份—话语 (结构主义语法)
IV. ①H04

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 292141 号

营销中心电话 010-58805072 58807651
北师出版社高等教育与学术著作分社 <http://xueda.bnup.com>

YUYONG SHENFEN LUN

出版发行：北京师范大学出版社 www.bnup.com

北京市海淀区新街口外大街 19 号

邮政编码：100875

印刷：保定市中华美凯印刷有限公司

经销：全国新华书店

开本：787 mm×1092 mm 1/16

印张：17

字数：285

版次：2018 年 3 月第 1 版

印次：2018 年 3 月第 1 次印刷

定价：68.00 元

策划编辑：尹卫霞

责任编辑：蒋智慧

美术编辑：李向昕

装帧设计：毛淳 王齐云

责任校对：陈民

责任印制：马洁

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话：010-58800697

北京读者服务部电话：010-58808104

外埠邮购电话：010-58808083

本书如有印装质量问题，请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话：010-58805079

国家社科基金后期资助项目

出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目，旨在鼓励广大社科研究者潜心治学，支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审，从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响，更好地推动学术发展，促进成果转化，全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求，组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

序

陈新仁教授的又一部新著——《语用身份论》行将付梓，作为他的导师，我对他的新作表示衷心的祝贺，对他治学的勤奋表示赞赏。

身份一向都是社会学、心理学、文化学、修辞学以及评论话语分析(CDA, Critical Discourse Analysis)的热门话题。斯特赖克(Stryker)在1992年曾为 *Encyclopedia of Sociology* 撰写过“Identity theory”词条，指出身份是一个人在社会中扮演的角色。关于身份的理论，研究者因各自的研究角度和切入点不同，对身份这个概念存在不同的理解，有人认为身份是本质的、静态的、给定的，但也有人刚好与此持相反观点，认为身份是构建的、动态的和选择的。

从斯特赖克给身份下的定义看，身份与角色的概念似乎十分相近。按一般的理解，身份传统上指人们在社会上或法律上的真实资格，即所谓人的社会身份；同时它也指在特定环境、场合或事件中所处的地位，说的是人的个体身份。至于角色，它首先是指戏剧、电影中演员扮演剧中的某个人物。但从社会学的角度，角色的概念指个人在特定社会关系和特定社会场合中的动态地位或身份，也可以比喻生活中某种类型的人物。这样一来，角色就和我们前面说到的身份概念有关了，是“身份”这个整体概念的一个重要部分。特蕾西(Tracy)说得很清楚。她认为，身份包括两个方面：一是人们在任何交际发生前就已拥有的稳定的特征；二是身份可以通过话语实现，并随着交际场合变化而变化，这时的身份是动态的、情境化的(Tracy, 2002: 17)。这就是说，人们在不同的场合、不同的人际关系下，会根据不同的谈话内容和谈话的目的不断改变着自己的身份，他可以是恋人、丈夫、父亲、叔叔、伯伯、爷爷、职工、领导、上级，他的话要配合不同场合表现出来的身份，就是“什么山上唱什么歌”。我们总不能以恋人的口吻对领导说话。

当代语用学注意到角色变化在语言交际中的重要作用，将担当不同身份角色的人在交际中的各种语用策略表现纳入语用学研究，认为参与交际各方所扮演的角色就是他们自我构建或被对方认同的身份。这样一来，身份就有了一个包容性广的语用学上的定义，即综合了社会学、心理学、修辞学和文化学等有关身份的概念而给出的一个新的解释。陈新

仁教授提出的语用身份概念正是契合了上述关于身份的看法，其尝试系统建构的语用身份论也便有了必要的认识论基础。

我国从事话语研究的学者已注意到身份对语言运用的影响，曾经出版过论文集，如《当代中国身份重建中的语言运用》(田海龙、曹青主编，南开大学出版社，2012)，从跨文化语境下的语言运用、全球化语境下的语言运用和中国国内语境下的语言运用三个方面谈论身份的语用问题。然而，系统论述言语交际中的身份建构特别是身份作为交际者资源和分析者资源的著述依然阙如。陈新仁教授近年来从语用学的角度潜心研究身份，成绩显著，发表了多篇有关语用身份的论文；带领学生一道撰写了专著《语用学视角下的身份与交际研究》(2013)；指导博士研究生从事有关语用身份的研究；与国际学者一起在英国曼彻斯特召开的第12届IPrA(国际语用学学会)大会上组织过以“Identity as Resource in Chinese Discourse”为主题的Panel(专门小组)(文集将由国外知名出版社出版)。如今，他又完成了新作《语用身份论》。作为我国学者首次从语用学的角度系统地论述身份的专著，我相信，该书的出版将会进一步促进学界对身份建构与言语交际关系的研究。

什么是语用身份？陈新仁在本书的前言中就说得很清楚：

语用身份的概念，专指情境化的、动态的交际者身份，以区别于他们进入交际前所固有的、静态的社会身份。交际情境中的身份之所以是语用的，是因为其具有：①交际属性(情境化的身份可以作为交际者而非仅仅分析者的一种资源，可以用来实现特定的交际目标)。②话语属性(情境化的身份寓于话语之中，通过话语选择、建构)。③语境制约性和使用者的能动性(一方面，情境化的身份受制于动态变化的语境；另一方面，使用者可以策略地利用甚至虚构身份以获得特定的交际效果)。

接着，他进一步提出他对语用身份建构与认同的认识(更详尽的观点见本书的第二章)：

①说话人发出或听话人理解特定话语时所采取的身份，这种语用身份源于传统研究中对立场、角色等的理解。

②说话人发出特定话语时给自己或对方所建构的身份，这种语用身份源于传统研究中对形象、自我特征、“身份声明”(identity

claims)、“叙事性身份”(narrative identity)的理解。

③说话人发出特定话语中所“提及”“利用”的第三方身份。

其中,前两类是说话人身份的建构,指的是“我在此时此地讲话时我是谁”,而第三类身份则是对说话人提到的某人身份的认同,指“此时此地讲话中提及的那个人是谁”。

我认为,语用身份论的建构是很有理论意义的,它能给我们常说的社会交际策略“什么山上唱什么歌”做出很好的示范和解释。我发现,书中有不少的释例发人深省,这些释例让我们悟出现实生活中人际交往应采取什么样的应对策略。语用学认为,身份认同、身份选择、身份建构,包括传统的角色和地位,都是动态的,它时刻左右语言交际中的语用进程。语用身份的这种动态特性为传统的身份研究提供了新的角度和切入点。语用身份论不但可以解释语言交际中人们为达到成功交际而使用的语用策略,而且可以提醒人们注意在日常交际中不良分子可能利用身份的变换实施诈骗和攫取利益。总之,语用身份的研究对人们语用能力的提高和语用意图的识别都会有很大的帮助。

陈新仁主张从语用学的角度认真研究我们自己的语言,他最近与国际同行合作创办的刊物 *East Asian Pragmatics* 就部分出于这样的动机。不仅如此,他强调中国学者需要建构属于我们自己的理论,不能总是跟在外国学者的后面,总是热衷于引用他们的东西,《语用身份论》显然就是这样的尝试。他还希望,我国语用学同人有更多的研究成果见诸于国际的学术刊物,有更多的专著能用英文出版,让国际上的同行认识我们的学术成果,让我们的见解得到他们的接受和认同。我很同意他的这个想法,也非常支持他的做法。我相信,假以时日,他的这些想法和做法一定会产生预期的成果!

我祝愿他百尺竿头,更进一步,希望他不仅自己潜心研究,而且悉心培养出更多出色的语用学学者,并与他们一道为我国的语用学学科建设与发展做出贡献。

何自然

于广州白云山

二〇一七年六月

前 言

将语言使用者纳入语言分析是语用学研究的一大特色(Yule, 1996: 4)。由此,语言使用者的属性自然便成为理论建构者关注的对象。现有的语用学理论,如合作原则、面子理论、关联理论等,都假定语言使用者是理性人,都认同甚至强调交际双方的关系,如双方的权势关系和情感距离,对交际方式的影响。然而,不可否认的是,理性的交际者并非总是按照一成不变的社会关系来进行交际的,事实上,交际者的自身属性和社会关系是在动态的语境和复杂的交际目标影响或驱动下建构、维持或改变的。相对于特定情境下具体的交际目标而言,具有多重社会身份的交际者可能会动态选择相应的身份进行交际,也可能通过语言选择来建构也许事先并不存在的自我身份。可见,“言如其人”,其实只讲对了一半。

长期以来,在语用学领域,“身份”是一个常用词,但不是一个理论范畴。研究者在提及该概念时一般不加以严格的定义,而是诉诸于人们对于该概念的一般理解。由于不同人对该概念的理解不尽相同,相应的误解也自然难以避免。显然,身份要成为语用学的一个理论范畴,“身份”要成为语用学的一个学科术语,语用学家们就必须像对待面子、合作、关联、顺应等概念一样对相关概念进行理论化梳理,通过系统的理论建构,使之成为可以用来分析语言使用(包括表达与理解)的理论框架和体系,一如社会学家、心理学家、传播学家们所做的那样。为此,笔者引入语用身份的概念,专指情境化的、动态的交际者身份,以区别于他们进入交际前所固有的、静态的社会身份。交际情境中的身份之所以是语用的,是因为其具有:①交际属性(情境化的身份可以作为交际者而非仅仅分析者的一种资源,可以用来实现特定的交际目标);②话语属性(情境化的身份寓于话语之中,通过话语选择、建构);③语境制约性和使用者的能动性(一方面,情境化的身份受制于动态变化的语境;另一方面,使用者可以策略地利用甚至虚构身份以获得特定的交际效果)。

本成果聚焦交际者特定情境下的身份选择与构建及其对语言交际的影响,从语用学视角着力身份理论建设,打造适合语用学分析的身份理论体系。笔者以为,作为一门相对较新的学科,语用学研究的深入和发

展需要引入新的视角，而从语用学角度切入研究(文化内或文化间的)语言交际中身份认同、身份选择、身份构建，具有显著的理论与现实意义。从理论上讲，本研究将为语用学领域的研究带来新的研究视角，有望产生新的语用学理论，同时将丰富言语行为理论、礼貌原则、顺应理论等的内涵，可以用来解释大量的语言、语用现象；从跨学科看，本课题研究可以为社会心理学、文化传播及文化学研究提供分析依据；从实践上看，本课题研究对于发展语用能力、促进语言交往、展开跨文化交际等都有直接的帮助。

本成果共分 10 章。第一章和第十章分别为导论和结论。第二章至第四章为理论准备阶段，第二章从范畴性质上界定语用身份，交代语用身份研究的学术背景，是整个研究的出发点，第三章从话语建构角度为识别语用身份提供依据，第四章探究语用身份的语境选择属性。第五章至第九章为理论建构与应用阶段，从不同维度阐释语用身份作为交际参与者资源(participant's resource)的交际价值和作为分析者资源(analyst's resource)的理论价值。各个维度之间并非排斥关系，而是代表不同视角。需要说明的是，在一章中讨论的实例可以在另一章中得到不一样的处理。为了便于阐述，笔者引入案例分析法，在第三章至第九章中每章都使用了两个案例。此外，笔者在运用定性分析法时兼顾研究者客位视角(etic approach)和交际参与者主位视角(emic approach)，后一视角的引入可以为前一视角下的分析提供证据，增强相关理论分析的合理性和说服力。

笔者萌发从事语用身份研究的念头始于 2004 年，当时笔者在《论语用平衡》一文中首次提出身份也是交际者可以利用的一种资源，可以帮助满足特定的交际需求。2008 年，笔者先后到湖南大学、华中师范大学做了题为“语用身份：理论与应用”的讲座，进一步构思语用学视角下身份研究的框架。同年，笔者以“语用身份与言语交际”为题申报了教育部新世纪人才支持项目，获批立项。此间，笔者开始指导数名博士生(包括袁周敏、任育新、王雪玉、吴珏、孙莉、何荷、郭亚东、张立茵)和硕士生(包括杨慧、赵筠、鞠琳、梅园园、王毅圆、陈露等)研究面向不同体裁、场景下的交际，从语用身份角度探讨交际者如何诉诸身份策略达到特定的交际目的。他们的研究工作也带动了我对相关问题的进一步思考，先后发表了数篇与身份研究相关的论文。2011 年，笔者申请的专题小组议题“Identity as Resource in Chinese Discourse”被组委会接受，列入在曼彻斯特大学举行的第 13 届国际语用学大会，基于该专题的专题文集 *Identity under Construction: Evidence from Chinese* 将交由国外知名出版社出版。2013

年，笔者主编的专题文集《语用学视角下的身份与交际研究》在高等教育出版社出版，在《外语研究》发表了《语用身份：动态选择与话语建构》一文，在黑龙江大学做了“身份理论——语用学研究的新进展”的讲座。2014年6月在江苏省外国语言学学术论坛上做了大会发言“身份话语研究的理念、路径与方法”（基于该发言写成的论文即将在《现代外语》发表）。至此，笔者在前两年断断续续的写作基础上终于形成了本成果目前呈现的总体思路和框架。2014年，本成果初稿得到国家社科基金后期资助，笔者根据评审专家提出的修改意见，对初稿做了充实与完善，并最终定稿。

在此，要感谢国家社科基金给予本研究的资助以及相关评审专家提出的宝贵意见。同时，也要感谢我的几位博士生和硕士生对本成果提供素材，帮助阅读、校对。

本成果对于语用身份的建构带有较强的探索性，因此难免挂一漏万或发生其他讹误，敬请专家批评指正。

陈新仁

二〇一七年五月

目 录

第一章 导 论	(1)
第一节 研究对象	(2)
第二节 研究理据	(4)
第三节 关键问题	(8)
第四节 研究路径	(9)
第五节 关于语料的说明	(12)
第六节 内容结构	(13)
第二章 语用身份的界定	(14)
第一节 身份的界定	(14)
第二节 社会建构主义身份观	(21)
第三节 语用学视角下的身份研究	(24)
第四节 本章小结	(33)
第三章 语用身份的话语建构	(35)
第一节 语用身份建构的话语分析框架	(35)
第二节 宏观话语层面上的语用身份建构	(39)
第三节 微观话语层面上的语用身份建构	(49)
第四节 个案研究一：学术报告专家身份的话语建构	(57)
第五节 个案研究二：《大城小事》中身份的话语建构	(59)
第六节 本章小结	(63)
第四章 语用身份的动态选择	(64)
第一节 语用身份的选择	(64)
第二节 身份准则：语用身份的选择机制	(74)
第三节 语用身份选择的动态性	(78)
第四节 个案研究一：奥巴马校园演讲中的语用身份选择	(81)
第五节 个案研究二：中国酒席上劝酒者的语用身份选择	(88)
第六节 本章小结	(92)
第五章 作为解读资源的语用身份	(94)

第一节	语用身份作为一种语境因素	(94)
第二节	语用身份与词汇意义解读	(96)
第三节	语用身份与施为用意解读	(98)
第四节	个案研究一：语用身份视角下的逗骂话语研究	(100)
第五节	个案研究二：语用身份视角下的尊人话语研究	(107)
第六节	本章小结	(116)
第六章	作为施为资源的语用身份	(117)
第一节	语用身份的施为资源性	(117)
第二节	语用身份的施为运作策略	(121)
第三节	语用平衡：身份资源的调用标准	(133)
第四节	个案研究一：征婚启事中的语用身份策略	(138)
第五节	个案研究二：律师结案陈词中的语用身份策略	(142)
第六节	本章小结	(148)
第七章	作为人际资源的语用身份	(150)
第一节	语用身份：体现认同功能的人际资源	(150)
第二节	公共话语中的身份认同建构	(155)
第三节	个案研究一：调解员的语用移情	(159)
第四节	个案研究二：英语角情境下老外的身份认同	(173)
第五节	本章小结	(179)
第八章	作为阐释资源的语用身份	(181)
第一节	身份与话语的内在关联	(181)
第二节	个案研究一：体育报道中的语用身份与视角聚焦	(184)
第三节	个案研究二：新“被”字句的语用身份阐释	(188)
第四节	本章小结	(191)
第九章	作为评价资源的语用身份	(192)
第一节	基于语用身份的评价内容	(192)
第二节	基于语用身份的评价取向	(199)
第三节	个案研究一：公共人物话语的语用身份失调	(202)
第四节	个案研究二：高校校长毕业致辞的语用身份错位	(206)
第五节	本章小结	(209)
第十章	结 论	(211)
第一节	研究总结	(211)

第二节 理论意义	(213)
第三节 实践启示	(215)
第四节 研究展望	(216)
附录 1 小品《大城小事》台词	(220)
附录 2 奥巴马校园讲话	(226)
附录 3 来自南京百姓网的征婚启事	(233)
附录 4 某校长在毕业典礼上的致辞	(237)
参考文献	(240)

第一章 导 论

随着身份研究的话语转向(discursive turn)或后现代转向(postmodern turn) (Benwell & Stokoe, 2006: 4), 越来越多的学者从社会建构主义视角(social constructionist perspective)研究身份在话语中的动态建构、磋商、管理与传播(Hall, 1996; Kroskrity, 2000), 提出了关于身份的一系列新主张以及用来分析身份建构的方法论, 认为身份不是固定不变的、先设的、单向的, 而是在交往中通过话语动态的、积极的、在线建构的, 进而从根本上动摇了传统的身份本质观(essentialist approach)。

采取社会建构主义视角研究身份的学者来自多个学科领域, 如传播学家卡伦·特蕾西(Karen Tracy), 心理学家苏·威迪寇姆(Sue Widdicombe)、迈克尔·班伯格(Michael Bamberg), 社会学家查尔斯·安塔基(Charles Antaki)、盖尔·杰斐逊(Gail Jefferson)、约翰·赫里蒂奇(John Heritage)、伊曼纽尔·谢格洛夫(Emanuel Schegloff)、哈维·萨克斯(Harvey Sacks)、斯蒂文·克莱曼(Steven Clayman)、唐·齐默尔曼(Don Zimmerman), 社会心理学家伊丽莎白·斯托克奥(Elizabeth Stokoe), 人类学家(也是语言研究者)基拉·霍尔(Kira Hall), 语言学家德博拉·希福林(Deborah Schiffrin)、海伦·斯潘塞-奥蒂(Helen Spencer-Oatey)(曾接受过心理学训练)、罗萨娜·多隆(Rosana Dolón)、茱莉亚·托多莉(Julia Todoli)、贝瑟安·班威尔(Bethan Benwell)、安娜·德·菲纳(Anna de Fina)、玛丽·布赫霍尔茨(Mary Bucholtz)、卡门·利亚马斯(Carmen Llamas)、多米尼克·瓦特(Dominic Watt)等。值得关注的是, 来自不同学科的学者会由于志趣相投而走到一起, 合编或合著关于身份话语构建的成果(如 Antaki & Widdicombe, 1998; Bucholtz & Hall, 2010; de Fina, Schiffrin & Bamberg, 2006)。可见, 当今身份研究不仅反映了建构主义趋向, 而且还体现了学科融合。

从社会建构主义视角开展身份话语的研究是语用学(包括话语分析、会话分析、社会互动语言学)领域的热点之一(Chen, 2015; 景晓平、陈新仁, 2007; 江晓红、周榕, 2009; 冉永平, 2007a, 2011; 陈新仁, 2009, 2013a, 2014; 陈新仁等, 2013)。主要表现在: ①国内外语言学期刊近年来刊登的研究身份与话语的文章层出不穷, *Journal of Prag-*

matics 2007年甚至刊载了专栏文章,此后该刊又继续刊载有关身份与交际的文章。②身份建构的话题进入最具影响力的国际会议(2009年第十一届国际语用学大会)的主题发言(Janet Holmes,“Whose perspective counts? Sociopragmatics and identity construction at work”)。③近年来国内外语用学大会上关于身份建构的专题小组和分组发言为数甚众,吸引了大量的研究者。④有相当数量的语用学博士学位论文、硕士学位论文以身份建构作为选题(如袁周敏,2011b;鞠琳,2011;赵筠,2011;Ren,2012;梅园园,2013;王雪玉,2013;王毅圆,2014;吴珏,2014;陈露,2015;孙莉,2015;何荷,2016)。

与在其他学科里从社会建构主义视角研究身份建构不同,在语用学领域开展身份建构研究虽然共享一些基本的社会建构主义理念,且都以话语作为分析对象,但却有着不同的研究主旨,回答不同的研究问题,关注不同的交际维度。然而,纵观现有与身份建构相关的文献,笔者发现,无论从国际语用学大会上的主题发言还是从 *Journal of Pragmatics*, *Pragmatics* 等专业期刊上登载的文章来看,学界并没有严格区分语用学视角与其他学科视角下的身份建构研究。从积极角度看,这有助于不同学科的融合、互参,但从消极角度看,这不利于建构属于本学科的身份理论,以致在很长一段时间内和相当大的范围内,“身份理论”(identity theory)是一个宽泛的,无专指、无系统内容的说法。

在这样的背景下,笔者拟从语用学学科目标和特点出发,结合现有的相关研究文献,尝试指出语用学视角下身份研究的关键问题,系统梳理语用学视角下身份研究的主要路径,为相关研究的推进提供一些启发。

本章为全书的导论,主要陈述本成果的研究对象、研究理据、关键问题、研究路径等,交代本研究的语料类型及来源,呈现本成果的章节结构安排。

第一节 研究对象

开宗明义,本成果关注的是各类自然发生的言语交际中所呈现的身份,这种身份可以是说话人或作者发出特定话语自身所使用的身份,也可以是听话人或读者理解特定话语所持的身份,还可以是说话人或作者话语中提及的第三方的身份,上述身份与特定的话语相关,影响特定话语的表达与理解,我们给这种影响特定话语表达和理解的某一(些)身份赋予一个专门的术语,即“语用身份”,以区别于进入交际前一个人所拥有的各种社会身

份。我们不妨通过几个简化了语境信息的具体例子来说明：

例 1

我谨代表李总祝贺贵公司盛大开业。

例 2

陈处，您开玩笑，可千万不要喊我“吴处”，还是叫我“小吴”吧。

例 3

我认识你们单位的张明，他是我老乡，还请你多关照。

在例 1 中，说话人选择了其上司“李总”的身份对对方公司开业表达祝贺，而不是使用自己本人的身份讲话。在例 2 中，年轻的小吴刚刚提升为副处长，陈处长选择“吴处”这一官衔称呼他，这也是官场中常见的做法。然而，小吴婉拒了陈处长给他选择的身份，坚持让对方称自己为“小吴”，从而选择了原有的下属身份，进而保持原有的情感距离，而不是确认“吴处”这一官衔对应的情感距离。在例 3 中，张明是听话人的单位同事，而说话人赋予了张明另一层身份。通过在话语中突出张明与自己的老乡身份关系（也许这一关系还不一定是真的，而是通过话语建构的一种虚假身份），说话人的目的是为了对方“多关照”张明。

显然，从交际或语言使用角度出发讨论的语用身份与我们从社会学角度所讲的社会身份有内在的联系，但又有所不同。社会身份是一个人在社会中所具有的各种身份的总和。例如，一个人可以同时拥有儿子、父亲、丈夫、教师、男性、中年人、中共党员、汉族人、江苏人等各种身份。在讲这种身份时，我们往往是独立于具体的交际活动而言的。然而，当这个人在具体交际语境下发出特定话语时往往使用的是其中某一种具体的社会身份，这种具体身份与具体语境、话语发生联系，便成为本成果所讲的语用身份。可见，语用身份往往来源于交际者在交际语境下对其若干社会身份的某种选择。语用身份与社会身份有时会完全不同：语用身份也可能不是来自交际者原本具有的社会身份，比如一些诈骗犯冒充受害人的朋友、警察、老总等身份说话就是如此。关于语用身份的进一步界定，详见第二章。

交际的过程是一种选择过程，这种选择也包括身份的选择。交际者选择使用什么身份进行交际是一个基于语用考虑而做出选择的过程，采用不同身份交际会产生不同的交际后果。本成果重点探讨语用身份与言语交际之间的内在关系，旨在建构语用身份的分析框架，探析语用身份

对言语交际的解释力，进一步完善现有语用学理论。

第二节 研究理据

身份与话语之间存在密切的关系，很多学者已经开展了比较系统的研究。根据特蕾西和罗布尔斯(Tracy, 2002; Tracy & Robles, 2013)的归纳，文献中关于身份与话语关系的研究可以概括为两种视角：文化学视角与修辞学视角。两种视角之间存在一些重要的甚至是根本的区别。

首先，在身份的存在形态问题上，文化学视角认为，身份是进入交际前就预先设定好的各种社会属性，如交际者的种族或民族身份、性别身份、年龄身份、国籍身份、社会阶级身份等。修辞学视角则认为，身份是一个人在进入交际后根据交际需要动态选择并通过话语加以建构起来的。时时刻刻都在建构的不仅仅是说话人的身份，而且还包括听话人的身份，甚至有时还会建构第三方的身份。

其次，在身份与话语的相互作用问题上，文化学视角认为，身份影响、制约或塑造话语，具有什么身份的人就会采用什么样的方式讲话，从一个人的讲话方式上可以推知这个人的身份，话语是身份的具体反映。修辞学视角则认为，话语建构身份，交际者根据特定交际需要在线构建特定的身份，身份建构具有目的性，“people talk in particular ways in order to accomplish desired identities (or avoid disvalued ones)”(Tracy, 2002: 26)。话语反映的未必是真实的身份。当然，通过话语构建何种身份的决定并不是任意的，而是受到不同身份具有不同社会效应这一认识的影响，体现了交际者的策略性(详细论述见后)。

再次，在对不同社会身份关系的认识上，文化学视角认为，各种身份属性之间是平行的、互不影响的。修辞学视角则认为，在具体交际过程中，交际者的不同社会身份之间可能会存在冲突，由于交际双方或多方之间在交际需求或目标上存在差异或冲突，或由于选择对自己有利的身份会威胁对方的身份，选择什么身份讲话有时会很困难，得当的或修辞性的话语往往是对身份加以策略选择、建构的结果，其目的在于实现某些目标，避免不利的结果出现。正因为如此，修辞学视角是面向问题的，或主要关注社会生活中的两难境地。毕竟，在许多交际场合下，不是所有参与者的利益或需求都能得到充分的满足，如果交际的一方实现了其预期的目标，另一方则很有可能就无法实现自己的目标，因此交际中经常存在互动冲突或紧张状态。例如，在医患对话、师生互动、记者