

恩格斯现代性批判思想研究

许良 著

恩格斯现代性批判思想研究

许 良 著



上海财经大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

恩格斯现代性批判思想研究/许良著. —上海:上海财经大学出版社, 2016. 12

ISBN 978-7-5642-2600-8/F · 2600

I. ①恩… II. ①许… III. ①恩格斯著作研究
IV. ①A811

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 274994 号

□ 责任编辑 李嘉毅

□ 封面设计 杨雪婷

ENGES XIANDAIXING PIPAN SIXIANG YANJIU

恩格斯现代性批判思想研究

许良著

上海财经大学出版社出版发行
(上海市中山北一路 369 号 邮编 200083)

网 址: <http://www.sufep.com>

电子邮箱: webmaster@sufep.com

全国新华书店经销

上海华教印务有限公司印刷装订

2016 年 12 月第 1 版 2016 年 12 月第 1 次印刷

700mm×960mm 1/16 14 印张 233 千字

定价: 43.00 元

前言

马克思、恩格斯生活于科学技术与资本主义蓬勃发展、资本主义现代性快速推进的时代,对当时种种不合理的社会现实有着深刻的体认和洞察,而历史唯物主义的创立和发展就是马克思、恩格斯对资本主义现代性的批判过程。

就马克思恩格斯现代性批判思想研究而言,近年来已取得了可喜的进展,但国内学者更多关注马克思的现代性批判思想,对恩格斯现代性批判思想的研究则处于附属地位,常常采用“一体化”的观点,即采取“马克思恩格斯××思想”的叙事模式,将马克思和恩格斯两个人的哲学思想视为一个整体不加以区别,这实际上是对恩格斯现代性批判思想的忽视。事实上,与马克思一样,尽管恩格斯没有直接使用过“现代性”这一概念,但这并不等于他没有关于现代性批判的思想和立场。事实上,与西方思想家主要从观念、文化、价值等单一维度来理解现代性不同,恩格斯把现代性理解为包含资本、政治、经济、文化、科学、技术等多方面内容的“总体性”存在,并致力于对资本主义现代性的总体性批判。

在国外,恩格斯的现代性批判思想正受到许多学者的关注。例如,亨利(1991)认为,恩格斯对资本批判做出了重要贡献;托尼·克利夫(2001)认为,恩格斯比马克思更早地开始了资本和现代性的批判;等等。美国著名批判理论家、媒体文化理论家和“左派”学者道格拉斯·凯尔纳从对“现代性”分析的角度考察了青年马克思与恩格斯的关系。他认为,尽管以前的理论家也对现代社会和古代社会做了区分,但实际上是马克思和恩格斯最先对现代性做了严格而全面的历史分析。在这个过程中,又是恩格斯先于马克思对现代和前现代社会的区别进行了深入的分析批判。

本书在深入研究国内外相关文献的基础上,通过现代性批判的开局——走向历史唯物主义的“另一条道路”、技术——物质生产劳动的核心与灵魂、实践论科学观、历史的自然与自然的历史、科学技术与社会、

2 恩格斯现代性批判思想研究

科学技术与资本——恩格斯现代性批判的双重维度、科学技术与人类解放七章内容,系统阐述了恩格斯的现代性批判思想,突破了对恩格斯哲学思想研究的已有格局,对于全面深入地把握经典马克思主义理论体系具有积极意义。

许 良

2016年11月

目 录

前言/1

导论/1

第一章 现代性批判的开局——走向历史唯物主义的“另一条道路”/9

第一节 19 世纪前期的工人运动/10

第二节 历史唯物主义——马克思恩格斯合作的结晶/12

第三节 不来梅时期——现代性批判的初始登场/19

第四节 曼彻斯特时期——现代性批判的深化/24

第二章 技术——物质生产劳动的核心与灵魂/33

第一节 物质生产活动——历史唯物主义的基石/36

第二节 真正的劳动是技术性(制造工具)的劳动/42

第三节 工业或技术——历史唯物主义的核心理念/50

第四节 技术——人类生产力发展的指示器/52

第五节 西方学者论马克思恩格斯的劳动观/62

第三章 实践论科学观/67

第一节 感性是一切科学的基础/68

第二节 直接生活的生产和再生产是历史的决定性因素/72

第三节 历史唯物主义的科学史观/75

第四节 生产、技术与科学互动论/85

第五节 数学的现代性批判/90

第六节 科学认识的真理性问题/97

2 恩格斯现代性批判思想研究

第四章 历史的自然与自然的歷史/107

第一节 自然界的先在性/109

第二节 人与自然一体/111

第三节 人与人、人与自然相异化/116

第四节 马克思与恩格斯自然观的根本一致性/125

第五章 科学技术与社会/130

第一节 作为生产力的技术/133

第二节 工业革命的政治效应/137

第三节 技术与社会互动论/146

第六章 科学技术与资本——恩格斯现代性批判的双重维度/157

第一节 技术异化批判/158

第二节 资本批判/166

第三节 恩格斯对剩余价值的考察/173

第四节 科学技术与资本:现代性的两大支柱/175

第五节 恩格斯现代性批判的原则高度/180

第七章 科学技术与人类解放/188

第一节 面对技术的不同思考/188

第二节 通达现实的正确道路/195

第三节 超越资本主义现代性/202

附录 恩格斯技术哲学思想论纲/208

参考文献/216

导 论

随着经济全球化的快速推进,现代性的浪潮有力地冲击着全球的每一个角落。现代性在推动世界经济、科学技术等快速发展的同时,也引发了全球性生态危机、社会冲突等各种问题,激起了广泛思考和深入研究。何谓现代性?现代性所导致种种弊端的根源何在?为此,人们纷纷回到马克思恩格斯的经典,寻找超越资本主义现代性、走出当代社会危机的灵感与思想指南,这正是国内外积极进行的马克思恩格斯现代性批判思想研究的重要动因。因为当代世界仍是资本所主导的世界,这与马克思恩格斯的时代并未发生本质性的变化。

何谓现代性?现代性有什么本质特征?这是一个看似简单却尚未达成共识的概念。

韦伯把现代社会与理性化联系起来,把理性看作现代性的根本特征和现代西方社会的基石,把资本主义看作现代性的开端。

卡林内斯库在《现代性的五副面孔》中认为,西方“现代性”的概念源自现代与古代的分。 “现代”这一概念指的是任何与“现在”有着密切关联的事物。卡林内斯库认为,“现代”概念表示的是一种时间观念,这种时间观念是线性不可逆的,是连续性的。由此,人们往往将西方历史划分为古代、中世纪和现代三个部分:“古典时代和灿烂的光明联系在一起,中世纪成为浑如长夜、湮没无闻的‘黑暗时代’,现代则被想象为从黑暗中脱身而出的时代,一个觉醒与‘复兴、预示着光明未来的时代’。”^①如他所言,现代是一种不同于过去的时代,具有不同于以往的全新的时代

① [美]卡林内斯库:《现代性的五副面孔》,商务印书馆2002年版,第18页。

意识。那么,这种“全新的时代意识”的核心又是什么呢?

在哈贝马斯看来,作为一项“未完成的事业”,现代性对近代以来人类的发展曾发挥了积极作用,只是在发展过程中,其被工具理性所利用,在物质利益的驱使下发生了异化,陷入危机的“泥潭”。面对现代性所带来的种种困境,人们不应该选择逃避,而是要正视问题。他基于对现代性的深入批判,在揭示启蒙现代性内在困境的基础上指出,现代社会各种病症的根源并不在“理性”自身,各种问题都是人为的、后天形成的。因此,他主张用以“主体间性”为中心的交往理性来代替以“主体”为中心的实体理性,其理论为人类反思和走出现代性危机提供了重要启示。秉持执着与彻底的批判精神,我们不禁追问:造成“现代社会各种病症的根源的人为性动因何在?”

安东尼·吉登斯从资本主义、工业主义、监控和军事暴力四个维度展开其现代性批判。他认为:“现代性指社会生活和组织模式,大约 17 世纪出现在欧洲,并且在后来的岁月里,程度不同地在世界范围内产生影响。”^①“在其最简单的形式中,现代性是现代社会或工业社会的缩略语”。现代性用全新的社会状态使得人类与旧的社会秩序相分离,这具有重要而深刻的变革意义。“在外延方面,它们确立了跨越全球的社会联系方式;在内涵方面,它们正在改变我们日常生活中最熟悉和最带个人色彩的领域。”^②现代性意味着人类全新的存在状态,无论是生活方式还是工作方式都具备了全新的视野,而资本主义不过是现代性所呈现的经济形态。

马歇尔·伯曼将现代性看作人类现代生活的一种体验和经验。他认为:“今天,全世界的男女们都共享着一种重要的经验——一种关于时间和空间、自我和他人、生活的各种可能和危险的经验。我将把这种经验称作‘现代性’。”^③伯曼从感性、直观的角度来理解现代性,将其视为“大漩涡”。现代性允许人们去改变自己和世界,同时又威胁并摧毁着人类所拥有的一切。现代社会处于不断变化之中,人类有能力适应社会的不断变化,这正是建设真正意义上的现代社会的希望所在。

① [英]安东尼·吉登斯:《现代性的后果》,译林出版社 2000 年版,第 1 页。

② [英]安东尼·吉登斯:《现代性的后果》,译林出版社 2000 年版,第 4 页。

③ [美]马歇尔·伯曼:《一切坚固的东西都烟消云散了》,商务印书馆 2003 年版,第 15 页。

利奥塔认为：“资本主义是现代性的名称之一。”^①詹姆逊则从文艺批判的视角展开其对资本主义现代性的批判。

以上综述表明，对“现代性”内涵的阐释往往具有复杂的哲学、社会学、心理学等多方面的意蕴，因而难以对其做出确切的定义和解释。从社会、经济和政治的视角看，现代性涉及现代的市场经济制度、民主政治体系等；从精神、文化和心理层面来说，现代性承载着理性、主体性原则，自由、民主、进步、控制观念，以及平等、博爱等现代社会的精神主旨和价值理念。

马克思、恩格斯生活于科学技术与资本主义蓬勃发展、资本主义现代性快速推进的时代，对当时种种不合理的社会现实有着深刻的体认和洞察。尽管他们没有直接使用“现代性”这一概念，但并不等于他们没有关于现代性批判的思想和立场。与多数西方思想家主要从观念、文化、价值等单一维度来理解现代性不同，马克思、恩格斯把现代性理解为包含资本、政治、经济、文化等多方面内容的“总体性”存在，并致力于对资本主义现代性的总体性批判。他们不是在编年史的意义上使用“现代”这一时间概念，而是从社会形态学意义上理解“现代”的含义。在恩格斯的大量著作中，虽然没有直接使用“现代性”“现代化”“技术哲学”等概念，但“技术”“工业”“手工业”“工场手工业”“现代大工业”“资本主义大工业”“资本”“资本家”“资本关系”“资本竞争”“资本主义”“资本和劳动”“资本主义生产方式”“资本主义生产和资本生产过程”“资本主义占有方式”“生产力的资本属性”“现代工业”“现代大工业”“现代经济学”“现代生产力”“现代生产资料”“现代资本”“现代资产阶级”“现代国家”“现代社会”“现代社会制度”“现代资本主义生产”“现代资本主义生产方式”等概念被频繁使用。他依据生产力和生产方式的变化，把19世纪称为“现代”，其主要含义是指“现代生产方式”，即资本主义生产方式。

在《反杜林论》的“社会主义”编中，恩格斯对空想社会主义理论家的观点做了深刻剖析，对大工业的资本主义应用所导致的不可调和的社会基本矛盾做了透彻分析。在他看来，现代社会突出的特征一方面体现为巨大的生产力的创造，另一方面体现为现代大工业的出现，由此大大改变了社会生产方式和整个社会的面貌。这种现代资本主义生产方式带

^① [法]利奥塔：《后现代性与公正游戏——利奥塔访谈、书信录》，上海人民出版社1997年版，第147页。

来了巨大的社会变革,使“资产阶级在它的不到一百年的阶级统治中所创造的生产力,比过去一切世代创造的全部生产力还要多,还要大”^①。正是通过对商品、技术、资本和不合理的资本主义制度的剖析与批判,恩格斯抓住了现代性的要害和根本——统率现代性诸多内涵的正是资本及其得以扩张的科学技术,由此对现代性理论提出了独特的、实质性的理解,完成了对资本主义现代性的深刻批判。因而马克思恩格斯的现代性批判总是体现为科学技术批判和资本批判,由此展示出透视资本主义现代性本质内涵的整体性和深刻性。

在马克思、恩格斯看来,资本主义生产方式的确立是传统走向现代的根本标志。现代性是在现代生产基础上资本运动的产物,是资本运动演绎的结果。而资本运动、资本增殖最有效的手段就是现代科学技术。资本是意志,科学技术是理性,后者作为工具理性服务于前者。因而,与马克思的现代性批判一样,恩格斯的现代性批判包含科学技术批判和资本批判两个基本维度,这也是近代科学技术与资本主义同步发展的历史事实。

在恩格斯生活的时代,资本主义快速发展,资本已渗入社会的各个方面,成为整个社会“特殊的以太”“普照的光”,资本的逻辑是主导性逻辑,决定着政治、法律、文化等方面的逻辑。“只有资本才创造出资产阶级社会,并创造出社会成员对自然界和社会联系本身的普遍占有。由此产生了资本的伟大文明作用。”^②资本是构成现代性的基础,是标志现代性的基本原则和现代社会的本质范畴,现代性的“额头”上打着资本的烙印。资本被创造的过程就是现代性的形成过程,正是资本原则对存在的普遍抽象和全面贯穿形成了现代性的一系列特征。现代就是资本主义时代,现代文明就是资本主义文明。现代性批判就是揭示资本作为现代性原则的普遍贯穿及其内在限度。马克思、恩格斯在充分肯定资本主义进步性的同时,也深刻揭示了资本主义现代性的一系列消极后果。

“现代社会”是以现代大工业的出现为突出特征的,大机器生产引发的工业革命,开辟了世界历史发展的新时代,带来了社会生活方式、生产方式、政治及文化的全面变革。“英国工业的这一次革命化是现代英国

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第277页。

② 《马克思恩格斯文集》第8卷,人民出版社2009年版,第90页。

各种关系的基础,是整个社会的运动的动力。”^①换言之,尽管“资本”在资本主义社会之前就已经存在,但现代科学技术赋予资本增殖的最有效模式,由此开启了人类现代化的历程。科学、技术或工业不仅是现代性及资本主义的基础,更是人的本质性的实践活动。

人类现代化的历史表明,现代性为理解科学和技术提供了基本背景和必要框架,科学与技术则是现代性发生与发展的根本特征与主导性力量。现代性世界就是一个技术化的世界,以“效率”思维为准则的技术理性对现代性进程具有决定性作用。没有汽车、火车、飞机、电话、手机、网络及信息技术,很难想象理性化、主体性、自由等现代性文化的核心观念。对此,荷兰特温特大学布里教授认为,如果脱离了现代性去理解现代技术,就像只有演员在舞台上而没有任何背景、服装和道具一样,很难获得好的效果。^②

事实上,历史唯物主义的创立和发展就是马克思、恩格斯对资本主义现代性的批判过程。他们不是把现代性理解为启蒙运动所代表的精神原则、思维方式、文化风格等,从意识形态上把现代称为“理性的时代”“启蒙的时代”等,而是用“资本主义时代”来指认现代,把现代同“资本”这一体现时代特征的本质性概念紧密联系起来,通过对资本原则、资本辩证运动以及使其扩张得以快速实现的工具理性——“现代科学技术”的深刻批判,揭示了资本力量统治下“现代”的自然、经济、政治、文化、科学、技术等生产方式和生活方式的基本特征,指明了摆脱困境的现实出路,从而对“现代性”提供了独特的、实质性的和具有原则高度的理解与把握。因而,这种批判实际上就是对现代社会的历史唯物主义批判,具有存在论意义和总体性特质。

就马克思恩格斯现代性批判思想研究而言,近年来已取得了可喜的进展。在国内,胡大平《回到恩格斯:文本、理论和解读政治学》(2011)、朱传荣《恩格斯哲学思想研究论稿》(2012)、孙荣《恩格斯与马克思主义哲学》(2005)、余其铨《恩格斯哲学思想新探》(1992)等著作以专题的形式对恩格斯哲学思想的发展及其对马克思主义理论的重大理论贡献做了深入、系统的阐发,克服了与马克思“一体化”的传统研究模式,提出了

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第35页。

② Thomas J. Misa, Philip Brey and Andrew Feenberg Ed. *Modernity and Technology*. MIT Press, 2003. p. 34.

一些新的观点;刘戟锋《哲人与将军——恩格斯军事技术哲学思想研究》(1997)系统归纳并阐发了恩格斯的军事技术哲学思想和军事技术社会学思想以及军事技术进步与革命的关系、军事技术的军事功能及社会影响等。这些研究具有较高的学术价值,但并非从技术哲学、资本批判与现代性批判的新视域对恩格斯哲学思想所做的研究。在这些方面,国内已有的相关研究如下:在技术哲学方面,乔瑞金《马克思技术哲学思想论纲》(2002)、王伯鲁《马克思技术思想纲要》(2009)、牟焕森《马克思技术哲学思想的国际反响》(2003)、管锦绣《马克思技术哲学研究》(2015)等著作对马克思技术哲学思想做了深入研究,已有一系列相关论文发表。另有一批硕博论文对马克思恩格斯技术哲学、科技文化观、生态哲学思想做了较广泛的研究,而专门就恩格斯相关思想的研究相对较少。对马克思资本批判和现代性批判方面研究的著作有郗戈《从哲学革命到资本批判:马克思历史唯物主义基本范畴的当代阐释》(2012)、罗骞《马克思的现代性批判及其当代意义》(2007)、陈志刚《现代性批判及其对话:马克思与韦伯、福柯、哈贝马斯等思想的比较》(2012)等,相关学位论文和学术论文也较多,而专门对恩格斯资本批判和现代性批判思想进行研究的著作和学术论文较少,学位论文更少。总体而言,对恩格斯的相关研究往往处于附属的地位,许多论著常常采用“一体化”的观点,即采取“马克思恩格斯××思想”的叙事模式,将马克思和恩格斯的哲学思想视为一个整体,不加以区别,统归在马克思主义理论之下,但在内容上则主要侧重对马克思相关思想和著作的引证,或对马克思和恩格斯共同成果的引证,从而使对恩格斯的相关研究处于附属的地位和边缘化的状态。出现这种状况的部分原因在于马克思与恩格斯的大部分思想难以区分,但这并不意味着恩格斯没有自己相对独到的科学技术哲学思想、资本批判和现代性批判思想。

就国外而言,马克思的现代性批判思想受到了广泛关注和较深入的研究,而恩格斯的现代性批判思想却往往被忽略。对此,特雷尔·卡福曾评论道:“恩格斯被认为就是他应该成为的那种人,因此很少有人研究。即使有人仔细浏览他的著作,目的也经常是很好奇地试图说明马克思在多大程度上与它们一致。恩格斯本人对马克思的真知灼见的运用

很少有人考察,因为恩格斯的思想几乎从来没有被当作独立的研究对象。”^①某些西方马克思主义学者则提出了马克思与恩格斯观点不一致的“对立论”。他们认为恩格斯的哲学思想不仅与马克思的不一致,而且违背了马克思,甚至是反对马克思的,以至于在研究进程中将恩格斯的思想“剔除”。这种观点肆意歪曲、攻击恩格斯的学说,企图通过制造两者的对立来非难恩格斯,其实质在于动摇马克思主义哲学的理论根基。

与此同时,一批“马克思”学家,如卡弗、广松涉、琼斯、里格比、亨利·托尼·克利夫、道格拉斯·凯尔纳等对马克思与恩格斯思想发展的内在关系做了深入研究,得出许多富有启发性的观点,其中,恩格斯的科学技术批判、资本批判和现代性批判思想都受到了一定的关注。例如,亨利(1991)认为恩格斯对资本批判做出了重要贡献,托尼·克利夫(2001)认为恩格斯比马克思更早地开始了资本和现代性的批判。美国著名批判理论家、媒体文化理论家和“左派”学者道格拉斯·凯尔纳则从对“现代性”进行分析的角度考察了青年马克思与恩格斯的关系。他认为,尽管以前的理论家也对现代社会和古代社会做了区分,但实际上是马克思和恩格斯最先对现代性做了严格而全面的历史分析。在这个过程中,又是恩格斯先于马克思对现代和前现代社会的区别进行了深入的分析。“弗里德里希·恩格斯与卡尔·马克思是最早提出现代社会的系统观点并由此引出现代性批判话语的人之一,通过这种方式,他们开创了现代社会理论的问题式。在大多数经典社会理论的叙述中,通常只有马克思才被引作该问题式的主要创始人,而恩格斯则常常被忽略。马克思作为最早提出现代性理论和批判社会理论的人经常受到褒扬,正是这些理论把现代社会的兴起与资本主义的出现联系在了一起。然而,恩格斯比马克思更早关注到现代社会与前现代社会的差异,更早将目光集中在资本主义创立新社会的构成性作用上。正如我在这项研究中所表明的,19世纪30年代末到40年代,恩格斯在研究理论化现代社会的显著特征时发挥了重要的作用,他还启发马克思去了解资本主义在创建一个独一无二、全新的现代社会过程中所发挥的重要作用。因此,我认为分析现代社会的历史起源、新奇性及其与传统社会的断裂,恩格斯要早于马克思。因而,作为经典社会理论的创始人之一,恩格斯对马克思主义理论的发展

① Terrell Carver, *Friedrich Engels: His Life and Thought*, Macmillan Academic and Professional Ltd, 1989, p. xv.

做出了决定性的贡献,理应受到更多的赞誉。”^①

然而,正如列宁所强调的:“要正确评价马克思的观点,无疑必须熟悉他最亲密的同志和合作者弗里德里希·恩格斯的著作。不研读恩格斯的全部著作,就不可能理解马克思主义,也不可能完整地阐述马克思主义。”^②事实上,现代性批判同样是恩格斯哲学的主题。在其许多著作中,“技术”“工业”“机器”“资本”等概念被大量使用。例如,在《反杜林论》中,“资本”的概念就出现 400 多次(有相当的数量是出自对马克思《资本论》的引用)。恩格斯很早就在自己的著作中使用了“现代”意义层面上的概念和相关表述,如在《英国工人阶级状况》中出现 28 次,在《反杜林论》中出现 124 次,在《自然辩证法》中出现 29 次,在恩格斯与马克思合著的《共产党宣言》中出现 36 次等。

因而,在现代性批判视域下研究恩格斯的现代性批判思想,探讨、反思现代性问题,深刻认识恩格斯的现代性批判思想给予当代的重要启示,有助于重新审视恩格斯思想在马克思主义理论中的独特地位与重要贡献,有助于深刻把握当代社会的一系列问题。深入研究马克思恩格斯的合著及恩格斯的个人著作会发现,由于恩格斯对于科学技术史、科学哲学和技术哲学问题有着深入研究,因此,科学技术批判和资本批判两个密不可分的方面成为其现代性批判思想的核心。这是对近代科学技术和资本主义发展一体、同步的历史的深刻揭示。事实上,现代技术与现代资本主义是近代的“孪生子”,是同一个发展过程的不同方面,它们之间存在着密切的、历史的、动态的关联,两者互相融合、互相塑造、互为动力,共同促成了现代性的生成与发展。技术与资本的一体化是当代最具有世界历史意义的事件,以至于对所有重大的、根本的问题的探讨都必须把技术与资本的因素放在核心地位。因而,忽视技术、资本与现代性三者之间的内在关联,缺乏资本维度的科学技术哲学研究和忽视技术维度的资本研究都将导致研究的种种不足和片面性。换言之,只有在科学技术批判和资本批判的整体视域中,才可能达到对现代性的深刻把握,进而走出超越资本主义现代性的现实道路,这正是恩格斯现代性批判思想带给我们的理论价值和现实意义。

① [美]道格拉斯·凯尔纳:《恩格斯、现代性与经典社会理论》,载《马克思主义研究》,2012 年第 8 期。

② 《列宁专题文集 论马克思主义》,人民出版社 2009 年版,第 50 页。

第一章

现代性批判的开局

——走向历史唯物主义的“另一条道路”

1859年,马克思在《政治经济学批判》序言里回顾自己和恩格斯的合著《德意志意识形态》时曾指出:“自从弗里德里希·恩格斯批判经济学范畴的天才大纲(在《德法年鉴》上)发表以后,我同他不断通信交换意见,他从另一条道路(参看他的《英国工人阶级状况》)得出同我一样的结果。当1845年春他也住在布鲁塞尔时,我们决定共同钻研阐明我们的见解与德国哲学的意识形态的见解的对立,实际上是把我们从前的哲学信仰清算一下。这个心愿是以批判黑格尔以后的哲学的形式来实现的。”^①这里的“另一条道路”是指与马克思最初通过黑格尔法哲学批判和科学抽象完成自己的世界观转变,从而走向唯物史观的不同道路,即在实际接触社会的过程中,通过对资本主义的批判完成的。用当代现象学的观点而论,这是“本质直观”的道路,是“面向事实本身”的态度和生活世界还原的思维方式,而非理论的态度,这正是历史唯物主义从尘世起源探究问题的根本原则,是马克思主义批判精神的最初展示。这里的直观绝非简单的感性经验,而是深入英国工人阶级实践生活与斗争的前沿,在与工人阶级融为一体的实践中亲身体验,直接而无中介地理解工人阶级本身,洞察人类历史和英国社会发展的本质,由此完全独立于马克思并在与马克思不同的领域里,对历史唯物主义的创立做出了重大贡献。

近代以来,科学技术对人类文明的进步所起的巨大作用是有目共睹的,然而,相应的负面作用也日益受到人们的关注。换言之,技术具有

^① 《马克思恩格斯文集》第2卷,人民出版社2009年版,第592页。

正、负价值二重性。一方面,技术的应用有力地推动着社会生产力的发展、社会变革的发生;另一方面,与技术的发展相伴而生的一系列社会问题正日益困扰着人类。于是,技术对于人类究竟意味着什么?它将把人类带向天堂还是地狱?对此进行的深刻思考产生了表面对立的技术乐观主义和技术悲观主义思潮。这同样也是世界观尚未成熟的青年恩格斯所要面对和思考的问题,他由此而开展的以面向事实、本质直观为特征的技术批判与资本批判,为作为新哲学的历史唯物主义的创立奠定了重要基础。

恩格斯从人类最基本的实践活动——物质生产劳动为基础的“动词”思维方式出发,在生存论基础上以科学技术、资本为根本维度,对资本主义现代性进行了深刻批判,系统考察了科学技术和资本在推动现代文明发展方面的积极作用,深刻揭示了近代以来科学技术发展与资本主义产生和发展的内在一体性与互动机制。通过对以物质生产劳动为基础的人类历史发展的透彻分析、对科学技术的资本主义应用的深入研究,深刻揭示了资本主义现代性的种种悖论、资本与劳动的种种对立和矛盾,以及异化现象的历史根源,批判了资本主义私有制所导致的科学技术异化、人的异化给人类造成的消极影响,把批判的矛头指向资本主义私有制,揭示了自我异化的扬弃和自我异化走的是同一条道路的辩证历史过程,最后指出扬弃科学技术异化、超越资本主义现代性的现实道路在于从根本上消灭资本主义私有制,建立合理的社会制度。

历史唯物主义是马克思和恩格斯密切合作的光辉结晶,蕴含在他们绝大多数著作中的基本观点和思想都是他们深入探讨的结果与共同的精神财富,恩格斯是其当之无愧的创始人之一。与马克思从理论批判的方向走向历史唯物主义道路不同的是,恩格斯是基于对工人阶级生存状况和资本主义现实社会的深入考察与研究,对科学技术异化和资本的批判而走向历史唯物主义的。

第一节 19 世纪前期的工人运动

18 世纪后期,随着资本主义工业的发展,机器生产体系逐步取代手工工具,以机器为主的现代工厂制度日益取代以手工技能为主的手工作坊,由此导致大批手工业者破产,工人失业,引发在英国、法国、德国的一系列工人运动,为马克思主义的创立提供了重要的现实社会背景。