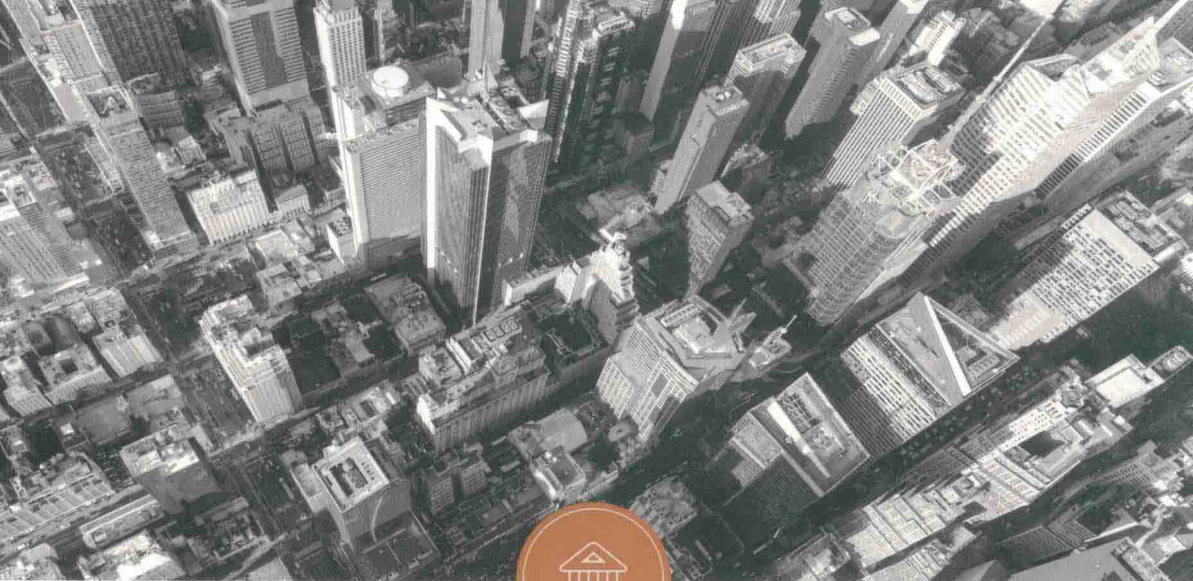




# 银行危机概论



形成机制、经济代价  
和持续时间

万兰兰 / 著

OVERVIEW OF  
BANKING CRISIS



上海社会科学院出版社  
SHANGHAI ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES PRESS



# 银行危机概论

形成机制、经济代价  
和持续时间

万兰兰 / 著

OVERVIEW OF  
BANKING CRISIS



上海社会科学院出版社  
SHANGHAI ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES PRESS

图书在版编目(CIP)数据

银行危机概论：形成机制、经济代价和持续时间 /  
万兰兰著. —上海：上海社会科学院出版社，2017  
ISBN 978-7-5520-1488-4

I. ①银… II. ①万… III. ①银行危机—概论 IV.  
①F830.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 250339 号

银行危机概论：形成机制、经济代价和持续时间

著 者：万兰兰

责任编辑：董汉玲 温 欣

封面设计：裘幼华

出版发行：上海社会科学院出版社

上海顺昌路 622 号 邮编 200025

电话总机 021-63315900 销售热线 021-53063735

<http://www.sassp.org.cn> E-mail: [sassp@sass.org.cn](mailto:sassp@sass.org.cn)

排 版：南京展望文化发展有限公司

印 刷：上海龙腾印务有限公司

开 本：710×1010 毫米 1/16 开

印 张：10.5

插 页：2

字 数：162 千字

版 次：2017 年 10 月第 1 版 2017 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5520-1488-4/F·490

定价：45.00 元

版权所有 翻印必究

# 目 录

## 第一章 绪论 / 1

### 第一节 选题背景和意义 / 1

#### 一、选题背景 / 1

#### 二、选题的理论意义与实用价值 / 5

### 第二节 研究思路和方法 / 7

#### 一、研究思路 / 7

#### 二、研究方法 / 8

### 第三节 创新之处 / 9

## 第二章 文献综述 / 12

### 第一节 银行危机形成机制的理论分析 / 12

### 第二节 银行危机先行指标的分析及预警体系的建立 / 16

### 第三节 银行危机经济代价和持续时间研究 / 23

## 第三章 银行危机形成的理论分析 / 27

### 第一节 基于信息经济学的银行体系脆弱性分析 / 27

#### 一、信息不对称——逆向选择和道德风险 / 27

#### 二、银行体系中的委托——代理问题 / 29

#### 三、信息不对称和银行挤兑 / 30

### 第二节 银行挤兑形成的理论分析 / 31

一、相关理论回顾 / 31

二、资产价格、流动性和银行挤兑 / 37

第三节 小结 / 48

第四章 银行危机的先行指标分析 / 50

第一节 计量模型的选择 / 52

第二节 变量的选择 / 54

一、被解释变量的确定 / 54

二、解释变量的选择 / 55

第三节 样本和数据 / 57

一、样本的选取和数据来源 / 57

二、各解释变量的描述性统计 / 58

第四节 经验结果分析 / 61

一、基于选择的 MLE 和 WMLE 结果比较 / 61

二、全样本的 MLE 结果 / 68

三、稳健性检验 / 70

第五节 小结 / 75

第五章 银行危机经济代价的影响因素分析 / 77

第一节 银行危机经济代价的度量 / 82

一、银行危机后经济衰退程度的确定 / 82

二、银行危机通胀成本的确定 / 83

三、银行危机失业成本的确定 / 83

第二节 银行危机后经济衰退程度的影响因素分析 / 84

一、模型的确定和解释变量的选择 / 84

二、数据的收集整理及相关变量的描述性统计 / 86

三、银行危机后经济衰退程度的经验结果分析 / 92

第三节 银行危机通胀成本的影响因素分析 / 101

一、模型的确定和解释变量的选择 / 101

二、数据的收集整理及相关变量的描述性统计 / 104

三、银行危机通胀成本的经验结果分析 / 105

#### 第四节 银行危机失业成本的影响因素分析 / 111

一、模型的确定和解释变量的选择 / 111

二、数据的收集整理及相关变量的描述性统计 / 113

三、银行危机失业成本的经验结果分析 / 115

#### 第五节 小结 / 119

### 第六章 银行危机持续时间的影响因素分析 / 122

第一节 银行危机持续时间的度量 / 124

第二节 模型的确定和解释变量的选择 / 125

第三节 关于银行危机持续时间影响因素的经验分析 / 127

一、相关变量的描述性统计 / 127

二、所得经验结果分析 / 130

#### 第四节 小结 / 135

### 第七章 结束语 / 138

第一节 主要结论和建议 / 138

一、主要研究结论 / 138

二、相关政策建议 / 141

第二节 不足之处和未来的研究展望 / 142

一、不足之处 / 142

二、未来的研究展望 / 143

### 参考文献 / 145

### 附录 各变量的数据来源 / 157

### 致谢 / 158

# 第一章 绪 论

---

## 第一节 选题背景和意义

### 一、选题背景

自二十世纪六七十年代以来,随着全球金融一体化进程的发展,金融体系的稳定性越来越薄弱,金融危机频频爆发。从世界范围来讲,近几十年全球共发生了数百次金融危机。近年来,金融危机的系统性特征也表现得尤为突出,部分金融机构的危机往往演变为整个金融体系的危机,而一国的金融危机也容易演变为区域性甚至全球性金融危机。从 2008 年全球性金融危机爆发以来,系统性金融风险已经成为全球经济金融领域关注的焦点,以国际货币基金组织(International Monetary Fund,简称 IMF)和世界银行为首的国际性金融组织在其历年来的相关经济报告中,也不断指出系统性金融风险的严峻性以及系统性金融风险防范的重要性。

就我国来讲,在我国新常态时期,经济政策框架的一大核心即贯彻稳中求进的工作总基调,同时强调在稳的前提下要在关键领域有所进取,其中,“稳”是大局。作为现代经济的核心,金融稳定是经济稳定的一大前提。要实现金融稳定、经济稳定的目标,就必须积极防范、有效化解经济金融领域存在的各种风险隐患,把防控金融风险放到更加重要的位置。随着我国经济增长的逐步放缓,我国

经济运行中存在的不少矛盾和问题也逐渐凸显出来,其中就包括中央经济工作会议明确指出的“金融风险有所积聚”这一点。最近几年的中央经济工作会议,无一例外都对风险防范作出相关部署和应对,尤其是2016年底,习近平总书记在中央经济工作会议中对2017年经济工作作出部署时就强调:“要把防控金融风险放到更加重要的位置,下决心处置一批风险点,着力防控资产泡沫,提高和改进监管能力,确保不发生系统性金融风险。”随后,中共中央政治局于2017年4月25日下午就维护国家金融安全进行了第40次集体学习,习近平总书记在主持学习时进一步强调,金融安全是国家安全的重要组成部分,是经济平稳健康发展的重要基础。要采取一系列措施加强金融监管,防范和化解金融风险,维护金融安全和稳定。由此可见我国对金融风险防控的重视程度,这也从侧面反映了当前我国正面临着严峻的金融风险隐患,对于系统性金融风险的防范已经刻不容缓。

系统性金融风险能从经济与金融多层面影响整个金融体系的稳定性并最终导致经济运行的不稳定,其表现形式包括银行危机、货币危机、债务危机、资产价格泡沫化等。作为金融体系乃至整个经济体系中不可或缺的一部分,银行体系以其业务功能的特殊性在经济运行中起着十分重要的作用,银行业的平稳运行关系到整个经济的健康发展。银行危机作为金融危机的一种主要表现形式,以其频发性和破坏性受到人们的高度重视。Reinhart 和 Rogoff(2008)的文章表示,在他们所研究的66个经济体中,自1945年以来共发生了105次银行危机。Laeven 和 Valencia(2008,2012a)对1970年以来发生的所有系统性银行危机进行了整理和归纳,其数据显示,1970—2011年,全球共有116个国家发生了147次银行危机:在20世纪70年代,银行危机的发生还比较少;到了20世纪80年代开始逐渐攀升;而在20世纪90年代达到一个高峰,之后在21世纪初期有一个较大的回落;而2007年的美国次贷危机引发的全球金融危机又使得银行危机呈现大面积爆发现象。银行危机发生频率最高的时期是1990—1994年,全球共发生了43次银行危机,其次是1995—1999年,也有31次银行危机发生,银行危机的爆发在90年代非常密集,其总数甚至达到了全部银行危机发生次数的一半多。

银行危机之所以受到这么多关注,不仅在于其频发性,也在于其高昂的经济

代价。银行危机的发生往往会带来巨大的经济损失,如经济增长率的急剧下降、通货膨胀的加剧以及失业率的上升等,为了降低经济的负面影响而采取的救助策略也往往会造成较高的财政负担。IMF(1998b)以 31 个发展中国家为样本对银行危机造成的产出损失进行了估计,认为其平均产出损失约为 GDP 的 12%。世界银行(World Bank, 2000)的研究报告指出,在发展中国家每 3 次银行危机中,就有 1 次危机会导致累积产出损失达到或超过 GDP 的 20%。IMF 在 2009 年 4 月发布的《全球金融稳定报告》(IMF, 2009a)中,以发达国家为研究对象,估算了 2008 年美国次贷危机中各国的救助成本。根据该报告,加拿大、法国、德国、意大利、日本、英国和美国稳定各自金融体系的成本分别为 GDP 的 4.4%、1.8%、3.1%、0.9%、1.7%、9.1%和 12.7%。

银行危机的频发性以及其高昂的经济代价使研究者对其成因及其先行指标进行了大量的经验研究,以便避免银行危机的发生,或者降低银行危机发生的概率。对银行危机进行预警防范是各国政府重点关注的问题,学者们对于银行危机生成机制的研究也层出不穷。Hutchison 和 McDill(1998)、Demirgüç-Kunt 和 Detragiache(1998)以及 Kaminsky 和 Reinhart(1999)等都对银行危机的形成机制进行了深入的分析和探讨。2007 年美国次贷危机引发的全球金融危机掀起了银行危机爆发的另一轮高潮,根据 Laeven 和 Valencia(2012a)的数据显示,美、英在 2007 年就爆发了银行危机,而 2008 年发生银行危机的国家甚至达到了 22 个之多。

此外,银行危机的发生不仅会影响危机发生当年的经济运行状况,还可能影响到之后几年的经济运行,有鉴于此,除了银行危机的经济代价外,银行危机的持续时间也是各国政府和学者们关注的焦点。作为银行危机的破坏性指标之一,银行危机的持续时间越长,表明经济体运行受银行危机的负面影响越严重。考虑到不同经济体在发生银行危机后其持续时间是各不相同的,且其持续期可能相差较大,因此,如何缩短银行危机的持续期也成了学者们研究的重点。

银行危机的界定是本书研究的重要基础,只有科学地界定银行危机,才能确定某个经济体在何时发生了银行危机。这个界定标准是否合理将直接影响到银行危机发生的次数以及银行危机的爆发时间和结束时间。没有可靠并可操作的界定标准,本书的研究将无从谈起。本书研究的银行危机不是指单个银行陷入

财务困境的情况,而是指某个经济体中的系统性银行危机。要了解系统性银行危机的概念,我们首先要明确什么是系统性金融风险,明确了系统性金融风险的概念,则作为系统性金融风险的表现之一,系统性银行危机的概念也就明确了。对于系统性金融风险的定义,国际主流观点大约有以下四种:从风险传染的角度,将其定义为单个事件通过一连串的影响迅速扩散的可能性;从金融功能的角度,将其定义为因为某些突发事件的发生而使金融市场信息中断,从而引起金融功能的丧失;从影响范围的大小来考虑,认为系统性金融风险是会影响整个金融体系而非某些单独的金融机构的事件。其中,最后一个观点引用的人相对较多。本书综合已有文献对其进行界定,将系统性金融风险的发生界定为金融体系出现严重困难,大部分金融指标急剧恶化,各类金融资产价格暴跌,相当数量金融机构的倒闭和支付困难,以及人们对宏观经济和金融体系未来走势预期悲观等造成的金融体系严重混乱。那么作为系统性金融风险的主要表现之一,各学者对系统性银行危机的定义也有不同见解,但不可否认的是,在发生系统性银行危机时,银行体系以及支付体系稳定性受到了严重威胁。目前学术界对于系统性银行危机的界定,通常有两种方法:第一种是事件法,该方法把事件综合起来确认银行危机的发生及发生时间。这些事件通常包括:金融机构被迫关闭、被兼并,或者政府被迫干预其经营;发生银行挤兑;政府大规模注资。由此可见,事件法是一种基于定量和主观定性相结合的界定方法。第二种方法是指标法,使用诸如不良贷款、银行救助成本等数字指标作为识别标准。从理论上讲,似乎指标法是相对更为客观的定量界定方法。然而,学术界并未对指标法所涉及的指标之临界值达成共识,临界值确定的主观性也就导致了指标法界定银行危机带有不可避免的主观随意性。此外,数据可得性的限制也使指标法在界定银行危机方面显得力有不逮。Laeven 和 Valencia(2008,2012a)根据一个经济体是否发生存款挤兑、存款冻结、全面的存款担保、政府提供广泛的流动性支持或直接干预银行为标准,而提供系统性银行危机的数据库。其中,Laeven 和 Valencia(2008)数据库中囊括了 1970—2007 年全球范围内发生的所有系统性的银行危机,Laeven 和 Valencia(2012a)则对 2008 年的数据库进行了相应的补充。本书则依照上述两个数据库给出的银行危机的发生与否,来界定某个经济体在某个年份是否发生了银行危机。因此,本书的银行危机是以事件法来界定的。

## 二、选题的理论意义与实用价值

### (一) 选题的理论意义

本书首先从信息经济学的角度分析了信息不对称条件下的银行体系脆弱性生成,认为信息不对称的存在导致了银行体系中逆向选择和道德风险的存在。这种逆向选择的存在加大了银行筛选客户的难度,影响了银行贷款客户的质量,进而使银行面临的信用风险加剧,银行的呆坏账增多,银行收益存在较大的不稳定性;而道德风险的存在又衍生出了银行体系中多方面的委托—代理问题,这一问题同样导致了银行脆弱性的增加。此外,银行与存款人之间的信息不对称导致存款人对银行的资产负债状况以及日常经营状况无法得到及时有效的了解,这有可能导致其对银行的清偿能力作出错误的判断,丧失对银行还本付息能力的信心。当他们认为银行的偿还能力出现问题时,就会对银行挤兑的发生产生预期,而预期的自我实现机制又会导致银行挤兑的实际发生。

之后本书在 Gertler 和 Kiyotaki(2013)模型的基础上加入了对家庭和银行的消费偏好冲击以及央行提供的流动性支持,分析了银行挤兑的形成条件,研究表明银行挤兑的发生受到三个方面因素的影响,包括银行资本的清算价格、央行提供的流动性支持比例以及银行的资产负债状况。其中央行的流动性支持比例和资本的清算价格与银行挤兑的发生概率是呈反比的,而银行的存款利率和银行的杠杆率与银行挤兑的发生概率是成正比的。经济的运行状况影响银行的资产负债状况,而银行的资产负债状况则会影响银行挤兑的发生概率,而银行挤兑的发生又会反过来影响宏观经济的运行。

接着,本书又对 1980 年以来全球大多数国家所发生银行危机的形成原因进行了分析,采用基于选择抽样方法下的 logit 模型建立了银行危机的先行指标体系,分别考察了各宏微观经济变量对银行危机生成概率的影响。对于绝大多数学者们普遍采用的面板数据,考虑到同一时期发生银行危机的样本比不发生银行危机的样本要少得多,而对于同一个国家,其发生银行危机的样本时期比不发生银行危机的样本也要少得多,若采用面板数据对模型进行估计,则被解释变量

取 0 的样本将大大多于取 1 的样本,而银行危机的预警模型想要探讨的是被解释变量取 1 样本的生成原因,因此模型的有效性将大大降低。为了提高传统的面板数据 logit 模型的有效性,我们采用了基于选择抽样的方法,抽取了数量相同的银行危机样本和未发生银行危机的样本,即被解释变量取 1 和取 0 的概率是相等的。本书对于面板数据 logit 模型的改进使模型对于银行危机先行指标的解释更加真实可靠,从而更加丰富了银行危机的生成机制。

此外,通过对银行危机经济代价与持续时间的影响因素进行分析,可以充分检验危机前的各经济金融变量以及危机中的财政货币政策等对危机后的经济运行作用如何,各财政货币政策的有效性检验也进一步丰富了银行危机的救助理论,对银行危机理论的完善性作出了一定的贡献。

## (二) 选题的实用价值

在金融全球化的时代背景下,金融体系的脆弱性逐渐加强,系统性金融风险的累积逐渐加深,银行危机的发生已经屡见不鲜,本书通过对银行危机形成的理论进行分析,指出了银行体系所固有的内部缺陷,使人们对银行危机的形成机制有了进一步的了解。同时,在危机的生成机制方面,本书还提出了一种新的方法来研究银行危机的先行指标问题,该方法否定了传统的采用面板数据进行分析的离散选择模型,提出了基于选择的抽样方法,这一方法的采用使得模型估计的可靠性大大增加。

通过对银行危机生成机制的完善,本书更加准确地论证了各项经济金融指标在银行危机预警体系中的有效性,有助于加强各国对银行危机的预警监控,为银行危机预警体系的建立提供参考,了解在什么样的情况下银行危机更容易爆发,并努力改善经济的运行环境,降低其发生的概率,在各项指标都有初步征兆时及时对银行危机进行有效防范。借鉴各国防范银行危机的有效经验,本书的研究结果也将有助于我国系统性金融风险的预警系统的建立,为其提供了相应的技术指标的支持,通过对国际上银行危机预警防范系统的校验,借鉴相关经验分析中不同变量的显著性结果,同时结合我国当前经济金融体系运行状况,可以进一步探讨我国应运用何种财政货币政策才能更为有效地防范系统性金融风险的发生,这也为我国更有针对性地动用财政货币手段来防范系统性金融风险提

供了理论和事实依据,为我国“牢牢守住不发生系统性金融风险的底线”这一目标提供了技术手段支持。

此外,在银行危机经济代价的分析方面,本书分别以三个指标作为银行危机的经济代价考察了危机前和危机中的各指标变量对危机经济代价的影响,这三个指标分别是银行危机后的经济衰退程度、银行危机的通胀成本以及失业成本。这三个指标不仅是事关社会福利的重要变量,而且也是一国重要的宏观经济政策目标。因此,对这三个指标的考察也有助于相关部门在危机中采取更有效的措施,以实现相应的宏观经济政策目标。作为银行危机破坏性的指标之一,危机持续时间的影响因素也是本书的研究重点,本书的分析可以给相关决策部门提供一些有效的政策建议,通过分析各财政货币政策对危机的短期经济代价和长期持续期的不同效用,可以使相关部门的政策措施更有针对性,提高银行危机发生时政府应对策略的有效性,及时有效地抑制银行危机的蔓延并最大限度地降低危机所导致的经济损失。

## 第二节 研究思路和方法

### 一、研究思路

本书拟从银行危机的形成机理开始分析,首先从信息经济学的角度分析了银行体系的脆弱性,之后为了更加详尽地解释银行挤兑的发生过程,本书还构建了包含家庭和银行的两部门模型来分析银行挤兑的形成条件,充分理清了银行危机形成微观机理的脉络。在宏观因素的分析方面,本书采用基于选择抽样的logit模型对银行危机的先行指标进行了分析,试图找出会对银行危机的生成概率产生显著影响的指标。

其次,本书将把危机前的各经济金融变量和危机中的各财政货币政策措施结合起来,分析各危机前的变量和危机中的变量对银行危机经济代价和持续时间的影响。通过分析银行危机后的经济衰退程度、通胀上升以及失业率上升的影响因素,得出不同国家在遭遇银行危机时面临不同经济代价的原因。通过对

持续时间影响因素的分析,可以进一步了解为什么有些国家能够很快地从危机中恢复过来。

最后,对前文的所有分析进行总结,并提供相应的政策建议。借鉴银行危机先行指标的分析结果,可以提出如何完善银行危机预警体系的建议。而对于银行危机经济代价与持续时间的影响因素的分析结果,本书也可以提出相应的政策建议,如危机中如何采取有效的政策以降低危机的经济代价与持续时间。

## 二、研究方法

本书的撰写过程主要是采取了归纳与演绎相结合、理论分析与经验分析相补充的研究方法。在对银行危机的形成机制进行分析时,本书首先采用了归纳与演绎相结合的方法,从信息经济学的角度分析了银行体系的脆弱性原因。之后本书在 Gertler 和 Kiyotaki(2013)模型的基础上,将外生性的央行流动性支持引入到模型中,并同时考虑家庭消费偏好冲击和银行消费偏好冲击都存在的情况下,银行挤兑的发生概率受何种因素影响,通过理论模型的构建分析了银行挤兑的形成机制。

在对银行挤兑的形成进行理论分析之后,本书还采用 logit 模型对银行危机的先行指标进行了经验分析,即通过所得到的经验分析结果来验证有哪些指标可以在银行危机前给银行危机的发生提供预警。其中,在对样本的选取中,本书采用了基于选择的抽样(Choice-Based Sampling)<sup>①</sup>方法,即对发生了银行危机的样本抽样和未发生银行危机的样本抽样并不是完全随机的。对于发生了银行危机的样本,本书根据数据可得性得到了 97 个样本;对于未发生银行危机的样本,本书对其进行不放回的随机抽样,也同样抽取了 97 个样本。这使得在总研究样本中,银行危机样本所占比例同未发生银行危机样本的所占比例相同,各占 50%。这一抽样方法克服了之前学者们的研究中银行危机样本大大低于未发生危机样本的缺点,使得 Logit 模型的分析结果更具有参考价值。同时,在估计方法上本书也分别采用了不加权的最大似然估计法和加权的最大似然估计法,并

---

<sup>①</sup> Cameron 和 Trivedi(2005)指出,当样本的选取并不是完全随机的,而是部分取决于被解释变量  $y$  的取值时,这种抽样方法即为基于选择的抽样(Choice-Based Sampling)。

将其估计结果进行对比,最后得出结论认为不加权的最大似然估计法更适用于本书对银行危机先行指标的研究。

此外,在对危机前的银行危机形成机理及其先行指标进行了相关分析之后,本书还对银行危机给经济体造成的经济代价及其持续时间的影响因素进行了研究,考虑到危机给经济体造成的影响可能有诸多方面,因此在经济代价的度量中本书分别采用经济衰退程度、通胀成本以及失业成本三个指标,并以危机前和危机中的各经济金融变量作为解释变量,采用经验分析的方法分析了不同国家在面临银行危机时之所以会产生不同经济代价和持续时间的原因。

### 第三节 创新之处

如前所述,本书的研究内容主要包括银行危机的形成机制分析、银行危机的先行指标分析以及银行危机经济代价与持续时间的影响因素分析等,在本书的研究过程中,创新之处主要体现在以下几个方面:

(1) 在对银行挤兑模型的构建中,本书在 Gertler 和 Kiyotaki(2013)模型的基础上做了一些改动,使模型更贴合实际。在模型的构建中,本书不仅考虑了生产技术冲击的存在,还引入了家庭和银行部门的消费偏好冲击。此外,在对银行挤兑发生条件的分析中,本书还考虑了央行提供流动性支持的情况,引入了一个外生性的流动性支持比例,使银行挤兑模型更加完善且更具说服力。

(2) 在银行危机先行指标的分析中,本书否决了之前学者们普遍使用的面板数据模型,提出了基于选择的抽样方法,这一方法对于样本的选取并不是完全随机的,而是部分取决于被解释变量的取值。在本书的样本选取中,笔者分别选取了 97 个银行危机样本和 97 个未发生银行危机的样本作为总的研究样本,即被解释变量取 0 和取 1 的概率应当相同,各占 50%。这是因为在某个年份发生银行危机的经济体占总的经济体的比例是很低的,而对于某一个经济体,发生银行危机的年份占总的年份的比例也很低。这样就使得在经验分析时无论是以横截面数据、时间序列数据,或者面板数据为样本时,发生银行危机的观测点占总观测点的比例非常低。当采用危机比例很低的样本进行研究时,会使得犯第一

类错误的概率远远高于研究者设定的显著性水平,从而使研究的结果呈现低可靠性。如果银行危机发生时,代表银行危机的虚拟变量观测值取1,而没发生银行危机时则取0,那么得到的样本是严重左偏的。如果统计检验时的显著性水平取5%,那么即使所有个体都是没发生银行危机的,仍然会有5%的个体被错误地认为发生了银行危机。事实上,基于选择的抽样在很多领域已经得到广泛的应用。包括医学研究中、公众出行的交通方式的影响因素以及影响企业破产的因素等。但在银行危机先行指标的研究方面,研究者尚不曾使用基于选择抽样得到的样本来进行经验分析。

(3) 在银行危机经济代价的研究中,本书分别以银行危机后的经济衰退程度、银行危机的通胀成本以及失业成本三个指标来对其进行分析,对经济代价的考察更为全面。此外,这三个指标不仅是事关社会福利的重要变量,而且也是一国重要的宏观经济政策目标。因此,对这三个指标的考察也有助于相关部门在危机中能采取更有效的措施,以实现相应的宏观经济政策目标。

(4) 在对银行危机的持续期进行度量的方面,本书以经济增长率恢复到危机前的水平所需的时间长短作为银行危机的持续时间。关于所谓的危机前的水平,考虑到危机发生前一期的实际GDP增长率可能会发生异常现象,本书以危机前6年实际GDP增长率的均值表示危机前的经济增长率,即若危机发生后某一年的实际GDP增长率达到危机前6年实际GDP增长率的均值水平,则认为这一年经济体已经走出银行危机所带来的阴影。而从危机爆发的那年到危机结束当年之间所持续的年数即为危机的持续时间。因此,本书对银行危机的持续时间采取了更加科学的界定。

(5) 在银行危机样本的选择方面,本书的研究对象涵盖较广,包括了1980年以来发生的大多数银行危机样本。本书的研究对象不仅包括1997年亚洲金融危机的银行危机样本,还将2008年全球金融危机中的银行危机样本也囊括在内,这就使本书的研究样本更全面,研究结果也更具有时效性。

(6) 在解释变量的选择方面,本书引入危机前的资产价格变化来解释银行危机经济代价和持续时间的不同表现,这使得模型的解释力度更强。早在20世纪末的东南亚金融危机发生时,房地产这一行业对金融体系的影响就已经进入学者们的研究视野。考虑到银行的资金有很大一部分流入了房地产市场,房地

产市场的过度繁荣以及房地产价格泡沫的破裂将会对银行体系产生巨大的影响。2007 年的美国次贷危机就是源自房地产价格泡沫的破裂,房价的急剧下跌导致银行坏账激增,银行大量的贷款收不回来,纷纷面临破产或重组的危险。因此,危机前房地产价格的变化对于危机后的经济增长有着不可忽略的作用。此外,虚拟变量的应用也较好地剔除了离群值对估计结果的影响。