

马克思主义理论与社会工程系列丛书

经济发展的文化阐释： 韦伯与马克思比较

刘先进 / 著

非外借

 科学出版社

马克思主义理论与社会工程系列丛书

经济发展的文化阐释： 韦伯与马克思比较

刘先进 / 著

科学出版社

北京

内 容 简 介

随着经济学研究的不断深入,文化精神要素开始进入经济学家的视野,越来越多的人致力于从文化角度对经济发展做出解释,一门经济文化学也呼之欲出。本书研究了马克思、韦伯的经济文化思想,比较了他们的异同,分析了他们对经济发展的不同文化阐释。在比较研究的基础上,对经济文化学问题进行了深入探讨。新常态下,中国经济正在经历深刻的转型,以工匠精神、企业家精神、创新创业精神为代表的经济文化是市场经济的文化动力,是中国经济发展的新动能。本书理论联系实际,对此进行了深刻阐述。

本书适合马克思主义理论研究工作者和经济学研究工作者,相关专业本科生、研究生以及韦伯研究者阅读。

图书在版编目(CIP)数据

经济发展的文化阐释:韦伯与马克思比较 / 刘先进著. —北京:科学出版社, 2018.3

(马克思主义理论与社会工程系列丛书)

ISBN 978-7-03-056782-6

I. ①经… II. ①刘… III. ①文化经济学 IV. ①G05

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第047852号

责任编辑:刘英红 / 责任校对:韩 杨
责任印制:霍 兵 / 封面设计:黄华斌

科学出版社出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

三河市荣展印务有限公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2018年3月第一版 开本:720×1000 1/16

2018年3月第一次印刷 印张:11 1/4

字数:227 000

定价:68.00元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

教育部人文社会科学研究项目《〈资本论〉的文化精神解读与当代价值研究》（编号：11YJA710031）资助

国家社科基金项目《〈资本论〉的文化解读及其当代价值研究》（编号：12XKS001）资助

序

发展中国特色的社会主义市场经济，一个重要任务是寻找支持中国市场经济的一种精神，它是市场经济的“灵魂”所在。2008年以来，美国金融危机引发的世界性的经济危机持续发酵，世界经济不确定性日益加深，中国经济发展由此进入新常态。新常态下中国经济正在经历深刻的转型，需要寻找和培育经济发展的新动能。以工匠精神、企业家精神、创新创业精神为代表的经济文化作为市场经济发展的文化动力，是中国经济发展的新动能之一。因此，经济文化研究是社会主义市场经济面临的重大现实课题，它对于当代中国经济发展具有重要现实意义。

从文化角度阐释经济发展是一个经典命题。自从亚当·斯密发表《国富论》以来，经济学主要把劳动、土地、资本等显性的物质要素视为财富生产和经济增长的决定要素。随着经济学研究的不断深入，文化精神要素开始进入经济学家的视野，越来越多的人致力于从文化角度对经济发展进行解释，如边际效用学派、熊彼特、诺斯、舒尔茨等的研究，经济与文化之间的关系日益受到关注，一门经济文化学也似乎孕育而出。然而，从文化角度对现代化的、以资本运营为特征的资本经济的文化阐释，最早却可以追溯到马克思和韦伯。作为对资本主义进行透彻地、天才般地研究的第一人的马克思，和作为“西方文明之子”的韦伯，他们对此有着深入的研究并开辟了两种不同的认识路线。马克思、韦伯无疑是这一进路中的两座思

想高地，因此，对于经济文化的研究，他们的学说是无法绕过的。正是基于这样的考虑，本书在经济文化的比较中，揭示了马克思、韦伯的经济文化思想的异同，分析了他们对于经济发展的不同文化阐释，对经济文化问题进行了深入探讨。

具体来说，从理论演进上看，由于韦伯与马克思所处的时代背景不同，思想渊源各异，因此他们的认识路线不同：韦伯从文化的理性演绎的“发生学”意义上，完成了对于转型中的资本主义经济的文化诠释；马克思是在生产方式的、资本运营的“经济学”分析中，形成了其经济文化思想。从理论内涵上看，韦伯把资本主义经济文化指认为理性化精神，马克思则将其确认为剩余价值追求的资本化精神。两种不同诠释的实质是理性化分析与意识形态资本关系化解读的差别。从理论范式上，韦伯开辟了理性文化的分析范式，马克思坚持了资本化分析范式，二者不同的实质是文化性地“解释”与资本化“唯物”性的规律性揭示的差别。从价值论上，韦伯经济文化思想建立在主观价值论基础之上；马克思则坚持和发展了劳动价值论，并以劳动价值论为基础从资本关系视角审视经济文化。这种价值论基础的不同，不仅是二者理论分野的根本原因，而且决定了二者不同的理论前途和指向：韦伯虽然看到了以新教伦理为代表的文化要素对于经济发展的价值，开辟了理性化诠释经济发展的路线，但是，理性化精神不仅没有触及资本社会的“本质”，而是停留在“工具理性”批判的表象，并不可避免地走入了对资本主义“非理性”的、“无解”的困惑；马克思开辟的资本化分析路线，则使自己的理论不仅建立在坚实科学的基础上，触及到了资本社会的“本质”，而且带有明显的人本情怀，并最终将其指向了人类解放这一终极目标，从而在文化批判与发现经济规律中找到了实现人类解放的正确途径。

可以看出，在对近代转型中的资本主义经济的文化诠释中，以“理性原则”为核心的韦伯的分析和以“资本逻辑”为核心的马克思的分析，二者在理论演进、理论内涵、理论范式、理论形态、价值论基础上存在着根本差异。经由他们开辟的两条认识路线，其实质反映的是对近代资本主义经济由传统向现代转型中，市场经济的不同文化阐释。

构建社会主义市场经济文化，必须坚持正确的理论和方法。本书的研究，有助于深化这一问题的思考。构建社会主义市场经济文化，以及新常态下中国经济发展动能转换中培育市场经济文化动力、提高市场经济软实力等，必须坚持的一点，就是坚持和发展马克思主义经济学，从中国市场经济的现实出发构建中国特色社会主义市场经济文化。因此，在坚持马克

思主义经济学的指导地位、坚持和发展马克思的劳动价值论和社会历史观与方法的同时，也要借鉴韦伯的分析方法。这既是我们对待经济文化研究的正确态度，也是构建中国特色社会主义市场经济精神、建设市场经济文化的科学路径。

为此，本书在四个方面做了探索：一是对经济文化进行了深入研究，尤其是在分析韦伯经济文化思想的基础上，进行了马克思主义的学理上的回应。二是对于马克思的经济学进行了文化解读，梳理了马克思的经济文化思想，确认马克思在经济文化研究中的地位。三是提出了构建社会主义市场经济精神这一命题，并进行了初步探讨，它对提高市场经济软实力和核心竞争力有一定启示。四是创新了研究方法和研究视角。本书使用了比较研究的方法、“经济哲学”的方法以及理论与现实相结合等方法，使理论问题与现实问题紧密结合，不仅在学理上应对了长期以来在经济文化研究中不正确的思潮的冲击，自觉坚持了马克思经济学的观点和方法，而且使得研究具有较强“现实感”。

目 录

绪论	1
第一章 经济文化概述	5
第一节 经济文化	5
第二节 资本主义精神	14
第三节 马克思与韦伯的比较研究	19
第二章 经济文化阐释的路径：理论演进比较	25
第一节 经济文化的研究路径	26
第二节 韦伯的时代背景和思想渊源	40
第三节 马克思的时代背景和思想渊源	48
第三章 经济文化阐释的内容：理论内涵比较	58
第一节 韦伯资本主义经济文化内涵	58
第二节 马克思资本主义经济文化内涵	68
第三节 理性化精神与资本化精神：二者的本质差别	79

第四章	经济文化阐释的范式：理论形态比较	89
第一节	韦伯的理性文化分析范式	90
第二节	马克思的资本经济分析范式	100
第三节	范式差别的实质	109
第五章	经济文化阐释的价值论：理论本质比较	117
第一节	韦伯经济文化阐释的价值论基础	117
第二节	马克思经济文化阐释的价值论基础	124
第三节	理性毁灭与人类解放：韦伯和马克思的不同 理论指向	130
第六章	经济文化的当代思考：市场经济精神构建	137
第一节	资本主义精神的反思	138
第二节	构建社会主义经济文化的三种思想资源	145
第三节	构建社会主义市场经济精神	152
	参考文献	163
	后记	167

绪 论

让我们把目光再次投向 10 年前的美国。资本主义周期性的经济危机一直发生，进入 21 世纪以后，由美国金融危机引发的经济危机，在当时引起了世界的动荡与不安。2008 年 9 月，美国金融危机爆发，在不到一周的时间内，华尔街的投资银行接二连三地倒下，曾经风光无限的它们被画上了一个惊人的句号。美国金融海啸很快波及全球，并逐步蔓延到实体经济。在此后的 5 个多月时间里，美国、日本、欧元区，“金砖国家”的巴西、俄罗斯、印度等国家的国内生产总值均下降，东欧等转型国家陷入外债泥沼，难以自拔。不仅如此，以 2009 年 12 月希腊的主权债务问题为开端，欧洲债务危机接踵而至。经济危机使城市反资本主义斗争风起云涌。其中，以美国占领华尔街运动最为著名。人们反对美国政治的权钱交易、华尔街资本的贪婪。此后“占领运动”很快演变成全球“演出”。总之，由资本所主导的经济文化，引发了人们的广泛思考。

从世界范围来看，近年来，以英国脱欧、“美国优先”口号的提出，意大利修宪公投失利等一系列事件为标志，“逆全球化”思潮和贸易保护主义抬头，西方市场经济国家出现大面积“向右转”，民粹主义甚嚣尘上。与此形成鲜明对比的是，中国提出“一带一路”的倡议。在当前世界经济比较低迷的情况下，“一带一路”是振兴世界经济的重要倡议，它建立在人类命运共同体理念之上，提倡共商共建共享，公平公正普惠精神。因而，“一带一路”很快得到 100 多个国家的响应，先后有 65 个国家和中国签署

了相关合作的备忘录。中国也由此逐步走向了世界经济舞台的中央。在新的全球化进程中，与其说是资本主义市场和社会主义市场两个市场之间的竞争，不如说这是两种文化、两种理念的竞争。

在文化和经济日益融为一体的今天，随着国内市场经济的发展，我国的经济文化问题日益受到关注。2008年，“三鹿奶粉”事件爆发，企业社会责任问题被推到了风口浪尖。2010年5月26日，富士康发生一年内第12起员工跳楼事件。不断出现的商业伦理事件和企业文化建设问题引发了人们的广泛思考。与此同时，改革开放近40年来，华为、联想、海尔、阿里巴巴、腾讯、百度等一批优秀的创新创业企业相继诞生，陈春先、任正非、柳传志、张瑞敏、马云、马化腾、李彦宏等一批优秀企业家书写了一部又一部创新创业传奇，生动阐释了创新创业精神和企业家精神。目前，中国正在从制造大国迈向制造强国，中国经济正在经历深刻的转型升级。随着中国制造新一轮的时间表和路线图的确定，需要重塑工匠精神，寻找培育中国经济发展的新动能。以工匠精神、企业家精神、创新创业精神为代表的经济文化是市场经济的文化动力，是中国经济发展的新动能。因此，经济文化研究既是经济学研究的重要理论问题，也是社会主义市场经济面临的重大现实课题。面对频繁发生的商业伦理事件和已经暴露出的企业社会责任问题，面对中国经济转型重塑，我们迫切需要回答的问题是：社会主义市场经济精神到底是什么？我们应该构建何种经济文化？

在西方经济学中，其文化逻辑是“经济人”假设、理性原则、效用最大化、个人主义、自由主义等，这与马克思劳动价值论决定下的文化逻辑不同。面对新的现实和不断变化的世界，我们应该选择哪种经济学？

自从亚当·斯密发表《国富论》以来，经济学的研究对象、方法、手段乃至整体视野不断扩展。从斯密一直到马歇尔，主要把劳动力、土地（包括矿藏、水源等）、资本等显性物质生产要素视为财富生产和经济增长的重要决定因素。随着研究的不断深入，文化等精神要素进入经济学家的视野。经济学家发现那些无法通过感官直接感知的文化精神变量也对经济活动有重要影响，从而对一个国家和地区的经济增长具有重要影响。随着经济文化研究的深入，一门经济文化学似乎孕育而出。然而，在从文化角度对于现代化的、以资本运营为特征的资本经济的文化阐释中，人们却有着不同的理解。韦伯、马克思无疑是这一进路中的两座里程碑，代表了两种不同的路线。因此，关于经济文化的研究，这两个思想高地是无法绕过的，其蕴含的思想宝藏至今仍未过时。

在《资本论》中，马克思通过对资本主义的分析，看到了资本主义经济过程中人的不平等和不自由、社会贫富的巨大差距以及由此带来的不正义；资本对劳动的剥削、压榨以及资本主义文明背后的贪婪、血腥、残酷、暴力、企业家社会责任的缺失等。与此相反，在《新教伦理与资本主义精神》中，韦伯则看到了近代资本主义的另一面。新教伦理不仅催生了近代资本主义文明，更重要的是产生了一种文化精神，在这种文化熏陶下，节俭、勤奋、守信、惜时成为普遍的文化价值观；资本主义从组织制度、律法、观念到行为气质都表现出与以往不同的以理性为特征的风貌，资本主义市场经济也得以发展。

这是两种截然不同的分析，他们开辟了经济文化分析的两条道路。对于经济文化的不同分析方法，以及认识态度都能在二者的思想中找到根源，因此，必须对他们进行研究。首先，通过研究，才能回答资本主义经济文化到底是什么？是马克思所指出的资本生产方式下的道德沦丧、公平与社会责任缺失、环境破坏、拜物教盛行，还是韦伯从宗教文化的角度所指认的节俭、诚实、守时、勤奋的理性精神？尤其是才能回答，面对资本主义的新发展，资本主义的本质是否发生了变化？马克思的经济学及其分析方法在今天还是一个有效的工具吗？其次，现实层面的问题同理论层面的问题是相互联系的，通过研究可以回应现实，以正确认识 and 解答现实中出现的各种经济文化问题，尤其是回答构建有中国特色社会主义的市场经济文化中的各种经济文化问题。最后，随着社会主义市场经济不断深入，构建社会主义市场经济精神，确立社会主义市场经济自身的“话语权”，是走中国道路、坚持文化自觉自信的表现。

一个不容否认的事实是，在社会主义市场经济建立过程中，人们比较注重研究经济规律本身，在积极探索经济运行机制和规律方面做了大量开创性的工作，形成了具有中国特色的社会主义市场经济发展模式。但是应该看到，目前我们多数企业的积累还只是资本、规模、技术等物质性积累，没有形成支撑社会主义市场经济的核心价值精神。目前完善社会主义市场经济的一项重要任务是，探索一种支持中国市场经济的精神，找到中国企业家应具有的灵魂。一个真正的现代企业，应该是具有使命感和精神追求的企业。这才是“一场真正的革命”，其意义比物质前提，比资本积累更为重大。

从文化建设自身上看，在全球化时代，国家之间的竞争并不仅仅是经济、政治和国防力量的竞争，很大程度上是文化的竞争。经济文化是市场经济的“软实力”，因此加强社会主义市场经济文化建设，也是文化建设

的迫切需要和重要组成部分。

科学研究表明，任何比较研究都需要一个共同的问题域。本书以资本主义精神为纽带，将马克思与韦伯聚焦于这一文化分析中。因此，比较方法是本书最基本的研究方法。从本书整体结构上看，本书按照理论自身的演化逻辑，采用了横向比较的方法，分别选取了四个方面进行了比较。需要说明的是，由于马克思与韦伯生活的时代相差了近半个世纪，这种横向比较的结构安排也是从这一考虑出发的。内容上则以纵向比较为主，即在各自理论的形成发展比较中认识二者的差异。同时，在内容的比较上，着重比较了二者的差异性，对共性关注相对较少，这是本书认识经济文化的特殊目的，以及自觉坚持从马克思主义经济学的立场、观点和方法出发的特殊要求所决定的。

此外，本书采用了文本学研究与实际相结合的方法。我们称之为“经济学哲学化”和“哲学经济学化”的研究方法。资本主义精神本质上是一种经济意识形态，因此在本书的研究中，始终将本体论与认识论相结合，在二者的统一中对这一问题加以探讨。

第一章 经济文化概述

经济文化思想最早可以追溯到古希腊和古罗马时代。近代以来，经济学主要把劳动力、土地（包括矿藏、水源等）、资本等显性物质生产要素视为财富生产和经济增长的重要决定因素。但随着研究的不断深入，文化等精神要素进入经济学家的视野。经济学家发现那些无法通过感官直接感知的文化精神变量也对经济活动进而对一个国家和地区的经济增长具有重要影响。一门经济文化学也似乎孕育而出。^①

第一节 经济文化

一、经济文化的历史发展与流变

经济学史上，从文化视域、人的精神现象解释经济活动的论述比比皆是。人们对于经济文化的探讨已历千百年之久。

^① 李永刚：《文化如何成为经济学研究的对象》，《经济学家》2012年第2期。

（一）前古典经济学时期的经济文化思想

早在古希腊时期，就有了经济文化思想的萌芽。古希腊农民诗人赫西俄德从人性的角度引申出其经济伦理思想，认为财富的获得必须通过劳动而不是掠夺，蕴含着劳动是一切价值的源泉和劳动正义的思想。他还从人的欲望出发，分析了稀缺性、恰当地选择、“善良的竞争”以及资源配置的有效性等当代西方经济学中的几个重要概念，已经在有意无意之间把文化精神要素纳入经济学分析之中。色诺芬主张以主观精神的满足来表示贫富的差距，他的财富观点不仅为后来的效用理论提供了主观心理分析的基础，而且包含着主观效用的经济文化思想。柏拉图认为一个按照正义原则组成的社会，应当根据人的不同禀性令其从事力所能及的工作，社会分工以及市场、交换、货币就是在此基础上形成的，其“理想国”的设想蕴含着正义伦理这一经济文化思想。亚里士多德主张对经济行为应当作出价值判断，“经济”的活动应该是合乎人类和事物本性的“自然的”活动，其思想体现出人本的经济文化倾向。总体上，这一时期的经济文化思想，主要表现在两方面：一是从人性、人的需要、主观精神感受等人本角度看待经济现象；二是从道德伦理、公平正义等德性角度对经济进行把握。由于这个时期商品货币经济处于萌芽阶段，这些隐晦的思想是和这一状况相适应的，它们不仅为后来西方经济学思想的演变做出了重要的贡献，而且这些思想萌芽为经济文化的发展奠定了基础。

在中世纪，占统治地位的思想体系是宗教神学，因而，经济文化思想多是从经典教义与发展着的市场经济现实之间的紧张关系中，以诡辩式的折中主义的方式表达的。著名经院哲学家托马斯·阿奎那关于财富观、“公平价格”学说、高利贷的争论，无不充满经济文化思想。客观上说，这些争论推进了古希腊以来经济文化思想的深化。如阿奎那关于“正义”的设定，由这一概念及其制度层次的引申，在某种意义上使文化与经济制度相结合，为后来制度经济学奠定基础。

在经济文化思想上，产生于15世纪末的重商主义是第一个较为系统的经济文化思想。重商主义抛弃了经院哲学的教义和伦理规范，开始根据世俗的精神而不是神学的精神观察和说明经济现象。重商主义认为，只有商业才是生产，货币是财富的唯一形式。无论是早期的代表人物约翰·海尔斯，还是其著作被马克思称为重商主义的福音书的安东尼·德·孟克列钦，以及英国晚期代表人物托马斯·孟，法国代表人物让·巴蒂斯特·柯尔培

尔, 意大利的安东尼奥·塞拉等, 他们都持这一观点。他们从不同角度提出的社会财富观、国家干预论、民穷国富论等主张, 无不包含着深厚的重商主义经济文化思想。重商主义经济文化由其商业资本经济所决定, 从总体上看, 重商主义经济文化思想具有重“物”轻“人”、重“商”轻“民”的特点, 倡导冒险创新精神, 鼓励对外贸易、经济剥削、殖民扩张与掠夺精神等。重商主义经济文化思想是西欧封建社会瓦解和向资本主义社会过渡时期, 资本主义原始积累阶段社会经济领域一系列深刻变革在文化中的反映, 是这一特定历史时期商业资本的意识形态。可以看出, 重商主义经济文化来自商业资本经济活动现实, 体现在重商主义经济学家的经济思想、政策主张和经济实践中。

(二) 古典经济学时期的经济文化思想

古典经济学的经济文化思想开始于威廉·配第, 形成于亚当·斯密。作为古典经济学的先驱者, 配第最先提出劳动决定价值的观点, 奠定了劳动正义的经济文化思想基础, 为古典经济学文化思想的形成提供了理论准备。亚当·斯密发展了配第的劳动价值论, 发表了《国民财富的性质和原因的研究》, 第一个创立了比较完备的政治经济学的理论体系与框架。古典经济学从个人利己心出发, 倡导利己主义、自由主义经济文化, 并以其为中心解释经济现象, 从而形成了理性“经济人”假设基础上的经济文化思想, 其核心是自然秩序和理性观念。斯密等人的经济学思想, 以及孟德维尔提出的自由放任、个人劣行即公共福利思想, 休谟关于“自私”“贪欲”等人性的经济学分析思想, 重农主义的天赋人权和自由放任的自然秩序思想等, 这些经济思想背后无不蕴含着一种经济文化。总体来看, 个人主义、自由放任、理性主义构成了古典经济学时期经济文化的主要内容, 这是资产阶级反对封建主义、以及产业革命发展等经济实践在意识形态、文化层面的表现。

由于古典政治经济学的分裂, 斯密以后古典经济学的发展有了不同的走向。李嘉图发展耗费劳动说, 提出“剩余价值”论, 萨伊利用销售收入说, 提出劳动、资本、土地“三位一体”说, 马尔萨斯利用换得劳动说, 提出“有效需求”理论。^①虽然他们对价值论的发展不同, 但都主张经济自

^① Anthony G., *Capitalism And Modern Social Theory: An Analysis of the Writings of Marx, Durkheim and Max Weber*, Cambridge: Cambridge University Press, 1971, p.7.