

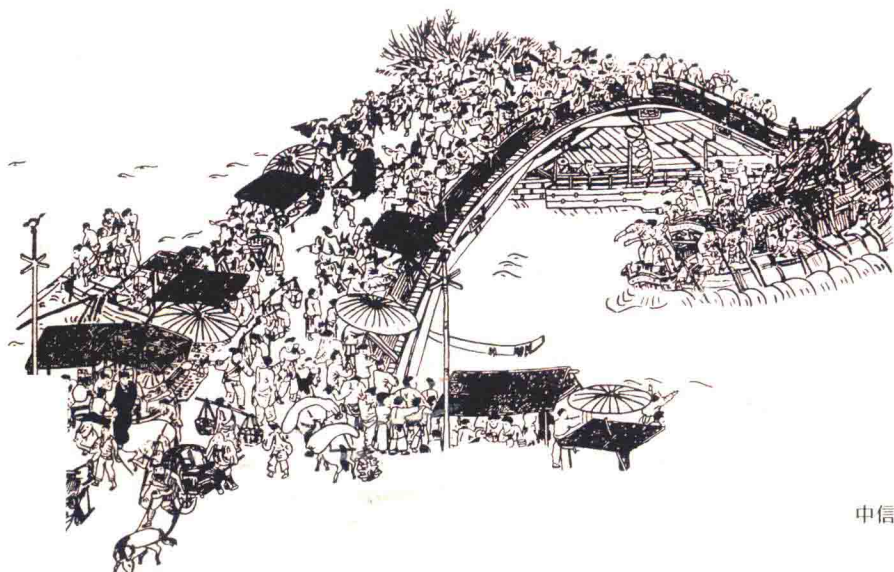
东洋的近世

东洋的近世
中国的文艺复兴

[日] 宫崎市定 著

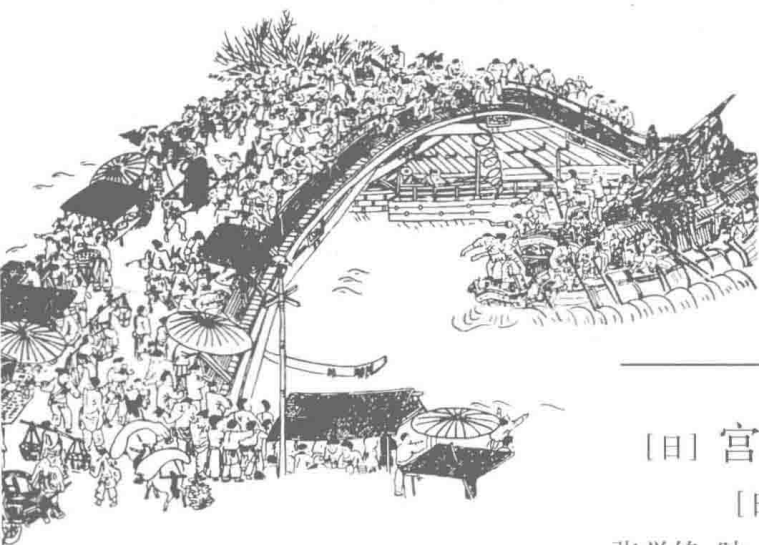
[日] 砺波护 编

张学锋 陆 帅 张紫毫 译



观潮丛书

东洋的近世 中国的文艺复兴



[日] 宫崎市定 著

[日] 砺波护 编

张学锋 陆 帅 张紫毫 译

图书在版编目 (CIP) 数据

东洋的近世 / (日) 宫崎市定著 ; (日) 砺波护编 ;
张学锋, 陆帅, 张紫毫译. -- 北京 : 中信出版社,

2018.7

ISBN 978-7-5086-8314-0

I. ①东… II. ①宫… ②砺… ③张… ④陆… ⑤张
… III. ①中国历史 - 研究 - 宋代 - 清代 IV. ①K244.07

中国版本图书馆CIP数据核字 (2017) 第 270984 号

TOYOTEKI KINSEI by Ichisada MIYAZAKI and Mamoru TONAMI

Copyright © 1999 Kazue MIYAZAKI and Mamoru TONAMI

Originally Japanese edition published by CHUOKORON-SHINSHA, INC.

Chinese (in simplified character only) translation rights arranged with CHUOKORON-SHINSHA through Bardon-
Chinese Media Agency, Taipei

Chinese simplified translation copyright © 2018 by Chu Chen Books.

All rights reserved.

东洋的近世

著 者 : [日] 宫崎市定

编 者 : [日] 砺波护

译 者 : 张学锋 陆 帅 张紫毫

出版发行 : 中信出版集团股份有限公司

(北京市朝阳区惠新东街甲4号富盛大厦2座 邮编 100029)

承 印 者 : 北京华联印刷有限公司

开 本 : 880mm×1240mm 1/32

印 张 : 8.5 字 数 : 156 千字

版 次 : 2018 年 7 月第 1 版

印 次 : 2018 年 7 月第 1 次印刷

京权图字 : 01-2018-3131

广告经营许可证 : 京朝工商广字第 8087 号

书 号 : ISBN 978-7-5086-8314-0

定 价 : 56.00 元

图书策划 : 楚尘文化

版权所有 · 侵权必究

如有印刷、装订问题, 本公司负责调换。

服务热线 : 400-600-8099

投稿邮箱 : author@citicpub.com

目录

001	/	东洋的近世
003	/	前言
008	/	绪论 东洋近世史的意义
019	/	一 世界与东洋的交通
028	/	二 中国近世的社会经济
050	/	三 中国近世的政治
073	/	四 东洋近世的民族主义
092	/	五 近世的文化
118	/	结语 东洋的近世与西洋的近世

129	/	中国近世生业资本的借贷
131	/	一 都市的发达
135	/	二 资本借贷的具象
141	/	三 都市人群的阶级

153	/	合本组织的发展
-----	---	---------

——《中国近世生业资本的借贷》补遗

161	/	宋代以后的土地所有形态
163	/	一 序言
165	/	二 李诚的庄园——宋初的唐代庄园子遗
172	/	三 土地的零碎化
179	/	四 佃户的分化与业主的出现
193	/	五 投机性的土地所有
199	/	六 贾似道的公田政策
206	/	七 结语
213	/	明清时期的苏州与轻工业的发展
233	/	评吉川幸次郎《宋诗概说》
249	/	解说（砺波护）
261	/	译后记

东洋的近世



前言

流经日本桥¹下的水与泰晤士河相通；江戸汉子吸进去的空气，有巴黎姑娘呼出来的气息；柏林的问题，与朝鲜的“三八线”在本质上是一致的。在学术研究中，要想理解世界历史，那么，最终的关键似乎正藏匿在东洋史中。如果想真正探究西洋史的意义，那么，对东洋的理解则必不可少。

长期以来，人们在思考世界史的发展体系时，动辄以西洋为主体，把东洋视为附属。这种立场必须从根本上加以纠正。东洋，不应是通过西洋的眼睛眺望到的存在，而应该放在与西洋对等的位置上来看待。这个道理谁都明白，但一旦做起来却极不容易。即使在那些纯粹的研究中，这个道理也一而再、再而三地被

1 日本桥，位于日本东京都中央区北部，是江戸时代五大驿道的起点，桥中央有通往全国各地的里程路标。——译者注（本书脚注皆为译者注，以下不再说明）

抛之脑后。

如果仅限于世界史的立场，也不可能形成“近世”这样的概念。只有将西洋和东洋放在对等的位置上进行比较以后，才能产生这一新的概念。将西洋的近世概念就此用在东洋的研究上，同样是不科学的。西洋史研究者如果无法克服西洋史的视角，东洋史研究者如果仅抱着东洋史不放，那么，真正的世界史研究是无法产生的。一些被认为是世界史的研究，实际上不过是把西洋史和东洋史这两本书合为一本而已。

如果将金发碧眼看成是西洋美人的重要标准之一的話，那么，用同样的标准在东洋寻找美人，其结果是可想而知的，那就是根本找不到这样的美人。东洋并不是没有美人，这里有的是乌发黑瞳的美人。我们在重视具体现象的同时，也必须去追寻共通的要素。

历史学家的任务，绝不是为既存的理论补充史实，而在于不断地追求新的理论方法。因此，我们必须去探索向来被视为毫无关系的对象——就本文而言则是西洋和东洋——之间的共性，这意味着必须将质的东西，尽可能还原成量的东西。人类肤色上的差异，绝不是质上的差异，只是色素的多少，即量上的差异。这样想来，平凡的真理其实可以拓展历史学的研究方向。只有将质的东西还原成量的东西，不同对象之间的比较和评价才有可能进行。

对量的评价，可能是过去的历史学研究中最缺失的一点。都

市国家¹也好，古代帝国也好，封建诸侯也好，阶级构造、社会组织也好，如果单纯从这些理论去探索历史的话，有很多现象其实是没办法说清楚的。因此，在许多场合下，从量上来观察是必不可少的。越是想站在世界史的广阔视野上来看待世界史，就越会感觉到量所具有的重要意义。

一个历史地域的形成，绝对的量是必不可少的要素。以中国为中心的东洋，之所以能够长期保持独特的文化传统，不用说，这是量的威力在起着关键的作用。

就拿汉字来说，几千年来使用这种兼具象形和表音双重性质的文字的地域，在世界史上是极其罕见的。从这一点上来说，中国文化确实是一种特殊的文化。但是，西方在表音文字完全定型之前，也曾经使用过像汉字那样兼具象形和表音双重属性的文字，只是使用的时间非常短暂，而中国在长达数千年内一直使用着这样的文字，两者的区别仅在于时间的长短。

这种不发达的文字使用了数千年，究其原因，在于中国的地理位置距离世界的中心过于遥远了。中国文化，不管怎么说是乡村文化。在这种文化中，面对世界这座华丽的舞台，没有什么可以拿出来轰动世界并成为世界通则的。尽管是乡村，中国文化却

1 “都市国家”是宫崎市定对古希腊“polis”的翻译，中国学术界通常译成“城邦国家”。为保持原著对中国春秋时期历史探讨的特殊性，在讨论中国时，译文直接使用“都市国家”一词，在讨论希腊、罗马时，则使用约定俗成的“城邦”。

取得了意想不到的进步与发展，而支撑这一文化持续发展的根本因素，不用说就是量的威力。只是，这种量上的威力也不时地给中国带来不幸，也就是冥顽的保守主义与固陋的尚古主义。其实，几乎所有的现象都可以用它与世界其他地域的相对位置，以及量的关系进行说明。

读者可以参考一下本书所附的年表。从年表中可以看出，西洋史与东洋史的差异中，有一点表现得比较明显：西洋的近世只持续了数百年，历史随即步入了近代¹，而东洋的近世则延续了近千年，历史的发展处于停滞状态。本书的意图就在于说明这一事实。本书是在大学讲义的基础上完成的，写完以后再回过头来看，讲义的痕迹尚未完全褪尽，甚至还有些词不达意的感觉。关于这些问题，只能有待今后从世界史发展体系的根本问题出发，进一步完善再版了。

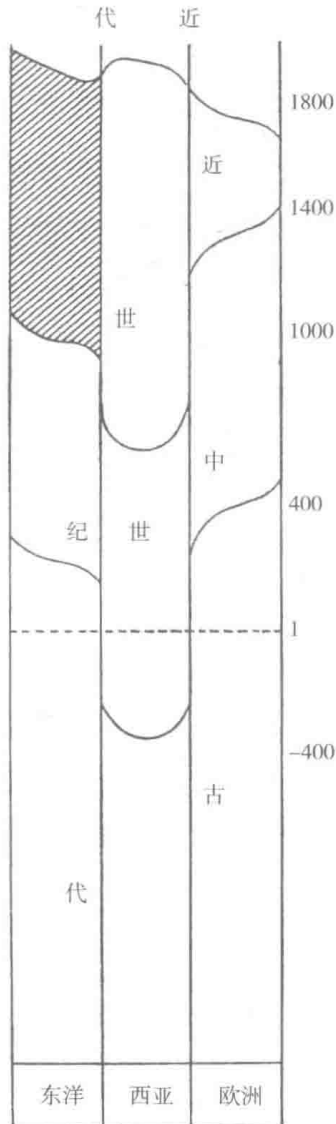
最后想说明的是，本书阐述的问题，有不少是对先师内藤湖南博士所倡高论的祖述。

宫崎市定

1950年10月

1 近代，原著使用“最近世”一词，参考原著所附《世界史年表》欧洲历史部分，“最近世”的起始在欧洲工业革命及法国资产阶级革命前后，译文统一用“近代”一词。

世界历史年表



* 世界历史远比本表所示复杂得多

** 本书的主要内容是对表中斜线部分的说明

绪论 东洋近世史的意义

把整个历史时期分成古代史、中世纪史和近世史这三个时期¹，即所谓的历史时期三分法，首先在西洋史的研究中得以确立，现已基本被大家接受，似乎没有太多的异议。不过，这种思维方式是否同样适用于西洋以外的世界，却有很多不同见解。

不用说，欧洲是世界整体中的一个特殊地域。把对特殊地域历史发展模式的理解，原封不动地应用于其他地域，自然会伴有很大的危险。不过，既然我们已经采取了将特殊事物尝试应用在一般事物上的态度，那么，所谓特殊事物实际上已经不再特殊，我们只是将它当作一个一般性的样本来对待。从而，古代、中世纪、近世，不同的历史阶段所具有的意义，必须通过非欧洲史的视角重新探讨，并且必须在不得已时做出若干修正。

当我们试图从具有特殊性的事例中抽出具有一般意义的共性

1 近世，原指与现在相近的以往的那个时代，即近代，是日本学界使用的历史分期概念。原著中“近世”有广义和狭义两种用法。广义的近世指中世纪终结至现代之间的历史时期，狭义的近世则指中世纪终结至工业革命、资产阶级革命之间的历史时期，而工业革命以后至现代这一时期，原著使用“最近世”一词来表述。本文标题《东洋的近世》原意为“具有东方特征的近世”，探讨的内容，以中国历史为中心，是指宋代到清代的历史。涉及的欧洲历史主要指文艺复兴至工业革命之间的部分，是“近世”的狭义用法。因国内通行的说法将英国资产阶级革命以后的历史视为欧洲近代史、鸦片战争以后的历史视为中国近代史，为避免歧义，译文径用“近世”一词，而“最近世”或与“近代化”等概念相关的部分则译作“近代”，以示区别。

时，比起精神，重心更应该放在对现象的剖析上。既然强调一般意义，那么，相互之间的比较就成为前提，从而，把握可以具体把握的现象，应该成为我们的首要问题。

如果从最显而易见的现象去阐明欧洲历史中的古代史、中世纪史、近世史的不同特征，那么，所谓古代，就是希腊、罗马这样的分散的城邦国家群，逐渐统一，形成罗马帝国大一统局面的过程；中世纪就是这个大一统局面的破裂至封建分裂相继的时代；近世则是重新走向统一的时期。可以说，统一、分裂、再统一，这就是区分欧洲历史上古代、中世纪、近世，即所谓三分法的基础。

也许这样说会受到看问题过于流于表象的非难，但问题是要看在这个表象的背后，是否能找到强有力的史实依据。统一或者分裂，难道真是一种不带任何必然性的偶然现象吗？

我们不妨以古代史上趋于统一的现象作为例子来进行分析。拥有优秀文化的古希腊各城邦国家，最终却未能实现大一统，究其原因，并不是不想统一，而是无法统一。像雅典那样著名的城邦国家，虽然一度已经表现出形成庞大海上帝国的迹象，但局势在短时期内发生了逆转，最终走向崩溃，这显示了希腊文化的局限性。与此相反，罗马共和国却能够统一地中海沿岸。当然，其拥有强大的武力这一点是毋庸置疑的，但这种武力的形成却不是偶然的，也不是单纯的。固然，在具体的武器和战术方面，罗马

人并不比希腊人进步多少，但不容忽视的是，罗马人引进了不见于希腊的骑兵战术，并使其在战争中发挥重要作用。不仅如此，罗马人之所以能够实现希腊人未能实现的目标，还因为他们有着与物质文化的发达同步而上的，远远超出希腊人的精神上的因素，那就是组织能力。他们凭借这种优秀的组织能力，动员了历史上空前的力量。这里似无必要到史书中去寻找史料来比较双方军队和军舰的数量，只要比较一下罗马与希腊的遗迹就可一目了然，罗马的遗迹无论在质还是量上，都远远超出希腊。

罗马人的这种组织能力来自何处？希腊人只有各自的城邦法，而各城邦法在彼此的摩擦中，让希腊全民族的活力消耗殆尽。而同样是从城邦法出发的罗马人，最终却把它发展成为世界法。单靠罗马一个城市的市民的力量，意大利半岛的统一大概是不可能实现的；单凭拉丁同盟的力量，想要称霸地中海大概也是不可能的；仅依靠意大利人的力量，罗马大帝国的维持同样也是不可能的。将罗马的市民权推广到被征服地区，这才是罗马式统治获得成功的原因。或许这种思想早在希腊时期就已经出现，但将之付诸实施的却是罗马人。

统一语言相异、习俗有殊、地理条件各不相同的广大地域，原本就不是一件容易的事。对民众来说，生活在对立的时代有对立时代的痛苦，但在大一统的局势下也并不是没有难处。因此，不论何时何地，要求统一的向心力和希望分裂的离心力必然同时

在起着作用。即使是在大势趋向统一的时期，也并不是说没有任何抵抗就能实现统一，所谓统一，是社会表现出来的向心力压倒形形色色的离心力的结果。一旦实现了统一，向心力便开始衰退，相反，离心力的作用则日益增强，这就是中世纪。

罗马的大统一，无论是外延还是内涵上都具有一定的局限性。罗马虽然成功地征服了地中海沿岸，但却无法进入东方的美索不达米亚地区，对北方日耳曼世界的征服也告失败，这暴露了它外延上的局限性。内涵方面也同样存在着问题。罗马帝国领土上的人民，纵然在法律上具备罗马市民的身份，但文化上却没能实现罗马化，以至很难产生真正意义上的罗马国民的自觉意识，这就是分裂的因素无时不在的原因。罗马帝国东西分治，并且设置四省进行管理做法，都是帝国从内部防患于未然的安全阀。但是，危机还是从外部开始了。由于日耳曼民族的入侵，罗马帝国在外形上受到破坏的同时，内部的分裂也随之而来。欧洲历史自此进入了带有割据性质的中世纪。

如果单从统一的角度去看问题，中世纪的历史很明显是开倒车。但是，罗马帝国领土上的人民，如今终于可以脱掉统一的华美外衣，摆脱限制自由的桎梏，按照各自的地域形态及历史传统，与帝国决裂，形成各自封闭的小世界。分裂以后，大统一时期不可能实现的社会再编和重组，以小地域为单位得以实现。土地的开发、宗教教育的普及得到了强化。资本不再外流，财富在

各地积累。更重要的是，在新的形势下，罗马世界与日耳曼世界的尖锐矛盾得以消弭，作为一个整体，欧洲世界逐渐形成。中世纪自有其自身的历史发展过程，这一过程的特征就是，它不在于对外放射光芒，而在于面向内部，慢慢地积累自己的实力。

当然，中世纪的分裂割据状态也会造成相应的弊端。在分裂割据的状态下，始终潜伏着地域之间因利害冲突而发展成武力争斗的危险，这种危险又因当时统治阶级之间的封建制度而日趋严重。这种形势因此后城市商人势力的兴盛逐渐发生改变，人性开始觉醒，人们试图把自己从封建的束缚中解放出来，于是出现了文艺复兴，出现了宗教改革，欧洲历史的发展进入了近世阶段。

城市财富的不断增长，还发挥了另外一个更重要的作用，就是促进了民族主义（nationalism）的勃兴。由于中世纪式的分裂，人类原本该有的自由活动范围受到了大大的限制，这种不自由促使人们追求更大的统一。民众的这种希望与君主的政治野心不谋而合，民族主义运动因此兴起。原本作为封建势力核心的君主，在进入近世以后，之所以能担当起摧毁封建制度的重要角色，成就民族的统一，原因就在于君主与都市财富的直接结合。封建武士之间的小规模竞争，变成装备有近代火器的大部队决战，具有割据性质的地方政权，在强大的中央政权面前逐个消失。在统一过程中，经常可以看到的中间势力的消失也起到了重要的作用。