

明清文學論稿

上

許建平 著
河南人民出版社

I206.2-53
20184

閱覽

明清父學翰稿



上

许建平 著
河南人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

明清文学论稿 / 许建平著. — 郑州 : 河南人民出版社, 2017. 8

ISBN 978 - 7 - 215 - 09522 - 9

I. ①明… II. ①许… III. ①中国文学 - 古典文学研究 - 明清时代 - 文集 IV. ①I206.2 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 111941 号

河南人民出版社出版发行

(地址 : 郑州市经五路 66 号 编辑邮箱 : 313137877@qq.com 电话 : 65788050)

新华书店经销 河南瑞之光印刷股份有限公司印刷

开本 710 毫米×1000 毫米 1/16 印张 62.5

字数 1008 千字

2017 年 8 月第 1 版

2017 年 8 月第 1 次印刷

定价 : 580.00 元(上下精装)

序

中国社会在发展市场经济的过程中,面临着伟大而艰难的历史转型,文化的转型尤其复杂,单单一个教育转型就带来了不小的伤痛,至于学术转型也出现了一些不如人意的地方。精神生产与学术研究本来需要创造者的自主与自由,然无形与有形的干预日多,功利性的学术评价体系,管理的行政化、契约式与工程模式,使得学术研究犹如生产零部件,一切进入预设的生产流程。于是精神生产偏离精神之重心而日渐趋于形式性与技术层面。人文学科的创造性研究变得异常艰难,而突破制约与功利之茧束缚、获得自由和定力的学者也日少而弥贵。

建平教授是我关注较多的学者之一。所以关注较多,是因为他常提出一些前卫的发人深思的问题。给我印象较深的是他发表在《中国社会科学》和《人民日报》的几篇文章,较早的是提出建立文学史研究的“中国学派”的那篇。那是20世纪90年代,文学史研究之风初起,西方理论如潮涌来,中国文学史的写作在西化的模式里,是否应确立自己民族的特色与路数,这个思考很前卫,让人眼前一亮。另一篇是《货币观念的变异与农耕文学的转型》,首次将货币文化引入文学史研究,探讨货币观念的变化所引起的消费观念、婚姻观念、交友观念、价值观念、审美观念和文学观念的变化及其关系,视角观点皆让人耳目一新。后来又有一篇文章,从人类的生产方式和生存状态入手研究文学的性质和历史,将中国文学史分为农耕文学、农商文学和工商文学

三种类型、三个阶段,挑战意识形态化的文学史观和较为流行的古代、现代、当代的分法,颇发人深思。关于中国文化发展的方向,建平也有自己的思考。中国进入市场经济后,与市场经济相应的资本思想也浸入人们的精神领域,传统思想受到实用理性的取舍和外来思想的冲击,出现新旧交杂的混乱。何去何从?完全抱残守缺不行,完全接纳西方文化也不妥,历史向这个民族提出一个文化改革的新课题。2012年,建平在《学术月刊》组织了一组多视角深入探讨文化转型的文章,《新华文摘》、中国人民大学《复印报刊资料》等杂志先后转载,产生了较大影响。两年后,他又在《人民日报》发表《在融通中实现传统文化创新性发展》一文,分析中西文化的性质差异和各自短长,指出二者的契合点以及如何嫁接融合的设想,言人所欲言而未曾言。近期,国内主流媒体弘扬中国精神,将其视为实现中华民族伟大复兴的中国梦的精神力量。但中国精神的内涵尚不甚清楚,建平在创刊的国际杂志《文化中华》上发表《论中国精神》长文,全面而系统地阐发中国精神的内涵及其对全人类的价值。

建平教授给我的另一个印象是,他有种一往无前的冲劲儿,总想在理论上开出一片天地。我在河北工作时,他有几篇文章格外惹眼,一篇是《建立文学心态史学刍议》,主张将中国文学史写成文人心态史,从文人心态视角研究中国文学。另一篇是《中国古代文学研究路径与方法的新思考》,主张形式就是内容,形式就是一切,强调从形式入手研究文学。这在当时文化批评正炽之时,不失为一种眼光独具的不谐和之音。我到北京后,又见到建平探讨另外两个理论问题的成果。一个是经济生活与文学的关系。他提倡从经济生活视角研究文学,我曾参加过他举办的关于经济生活与文学关系的学术会议,读过他发表在《文学评论》的《货币化场景——酒宴——在明清小说中的叙事功能》一文,他曾出版过《文学研究的新经济视角》一书,编过一套“中国传统文学与经济生活研究丛书”,在国内外产生了不小的影响,被誉为“新世纪中国文学研究的新增长点”,也有人称其为文学研究的经济学派,当然也有人对此提出异议。但建平企图在理论上探讨经济生活与文学生活的

关系,市场与文学生成、传播和发展的关系,这是一个崭新的视角和十分实际而有学理空间的课题。另一个是探讨中国叙事学理论的成果。叙事学移入中国,改变了现实主义批评的话语,但其自身的内闭性、琐细与以整体观照和体悟见长的中国文学存在着隔膜。建平从甲骨文入手,探讨中国汉字的以象取意的意象思维与意象叙事的民族性,并进而将哲学移入叙事学,将人类永不满足的欲求视为叙述行为产生的根源和动力,视为叙述学理论的生发源与支撑点,作为贯穿叙述学一切概念范畴的鲜活灵魂,意在创建意图叙事理论框架。近代以来,引领中国学术演进的力量多来自科学主义的理论、方法,建平的叙事理论探索可视为大陆这一学术进程的一个影子。

建平教授是个实在人,做学问也很实。他的历史意识、宏观视角、理论创新意识多是对经典和名家个案研究的基础上的。一部经典(《金瓶梅》)、两位名家(李贽、王世贞)研究,不仅奠定了他学术大厦的根基,也显示出其文献学与考证学的功力。他成名于《金瓶梅》研究。20世纪90年代的一篇被《新华文摘》几乎全文转载的《新时期〈金瓶梅〉研究述评》,受到国内外“《金》学”名家的普遍赞誉。《金瓶梅》作者王世贞说、万历九年后成书说、版本新论、五回探佚论,以及《金瓶梅》结构模式说、地理位置东平说,特别是将该书放入由农耕文化向工商文化转型的过程中加以分析的《金瓶梅》文化价值研究,发前人所未发,成一家之言。其《金学考论》《许建平解说金瓶梅》等书广受读者青睐,成为影响日隆的“《金》学”名家。李贽研究在很长一个阶段,停留于20世纪70年代的批林批孔、儒法斗争时期的政治实用理性阶段,建平教授的《李贽思想演变史》,则从李贽著述编年入手,分步考察伊斯兰教、儒学、心学、老庄、佛学、《周易》以及“百姓日用迩言”对李贽思想的孕育、生成、演变的影响。既重思辨,又重实证,新见迭出,将李贽思想研究推上了一个新水平。王世贞是明代一位以博学通识见长的文史大家,著作量大,流传地域广,凭一人之力难以卒集,故而研究受到限制。建平教授以国家社科基金重大项目(“《王世贞全集》整理与研究”)为契机,在世界范围收集王世贞著作数百种、善本书数千卷,并组织课题组同仁正在撰写《王世贞著

述真伪考》《王世贞著述编年》《王世贞交游考》等系列著作,意在奠定王学的学理基础,重新评价王世贞在明清文化史上的地位。这些研究显示出他的文献学与实证研究的功力和敏锐的理论思辨力。章培恒先生曾在《〈金〉学考论》叙语中评价他是位“独立思考,细心求证”的学者,颇恰当。事实上,正如有的学者所言,建平教授承袭了章培恒先生的以小学为根基,以哲学为利器的治学方法,并努力发扬光大。

私下里,有人说建平是位拼命三郎,嗜书如命,笔耕不辍。他 50 岁前是个夜猫子,不过午夜不睡觉;50 岁后变成晨鸡,鸡未叫便趴在电脑前。用他的话说,看得多会想得多,想写的也多,年龄愈大,便愈感力不从心。天道酬勤,他在同辈中算得上佼佼者。但他总觉得自己不善于蹲桩,一块地刨五六年后,便转入另一新领地,有点吃着碗里看着锅里的贪婪症。这是实情。但他踩过的几个点:《金瓶梅》、李贽、王世贞、经济生活与文学、叙事学、文学史等的研究,皆有可圈可点的实实在在的成果,被人们认可也是事实。而且几大块由两根脉络贯通,一个是去蔽还原,一个是寻道求真,此书稿原取名“去蔽寻道”,可以看出建平学术人生的追求。

建平教授将《明清文学论稿》的电子版呈我,盼为之序。我知他不轻易求人,已出版的约 20 种书,唯有一本请章培恒先生写过序。眼下这本书的序言所以邀我来写,或许因此书是他 20 余年学术研究主要成果的结集,尤为珍惜的缘故。我自以为对建平的研究相对熟悉,便慨然应允。待粗览 80 余万言沉甸甸的论稿,不禁感慨建平是位有思想的实力派学者,他所涉猎的七大研究领域,微观与宏观兼通,实证与理论兼长,小说诗文并举,视野宏阔,见解独特,是一位有前瞻眼光的乐于开拓的学者,故欣然为之序。

詹福瑞

2016 年 11 月 1 日于国家图书馆

前言

明清文学是近三十余年中国文学研究领域的热点之一。经典研究依然如故,只是初露下行端倪。经典之外的研究较复杂,大体呈现六大走向。一是注重文学文献的整理出版。个人文集、总集、断代及分类文集的发掘、搜集、整理和出版如火如荼,国家与地方政府的社科规划项目如催化剂,不断催生一批批成果面世。二是以文献为依托的以往关注较少或未曾进入文学史视阈的作家作品研究,地域、家族、诗社、流派的创作群体研究,以及阶段性、分体式文学史的细作、翻新等,研究更趋深入和精细。三是文学理论的民族性的再审视,概念范畴、文体范式、叙述写意的内化与体系化阐释。四是由明清下延至近代以至民国,出现近代、民国学热。五是学科外扩,突破文学的单一性,而与人文学科和社会科学诸学科交叉融合,呈更弘通状态。六是明清文学研究的国际化,域外文学文献的整理研究,以及国际汉学热的兴起。

明清文学研究的六大走向有内在的两大共同特征。其一是向易被认可的价值追逐发展,就像资本追逐利润一样,学术总是流向足迹稀疏的洼地,如文献整理,如二三流作家,如民国学术,如学科外扩、国际化等,可填补空缺,可体现创新,易被学界认同。其二是研究更趋向于实,更趋向于对文献资料的依赖,对课题的依赖,更注重技术性的层面,而思想性、哲学性等形而上的探索相对较弱,实用理性的追求超越形而上的精神创造。似乎在这个时代里,精神创造的被认可度要比实的東西相对小些、困难些。我很敬仰在实证与精神领域皆擅长的前辈学者,远者如王国维、胡适之先生,近者如章培恒、罗宗强先生等。

我对明清文学情有独钟,缘于留校任教被分配试讲明清戏曲,进而明清小说、诗文的课程,随之在与经典接触特别是晚明思潮与清初改朝换代风云的激荡中兴趣益浓,乐此而不疲,一入便二三十年。这部书可见我追原、献疑、叩问的坎坷历程,是从1990—2016年发表的大约130多篇论文中选出的。虽然这个选集起初是为了应景(完成上司之命),但重温、反省有悔也有获,对今后则更有益,于是应景却促成了一次学术检讨与反思。

反思自己26年的学术研究有两点感受。一是关注的范围虽集中于明清文学,却在明清文学范围内未停止学术点的移动,同时注“点”而思“线”及“面”,思及文学史、思想与学术史。我从《金瓶梅》研究入手,继而先后着力于明代两位大家李贽和王世贞研究,从而构成自身治学的兴奋点和成果主体,属于作家作品的微观研究。可我心在作家作品,眼却游于与作家作品密切相关的小说史、文学史、学术史、文学理论乃至中国思想史。1995年着手总结20世纪的学术史,首先是从学术史料整理做起,与苏州大学王钟陵先生整理出版了《二十世纪中国文学史论文精粹》古代五卷(河北教育出版社),我独立完成了《文学史方法论卷》《小说戏曲卷》(从尘封的旧杂志堆里,一篇篇爬梳、翻查、品读,找出经典论文,于所选文前,插入一段评头品足的话)。几乎同时与黄霖先生撰写了《中国小说研究史》(浙江古籍出版社),以及后来的《20世纪中国古代文学研究史·小说卷》(东方出版中心)。资料整理和学术史研究,开阔了学术眼界,开拓了研究领域。同时涉足于文学史学研究,主张撰写心态文学史,建立心态文学史学。提出“不失时机地推进建立文学史研究的中国学派”。在研究方法上,或注重文本细读,主张从艺术形式分析入手强化文学性研究;或从经济生活视角入手研究文学现象生成的深层原因。在理论研究上,探讨文学发展的动力是什么,主张将哲学融入叙事学,尝试建立意图叙事理论。真有点吃着碗里看着锅里的贪婪味道。然也不过是好奇、多疑和爱叩问而已,故而将上述研究分为七部分:“李贽新论”“还原王世贞”“《金瓶梅》的价值”“小说的疑与思”“叙事哲学之问”“文学与经济生活关系之问”“文化与文学史之思”。尽管后两部分的范围似乎超出了明清文学,却是研究明清文学所必备的方法、哲思与史识,其生成的土壤和成长的食粮依然离不开明清文学。七部分的内容,明代多于清代,从严格意义上

说,应是以明代为主、以清代为辅的明清文学研究偶得,因考虑书名不宜太长等因素,简称为《明清文学论稿》。

二是我的研究看起来似乎散,然有贯穿于其内的两条主线:去蔽、寻道。前者意在通过去历史之遮蔽,尽可能还原研究对象的原生状态,主要采取考证的方法。如李贽著述编年考、《焚书》版本真伪,王世贞著作成书考、版本真伪考,《金瓶梅》作者、成书年代、版本考等。后者意在探寻人生的真谛,更多从哲学视角研究文学,从人性的本质入手分析、阐释文学现象。以人性及审美为中介打通经济与文学的关系是如此,从人的意欲出发研究人类的叙述行为的意图叙事理论是如此,剖析李贽的老庄、禅宗、世俗化的心学是如此,研究《金瓶梅》权钱色人生的种种困惑、提倡建立心态文学史学也是如此。当然,“去蔽”不仅仅是去历史尘埃对原生态之遮蔽,也包括去理论在强调某点时而造成的某些视点的遮蔽;寻道不仅是形而上的理论层面,也包括形而下的事实层面,二者有时是交融在一起的。故虽关注点不同,而思考的问题却有一以贯之的东西。

王世贞研究是我近几年花费心血最多的,立项虽已过去三年,但所做大多为书籍收集、辨伪的基础工作。因王氏著作量大,收藏分散,基础做不好直接影响下面的研究。摸过几千卷善本后,好愿望不断萌生,更多成果尚待来日。

说句真心话,学术研究若全由自己做主,我更大的兴趣是探寻中国古代文化具有生生不息的生发源点,希望有更充裕的时间再读先秦诸子,能写出《子辨》,进而探讨中国文化具有永久生命力的人类元素。这一梦想在《李贽思想演变史》付梓后就萌生了,并曾撰文发表于《学术月刊》《人民日报》《文化中华》等报刊。然而好梦似乎在主持重大项目后变得遥远了,特别是越研究这位文坛盟主,越发现这位以鸿学博识著称于世的大名士要弄清的问题越多,所以《子辨》之梦想能否成真,尚是个未知数。不过在为博士生讲授“先秦诸子与文学”课的同时,对于中国文化精神的思考与之相伴而行且眺望眼前的路,蜿蜒而上,山的那边,霞红而苍茫,天地浑然一色。

许建平

2016年10月16日于浦江北岸夏朵城

目录 CONTENTS

李贽新论

“狂怪”和“与世无争”

——论李贽的双重文化人格 / 3

李贽非理性主义文学思想论

——以万历十九年夏至二十四年夏为论述中心 / 24

《李贽思想演变史》导语 / 37

《焚书》刊刻过程、版本及真伪 / 51

《童心说》的义理结构与中国非理性主义文学思想之发轫 / 69

中国人学美学思想从理性到非理性的一次异变

——以明万历年间李贽与耿定向的笔战为论述中心 / 88

佛经与李贽思想之启蒙 / 108

李贽思想演变中的两个问题考辨 / 123

万历初年李贽文学思想论

——从“宇宙有五大部文章”说起 / 138

试论李贽的追原思维与成圣意识 / 150

由“真空”说到“自然真空”说

——论万历九年至十三年李贽思想及其演进 / 163

李贽文学思想在周作人接受过程中的异变 / 179

事件文化视角下李贽与鲁迅思想的异变 / 197

还原王世贞

王世贞的文化史地位 / 219

王世贞与《金瓶梅》的著作权 / 230

文坛模拟风气与《金瓶梅》撰写方法考察 / 247

《弇州山人四部稿》版本发现与考辨 / 258

王忬“伪画致祸”真伪考辨

——以《清明上河图》为中心 / 271

《临清州志》中的王忬父子与《金瓶梅》研究中的几个问题 / 288

王世贞早期著述与《四部稿》成书过程考 / 300

古文献的再现与再生

——从《王世贞全集》整理说起 / 317

《金瓶梅》的价值

《金瓶梅》文化价值论 / 323

《金瓶梅》成书新证 / 341

《金瓶梅词话》“这五回”情节与作者探原 / 352

《金瓶梅》中清河县地理位置考辨 / 363

哈佛燕京图书馆所藏《金瓶梅》版本的几个问题考辨 / 375

《金瓶梅》研究中几个问题的思考 / 389

《金瓶梅》作者研究八十年 / 401

试论《金瓶梅》艺术结构在中国长篇小说发展史上的意义 / 416

《金瓶梅词话》是一部探讨人生的小说 / 424

《金瓶梅》表意含蓄化探绎 / 434

新时期《金瓶梅》研究述评 / 444

小说的疑与思

20 世纪中国古典小说戏曲研究的回顾与前瞻 / 467

“经世致用”思潮与 20 世纪古代小说研究的文化沉思 / 482

文本分析模式的创建与俞平伯在红学史上地位的重估 / 497

《红楼梦》研究的方法论思考

——兼谈古典小说研究的方法与路向 / 514

《儒林外史》：一部意在言志的诗化小说 / 526

20 世纪《儒林外史》研究的回顾与反思 / 537

百年《西游记》作者研究的回顾与反思 / 582

古代小说理论不及曲论发达原因初探 / 595

叙事哲学之问

意图叙事说 / 607

意象叙事论

——从甲骨文字的以象表意说起 / 629

叙事的意图说与意图叙事的类型

——西方叙事理论中国化的新思考 / 656

嵌入方式的生成及其在意图叙事中的功能

——以元明清叙事文本为分析对象 / 670

论小说陌生化之生成

——从叙事意图的矛盾逻辑说起 / 683

明清小说叙事聚焦研究的几点新发现 / 698

意图力：小说叙事的内驱动力

——以明清两代小说文本为案例 / 712

明清小说意象叙事层次分析 / 727

明清小说叙事的意味形式 / 743

论中国小说叙事的神秘性 / 764

文学与经济生活关系之问

货币观念的变异与农耕文学的转型

——以明代后期的市井小说为论述中心 / 787

论中国古代文学研究的新经济视角 / 809

文学生成与传播的经济动因 / 831

货币化场景——酒宴在明清小说中的叙事功能 / 836

《金瓶梅词话》流通货币质态与成书年代补证 / 856

物欲幻想:文学中不可忽视的另一面 / 864

在融通中实现传统文化创新性发展 / 876

文化与文学史之思

论中国精神 / 883

中西异质文化嫁接中的新文化生成 / 910

经济生活视角下的中国文学性质和发展阶段新论

——上海交通大学博士生导师许建平先生访谈 / 918

关于文学史学的思考

——建立心态文学史学刍议 / 930

文学发展动力分析 / 935

中国古代文学研究路径与方法的新思考 / 946

关于文学评论中如何辨析文本意义的确定性与非确定性问题

——以中国古代文学作品为例 / 964

不失时机地推进建立文学史研究的中国学派 / 982

结 语 / 986

李贽新论

考李贽著述纪年

理一生思想流变

寻伊儒道佛踪迹

释李氏思相真谛

发启蒙思想价值

还其思想史地位

“狂怪”和“与世无争”

——论李贽的双重文化人格

每谈起李贽其人,学界常常冠之以“狂狷”“异端”“狂怪”的字眼,视其为中国此类文人的代表。域外学者如是说^①,域内学者也如此说^②,甚至自万历十四年下半年至二十三年下半年,李贽本人也曾如是说^③。既然李贽自己承认,难道还有什么怀疑?笔者还是怀疑。因为李贽的话是在特定文化情境下的特定心理状态下说的,那特定的情境状态在他七十六岁的生命长河中所占不过一小段,尽

-
- ① 沟口雄三以“矢志前行的异端”命名他的著作(《中国的人和思想》十,昭和六十一年,集英社)。荒木见梧在他的《佛教和阳明学》(第三文明社出版)中的第十五章,同样将“异端”二字加于“李卓吾”前:《异端的形象——关于李卓吾》。山下龙二在他的《阳明学的寿终正寝》(研文社1991年版)中的第三章《李贽的历史观》这样来评价李贽的历史观:“不是通常人们认为的极端的、奇异的古今未有的过激思想”,即在他看来,通常人们认为李贽的思想应是“极端的”“过激”“奇异的”思想。黄仁宇在《万历十五年》(中华书局1980年版)第7章《李贽——自相矛盾的哲学家》中也有相类的观点。
- ② 国内的几位研究者也是异口同辞。嵇文甫称:“卓吾思想最狂放,最敢发惊人的议论。”(《晚明思想史论》,东方出版社1996年版,第63页)张建业说:“李贽是我国历史上最具代表性的狂狷之士。”(《李贽评传前言》,福建人民出版社1992年版,第4页)左东岭说:“他(李贽)唯一所依靠的是其狂怪的个性与激进的思想。”(《王学与中晚明士人心态》,人民文学出版社2000年版,第547页)
- ③ 万历十六年,李贽在写给焦竑的信中道:“又此间无识人多以异端目我,故我遂为异端,以成彼竖子之名。”(李贽:《答焦漪园》,《焚书》卷一,中华书局1961年版,第8页。本文所引《焚书》,皆据中华书局1961年版,不再重复,只注页码。因此版取明刊本顾大韶《李温陵集》和以明本为底本的清末本《国粹丛书》本,补缺存长,是目前保存《焚书》原貌较好的本子)李贽还有两篇专论英雄出于“狂狷”的文章。在其他信中,也不止一次地说过要做狂狷的话。