



“十三五”江苏省高等学校重点教材

体育社会学

主编 戴俊



 南京大学出版社



“十三五”江苏省高等学校重点教材

编号: 2016-2-088

体育社会学

主 编 戴 俊



读者服务入口

 南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

体育社会学 / 戴俊主编. —南京: 南京大学出版社, 2017. 11

ISBN 978 - 7 - 305 - 19601 - 0

I. ①体… II. ①戴… III. ①体育运动社会学 IV.
①G80-051

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 284261 号

出版发行 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路 22 号

邮 编 210093

出 版 人 金鑫荣

书 名 体育社会学

主 编 戴 俊

责任编辑 揭维光 尤 佳

编辑热线 025 - 83686531

照 排 南京南琳图文制作有限公司

印 刷 南京大众新科技印刷有限公司

开 本 787×1092 1/16 印张 16 字数 380 千

版 次 2017 年 11 月第 1 版 2017 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 305 - 19601 - 0

定 价 39.00 元

网址: <http://www.njupco.com>

官方微博: <http://weibo.com/njupco>

官方微信号: njupress

销售咨询热线: (025) 83594756



* 版权所有, 侵权必究

* 凡购买南大版图书, 如有印装质量问题, 请与所购
图书销售部门联系调换

前 言

新编《体育社会学》是2016年江苏省教育厅“十三五”重点立项教材,其编写目的是使学生掌握体育社会学的基本知识,培养学生从社会学的视角观察、分析问题的能力,并通过学习体育社会学研究的基本方法、原理,提高解决实际问题的能力。

本教材主要遵循一般社会学的分析范式,对体育的社会结构与功能、体育的社会关系与社会互动、体育的社会制度、体育的社会运行与社会控制、体育的社会组织、体育的社会群体、体育的社会现象、体育的社会问题、体育社会变迁与体育现代化、体育社会学的研究方法等内容进行了重点阐述。本教材的特色与创新主要体现在以下三个方面:(1)在编写内容方面,努力体现中国体育与建设小康社会、构建和谐社会之间的基本关系;以五大发展理念看待中国体育的改革与发展;准确把握体育社会问题多发阶段中国体育的实际情况。(2)在学术思想方面,编者努力吸纳社会学的最新研究成果,将结构功能主义、符号理论、冲突理论等学说尽可能地吸收进来。不仅注重社会对体育的影响,也表达了体育对社会的反作用;不仅充分阐述了体育的正面价值,也指出了现代体育可能造成的负面影响,使读者对现代体育有一个全面的、辩证的认识。(3)在内容取材方面,编者选取大量的背景材料、母学科材料,使之更加突出体育社会科学的综合性,最大限度满足学生多元需求,对学生进行全方位的培养。为此,新编体育社会学教材设“案例导入”和“提升阅读推荐”内容。

本教材由盐城师范学院戴俊教授担任主编,编写团队主要由长期从事体育社会学教学、研究的青年学者组成。各章节具体分工如下:盐城师范学院戴俊教授撰写第一章、第十一章,盐城师范学院汪庆波博士撰写第二章、第四章,南通大学金春光博士撰写第三章,南京体育学院刘红建博士撰写第五章,盐城师范学院任波撰写第六章,盐城师范学院徐磊撰写第七章,盐城师范学院张兵博士撰写第八章、第九章,盐城师范学院夏成前教授撰写第十章。

本教材在编写过程中,参考了大量国内外研究者的成果,并尽可能加以注释和说明,在此一并感谢。对江苏省高等教育学会、南京大学出版社、盐城师范学院教务处的支持和帮助,再次深表谢意。限于编写人员的知识水平,本教材难免有错误和不足,恳请读者批评指正。

编 者

2017年6月

目 录



第一章 体育社会学导论.....	1
第一节 体育社会学的研究对象.....	1
第二节 体育社会学的学科地位、意义与作用	8
第三节 体育社会学的产生和发展	10
第二章 体育的社会结构与功能	14
第一节 社会结构与社会功能	14
第二节 体育的社会结构	17
第三节 体育的社会功能	28
第三章 体育的社会关系与社会互动	32
第一节 社会关系与社会互动	32
第二节 体育的社会关系与社会角色	42
第三节 体育的社会互动	52
第四章 体育的社会制度	61
第一节 社会制度概述	62
第二节 体育的制度结构	72
第三节 中国体育制度概述	80
第五章 体育的社会运行与社会控制	92
第一节 社会运行与控制	93
第二节 体育的社会运行	97
第三节 体育社会控制.....	103

第六章 体育的社会组织·····	110
第一节 社会组织概述·····	111
第二节 体育社会组织·····	119
第三节 中国体育社会组织的演进与发展·····	122
第七章 体育的社会群体·····	129
第一节 社会群体·····	129
第二节 不同群体的体育社会学分析·····	135
第八章 体育社会现象·····	167
第一节 体育社会现象概述·····	167
第二节 体育体制改革·····	171
第三节 体育产业化·····	177
第四节 竞技体育异化·····	183
第九章 体育的社会问题·····	191
第一节 体育社会问题概述·····	191
第二节 结构性体育社会问题·····	197
第三节 行为失范性体育社会问题·····	204
第十章 体育社会变迁与体育现代化·····	209
第一节 社会变迁与社会现代化·····	209
第二节 体育现代化·····	215
第十一章 体育社会学的研究方法·····	240
第一节 体育社会学学科方法论·····	241
第二节 体育社会学的研究程序·····	245
第三节 体育社会学主要研究方法·····	246

第一章 体育社会学导论

本章内容提要

体育社会学是一门把体育这种社会文化现象作为一个不断变化发展的整体,在外部研究体育与其他社会现象之间的相互关系,在内部研究体育与人的社会行为、社会观念的关系,以及体育运动的结构、功能、发展和制约因素,用以推动体育和社会合理发展的学科。本章主要介绍体育社会学的研究对象,体育社会学的学科地位、意义与作用,以及体育社会学的产生和发展。

【案例导入】

社会思想古已有之,但是作为学科的社会学却只有 170 多年的历史。“社会学”一词最早是由法国哲学家、社会学家孔德在 1838 年 10 月出版的《实证哲学教程》第 4 卷中正式提出的。孔德使用“社会学”这个术语,是为了表明这是一门用实证方法研究社会现象基本规律的独立学科,以区别于思辨的社会哲学或历史哲学。但社会学本身的发展,无论是从孔德开始的西方社会学,还是从马克思开始的马克思主义社会学,都经历了一个从一般社会哲学到专门的具体社会科学的演变过程。

体育社会学是社会学的一个分支,现已独立为一门学科,体育的社会现象都可以用体育社会学进行解释,通过本章的学习,能够对体育社会学有一个新的认识。

第一节 体育社会学的研究对象

作为专门的具体社会科学,社会学是关于社会良性运行和协调发展的条件和机制的综合性具体社会科学。我们把这个定义代表的观点称为“社会运行论”。

社会学的研究对象问题,是一个十分重要的问题。正确地解决这个问题,决定了社会学的理论框架,规定了这门学科的特有角度,规定了这门学科与其他社会科学的区别和联系,规定了这门学科为社会主义实践服务的方向和主要途径,从而也规定了这门学科存在的必要性。

一、社会学研究对象的历史时代根据

社会学在 20 世纪 30—40 年代产生,决定性的因素是时代实践的要求。正如恩格斯深刻指出的那样,“一切划时代体系的真正内容都是由于产生这些体系的那个时期的需要

而形成的”。因此,揭示社会学独特对象的根本途径,就是要说明这个决定社会学产生的时代需要。美国社会学家英克尔斯指出了给社会学下定义的三条途径——历史的途径(创始人说了什么)、经验的途径(当代社会学家做了什么)、分析的途径(理性指示什么)。只有与这些根本途径联系起来,才能是深刻的。要说明决定社会学产生的时代需要,离不开说明西欧资本主义代替封建主义所引起的社会变化,也离不开说明英国产业革命和法国政治大革命所带来的社会后果。正是这些社会变化和社会后果,使现代社会运行和发展的问題,即如何实现良性运行和协调发展、避免恶性运行和畸形发展的问題,突出出来了。

在近代西方社会的变革历史中,最核心的事件是18—19世纪的两次大革命。一次是以1789年法国大革命为标志的政治大革命,同时也是思想大革命,到20世纪30—40年代,资产阶级革命已在欧洲主要国家完成了。另一次是18世纪在英国开始,19世纪扩展到整个西欧和美国的产业革命。这两大革命引起的社会变化和后果,主要可以从两方面看。

一方面,社会从传统的封建社会转型为现代的资本主义社会。在这个过程中,两大革命的巨大作用在于,它们促进了生产力突飞猛进的发展:“资产阶级在它不到一百年的阶级统治中所创造的生产力,比过去一切时代创造的全部生产力还要多,还要大。”它们推动了自由竞争以及与此相应的经济、政治、社会制度的建立。资产阶级的剥削和统治代替了“由政治幻想掩盖着的剥削和统治”。它们引起了观念的变化:金钱关系、金钱至上的观念代替了宗法等级观念,人的尊严变成了交换价值。它们造成了一个急剧变化的快节奏的现代社会,这与过去沉睡的慢节奏的传统社会不同:“生产的不断变革,一切社会状况不停地动荡,永远的不安定和变动,这就是资产阶级时代不同于过去一切时代的地方。”作为上述变化突出表现的工业化和都市化,以及与此相联系的社会问题的产生,对社会学的产生有着直接的影响。在这个意义上说,社会学从一开始就是社会转型的产物。

另一方面,资本主义制度的确立,并没有建立起资产阶级启蒙思想家所预言的“理性的王国”,并没有带来普遍的“自由、平等、博爱”,相反却越来越暴露出这一社会的许多毛病、祸害和恶性循环:从劳资对立到工人怠工、罢工、破坏机器乃至起义;从大鱼吃小鱼到企业破产、倒闭;从童工的使用到工人丧失劳动能力后的悲惨处境;从失业大军的形成到犯罪率的上升。一边是“生产过剩”,很大一部分粮食和其他制成品被销毁;另一边是挣扎在生死线上的穷人饥寒交迫。这种社会运行和发展中的障碍和不协调,以极其鲜明的形式,提出资本主义社会能否良性运行和协调发展的问題。如回答能,则有一个如何达到良性运行和协调发展的问題;如回答不能,则又有一个如何解决、出路何在的问題。马克思主义社会学的创始者马克思、恩格斯,站在推翻旧社会、创建新社会的立场上,着眼于社会革命,来谈论资本主义社会和社会主义社会的运行和发展的问題。尽管马克思、恩格斯没有采用“社会学”这个术语,而把自己的学说叫做唯物史观,但并不影响问题的实质。

作为时代的实践要求的社会运行和发展问题,特别是社会良性运行和协调发展的问題,就是这样提出来的。“创始人说了什么”,由上可知,就是他们所提出的争取社会良性运行和协调发展、避免社会恶性循环和畸形发展的问題。“当代社会学家在做什么”呢?在我们看来,也没有脱离这个根本点。因为随着时间的推移,社会越来越复杂、越分越细

微,系统里有小系统,部门里有小部门,因此社会良性运行和协调发展的问题也就越来越重要。至于“理性指示什么”,当然也应当这样来理解。

同任何其他新学说、新思潮的产生一样,社会学的形成首先也是从已有的思想出发的,虽然它的根源深藏在社会经济的事实之中。这是恩格斯在分析社会主义从空想到科学时提供的方法论原则。社会学的思想源泉主要来自:

第一,历代思想家在其哲学、政治和伦理观点中所包含的社会思想。例如,孔德受到柏拉图、亚里士多德等人的影响。在中国,严复把社会学翻译成为“群学”,就是受到荀子关于“人生不能无群”等思想的启示。

第二,从康德到黑格尔的德国古典哲学,以亚当·斯密和大卫·李嘉图为代表的英国古典经济学,以傅立叶和圣西门为代表的法国空想社会主义,是整个马克思主义的三个来源,当然也是其社会学的思想来源。西方社会学中的反实证主义思潮也受到德国古典哲学传统以及社会科学历史学派的影响。

第三,自然科学理论和方法的成就。细胞、能量守恒和转化规律、生物进化大发现,既是马克思主义产生的自然科学基础,也促进了孔德、斯宾塞等人为代表的用进化论解释社会变迁、用自然科学方法研究社会的实证主义思潮的发展和盛行。

第四,从17世纪在英国发源至19世纪的早期社会统计调查和定量分析,既为社会学积累了有关人口、商业、男女性别比、自杀率等经验观察材料,也为社会学的调查研究方法,特别是为社会学成为一门不同于过去思辨的社会哲学的实证社会科学起了推动作用。

二、社会学研究对象的现实社会根据

如果结合我国从新中国成立到党的十一届三中全会的社会运行和发展的实际,就能够把社会学的对象问题说得更清楚。不过在此之前,有必要先简要地解释一下社会运行和发展的类型。社会的运行和发展大体可以分为三种类型,良性运行、中性运行和恶性运行;协调发展、模糊发展和畸形发展。社会的良性运行和协调发展,不同于中性运行和模糊发展,更与恶性运行和畸形发展相对立。而社会的中性运行又跟恶性运行有本质的区别。

所谓社会的良性运行和协调发展,是指特定社会的经济、政治和思想文化间以及各系统内不同部分、不同层次之间的相互促进,而社会障碍、失调等因素被控制在最小的限度和最小的范围之内。社会良性运行和协调发展是生产力和生产关系、经济基础和上层建筑相互适应的体现,是社会运行和发展的理想模式。社会的良性运行和协调发展可以因程度不同而表现出多样性。

所谓社会的中性运行和模糊发展,是指社会运行有障碍,发展不甚平衡,包含较多较明显的不协调因素,但它们还未危害、破坏社会的常态运行。因此,社会的中性运行也可称为有障碍的常态运行。这是一种良性运行和恶性运行之间、协调发展和畸形发展之间的中间状态,是一种不稳定状况,它有可能向前者进化,也有可能向后者退化。所谓社会的恶性运行和畸形发展,是指社会运行发生严重障碍、离轨、失控。1959—1961年,这三年困难时期,我们初步感受到了这种恶性运行;“文化大革命”时期,我们更全面而广泛地感受到了它,如党组织瘫痪、公检法被砸、工厂停工、学校停课、交通运输混乱、武斗升级、

无政府状态泛滥、人际关系紧张等。

社会主义社会从根本上、总体上是能够良性运行和协调发展的。不仅宏观上如此,而且微观上也能如此。因为社会主义经济是以生产资料的公有制为基础的,它与生产的社会化是一致的。这正是社会主义优越于资本主义的地方。资本主义由于生产的社会性与生产资料占有的私人性之间的基本矛盾,决定了它在根本上、总体上不能够良性运行和协调发展,至多只能在局部上、微观上做到这一点。对资本主义来说,有障碍的常态运行是它经常出现的面貌,经济危机时期则是它的恶性运行时期。

新中国成立以来的经验和教训从正反两个方面告诉我们:如果搞得不好,社会主义社会也会经常处于中性运行和模糊发展之中;如果再不注意,还会陷入恶性运行和畸形发展,甚至达到崩溃的边缘。“十年动乱”给我们上了极其深刻的一课。从这个角度看,十一届三中全会的伟大历史功绩在于它真正结束了我国不幸陷入的恶性运行和畸形发展,使社会进入了中性运行和模糊发展的状况,并向我们展示了社会向良性运行和协调发展转化的现实可能性。

推进和维持我国社会主义社会的良性运行和协调发展,关系到我们每个人的切身、长远、根本利益,关系到社会主义制度优越性的发挥。但是,中国社会的良性运行和协调发展不会自动地、自然而然地到来,这就要求我们要研究我国社会良性运行和协调发展的条件和机制,并努力创造这种条件,还要按照这种机制去尽力争取。社会学不是别的,正是一门研究社会良性运行和协调发展的条件和机制的综合性具体社会科学。所谓从社会学角度看问题,正是从社会良性运行和协调发展的角度看问题。

在“社会学是关于社会良性运行和协调发展的条件和机制的综合性具体社会科学”这个定义中,“社会”,主要指现代社会,即资本主义社会和社会主义社会以及将来的共产主义社会。因为社会学是现代社会的产物,而且只有在现代社会中才会系统地提出社会的良性运行和协调发展的问題。所谓“具体科学”,表明社会学不是哲学科学。所谓“综合性的”,表明社会学不是那种以社会的某一个子系统为自己对象的单科性学科。所谓“条件”,指社会良性运行和协调发展所需的主要的内外条件。所谓“机制”,指社会良性运行和协调发展的规律性模式。这里,条件和机制的区分是相对的,例如高质量的人口既是我国社会良性运行的必要条件,又是重要机制。同时,条件和机制又都与规律性有关。因此上述定义也可表述为“社会学是关于社会良性运行和协调发展的规律性的综合性具体社会科学”。

三、体育社会学的研究对象

界定一门学科的研究对象,要求用高度概括的语言准确地揭示这门学科与其他学科相区别的本质特征及其研究范围。应该指出,一门学科研究对象的界定并非一成不变,一方面人的认识能力是一个不断深化的发展过程,同时人的认识能力要受到各种因素(政治、经济、文化制度等)的影响;另一方面由于客观实践在不断发生变化,要求研究对象及范围也要及时作出相应的改变,以适应客观形势发展的需要。此外,讨论一门学科研究对象问题,必须吸收这门学科在世界范围内已取得的成果,并与本国社会发展的历史条件结合起来。

日本学者菅原礼认为:“体育社会学,是以社会学的观点来研究体育事实以及与体育有关的一些问题,力图使体育合理化的学科。”

我国学者卢元镇教授认为:“体育社会学是一门把体育这种社会文化现象作为一个不断变化发展的整体,在外部研究体育与其他社会现象之间的相互关系,在内部研究体育与人的社会行为、社会观念的关系,以及体育运动的结构、功能、发展动力和制约因素,用以推动体育和社会合理发展的综合性科学。”

上述两位学者中,卢元镇教授进一步提出了体育社会学研究的三个具体领域。据此,在学习、借鉴、参考的基础上可以认为:体育社会学是以社会学的理论为依据,来研究体育社会现象的一门学科。它的具体研究领域包括体育和其他社会现象的关系;体育自身的结构与功能;体育和从事体育的主体——人的关系。

这一概念将体育社会学研究对象划分为三个层面:宏观、中观和微观。宏观层面指将体育作为一个不断发展变化的整体,研究体育与其他社会领域的相互关系,如体育与政治、经济、文化、教育等的关系;中观层面是指研究体育领域的结构和过程的规律性,即体育组织、机构、制度及其相互关系,以及运行变化发展的规律性。微观层面是研究体育与人的社会属性的相互关系,包括体育对人的社会性(价值观念、道德、品质、心理、情感等)的影响,人的主观意识对体育的发展变化的影响。

四、体育社会学的基本原理

社会学从起源发展到现在,还没有完全统一的观点。不同的社会学观点,有其不同的理论,并从其不同的出发点观察社会现象,于是产生出了完全不同的结论。体育社会学是在社会学的理论基础上产生的,因此,在体育社会学中也必然分为多种多样的观点,这就是说体育社会学的基本原理,是来源于社会学,与社会学的基本原理紧密相连的。所以,首先要介绍社会学的主要理论。

社会学的主要理论区分为如下几个主要对立面,即:① 社会学主义(社会为中心)——心理学主义(个人为中心);② 理念主义(主体为中心)——客观主义(客体为中心);③ 均衡主义——对立主义;④ 重视构造——重视过程;⑤ 实证主义——历史主义。

上述横向均包括两个方面,历来的体育社会学研究,总是以某一方面的极端为出发点。

现代社会学的主要学派反映在体育社会学中同样可以归纳为四类:① 结构功能主义;② 冲突理论;③ 符号互动理论;④ 交换理论。前两种学派是建立在宏观研究基础之上的,后两种学派是建立在微观研究基础之上的。这四种学派在现代社会学中,均占有相当重要的位置,具有广泛的影响,这也是体育社会学研究的重要理论基础。由于符号互动理论和交换理论在很多方面已进入到了社会心理学的领域,因此,本书主要介绍前两种学派。

(一) 结构功能主义

最先提出此理论的是帕森斯(Talcott Parsons)的“结构-功能”分析学说。

帕森斯的理论可分为前期和后期两个部分。他前期的理论主要是:行动理论的理念

主义传统和实证主义传统的结合,在行动理论中包括了条件的要素和规范的要素以及两要素的相互作用。这也简称为“行动理论”。

单位行动(被定义为行为)的要素,是由目标、状况、规范、动机构成的。行为可由手段——目的表示。要把握行动者的状况,就必须要考虑三个体系,即人格体系、社会体系、文化体系。也可以说人的行动是由上述三个体系交叉影响的结果。

帕森斯的后期理论在上述行为体系中,重点分析了社会体系的动态侧面,将社会体系中的诸要素进行整理,把不变要素归纳为结构分析,把可变要素归纳为功能分析,创造了结构-功能分析。

帕森斯提出,各种社会结构都具有四种功能,这也是他著名的 AGLI 公式。其中 A 是适应功能,G 是目标功能,L 是维护功能,I 是调整功能。

上述四种反映社会可变要素的功能和反映社会稳定要素的结构是密切联系的。首先,体育是一种社会现象,因此,在研究任何体育现象时都不能把它和广义社会的结构脱离开来,要求必须考虑整个社会的经济、政治、文化等诸方面和体育现象的关系,这种结构的功能一般表现为适应。其次,都要与从事体育的人的人格结构相联系,要求必须考虑个人的认知水平、性格特征、需要层次、态度取向与体育的关系,这种结构的功能核心表现是目标。第三,也要和文化结构相联系,要求必须考虑那些和体育有关的教育、艺术等方面的因素,这种结构的功能一般表现为维护。第四,更要考虑构成体育自身的结构,即狭义社会体系,这种结构的功能集中表现为调整。从以上分析不难看出,帕森斯的理论把结构和功能——对应起来了,这不仅为研究任何社会问题提出了一个一般的模式,而且也避免了那种头痛医头、脚痛医脚的片面研究方法。

在具体实现这四种功能时,帕森斯强调指出:每一个功能又可分为四个亚系统。就是说,研究一个结构功能时也可以把它看作为一个系统,也必须要结合四种结构和功能来综合分析,而且可以此类推。AGLI 四个部分既相对独立又互相联系、既互相制约又互为补充,由此组成了特定的社会系统功能。正是在这描述子系统和系统的功能互换形式的关键的一点上,才使得帕森斯的社会框架建立在精密运行的基础之上,这也是帕森斯对结构功能学说的最重要的贡献。

帕森斯的结构功能学说的主要观点是:① 社会体系论,即每个体系都能用 AGLI 来进行分析;② 行动理论,即人的行动是在文化、社会、人格三大系统的影响下的有意识行为(行为包括有意识、无意识两类,此处只指有意识的行为);③ 均衡理论,是指每个系统均有一种机制。即系统在外部或内部力量破坏其均衡后,又恢复原来的均衡状态。

美国的社会学家罗伯特·默顿(Robert Merton)在帕森斯的理论基础上,提出了结构和功能的统一问题,同时提出了系统结构的功能有显功能和隐功能、正功能和负功能等几种区别,大大发展了帕森斯的理论。

体育社会学的研究中也借鉴了结构-功能理论,并且在许多实际研究中运用了这一理论的基本原理。例如美国体育的行为体系分析、制度体系分析、体育功能分析和组织分析,以及与体育相关的社会制度分析等,都是利用这一基本原理进行研究取得的丰硕成果。在体育社会学的研究实践中,虽然有很多研究人员对结构功能理论的发展历史不太了解,甚至不太熟悉,但是事实上却已经运用了结构功能分析和结构功能理论的思维方法。

(二) 冲突理论

结构功能分析是以社会安定、均衡状态为前提的。而冲突理论则是以社会冲突为基础的。马克思主义和达尔文主义者运用冲突理论认识的社会是处于斗争、变动、不安定的状态中的社会。因此,冲突理论认为:变动是整个社会普遍存在的事实,变动也是创造历史的动力。按照西方社会学家普遍的观点,冲突理论的代表人物中著名的有:马克思(辩证法冲突理论)、西麦尔(过程分析的冲突)、科赛(现代社会学中冲突理论倡导者)和达伦多夫。下面就冲突理论和结构功能的区别列表作一详细说明,见表 1-1。

表 1-1 对立的两种模式

结构功能分析	冲突理论
规范的价值是社会生活的基本要素	利害是社会生活的基本要素
社会生活包含亲密关系	社会生活包含强制和引诱
社会凝聚是必然的	社会分裂是必然的
社会生活是联系的	社会生活会产生敌意、排斥、对立
社会生活有互相性和协作性	社会生活由于结构化产生出斗争
社会系统原来就是互相配合的	社会生活会产生局部的利害冲突
社会承认正当的权威	社会分化导致暴力
社会系统是统合的	社会系统是不能统合的,它受矛盾调节
社会系统持续存在	社会系统具有变化的倾向

在讲述“冲突理论”这一社会学学派时,首先要弄清马克思主义的社会学观点和西方社会学观点的区别。第一,马克思主义并不是具体的一门学科,而是有关人类发展的一种学说。列宁在《马克思主义三个来源与三个组成部分》一文中指出,马克思主义是由哲学、政治经济学、科学社会主义三大部分组成,这说明马克思主义和任何一个西方社会学学说相比,涉及领域更广,研究问题更深。第二,马克思主义中含有对社会学基本理论的研究。例如作为马克思主义三大组成部分的科学社会主义与作为教科书的《科学社会主义》是完全不同的,恩格斯在《反杜林论》中,对科学社会主义既有哲学和经济学方面的论述,又有社会学方面的论述,马克思主义客观上存在社会学的思想精华。第三,马克思主义的确研究了社会冲突,但是马克思主义是站在经济基础和上层建筑的基点上,以及在生产力和生产关系的基点上来分析社会冲突的,其中最为关键的是指出了生产资料的所有制不同是造成冲突的根本原因。但是西方社会学中的冲突学派大谈社会分层、社会流动以及权力分配等具体问题,就是不谈所有制问题。第四,马克思主义并不是只谈冲突不讲调和,也不是只讲矛盾而不讲统一,而强调的是“一分为二和合二为一”的统一,斗争和调和的统一。因此,从某种意义上讲,不能把马克思主义完全归纳在社会学的冲突理论学派之中。

20 世纪 60 年代,西方社会矛盾与冲突迅速发展,出现了矛盾激化的现象。美国学生运动和黑人运动的结合,发展成了声势浩大的反战示威。一些社会学家认识到,社会学不

能回避这些问题。结构功能学说认为这一些都是负功能,没有什么好作用,这种观点受到了很多社会学家的反对,他们为了批评结构功能学说、解释社会现象而努力创建新的理论。20世纪60年代中期,一些持批判态度的社会学家逐步形成了新的冲突学派。

冲突理论的代表人物之一是德国社会学家达伦多夫(R. Dahrendorf),他认为社会结构是靠强权维持的,要维持社会结构的稳定,就要实现权力分配的均衡和权力使用的制约。他还肯定社会冲突的主要表现形式——竞争对社会发展的积极意义。在体育社会学中,有关竞技比赛的存在条件与功能研究、体育社会结构与社会分层研究等较多地运用了这种冲突理论,并取得了一定的成果。达伦多夫承认社会上存在着阶级,存在着利益分配不公,但这种阶级和利益是以权力来划分的,而从来不去讨论生产关系和所有制问题,这就是它和马克思主义的重要区别所在。

冲突理论的另一个代表人物是美国人科赛(L. Coser)。他的基本观点和达伦多夫相似,他认为冲突有破坏作用,但也有建设作用,他提出了两个很有意义的社会学观点:第一个观点是在开放的社会中,因现实而发生的冲突可以调节,可以有助于社会结构更大的适应性、灵活性和一体化,从而调节社会矛盾,促使社会发展;而一个僵化的社会不允许冲突,甚至不允许敌对情绪,这势必造成敌对情绪的积累,一旦爆发冲突就会对社会造成严重的破坏。因此,对一个社会来说,重要的是允许有限的冲突的存在。第二个观点是在开放的社会中,要实现冲突的体制化,这就应当给予社会和公众有发泄敌对情绪的渠道,这种渠道具有安全阀的功能,安全阀起着提供警报信息和缓解社会矛盾的作用。上述两种观点均在体育社会学中得到了应用,有关开放社会中体育体制和运行机制的研究,以及运动竞争具有释放社会矛盾和发泄公众对抗情绪的社会安定功能的研究,均受到了体育社会学家的关注,特别是对后面一个观点,有的社会学家明确提出“体育是社会稳定的安全阀”的观点。

第二节 体育社会学的学科地位、意义与作用

一、体育社会学的地位与意义

现代社会,体育已经不是一种孤立的、简单的人体活动,体育已与人类社会广阔的社会实践活动产生千丝万缕的联系。尤其应当提出,由于体育社会学与其他社会科学相比,具有更强的实践性和综合性,所以体育社会学研究在体育科学体系中占有越来越重要的地位。

体育社会学要面对大量的社会现象,既要研究体育社会演变的历史,又要研究体育的内部结构和它与各种社会现象之间的关系。体育社会学是体育人文社会学科群中的一门主干学科,它是体育全面走向社会后,回答体育社会问题的主要学科。体育社会学的确立,标志着一个国家的体育人文社会学科进入了成熟的阶段。

由于体育社会学与社会现实保持着密切的联系,而且有一套完整的研究方法,它为体育管理学、体育经济学、体育伦理学、体育法学、体育美学的发展提供了大量信息和理论环

境。它已成为体育人文社会学科中的一门基础性学科。

体育的社会发展要求人们对体育有一个整体性认识,社会学的研究方法可以实现这一目的。体育社会学研究可以深刻地揭示体育本质,有助于加深人们对体育的认识,充分发挥体育的社会功能,引起全社会对体育的重视,影响人们的体育观念、体育参与和体育消费。此外,以体育社会学的理论为工具,进一步对体育事业的发展趋势与发展规律进行分析,可以为政府决策提供依据,也可以为体育管理提供参考。

二、体育社会学的学科作用

体育社会学在体育发展中的地位和作用随着体育的发展变化、社会的变革以及人的认识能力的提高而变化着。在欧美,学科初创时期,体育社会学研究内容零散,主要是关于运动场与人的娱乐、消遣与闲暇体育等。在学科形成阶段,对体育与其他社会领域的关系,体育与人的社会化有了深入的研究。20世纪70年代以来,体育社会学具有明显的广泛性和综合性特征。20世纪末,体育社会学对体育这一社会现象的作用备受各方人士的关注,成为体育人文社会学科的基础学科之一。体育社会学对体育发展起到至关重要的作用,在我国,体育社会学也是随着体育与社会的发展以及人的认识的提高而发展起来的。体育社会学成为体育学科体系中的一部分基础学科,这标志着该学科地位的提高。新中国成立初期,我们从苏联引进了《体育理论》这一门学科,这是当年我国高等体育院系中开设的唯一的文社会科学类专业基础课。该课程在前言中宣称:马列主义是体育理论的哲学基础;凯洛夫教育学是体育理论的教育学基础。直至改革开放之初,不仅社会学作为伪科学被排除在我国高等学校的学科系列之外,而且体育社会学也被排除在体育学科的系统之外,当时人们认为体育中的社会现象完全可以用哲学和教育学来解释,因此,体育社会学完全没有存在的必要。改革开放后,我国首先建立的是社会学,然后又在社会学的基础上建立和发展了体育社会学。但是在体育的学科体系中,较长时期地存在着重自然、轻社会和重人体、轻人文的现象。一方面的原因是人体自然学科相对稳定、人文社会学科随着社会变革一时尚未能完善;另一方面的原因是体育学科以技能提高为中心,以身体发展为中心,因此重视了解剖、生理、生物力学等人体自然学科,而忽略了体育的人文社会学科。这种现象到了20世纪的最后10年有了改观,尽管这种改观还不尽如人意,但是由于体育社会学的建立和不断完善,毕竟为自己争得了一席之地。

体育不仅是一种人体自然现象,同时也是一种社会人文现象,体育事业对人的作用也不仅是技术和体能的提高,同时也是人的心理素质和社会适应能力的提高。因此,体育社会学的发展对体育事业的兴旺有着不可替代的重要作用。这些作用包括如下几个方面:

(1) 推进体育体制和运行机制的改革。用比较法研究中外体育与社会变迁、体育与社会制度,从中借鉴经验、吸取教训,为政府职能部门提出建议。

(2) 为政府规划体育发展战略目标提供参考依据。体育发展战略目标包括方向、方针、方法步骤、途径等。以体育社会学在体育的功能、体育与人的社会性的关系、体育经济与产业等方面的研究成果为政府提供参考依据。

(3) 为政府制定政策、法规,建立、健全各种规章制度提供参考意见。体育深入到人们日常生活当中,随之亦带来了种族歧视、性别歧视、体育暴力、兴奋剂等问题;竞技体育

的组织、管理、经营问题;体育的社会结构问题、体育人口等,诸多体育问题都有待体育社会学者去研究和预测,进而为政府制定政策、法规提供参考意见。

(4) 促进体育事业健康发展。改善体育工作者的人文素质,明确体育事业的价值取向,促进体育行为的互动关系,增强体育群体的凝聚力,提高研究人员的社会调查能力,进一步促进体育事业的健康发展。

第三节 体育社会学的产生和发展

一、国外体育社会学的产生与发展

体育社会学是以社会学发展为基础,19世纪末才初见端倪的一门新兴学科。为清楚地把握体育社会学发展脉络,我们把体育社会学的发展分为如下三个阶段:

(一) 体育社会学的初创阶段(19世纪末—20世纪20年代初)

随着社会学的发展,体育作为社会领域之一得到各方人士的关注。1896年社会学创始者之一H·斯宾塞(H. Spencer)对于人类社会进化的各种形式作了广泛的探讨,提出了著名的社会有机体说,对于游戏的研究是其研究的重要内容之一;美国学者C·杰布林(C. Zueblin)和S·阿米里肯(S. Americon)对运动场进行了社会学分析,分别在《美国社会学杂志》1898年第四卷上发表题为“芝加哥市立运动场”和“小型运动场的运动”的论文;1899年D·B·韦伯廉(D. B. Veblen)发表了他的研究成果《闲暇阶级的理论》;1914年美国学者J·L·盖林(J. L. Gillin)完成了《娱乐社会学》,主要讨论了体育运动的问题;1918年美国学者E·A·罗斯又发表了《作为社会问题的成人娱乐》等论文。由此看出,这一时期体育社会学最关心的是与当时社会关系最为密切的运动场、游乐场和娱乐问题。

1921年德国H·里赛(H. Risse)在柏林出版了专著《体育运动社会学》,该书具体论述了古代社会和现代工业社会中竞技体育的社会功能,初次将体育运动作为一种社会生活方式,并运用社会学的理论与方法对体育运动进行研究,这本书成为体育社会学学科诞生的标志。

(二) 体育社会学的形成阶段(20世纪20—60年代)

除美国外,英国、法国、德国、苏联和东欧各国学者也较早地介入了体育社会学研究领域,如奥地利的维也纳大学、德国的慕尼黑大学在20世纪20年代便将体育社会学引入课堂。30年代世界各国经济处于大萧条时期,在这一时期,经济发达国家的代表——美国在20世纪初居民区建设过程之中,无意中设置的以竞技、健康体育运动场和休闲娱乐运动场对缓和失业工人的对立情绪、消磨过多的空余时间、强健士兵的身体及满足工业化大生产对工人体的要求起到了积极的作用。因此,政府、资本家和社会学者对体育运动的认识产生了质的变化,体育这一社会文化现象得到各方学者的关注。由此,体育社会学加强了对余暇、消遣和娱乐的研究。

第二次世界大战的爆发迫使各国体育社会学的研究处于停滞状态。二战后,随着社会秩序的稳定,政治的变革和重组,经济发展的日新月异,作为社会现象之一的体育得到了空前的发展,体育项目的增多,内容的充实,体育人口的增加,体育交流的日益频繁,体育对其他社会领域渗透及其作用的加强,使体育运动逐渐成为人们社会生活中一种突出的社会现象。人们对体育社会学的期望和关注亦自然增强。这一时期的研究者以体育界自身的学者为主。

1950年,日本东京教育大学开设体育社会学讲座,当时的体育社会学包含“Sociology of Sport”的概念。日本于1960年成立了体育社会学学会,是亚洲最早介入体育社会学研究的国家。

1964年在联合国教科文组织(UNESCO)下属的国际运动与体育理事会(ICSSEP)的倡导下,在日内瓦成立了国际体育社会学委员会(ICSS),它同时被国际社会学学会(ISA)接纳,成为国际社会学学会的团体成员。国际体育社会学委员会的主要活动是:组织世界性体育社会学学术讨论会;举办体育社会学研究班、讲习班;与国际社会学学会共同举办体育社会学方面的学术会议;组织国际间的科研课题合作;编辑发行《国际体育社会学评论》(季刊)和《国际体育社会学公报》(半年刊)。该委员会当时有个人会员11名,通信会员71名。国际体育社会学委员会的成立使研究者对体育社会学的概念、属性、对象、内容及方法等问题的探讨达到了一个新的阶段,成为这一学科发展的里程碑。

(三) 体育社会学的发展阶段(20世纪60年代末期至现在)

自20世纪60年代以来,体育社会学出现了前所未有的繁荣景象。研究者的数量不断上升,研究者的素质不断提高,遍布于社会学、体育学、经济学、教育学等不同学科领域。国际体育社会学学会目前有团体会员和个人会员200多人,分布于30多个国家和地区。

体育社会学作为一门学科在一些大学举办讲座和设有专门的研究机构,例如美国有30所以上的大学开设了体育社会学课程,由此扩大了体育社会学的影响。

国际上除国际体育社会学委员会编辑的两种刊物外,还有《社会与闲暇》等专业性刊物。世界平均每年发表体育社会学方面论文500多篇,著作180余万字,在体育功能、体育群体、体育制度、体育社会问题(种族歧视、性别歧视、体育商业化、产业化、球场暴力、滥用禁药等)等领域均已取得了大量的研究成果。

二、国内体育社会学的产生与发展

体育社会学自19世纪问世以来已有100多年的历史,但在我国起步较晚,除中国台湾省20世纪70年代有体育社会学专著问世外,大多数学者从20世纪80年代才介入这一领域。

1982年在江苏省社会学会和江苏省体育科学学会的支持下,成立了中国第一个省级体育社会学学术团体,以小城镇体育为中心开展课题研究工作。

1986年,沈阳体育学院建立了我国第一个体育社会学教研室。

中国体育科学学会于1988年、1990年、1992年分别在大连市、北京市、宁夏回族自治区举行体育社会学学术研讨会。