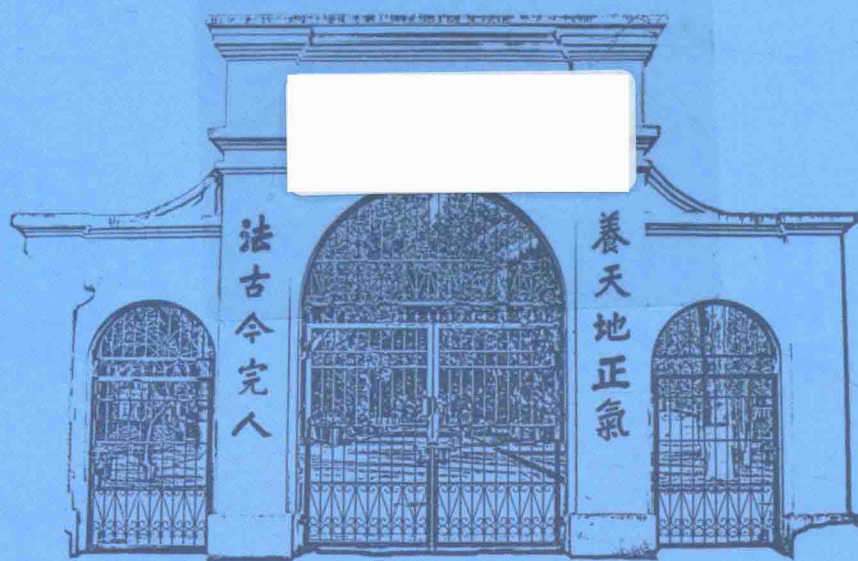


Yuwen Jiaoxue de Pingmin Jiagou

# 语文教学的“平民”建构

王家伦◎著



东南大学出版社  
SOUTHEAST UNIVERSITY PRESS

语文教学的“平民”建构

# 语文教学的“平民”建构

王家伦 著

东南大学出版社

· 南京 ·

## 图书在版编目(CIP)数据

语文教学的“平民”建构/王家伦著. —南京:  
东南大学出版社, 2017.12

ISBN 978-7-5641-7589-4

I. ①语… II. ①王… III. ①中学语文课—教学研究  
IV. ①G633.302

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 323285 号

· 本书得到江苏省品牌专业(NP101001)资助

## 语文教学的“平民”建构

---

出版发行: 东南大学出版社

社 址: 南京四牌楼 2 号 邮编: 210096

出 版 人: 江建中

网 址: <http://www.seupress.com>

经 销: 全国各地新华书店

印 刷: 江苏凤凰数码印务有限公司

开 本: 700 mm×1 000 mm 1/16

印 张: 29

字 数: 552 千字

版 次: 2017 年 12 月第 1 版

印 次: 2017 年 12 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5641-7589-4

定 价: 85.00 元

---

本社图书若有印装质量问题,请直接与营销部联系。电话:025-83791830

## 我的语文教学“平民”观(代序)

丁治民

作为苏州大学文学院课程建设的一个部分,王家伦老师的《语文教学的“平民”建构》即将问世,我甚为高兴。然而,家伦老师竟然提出了“非分”的要求,要我作序。我不是什么名人,中学语文教学研究又非我专长,我哪能板起面孔一本正经地作“序”!然而,对当前的中小学语文教学确实有点想法;所以,藉此就所见所闻,尤其是主管教学后的所见所闻,谈一些自己的看法。

### 一、当前的中小学语文教学令人担忧

语文课程改革的效果究竟怎样,最有发言权的不是“专家”“名师”“领导”,而是学生的实际语文水平。经过12年苦读,中小學生进入了高校,他们的语文水平究竟如何呢?

高校开设“大学语文”选修课程理所当然,这个任务由文学院(中文系)承担也是理所当然;但是,教学过程中呈现出来的学生的语文基础实在令人难堪。写字歪歪扭扭,错别字连篇早就是“常态”;搞不清三个结构助词“的”“地”“得”者俯拾皆是;理不清文本结构,读不懂文本内涵者汗牛充栋;分不清文体,写不像一篇“标准”议论文者岂止一二!甚至还有一个学期下来不知道李白的诗歌代表着浪漫主义的风格……

不可否认,这里有着高校扩招使得一大部分基础较差者进入大学带来的原因,但我们是否也应该从当前中小学的语文教学找找原因呢?

20世纪末,对中小学语文教学的批判风起云涌,甚至出现了“误尽苍生是语文”这样蛊惑人心的说法。于是,我们的语文“新课改”在万炮齐轰中登场了。

“课改”后颁布的语文课程标准对语文课程作出了一些界定,如“工具性与人文性的统一,是语文课程的基本特点”,又如“能在生活和其他学习领域中,正确、熟练、有效地运用祖国语言文字”……所有这些,让语文界对“新课改”产生了美丽的憧憬。语文人期待着语文课程能得到真正意义上的独立,即从政治课和思想品德课的附庸中独立出来,成为一门真正的提高公民母语读写听说能力和审美能力等素养的课程。

然而,事实究竟如何呢?由于工作的关系,我经常要到中小学检查实习生的课堂教学活动。见到的一些情况令人担忧。

一位实习生试教刘亮程的《今生今世的证据》(苏教版必修一)。显然,这位实习生的态度非常认真,准备工作非常充分,课堂上,她不停地翻动着屏幕,并多次拓展到余光中的《乡愁》、马致远的《秋思》。显然,听课学生经过了充分的预习,课堂“气氛”甚是活跃。然而,这位实习生却基本未曾带领学生朗读;未曾顾及这个文本独特的“情感深藏不露”的构思方式,未曾顾及文本中大量的反问句,未曾顾及文本颇具特色的多重排比;将整堂课的中心放在“作者究竟抒了什么情,这种情的来源是什么”上。值得深思的是,这样的教学设计,不是这位实习生的“独创”,他的教学设计代表了很大一部分人对“语文”的理解。

就“语文”而言,这难道不是舍本逐末吗?我们并不反对在语文教学中对学生进行人文素养的培养;但是,这个培养必须在提高一般的“平民”学生读写听说能力的基础上。

为此,我翻阅了一些比较新的杂志,也就此向语文教学界的人士请教。见到了不少对“教改”的真知灼见,但也听到了另外的声音:如“语文教学中的‘科学主义’压制人文精神”,“限制科学主义,弘扬人文精神”,“语文课堂坚持语言教学是歧路,必须回归‘文化’”,“语文教学必须现代化”,如此等等。

同时,在一句口号“文本挖掘有多深,课堂教学就有多远”的影响下,一些“走火如魔”的“语文”课就出现在眼前:教学朱自清的《背影》,重点放在“四代人性的传承”上;教学《愚公移山》,最后竟然导向“愚公是阴谋家”;教学高尔斯华绥的小说《品质》(苏教版必修三),竟将教学目标定为“传承工匠精神,打造中国制造”……

总之,一股偏离教学改革的“明流”正在把语文教学导向政治教学思想品德教学或泛文化教学的异途。如此,提高学生的语文素养,尤其是占绝大多数的“平民”学生的语文素养,岂不成了一句空话!

## 二、语文教学“平民”化的提出很有必要

上面说到,由于对“课改”的错误理解,当今的中小学语文教学,尤其是阅读教学出现了不少不正常的现象。对此,家伦老师归纳为几个“态”:其一为“稚态”,至今不知课程目标与课堂教学目标之间的关系;其二为“异态”,把语文教学异化为泛文化教育甚至政治教育;其三为“作态”,故作深沉,把授课的过程当作个人的“表演秀”;其四为“富态”,盲目求“新”,盲目追求“高、大、上”。我认为颇有道理。

所以,我对他提出的语文教学必须走“平民”化的道路表示赞同。我看了他的书稿,发现他提倡的语文教学的“平民”化,无非就是一般的“平民”学生能够比较轻松地在“语文”课上有所得,一般的“平民”语文教师能自如地进行操作。

当然,我们可以憧憬我们的学生,认为他们中间有李白和杜甫,有爱因斯坦与爱迪生等精英。但不得不承认的事实是,占绝大多数的、普普通通的“平民”学生,为了生存,他们更需要的是学得一技之长,今后在普普通通的岗位上工作,为社会作出普普通通的贡献。这些普普通通的贡献加起来,又何尝不“伟大”呢?然而这一切,很大程度上取决于他们对言语工具的掌握,很大程度上取决于他们的语文教师对他们进行最必要的、他们最能接受的“语文”教学。

从另一个维度来看,我们的语文特级教师、教授级高级教师毕竟占很少的一部分。语文教师向特级教师、教授级高级教师学习,这是当然;但是,难道学习了以后就都能成为特级教师或教授级高级教师吗?如果盲目地亦步亦趋,或许极少数能望其项背,而绝大多数将画虎不成反类犬!所以,我们必须走出一条适应绝大多数“平民”语文教师的“常态”语文教学之路,这是一条能提高绝大多数“平民”学生读写听说能力的“常态”之路。

## 三、语文教学“平民”化主要涉及的几个方面

这里所谓的“常态”,是“正常”,是平常,但不是“平庸”;是“应然”,而不是如今的各种“已然”。对于这个“平民”化的“常态”,我认为可从以下诸维度理解。

其一,深刻理解“语文”课程的性质。

读书写字等“语文”因素,原来被称为“小学”,顾名思义,或许就是“小小”的“学问”吧,它从属于“经学”,没有自己的独立地位。1904年的“癸卯学制”,将“语文”从“经学”中分离出来,就是让它从“家奴”升格为“主人”。显然,这是为了

有利于提高学子的言语能力,为他们学习高深的知识、培养“经世济民”的能力打下基础,这就是分科的初衷。既然如此,我们的语文教学还应该和政治、思想品德以及泛文化课程“抢饭碗”吗?在培养学生读写听说能力的基础上提高学生的全面素养,这就是“语文”!

其二,正确认知课程目标与教学目标的关系。

我们知道,课程目标是按照国家教育方针、学生身心发展规律,通过完成规定的教育任务和学科内容,学生应该达到的培养目标。语文课程目标,则是从语文学科的角度出发,规定人才培养的具体规格和质量要求。显然,课程目标比较宏观,甚至抽象,但它对教学有着制约作用,通过教学得以实施。而语文教学目标是行为目标,即学生通过教学后应该表现出的可见的行为。所以,语文教学目标是微观的,可望而可即的;通过量的积累,最终质变,达成课程目标。

上面说过,我们面对的绝大部分是“平民”学生。所以,我们制订的课堂教学目标,不能盲目追求“高、大、全”,必须是“平民”学生能够达到的。也就是说,不能以“长远利益”为借口而否定学生的“眼前”所得。

其三,语文教学“平民”化的具体内涵主要有以下几点。

第一,目标设置必须为提高“平民”学生的核心素养服务,坚持“一课一得”(“文”“道”各一)。第二,文本挖掘必须根据学生的实际情况,适度化,切忌盲目“深挖”。第三,根据实际情况,尽量当堂预习。第四,教学过程尽量紧扣课堂教学目标,但绝不反对教学生成,根据学生的实际情况,步步务实。其四,根据学生的实际情况采用教学手段,绝不盲目求新。第五,就大量的示范课而言,必须有很大的可操作性,使得大多数观摩的“平民”教师学得会。

上面,是我对语文教学“平民”化的一些思考。我还想说的是,我们在追求“平民”化的过程中,应该也必须兼顾“精英”学生和“学困生”,因为他们需要特殊的对待;我们的“平民”语文教师应积极向“精英”或“准精英”靠拢。这也是我对家伦老师今后研究的建议。不知家伦老师以为然否!

谨以此代序。

2017.8

(丁治民教授为苏州大学文学院主持教学工作的副院长)

## 论教育改革的理性回归(自序)

21 世纪初,新一轮基础教育的改革如火如荼地开展起来,在“关注学生发展”“强调教师成长”“重视以学定教”等口号的指引下,基础教育各科的“新”课程标准先后登场,新的课程观、知识观、教材观、教学观、教师观、学生观、课堂观等百花齐放。改革的目的在于发展,但是此次改革的效果究竟如何?学生在课改中究竟得益多少?在课改实施十多年后的今天,值得作一番深刻的反思。

### 一、“歌舞升平”的背后——折腾出来的“架子”越来越“花”

细数基础教育改革的成效,可谓是一派“百花齐放”的热闹景象,这为我们所欣喜。但是,我们必须注意到背后的一些负面倾向。古人云:“居安思危,思则有备,有备无患。”面对这番“歌舞升平”,我们有必要潜下心,做一些冷静的思考。如果不经预先通知,走进教育改革的实战地。那么,基本能看到一些真实的情况,听到一些真实的话语。而这,恰恰是最能检验教育改革“穿透力”和“执行力”的途径。

#### (一) 层出不穷的“教育改革”新理念

教育理念是教育主体在教学实践及教育思维活动中形成的对教育发展的理性认识和主观要求,是一种“应然”。教育理念既可以是系统化的理性概念或观念,亦可以是非系统化、单一或彼此独立的理性概念或观念。无论是系统的还是非系统的教育理念,都会对教育实践产生影响。这些影响,从理论上说应该推动教育的良性发展。

教育需要不断创新,在本轮教育改革的浪潮中,专家、学者殚精竭虑,或推陈出新,或从国外引进,或自我创造出各种先进的理念,逐步构建教育理论的“金字塔”。这些教育理念,大多能对教育改革起推动作用。但是,不可否认,也有些被

强制推行的理念,或是因为本身不太成熟,或是因为从海外舶来而不适应国内实际,不但起不到推动教育改革作用,而且往往事与愿违,起到反作用。

可怕的是,这些教育理念一旦被某些急功近利的领导发现,就会被强制推行到中小学教育中去。而且,这些领导“跟风”严重,这个学期强制推行的是这种理念,而到了下一个学期又草草结束,改而推行另一种理念。如此一轮又一轮的更替,学校苦不堪言,尤其是教师疲于奔命,却不知道自己在忙些什么。由于这些教育理念未曾得到比较全面的科学的实践验证,强制推行后,往往收效甚微。

如有些地方一度强制推行的“生本”理念。教育以学生为主体,才能教得有效,学得有效。但是,不知是推行者的误读还是这个“理论”本身的不完善,“生本”理念一度被当作教育的全部,在“生本”的口号下,“以学生为主体”成了一切都由学生说了算。然而,我们当今的学生,真有这种“引导”教师的能力吗?其结果是一方面打击了教师的积极性,一方面学生精疲力竭,所得甚微。<sup>①</sup>

再如被当作“先学后教”理念体现者的“翻转课堂”。简单地说,“翻转课堂”就是学生在课前观看教师制作的10分钟以内的教学微视频进行知识学习,接着在课堂中通过师生交流完成知识内化,最后在课后复习中巩固深化。“翻转课堂”的主要优势被认为在于以学生为中心,学生先在课外自主利用微视频学习课堂内容,而课堂成了大家一起交流的空间。从教学理念的维度考虑,舶来的“翻转课堂”并不新鲜。“明初三大家”之一的宋濂就是带着自学中发现的问题向老师请教,最终成为一代大儒,这与“先学后教”的理念不谋而合。但是,在应试教育背景下,我们的学生“事先学”的自觉性有待思量,课前观看微视频的时间和空间也难以保证,不同学科对它的适应性也不一样。就翻转课堂的特点来说,它适合在部分学科小范围尝试,而非强制全面推行。

## (二)“教育改革”中出现的各种新模式

顾明远主编的《教育大辞典》认为,教学模式是反映特定教学理论逻辑轮廓的,为保持某种教学任务的相对稳定而具体的教学活动结构。“教学模式既是教学理论的具体化,又是教学经验的一种系统概括。”<sup>②</sup>一般认为,教学模式就是以简化的形式表达一种教学思想或理论,指导教师的课堂活动,它来源于实践,也在不断的实践中得以验证和改进,能为实现教学目标提供指导。正因为如此,

① 张长霖,王家伦.对“生本”与“生本热”的冷思考[J].福建基础教育研究,2015(4)

② 唐文.教学论[M].哈尔滨:黑龙江教育出版社,1990:53

“教学模式”得到领导、专家和一般教师的关注。远的不说,如段力佩“茶馆式”教育模式、魏书生“六步教学法”教学模式、钱梦龙“三主四式”教学模式等都在语文教学中发挥了巨大的作用。而在“教育改革”浪潮中,江苏洋思“先学后教,当堂训练”教学模式、山东杜郎口“三三六”自主学习模式、山东兖州“35+10”课堂循环教学模式等等也各领风骚。

然而现实中经常出现这样的情况,一些地区、一些学校一旦认定某种教学模式,不管是否适应本地本校的实际情况,常常通过行政化的手段强制推行,并进行粗暴的干预。而作为弱势群体的一般教师因势单力孤,显得卑微,只能盲目服从。殊不知,当某种“速成式”“邀功式”“简单化”的行政命令走进课堂的时候,我们的教学必将缺乏深度的思考、心灵的自由和个性的张扬,教学也会因此陷入“一潭死水”,逐步走向平庸。

“橘生淮南则为橘,生于淮北则为枳”,任何一种教学模式的产生都有其特定的土壤和环境,如果脱离历史、地域和学科的实际空谈教学模式,那么,只能产生严重的“水土不服”。<sup>①</sup>

### (三) 以“教育改革”的名义强制推行的其他“新花样”

教育改革的大潮下,很多人为赶上改革的“时尚”,以“教育改革”的名义强制推行出很多“新花样”。

因为地区生源的变化,在某些地区撤销一些学校,在某些地区新建一些学校,这是正途,理所当然。但我们也发现,目前也有以“教学改革”和“满足广大家长学生就读重点学校的愿望”为名义的“拆校”“并校”与“迁校”,纷纷将一些位于居民集中的市中心的学校搬迁到郊区,而此等现象,不在少数。如此“拆校”“并校”与“迁校”,使“就近入学”完全成了一句空话,本来学校就在家门口,步行数分钟即可,而如今大部分学生路上要多花一个多小时。

再如以“教学改革”名义推行的“学案教学法”,该教学法一经提出,就被认为充分体现了“目标定位由教师向学生转变”“使三维目标实现相互渗透”等新理念,因而被一些地方教育行政部门积极甚至强行推广。然而,就我们的调查来看,所谓学案,就是教师们或从网上下载,或相互传抄的“教案”+“练习册”,而上面的练习数量,远远大于被当作应试教学工具批判的一般练习册。“学案”推行

<sup>①</sup> 朱平,王家伦,语文教学,请挣脱“模式”的缰绳[J].语文知识,2015(8)

的结果,无非就是课前或课堂上学生多做大量的、重复的练习。<sup>①</sup>

另外还有最近较热门的话题“走班制”。关于“走班制”,鹿星南的定义较为综合全面:走班制是指打破固定的班级编排,学生在学校提供丰富课程的前提下,根据已有知识经验、兴趣、爱好等自主选择课程,流入到相应层次的班级学习,并时常变更班级及其人员构成。<sup>②</sup>上课的教师和教室固定,学生根据自己的学习能力和兴趣选择在适合自身发展的班级中上课。近期,由于新高考方案的出台,“走班制”再次成为教育热点,“走班”似乎成了判别学校改革的标志。<sup>③</sup>作为新时期对教学组织形式的新探索,“走班制”从学生主体出发,主张因材施教,“分层”教学,尊重学生的个性发展需要,有其需要。但是,一些教育部门的领导在强制推行之前,是否考虑过各个学校的师资能否胜任?是否考虑过学生有了选课的自由,也有了逃课的“自由”?

还有,在领导、专家的干涉下,有些地方课堂评议的必要条件有“是否运用PPT课件等现代化媒体”,现在有些地方的必要条件竟然发展到“是否运用现代化媒体的新贵‘白板’或‘未来教室’”。暂不说其使用成本,我们要看的是学生从中究竟得到了什么。各种现代化媒体优势明显,能满足学生视听等感官需要,激发学生的学习兴趣。但其弊端也很明显,一方面声、色、光、影等手段的运用限制了学生思考力、想象力、创造力的发展;另一方面不利于课堂生成。如此,教学效果就大打折扣。更为可悲的是,这些“新玩意儿”并不一定适用于某些学科,当这些学科的教师有畏难情绪时,却往往被扣上“保守”的大帽。

还有那种每个学期都免不了的接二连三的检查、评比、验收、交流……

一个又一个的新花样,“乱纷纷,你方唱罢我登场”。这些“折腾”,这些“花架子”,已经严重影响了正常的教学计划,正常的教学时间只能压缩再压缩,一般教师疲于奔命却收效甚微,根本无暇顾及自身素质的提高和教学方法的改进。但是,课本必须“教完”,考试必须出成绩,被耽误的时间必须夺回来。于是,教师加班加点,占用学生的课余时间,教师、学生能不累吗?

“桃李不言,下自成蹊”,如果那些理念、模式以及“花样”真有那么奇的效,真能推动学生的全面发展提高,还需要强制推行吗?这个道理并不深奥吧!

① 王家伦,张长霖.语文学案:教育改革中的一个怪胎[J].初中语文教与学(人大复印资料),2012(10)

② 鹿星南.走班制:内涵、问题与改进[J].教育导刊,2015(11)

③ 郭华.“走班制”:从“班”到“个人”[N].中国教育报,2014-05-21(6)

## 二、几组人为对立造成的新的极端

日积月累,教育界的不断折腾致使师生的负担越来越重,师生的负担越来越重致使教学水平持续下降,这是不争的事实。深入思考一下,课改以来,学界积累了多年的几组人为的“对立”为各种折腾推波助澜。

### (一)“课改前”与“课改后”的对立

一些自认的新课改的积极推动者动辄就将“课程改革”与传统教育对立起来。对“课改”前的全盘否定,就是人为将过去的优良传统割裂出去,就如“五四”时的一些极端,诸如“汉字不亡,中国必亡”,这就是倒洗澡水时将盆里的孩子一起倒掉了。“实质上,课程改革既出于克服传统教育弊端的需要,更是现实教育发展的必然阶段。课程改革是对传统教育的必然升华。只有正确处理课程改革与传统课程的关系,课程改革的推进才具备宽广的现实基础,不至于成为完全脱离传统教育的特立独行的‘怪物’。”<sup>①</sup>任何的变革都是缓慢的进程,都是基于传统的“扬弃”,如果将两者对立,那么“课改后”就会缺乏历史根基,而逐渐形成一个新的危机。

### (二)“应试教学”与“素质教育”的对立

课改以来,一些地方的教育部门高举“素质教育”的大旗,为“素质教育”树立了一个对立面——“应试教育”。于是,一些必要的训练都成了“应试教育”而被压制。实际上,这种“对立论”本身就有很大的问题。所谓“素质教育”,我们认为就是从各方面培养学生,以使学生全面和谐发展的教育活动。所谓“应试教育”,我们认为就是以教会学生如何应对考试,以进入高档次的学校继续深造为目的的教育活动。谁也不能否认,要使学生全面和谐发展,最佳途径就是给学生提供进入高层次学校深造的机会,而进入高层次的学校必须经过严格的考试,要经得起各级严格的考试的检验就必须拥有应对考试的能力。考试的存在是合理的,那么,为考试而存在的应试教育为何就是不合理的呢?可以这么说,一定程度上,应试能力就是素质的一种具体表现:人的素质提高了,应试能力必然相应提高;而应试能力的提高,也能一定程度上推动全面素质的提高。实际上,任何一个学校,虽然“素质教育”的口号喊得应天响,但没有一个不在进行“应试教育”。我们应该反对的是时时处处瞄准考试,以考试为唯一目的的“应试教育”,而不是

① 石鸥.关于基础教育课程改革的几点认识[J].教育研究,2005(9)

科学的“应试教育”。

### (三)“教”与“学”的对立

课改以来的几股“热”流不得不引起我们的思考。就如上文说到的“生本热”“学案热”“翻转课堂”热,不知浪费了国家多少钱财,浪费了师生多少精力。这些“热”,就是所谓的“以学生为本”。关于“生本”“学案”与“翻转课堂”,笔者曾有文做过专门的论证,此处不再赘述。

“教”与“学”虽然是一对矛盾,却是统一的,这众所周知。如果没有“学”,那么,向谁而“教”?如果没有“教”,那么,向谁而“学”?能“自学成才”的“天才”毕竟是极少数,如果都能“自学成才”,那么学校的教育功能何在?我们并不否认有些“教”者轻视“学”;但同样也有些“学”者轻视“教”。这两种情况都是顾此失彼的,很难取得真正意义上的成功。但是,在“学生是学习的主人”的口号下,“教”与“学”被人为地二元对立,以“学”来替代“教”,岂不是走向了另一个极端?

### (四)“预设”与“生成”的对立

“过去我们的教学重视的是预设,现在我们的教学重视的是生成”,这是目前被叫得很响亮的一句口号。实际上,教学中的“预设”与“生成”在任何时候都是相辅相成的,在任何情况下都不能贬抑其中之一。“凡事预则立”,教育必须是一种有目的、有意识的活动。授课前,教师对课堂教学做规划、设计、假设、安排,就是一种预设,可以这么说,没有预设的课堂难以进行有计划的教学活动。然而,预设毕竟是预设,实际的教学是个动态的、变化的过程,教师与学生的活动在不断地变化,课堂上的“生成”完全可能超出“预设”。这就是所谓的“计划不如变化”,一些看似偶然的事件往往会打乱原来的计划。作为教师,必须要有应对能力,面对新的情况做出必要的措施。<sup>①</sup>可以这么说,课堂生成往往会达到难以预约的精彩。将生成和预设对立,是一种完全错误的做法。

实际上,课改前的课堂也未必只是预设,课改前因生成而达到的难以预约的精彩案例数不胜数。

如此等等。这些人为的对立,使学校、教师陷入重重矛盾状态,难以适从,但又岂敢置之不理!于是,随波逐流,胡乱为之者越来越多,应该用于日常教学的大好时间被浪费;于是,教学水平越来越低;于是,学生负担越来越重;于是,学生知

<sup>①</sup> 王家伦.预设课堂与课堂预设,课堂生成与生成课堂——从三国时蜀汉帝国的兴亡说起[J].中学语文教学参考(上旬刊),2015(7)

识、能力水平越来越低!

综上可知,当今的“课改”确实进入了“瓶颈”,这是难以否认的。上文列举的几组对立的产生,有着各种各样难以避免的客观原因;但是,教育界的一些专家、名师、领导难道没有责任吗?可以这么说,某些专家的标新立异,某些名师的示范误导,某些领导的政绩追求,是课改一定程度上进入“瓶颈”的主要原因之一。

### 三、折腾的后果——学生越来越苦,知识、能力水平越来越低

我们的教育,最有发言权的不应该是领导,不应该是专家学者。既然我们教育的对象是学生,最有发言权的必须是他们。那么,学生在目前的这些折腾中的得与失究竟如何?如果我们能俯下身子,以最平常的心态做些“微服私访”,真心了解一下学生的具体情况,我们就能够理性地对当前的教育做出深刻的反思。

#### (一) 苦不堪言,学生负担越来越重

课改中的各种折腾浪费了学校、教师、学生无穷的精力,尤其是时间。然而考试是必需的,学校必须拿出分数才能让社会信服。一些上级领导口口声声反对应试教育,但实际上却把分数放在第一位,这是公开的秘密。就学校而言,为了应对各方面的压力,只能逼迫学生;于是,随着课改越来越深入,学生越来越苦,这是必须承认的事实。

学生之苦,首先表现为在校时间之长。

课改前,一般学校上午 7:30 左右早读,四节课后,中午 11:30 左右放学。下午 1:30 左右上课,三节课后(实际上是两节“正课”,第三节往往是自习、班会活动、兴趣小组活动、体育锻炼等)下午 4:00 左右放学。而如今,上午基本不变。而 12:30 左右就得“午自习”,说是“自习”,实际上是教师以“讲评作业”的名义授课;然后是四节“正课”和一节常被“征用”的名义上的“副课”,要下午 5:30 左右才能放学。如果是住读生,还有“早”早自习和晚自习。哪来那么多的课要上?由于上面所说的原因和其他一些原因,如今真正按课程标准规定课时数授课的学校寥若晨星,翻一番、翻两番者比比皆是。当然,上级部门来校检查是发现不了这种问题的,因为设制“阴阳课表”并非难事。实际上,只要不是“上上级”领导的逼迫,这些到校检查的“上级”领导都会眼开眼闭,因为他们的一些想法与学校“所见略同”。

越是加班加点,学生越是疲劳,学生越是疲劳,教学效果越差,教学效果越差,就越要加班加点。这就是恶性循环!至于双休,小学低年段、初一、高一年的学生或许还能享受,初三、高三基本只能奢望了。笔者(王)长期担任“教育硕士·

学科教学(语文)”的教学工作,双休日授课时,不得不经常面对那些初三、高三教师满脸无奈的请假。更为可怕的是,如果学校双休日不安排上课,很可能被浮躁的社会、家长视作“不负责任”。当然,这是另一个话题了。

学生之苦,其次表现为各科作业之多。

由于反复的折腾,一些学生处于麻木状态,听而不闻是主要现象,成绩下降是必然结果。于是,在加强训练的名义下,用作业狂轰滥炸,似乎成了“放之四海而皆准”的法宝。如今中小学生作业之多,用“恐怖”来形容毫不夸张。除却一些基本没有作业的课程,按每天七节“正课”,每个课时布置的作业需要半小时完成计算,完成这些作业至少要三个半小时。也就是说,即使晚饭后 6:30 立即动手,至少也要到晚上 10:00 才能完成,另外还有预习作业,保证中小學生 8 小时睡眠根本就是一句空话。更何况有些“责任心强”的教师每节课布置的作业,即使是“快手”也远非半小时能够完成!多做作业不一定能提高學生本学科的掌握水平,一般教师都心知肚明。但其他学科的教师都布置了很多的作业,我这门课不布置,学生课余时间都被别的学科占用,我这门课不是“亏到家”了吗?

(二) 潜移默化,学生知识、能力水平越来越低

“头悬梁,锥刺骨”,从来就是知识分子苦读的代名词,千军万马挤向那条“独木桥”,其要求之迫切,涉及人员之众多,非任何国家、任何时代可比。为了今后的“甜”,“苦”些也是应该的;但是,“苦”换来的究竟是什么呢?换句话说,如今学生的水平究竟怎样呢?

一种改革,一个理念,一堂课,不管怎样,学生所得是第一要着。不可否认,教改使得学生的创新思维、交往能力、表达能力等有一定程度的提升,但学生的知识积累和必须掌握的能力水平究竟怎样呢?

到目前为止,最客观、最能检测学生学习所得的还是以高考为主的各级统考。笔者(王)虽然曾经教过 12 年中学,为“资深”语文教师,但如今早已经没有了中考、高考阅卷的资格,无从了解具体情况,故不敢随便置喙。不过,从所执教的高校本科新生“大学语文”课程的成绩来说,甚感触目惊心:竟然还有学生搞不清陆游是哪个朝代的,至于不知律诗为何物者,更不在少数!特别需要指出的是,这是由授课一个学期下来的期末考试所检测出来的!由于长期的疲劳战,学生的知识积累贫乏至极,能力不堪设想,更何况一些学生早已“养成”了消极应付、听而不闻的习惯。

笔者(王)多年从事“教育硕士·学科教学(语文)”的培养工作,与课改后成

长起来的语文教师接触甚多。这些语文教师中,搞不清文言文“使动”与“意动”者大有人在,甚至还有搞不清“的”“地”“得”三者区分者。当然,这里另有研究生考试基本与“语文”无关的原因,但“课改”后学生的知识水平也可见一斑。

#### 四、治大国若烹小鲜,请三思

那么,究竟怎样才能走上正途呢?学习对立统一的规律,坚持辩证分析,乃是解决问题的根本。具体来说,在教育内部可从以下诸方面入手。

##### (一) 呼唤能到中小学授课的专家

教育要改革,教育理论要不断充实,古今中外的经验应该不断总结,为今日之用,这是历史赋予专家、学者的任务。当然,专家、学者们的理论研究有了突破,就必须付诸实施,经受实践的检验,这是常识,是理论联系实际的必须。但是,在我们的教学界,除一些确实不能走进课堂者外,大部分专家、学者们可能有这样一种心态:到一线亲自授课?这可不好玩!如果我课上得好,是应该;如果我课上不好,岂不一世英名毁于一旦!于是,鲜有到中小学亲自实践者。在教学界,有这么一条“潜规则”:有了理论突破的专家学者,一般总是寻找一所或者几所自己信得过的学校,找一个或者几个自己信得过的中小学教师开课验证,然后总结推广。但是,由于理解上的偏差,理论发现者和实践操作者之间的隔膜往往难以突破,造成较大的误差在所难免。这种误差,最大的受害者就是教育一线,尤其是学生知识能力的积累掌握。

所以,我们建议专家、学者们,当教育理论研究有了突破后,最好放下架子,自己亲自到中小学授课,从中总结经验,看看究竟是不是行得通,究竟对学生有哪些“好处”与“坏处”,然后再进行扬弃。如此,就能找到合乎客观规律的途径。在这一点上,华东师大的郑桂华老师为我们做出了表率。

笔者(王)不才,忝为高校教学法教师,虽离“专家”“学者”颇远,但是一旦有了新的想法,也会到中小学借班上课,以求检验,然后缀文。这种上课,并不是什么炫耀,而是为了求证。尽管早已成为“退休老人”,但至今每个学期都要到中小学“赤膊上阵”。我们的几篇并没多少深度的小文章,如《论“长文短教”与“短文长教”》《阅读教学:为何不可以“深文浅教”》《论教材文本“剩余价值”的多元开发》《“从外到内、由奢入简”的理想选择——论阅读教学的有效预习》《让学生给自己的作文写“后记”》等被中小学教师称为“实用”,原因盖出于此。

另外,亲自到一线授课,也能了解到当前教育改革最需要的是改什么,从而

进行这方面的研究。如此一举两得，何乐而不为！

——欲服课堂教学这方水土，教育理论必须得“接地气”，少些空乏谈论，多些认真的，最好是亲身的实践检验，方可推行。另外，理论有简单与复杂之分，但千万不要为了显示理论的“高深”而将简单的东西复杂化，以致南辕北辙。

## （二）请那些“名师”少弄玄虚

教育需要大量的名师，教育改革造就了大量的名师，这是教育改革的成就。但是，名师的数量与千百万的中小学教师相比，还是少得可怜。于是，请名师示范授课，学习名师就成了普通中小学教师的必修课。当然，名师也该当仁不让，亲自讲学示范，以普及自己的理论与实践，为教育改革贡献自己的一份力。

但是，为了显示自己与众不同的“高水平”，就有那么一些名师故弄玄虚，求深求险，把示范课当成了炫技的舞台。就如语文阅读教学，甚至出现了将朱自清的《背影》解读为“这不是一个简单的‘父子情深’故事，这是一个‘祖、父、子、孙，又祖、父、子、孙的生命之水不息流淌、不断传递的故事’”<sup>①</sup>，教《愚公移山》，“愚公的形象被彻底颠覆——成了自私、毒辣甚至会用苦肉计来感动上苍的‘害群之马’”<sup>②</sup>。如此等等。真令人不寒而栗，如果一般的教师都学习如此的“名师”上课，岂不天下大乱！

所以，我们建议那些名师，外出讲学示范时，千万要脚踏实地，从教学的实际尤其是学生的实际出发。仔细想一想：其一，对教材的理解是否符合常识；其二，这样的课堂教学学生能理解多少，因为学生所得是教学评价的最高标准；其三，所执教的示范课是否有推广的可能——这点尤为重要！

## （三）请那些领导学学“无为而治”

之所以专家学者的研究尚未得到真正意义上的实践检验就付诸实施，之所以一些名师在教学中故弄玄虚，这与教育界的一些领导好大喜功，求新求异，急功近利不无关系。

中唐古文运动的领袖人物柳宗元有一篇《种树郭橐驼传》，文中的主人公郭橐驼曰：

“然吾居乡，见长人者好烦其令，若甚怜焉，而卒以祸。旦暮吏来而呼曰：‘官

① 韩军.生之背，死之影：不能承受的生命之轻——《背影》新解码[J].语文教学通讯，2012(1)

② 钱钰.一味追求“标新立异”却失去了朴素平实的本来面貌——语文教学要创新更要“守真”[N].文汇报，2015-06-28(1)