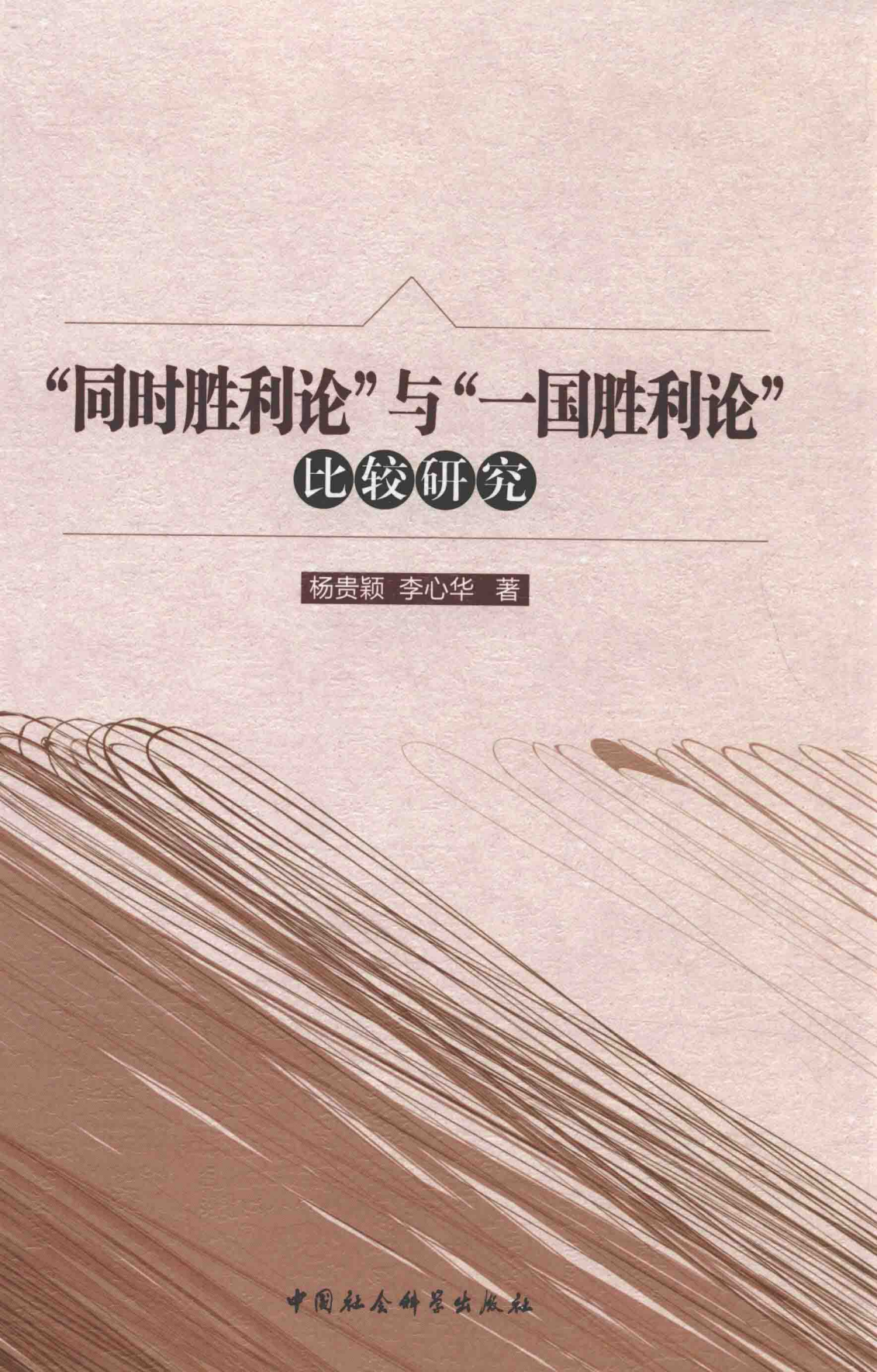




“同时胜利论”与“一国胜利论” 比较研究

杨贵颖 李心华 著

中国社会科学出版社

“同时胜利论”与“一国胜利论” 比较研究

杨贵颖 李心华 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

“同时胜利论”与“一国胜利论”比较研究/杨贵颖, 李心华著.
—北京: 中国社会科学出版社, 2017. 12

ISBN 978-7-5203-1657-6

I. ①同… II. ①杨… ②李… III. ①马恩著作—社会主义革命—研究②列宁著作—社会主义革命—研究 IV. ①A164②A264 .

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 299593 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 郭晓鸿
特约编辑 席建海
责任校对 沈丁晨
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2017 年 12 月第 1 版
印 次 2017 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 22.5
插 页 2
字 数 278 千字
定 价 99.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话: 010-84083683

版权所有 侵权必究

关于社会主义革命“同时胜利论”与 “一国胜利论”问题的旧议与新评

(代序言)

一 关于社会主义革命“同时胜利论”与 “一国胜利论”问题的历史回顾

关于社会主义革命究竟是“几国同时胜利”还是“一国首先胜利”的问题，是在1915年由列宁提出的。迄今一百年来在世界社会主义史上一直争议不休、莫衷一是。本文不可能细述这个重大的理论和实践问题争论的全过程。我想还是从我个人如何亲身经历这个疑难问题说起，这样或许会使读者感到更亲切些，也更饶有兴趣些。

1950年新中国创办的第一所文科综合性新型大学中国人民大学于9月开学，那年我23岁，就开始在这所全面学习苏联社会主义建设经验的最高学府执教。按照苏联经验，学校设立马克思列宁主义教研室作为全校首席的教研室，为全校各系学生开设马克思列宁主义基础课程作为首要一门政治理论课。其内容是讲授和学习苏联共产党历史，通用教材是1938年联共（布）中央特设委员会编写的《联共（布）

党史简明教程》。1938年共产国际曾经作出决定，把此书定性为“马列主义百科全书”，所以课程名称叫作“马克思列宁主义基础”。在这本被封为经典著作的“结束语”中指出：“马克思、恩格斯在19世纪中叶认为社会主义革命要在大多数文明国家同时取得胜利，不可能单独在一个国家内获胜；列宁在20世纪帝国主义阶段认为这个旧公式已经不适用，他提出社会主义革命完全可能在一个国家内获得胜利。如果列宁没有抛开旧理论而代之以新理论，那么无产阶级就会遭到失败。”在当时苏联政府派到我校教研室的专家更加具体的讲解下，我们都信以为真，照样对学生照本宣科。关于1924年列宁逝世后，联共（布）党内关于一国能否建成社会主义的争论也都是遵照斯大林的言论，肯定一国能够建成社会主义，批判托洛茨基反对派的错误。尽管1956年苏共第二十次代表大会批判了斯大林搞个人崇拜和个人专断的错误，同时揭露了《联共（布）党史简明教程》中的歪曲历史的错误，但是在社会主义革命“同时胜利”和“一国胜利”问题上的看法还没有根本改变。

直到1978年底实行改革开放以来，学术理论界解放思想，重新探讨一系列历史问题和理论问题。最早是1980年安徽李良瑜和四川袁亚愚两位学者分别在《江淮论坛》和《社会科学研究》上发表文章，不约而同论证了马克思、恩格斯没有提出“共同胜利”论，他们也是主张“一国胜利论”。随后报刊上就这个历史公案，提出了十种各不相同的观点。从80年代到90年代，我由于教研工作繁重，没有在报刊上就这个问题参与争鸣。但是我在“国际共产主义运动史”和“苏共党史”的教学中不能不在课堂上讲些我的看法。我认为，马克思、恩格斯始终坚持社会主义革命将在英、法、德三个发达的资本主义国家几乎同时取得胜利。其中必有一个国家带头，随即有其他两国



跟随。这种胜利首先是无产阶级夺取政权的政治革命的胜利，其次是在这三国依靠无产阶级专政的政权进行社会革命，即对各种私有制实行社会主义改造，同时开展社会主义建设。马克思、恩格斯预计英、法、德三国社会主义政治革命和社会革命的成就必将带动和促进世界各国逐步发展到社会主义。马克思、恩格斯对世界社会主义发展前景预测的这个图式和路线图由于种种原因在 19 世纪未能实现。到 20 世纪初，世界形势发生重大变化。自由资本主义发展到垄断资本主义的新阶段，资本主义列强英、法、德等国已分别组成协约国和同盟国两大军事集团，进而在 1914 年爆发了这两大军事集团争夺世界霸权的世界大战。而且英、法、德等国的社会主义政党都背叛无产阶级国际主义原则，以“保卫祖国”名义支持本国政府进行的帝国主义战争。这样也就不可能指望英、法、德三国带头进行社会主义革命。1914 年 8 月世界大战刚爆发时，列宁代表俄国社会民主工党中央发表的反对帝国主义战争的宣言中还指望英、法、德等国无产阶级会奋起反对帝国主义战争，进行社会主义革命、建立欧洲联邦。经过一年时间的变化和他个人的研究、观察与思考，1915 年 8 月发表《论欧洲联邦口号》一文，深刻反思、自我纠错，宣布收回欧洲联邦口号，并且依据他所论证的资本主义经济政治发展不平衡规律，创造性提出“社会主义可能首先在少数甚至在单独一个资本主义国家内取得胜利”的新理论。再过一年，即 1916 年 8 月列宁在《无产阶级革命的军事纲领》一文中进而指出：“社会主义不能在所有国家内同时获得胜利，它将首先在一个或几个国家内获得胜利，而其余的国家在一段时间内仍然是资产阶级的或资产阶级以前的国家。”列宁在 1915 年和 1916 年所说的将首先取得社会主义胜利的国家，他没有明确地指出就是俄国，因为当时俄国面临的是推翻沙皇专制政权的民主革命任务。到 1917



年二月革命胜利，推翻了沙皇专制政府之后，4月列宁从国外回到首都彼得格勒，在火车站受到广大人民群众热烈欢迎时，他满怀激情简短答谢后振臂高呼：“世界社会主义革命万岁！”显然他回国后就想要带领布尔什维克党领导工农大众在俄国带头首先进行社会主义政治革命。1917年取得十月革命胜利，建立了第一个社会主义国家苏俄后，1918年初他本来指望“俄国人开始了，德国人、法国人、英国人将去完成，社会主义定将胜利”。^①可是随后德、法、英三国的革命没有爆发。到1921年列宁主张俄国一国要坚持社会主义道路、进行社会主义改造和社会主义建设，但是要实行新经济政策，允许私人资本主义经济较长期存在，发挥其有利于发展生产力和巩固政权的作用，不能急于消灭私人资本主义，不能一国建成社会主义；只有将来英、法、德等国无产阶级也夺取政权，也走上社会主义改造和社会主义建设道路，各国才能共同建成社会主义社会。所以列宁的“一国胜利论”与马克思、恩格斯的“共同胜利”论既有联系又有区别。联系在于：第一，社会主义夺取政权的政治革命都只能是由某一国的无产阶级及其政党带头，不可能几国同时爆发革命；第二，首先取得政治革命、夺取政权的国家要依靠政权立即开始社会革命，即进行社会主义改造和社会主义建设；第三，要建成社会主义社会必须依靠几国无产阶级共同努力，不可能一国建成社会主义。区别在于：第一，马克思、恩格斯指望由英、法、德三国之中某一国带头进行夺取政权的政治革命，列宁认为只能由俄国一国首先带头革命；第二，马克思、恩格斯认为英、法、德三国中某一国带头夺取政权后，其余两国会很快紧步跟随也爆发革命，列宁看到俄国一国首先夺取政权后未得到英、

^① 《列宁全集》第33卷，人民出版社1985年版，第279页。



法、德等国紧步跟随，他认为俄国能够较长期一国建设社会主义；第三，列宁晚年找到了在俄国一国长期执行新经济政策，利用国家资本主义和发展农业合作社的途径、在国际上与资本主义国家和平共处来逐步建设的道路。所以我们不能把“同时胜利论”与“一国胜利论”完全对立起来，既要看到其一脉相承的历史联系，又要看到列宁在新的历史条件下对马克思主义的新发展。社会主义革命“共同胜利”论和“一国胜利论”是社会主义革命的起点和重点问题，马克思、恩格斯都认为起点和重点在英、法、德三国，列宁与时俱进地改变为起点和重点在俄国一国，其扩点和终点都是社会主义在全世界的胜利。我在课堂上这样分析讲解得到听讲者认同，在课后倾心交流中没有人提出异议。

到1994年，烟台师范学院马列主义研究部李心华同志在积累多年教学实践经验和独立深入研究的基础上写成《社会主义胜利问题研究》书稿，约请我为之作序。我看到这是我国学术界就社会主义革命“同时胜利”和“一国胜利”问题第一部较为系统的有分量的论著，理应给予肯定和推荐。读完他的书稿后，我趁机把我在改革开放后对这个问题争论情况的了解做了梳理并略谈我自己的看法，作为对他论著的补充。后来我写成的《关于社会主义“同时胜利”和“一国胜利”问题辨析》，作为李心华著《社会主义胜利问题研究》的代序言，1995年由华龄出版社出版。拙文另在山东大学当代社会主义研究所主办的《当代世界社会主义问题》1995年第2期发表，并收入中国人民大学书报资料中心主办的《科学社会主义》类复印资料，有一定的社会影响。后来在报刊文章中看到还有人引用我对这个问题的归纳和分析。

三年后，我在《新华文摘》1998年9月号“读者·作者·编者”

栏目读到思想理论战线老前辈，曾任《解放军报》总编辑赵易亚同志（1917—2002年）写的《马克思主张社会主义革命必须同时在几个先进资本主义国家进行吗？》。此文是针对《新华文摘》同年1月号收入的另一篇肯定马克思“同时胜利论”的文章而写的。考虑到《新华文摘》和赵易亚同志本人的重大影响，我不得不写成《马克思恩格斯确实设想无产阶级革命将在几国同时发生——与赵易亚同志商榷》一文，指出从1846年马克思恩格斯合著《德意志意识形态》起，他们一生一直坚持社会主义革命将在英、法、德三国几乎同时发生和进行，直到1915—1916年列宁才提出社会主义革命可能在少数几个甚至一个资本主义国家首先取胜。这与马克思恩格斯的“同时胜利论”既有一致性，又有差异性。拙文先收入《新华文摘》1998年第12期，后另发表在华中师大科学社会主义研究所主办的《社会主义研究》1999年第2期。总算把我对“同时胜利论”和“一国胜利论”问题的看法，继为李心华的《社会主义胜利问题研究》所写的代序言之后，再次在社会上公开表态。赵易亚老前辈读后也没有再坚持他的马克思的“一国胜利论”，看来我文章中列举的众多事实还是对他有说服力的。

又隔六年之后，2005年鲁东大学李心华教授又写成《社会主义基本理论新探》书稿，请我进行评论。我看到书稿中把科学社会主义基本理论划分为经典社会主义、苏联模式社会主义和中国特色社会主义这样三种形态进行论述，这与我的观点完全一致。书稿中还特别论及列宁认为一国不能建成社会主义社会，但是十月革命后他改变看法，认为一国可以建成社会主义制度基础，然而不能最终建成社会主义社会。这个看法在学术界引起争议。有人同意李心华的看法，另有人认为列宁始终没有一国建成社会主义思想，一国建成社会主义是列



宁逝世后由斯大林于1924年底独创的；还有人另认为列宁晚年已肯定一国能够建成社会主义，斯大林是继承并发展了列宁的思想。就这三种看法而言，我又写了一篇《再谈“同时胜利”和“一国胜利”问题》，发表于《鲁东大学学报》2006年第3期。我表明基本上同意李心华教授的新见解。我提出要对列宁思想的变化结合历史条件的变化进行具体分析，不能简单地笼统地认为列宁始终否定或始终肯定一国能够建成社会主义；同时，对建成社会主义制度基础与建成社会主义社会，这还要加以严格区别。此外，我在文中还谈道：列宁在1915—1916年肯定“同时胜利论”不是针对马克思恩格斯，而是针对考茨基等人，列宁提出“一国胜利”确实心中想到的是俄国，而不是别国；一国的政治革命与社会革命是既有区别又有联系的关系，必定是先进行政治革命、夺取政权，后依靠政权开展社会革命，即进行社会主义改造和建设；20年代联共（布）党内关于“一国建成社会主义”的争论实质上是以理论争论为掩饰的领导层中争权夺利的斗争。我的这些见解是对李心华教授著述的赞同与补充。

近四年来，我还指导博士研究生曹鹏撰写《列宁社会主义一国首先胜利论的演进》的论文。在开题报告中有的老师认为这个题目过于陈旧，历史上已争论上百年，改革开放以来又争论30多年，难以有新的突破。我认为如果从1915年到1923年列宁本人关于社会主义在一国首先胜利理论的不断演进来分时段进行考察，并且对百年来尤其是近30多年的争论进行梳理和总结，还是可以写成一篇有分量的博士论文的。我还特别给曹鹏提供了两本我收藏的香港出版的有关论著，即温晖著《列宁主义批判》（百家出版社1989年版）和冯治军著《苏联灭亡评列宁》（皇福图书有限公司2006年版）。这是大陆任何图书馆都借不到的。这两书全面否定并批判列宁的一国胜利论。我国马

克思主义学者能对之进行批判的批判是很有新意的。曹鹏同志去年就写完博士论文，经答辩委员会提出意见再进行修改后今年已通过。他现在在山东师范大学马克思主义学院执教。

以上简要回顾了近六十多年来我对“共同胜利”和“一国胜利”问题认识变化的过程和我就这个问题发表过的三篇文稿，可见探求真理是一件很艰苦的逐步深化认识的历程。

二 杨贵颖、李心华新著的新特点

9月12日，鲁东大学杨贵颖、李心华两位同志来访，带来他们合著的《“同时胜利论”与“一国胜利论”比较研究》书稿，表明这部书稿即将由中国社会科学出版社出版，特别约请我为之写点评论作为序言。我拜读之后，联系我自己对这个问题六十多年认识不断深化历程，深感这部书稿有三个显著的亮点、优点和特点。首先，本书第一章和第二章对马克思恩格斯的社会主义革命“同时胜利论”和列宁的“一国胜利论”进行了比较研究。这个比较研究是从区分政治革命与社会革命这两个基本概念入手作为切入点。这是非常正确、非常必要的。因为只有分清“政治革命”与“社会革命”这两个概念、两个阶段，才能透彻了解“共同胜利”和“一国胜利”的内涵。书稿中引用马克思、恩格斯和列宁本人的多处言论，说明社会主义政治革命是指无产阶级夺取政权的革命，社会革命则是指无产阶级夺取政权后依靠政权消灭、改造生产资料私有制和全面建设社会主义社会的革命。所以社会主义政治革命和社会主义社会革命既有区别又有联系，可以说是统一历史进程的两个阶段。书稿中引用了马克思、恩格斯一生在各个时期的大量言论，说明他们所提出英、法、德三国将同时发



生社会主义革命是指社会革命而言，而政治革命只能从英、法、德三国之中某一国首先发生和胜利。后来列宁提出的“一国胜利”则是就政治革命而言，如果就社会革命而言，列宁和马克思、恩格斯一致，也是认为要多国同时胜利。所以不存在“同时胜利论”与“一国胜利论”的对立，不存在列宁抛开了“同时胜利”旧理论并提出“一国胜利”新理论的问题。作者的以上新见解论证较为充分，但是我认为还有欠缺和有待补充之处。我认为马克思、恩格斯提出的“同时胜利论”并非只是指社会革命，而是既包括政治革命又包括社会革命在内。他们一直预计英、法、德三国之中某一国将首先发生政治革命、夺取政权，然后会很快引发其余两国夺取政权的政治革命，进而这三国再共同进行社会革命。如果这三国没有先进行政治革命取得政权，那是不可能共同进行社会革命的。他们二人都认为俄国先发生民主革命、中国先发生民族民主革命，都会促进西欧英、法、德三国社会主义革命的几乎同时发生，但是他们没有预计过俄国和中国会先爆发社会主义革命。实践证明，19世纪世界正处于资本主义发展的上升时期，正处于自由资本主义发展阶段，即便是欧洲最发达的英、法、德三国，其社会主义革命的客观条件和主观条件也不够成熟，所以马克思、恩格斯关于社会主义革命首先在英、法、德三国共同胜利的设想始终未能实现。

恩格斯晚年已看到托拉斯等垄断资本主义的新形式给世界资本主义带来新变化。1895年恩格斯仙逝后，世界资本主义加速从自由资本主义阶段发展到垄断资本主义的新阶段。尤其是落后的俄国，从1861年沙皇政府被迫自上而下废除农奴制度后，加速了自由资本主义在大致四十年的较短时间快速发展到垄断资本主义阶段。俄国资本主义的内在矛盾也快速加剧，工人革命运动风起云涌，1875年在敖德萨成立

“南方工人协会”、1878年在彼得堡组织“俄国北方工人协会”，领导工人开展革命斗争。1883年建立第一个马克思主义团体“劳动解放社”，开始传播马克思主义革命理论。1895年进而出现强大的“彼得堡工人阶级解放斗争协会”，1898年正式成立“俄国社会民主工党”，1900年由年仅30岁的青年革命家列宁发起创办《火星报》，作为俄国社会民主党的革命报刊，在德国慕尼黑出版。48岁的第二国际著名理论家考茨基（1854—1938），敏锐地观察到1895年恩格斯谢世后7年来世界与俄国发生的重大变化，1902年3月写成《斯拉夫人与革命》一文，发表在列宁主编《火星报》3月第18号。考茨基在文中第一次指出：1871年巴黎公社失败后，社会主义和欧洲革命的中心“从法国移向了德国”，现在“我们正在面对着革命中心的进一步转移，亦即移向俄国”。^①考茨基在文中对他提出的这个新观点做了具体论证。可见，正是考茨基最早感觉到并且认识到世界社会主义革命将不再由德国人带头而是将由俄国人带头进行。这篇文章无疑给列宁极大的启发和鼓舞。所以列宁从1903年起就在国外重新建立社会主义政党并且对友人表示他会看到俄国带头进行社会主义革命。1905年俄国爆发第一次反对沙皇专制政府的民主革命，工人阶级在革命中起到了先锋带头作用。这使列宁深感世界社会主义运动的中心的确已经从德国转移到俄国来了。列宁在1905年6—7月写的《社会民主党在民主革命中的两种策略》这部名著中已表示民主革命胜利、建立工农民主政权后，要开始直接过渡到社会主义革命。同年9月1日写成的《社会民主党对农民运动的态度》一文中更明确指出：“我们将立刻从民主革命开始向社会主义革命过渡，……我们主张不断革命。我们绝

① 王学东：《考茨基文选》，人民出版社2008年版，第90页。



不半途而废。”^① 这表明在 1905 年时列宁已经明确认识到俄国要在民主革命胜利之后带头进行世界社会主义革命。不过直到 1914 年 8 月爆发世界大战，列宁还是认为俄国革命将促进欧洲英、法、德等国共同进行社会主义革命，然后共同建立欧洲联邦。只是到 1915 年列宁发表《论欧洲联邦口号》一文，收回欧洲联邦口号，提出“社会主义可能首先在少数甚至在单独一个资本主义国家获得胜利”。到 1916 年他更明确地说：社会主义不能在所有国家内同时获得胜利。可见，列宁在 1915—1916 年间的确提出了与以前马克思、恩格斯、考茨基等人的“共同胜利论”有所不同的新观点、新理论。所以不能简单地说明列宁的“一国胜利论”与以前的“共同胜利”论是完全一致的。我在本文第一部分已经说明，我认为马克思恩格斯的“共同胜利”论与列宁的“一国胜利论”有三个共同点和三个不同点，两者既不能混同又不能对立起来。

其次，杨贵颖、李心华的新著的第二个亮点、优点和特点是第三章、第四章、第五章集中论述了社会主义“一国建成”理论。作者认为，十月革命胜利后由于西欧英、法、德等国没有紧随俄国爆发社会主义革命，列宁进而提出苏俄一国可以独自开展社会主义改造和社会主义建设，其内容包括发展社会主义国有企业和农民合作社，实现国家工业化、工业电气化，废除官僚主义、发展社会主义民主和实现文化革命等。这些举措都是为了建立社会主义社会的经济 and 物质基础。作者认为这些新思想可以称为列宁的“一国建成”说。我认为在 1918—1920 年实行“战时共产主义”政策列宁确实有过“一国建成”的思想，到 1921 年改变为实现新经济政策后，列宁已经改正自己犯

^① 《列宁选集》第 1 卷，人民出版社 1995 年版，第 650 页。

过的急于求成的“一国建成”思想。1921年以后他虽然偶尔也讲到苏俄一国具备建成社会主义的条件，能够一国建成社会主义，实际上他还是指建成社会主义的经济基础、物质基础和制度（包括政治、文化）基础，并非指建成马克思在《哥达纲领批判》中所指出的作为共产主义社会第一阶段的社会主义社会。当一国处在世界资本主义包围的条件下是不可能建成清一色消灭资本主义、全面实行社会主义公有制的社会主义社会的，不仅社会生产力难以达到这样高度的水平，而且社会上层建筑（包括政治与文化）也难以达到这样高度的水平。所以愚以为把列宁晚年的思想，与其概括为“一国建成”论，不如表述为“一国建设”论，显得更为精准，这样就能把列宁的“一国建设”论与斯大林的“一国建成”论截然区别开来。

本书对斯大林“一国建成”论作了较为全面分析，既肯定其贡献，又指出其缺陷。主要是斯大林误解了列宁的思想，把列宁所讲的“一国能够建成社会主义社会的基础”误解为一国能够建成完全的社会主义社会。书中还指出了托洛茨基派的错误在于夸大俄国农民的落后性，否认建成工农联盟的可能性，断言工农之间必然在社会主义建设中爆发冲突，因此把苏联建设社会主义的希望寄托在欧洲先进国家的共同胜利上。书稿中在批判托洛茨基派的错误时，也是肯定了他们的一些观点，例如他们基本上正确理解了马克思恩格斯的“共同胜利”论与列宁的“一国胜利论”，认为不能把“一国建成”与“最终胜利”割裂开来。实际上在世界资本主义强权包围之下，在一国之内越要急于消灭一切资本主义私有制就越要加剧社会主义与资本主义之间的矛盾；不利用世界资本主义的文明成果，在落后国家就不能急于消灭一切私人资本主义，建成完全的社会主义社会。我们更要看到，托派固然反对“一国建成”论，但是赞成列宁的“一国建设”论。



所以“一国建成”论这一场理论分歧与争论，完全可以求同存异，求“一国建设”之同，存“一国建成”之异，首先共同建设社会主义，关于是否能够一国建成社会主义问题可以留待未来实践检验来判定是非。况且在“一国建设”方面托洛茨基还提出一些切合实际的决策建议。例如他主张要加快工业消费品和农具的生产以满足农民的需要，并减少工农业产品价格之间的“剪刀差”；要对资本主义国家开放，适当引进外资，以满足国内建设投资的需要；要向资本主义国家购买新式机器，以加速国家工业化；要发展社会主义民主，反对日益严重的官僚主义和“书记处的官僚体制”，这一点更加激怒了总书记斯大林。可见，1924年到1926年联共（布）党内关于“一国建成”社会主义问题的争论在很大程度上是以理论分歧、路线分歧为掩饰的争权夺利的派别斗争和权力斗争。所以在这场斗争中由于斯大林在领导层中争取到多数人支持，结果是1927年11月14日中央委员会和中央监察委员会决定把托洛茨基和季诺维也夫开除党籍，1929年进而把托洛茨基流放到阿拉木图，1929年他被驱逐出国，1932年更取消其国籍，1940年苏联情报机关更派人到墨西哥把他刺杀。布哈林等人没有洞察斯大林在党内斗争中的心思，他积极支持斯大林，坚决反对托洛茨基、季诺维也夫。到斯大林清洗托、季后，斯大林与布哈林又在是否执行列宁的新经济政策问题上产生分歧，斯大林把布哈林等人定性为右倾反党集团，进而打倒了布哈林。斯大林在1924—1928年清除了托洛茨基、季诺维也夫、布哈林三派对手后，他就把列宁遗留下来的“一党专政”体制进一步变成“一派专政”。斯大林作为党中央总书记的权力越来越大，紧跟他的莫洛托夫担任人民委员会主席（即政府总理），紧跟他的伏龙芝担任共和国革命军事委员会主席，党、政、军三大权全由斯大林这一派掌握。为了加速“一国建成社会主义”，

1929 年他提前结束列宁的新经济政策, 1930 年他用行政命令和群众运动的方式对资本主义工商业进行全面进攻, 加速社会主义国有化, 在农村开展全盘集体化运动, 消灭富农阶级, 把富农分子连同其家属全部扫地出门, 集中到边远地区强制劳动改造, 用扩大工农业产品“剪刀差”方法盘剥农民, 积累资金, 加速工业化。到 1936 年, 斯大林就宣布苏联已经消灭了资本主义和资产阶级, 基本上建成了社会主义社会, 以此证明他的“一国建成”论的正确。到 1939 年, 他在联共(布) 十八大上还主张要从一国社会主义过渡到一国共产主义。1936—1938 年他实行“大清洗”, 把季诺维也夫、布哈林等一大批老战友都当作敌特分子处决。1941 年 5 月他由党中央总书记进而兼任人民委员会主席(政府总理) 和国防委员会主席, 独揽党、政、军三大权, 实现了个人集权制, 这样“一派专政”更在很大程度上变成“一人专政”。现在回头回顾历史, 看得很清楚, 苏联 1936 年宣布一国建成社会主义, 实际上是生产力和人均产值低标准的社会主义、经济基础和上层建筑歪标准的社会主义, 社会主义公有制含有官有制色彩, 政治体制含有沙皇君主专制, 文化体制含有文化专制主义和对领袖的个人崇拜。这种社会主义可以说是封建社会主义, 是极权社会主义。“二战”后斯大林由个人集权制进而实行领导职务终身制和指定接班人制。斯大林带头实行的个人集权制、领导职务终身制和指定接班人制, 这“三制”显然是沙皇专制的变种, 根本违背社会主义民主共和原则。正是这种权力过度集中的政治体制代代相传, 长期一再空谈自我改革, 才导致各种社会矛盾长期无法根治和缓解。拖延到 1991 年这种极权社会主义终于被苏联广大人民抛弃了。经过长期实践的检验, “一国建成”论终成泡影。其历史教训是极为深刻的, 非常值得我们记取。