

금융감독 조직체계에 관한 법칙 연구

金融監管組織體制的法律研究

김려

金勵 著

산지니 山陣出版社

금융감독 조직체계에 관한 법적 연구

金融監管組織体制的法律研究

김려(金勵) 지음

산지니

금융감독 조직체계에 관한 법적 연구

초판 1쇄 펴낸날 2012년 8월 20일

지은이 김려

펴낸이 강수걸

펴낸곳 산지니

등록 2005년 2월 7일 제14-49호

주소 부산광역시 연제구 거제1동 1498-2 위너스빌딩 203

전화 051-504-7070 | 팩스 051-507-7543

sanzini@sanzinibook.com

www.sanzinibook.com

ISBN 978-89-6545-185-3 93360

값 20,000원

금융감독 조직체계에 관한 법적 연구

A Legal Study on Financial Supervision Organizational System

금융 감독 조직체계는 국가의 금융감독 조직기관 설립, 기능 분업, 조직간 협조 등의 문제에 대해 규제하는 제도이다. 금융감독 조직체계의 수립과 운영은 하나의 동태적인 과정이다. 이 과정은 일정한 원칙에서 금융감독의 합리성과 효율성을 보장할 수 있다. 각국의 상황에 따라 금융 감독의 기능분업과 감독조직의 협조가 다르지만 전체적인 조직 수립에 있어 법정성과 독립성의 기본 원칙이 요구된다. 법정성 원칙에 의하면, 금융감독의 기능 분업 체계에서 금융감독 조직의 지위와 목적, 권한 및 책임을 법적으로 확립해야 하고, 금융감독 조직의 협조 체계에서는 협조의 구조와 책임, 그리고 근무 체계 등도 법에 따라 확립해야 한다는 것이다. 그리고 독립성 원칙에 의하면 각 감독조직의 목표가 명확해야 하고 통화정책 목표와 혼동해서는 안된다. 또한 금융감독 조직은 독립된 감독 수단이 필요하다. 이는 주로 규칙제정의 독립성과 감독활동의 독립성을 의미한다.

각국 금융감독의 역사를 볼 때, 금융감독 조직체계는 분권유형과 집권 유형으로 구분하고 있다. 중국은 건국 이래 경제 발전의 단계에 따라 국가의 상황을 고려하여 금융감독 조직체계 유형을 선택해 왔다. 최초 중앙은행은 통일적으로 감독하는 집권유형을 선택하였으나, 그 후에 중앙은행, 중국증권감독관리위원회, 중국보험감독관리위원회가 각각 은행업, 증권업, 보험업에 대해 감독하는 분권유형을 선택하였다. 또한 중국 은행감독관리위원회를 설립한 후, 이 세 전문기관이 각각 은행업,

증권업, 보험업에 대해 감독하는 유형으로 바뀌었다. 한 국가가 금융감독 조직체계를 구축할 때, 적합한 기관을 선택 또는 설립하여 다른 금융감독 기능을 담당하게 하며, 그 나라의 정세에 맞고 합리적인 감독 기능 분업체도를 형성하는 것이 가장 핵심적인 일이다. 중국 금융체제 개혁 과정에서 은행업과 보험업, 증권업은 분업 경영 및 분업 관리 유형을 실행하고 있다. 중국 인민은행은 중앙은행으로서 일부분 통화 정책의 집행에 관한 금융감독 기능을 유지할 뿐만 아니라 일정한 거시 건전성감독 직책 기능도 맡고 있으며, 은행감독관리위원회, 증권감독관리위원회, 그리고 보험감독관리위원회와 함께 금융감독 협조 체계를 수립했고, 연석회의의 형식으로 통화 정책과 감독 정책의 협조, 감독 정책과 법규 간의 조화를 강화했다. 또한 금융정보공유 제도를 수립함으로써 중국 금융시장의 안정을 도모하고 있다.

금융시장의 글로벌화는 금융사고의 증가를 가져왔고, 이러한 금융위험을 예방하기 위해서는 금융감독 조직의 협조를 통해 감독 효과를 강화해야 한다. 그리고 감독에 관한 공동의 목표를 달성하고 마찰과 중복을 줄이며 또한 감독상의 허점을 예방하고 원가를 낮추기 위해 금융감독에 관련된 조직들은 서로 협력, 지지, 교류를 위한 운영체제를 갖추어야 한다. 금융 발전의 추세와 금융세계화의 수요에 비해 중국은 기존의 금융감독 조직체계는 여전히 부족한 점이 많이 있고 입법의 개선이 필요하다. 중국은 각국의 선진 금융 감독 조직체계를 비교, 분석하여 그 국가의 입법 경험 및 금융 감독에 따른 실무상의 문제점을 파악하여 중국 금융조직체계의 법적 개선점을 제시하고자 하는데 중점을 둔다.

목 차

I. 서 론	1
1. 문제 제기	1
2. 연구 의의	3
3. 연구 방법	5
4. 연구의 대상범위	8
II. 금융감독 조직체계의 기본 원칙	11
1. 법정성 원칙	11
2. 독립성 원칙	20
III. 금융감독 조직체계의 유형	31
1. 분권 유형	31
2. 집권 유형	38
3. 글로벌화의 금융감독 조직체계 유형 변천	43
4. 금융감독 조직체계의 유형	52
IV. 금융감독조직의 직책분업	63
1. 서브프라임 모기지론 위기 전의 입법 선택	63
2. 서브프라임 모기지론 위기 후 입법의 새로운 추세 ...	76

3. 중국 금융감독조직 직책분업의 입법현황	89
V. 금융감독조직의 협조체제	102
1. 금융감독조직 협조체제의 가치	102
2. 국외 금융감독조직 협조체제의 경험	109
3. 중국 금융감독조직 협조체제의 관련 규정	122
VI. 중국 금융감독 조직체계의 문제점과 개선방안	132
1. 국외 금융감독 조직체계의 개선 경험	132
2. 중국 금융감독조직체계 상의 문제점	147
3. 중국 금융감독조직체계에 관한 개선방안	166
4. 소결	186
VII. 결론	188
참고문헌	192

I. 서론

1. 문제 제기

1980년부터 경제발전의 글로벌화가 가속도가 붙으면서 각국의 경제는 더 이상 고립된 형태가 아니라 상호의존성이 깊어지고 있다. 그 과정에서 금융 업종의 시장활동에서도 중요한 변화가 발생하고 있다.¹⁾ 예를 들면, 분업 경영(separated operation)²⁾을 혼합 경영(mixed operation)³⁾으로 발전하는 것은 시대의 조류가 되었고, 국제적인 상업 활동에 맞추는 금융 서비스가 신속하게 성장하고 있으며 자금 등 금융 요소는 국제적 자유 배치의 단계로 들어가고 있다. 그리고 컴퓨터 네트워크는 금융기관 업무 발전의 기술 기반이 되고 있고 금융시장은 단일 국내시장을 24시간 계속 운행하는 세계시장으로 바뀌고 있다. 이러한 글로벌화 발전의 절정기에 세계 무역 기구의 「금융 서비스 무역협정」(金融服務貿易協定)에 가입한 구성원들은 금융시장을 개방한다고 승인하였으며, 세계 90% 이상의 금융시장이 글로벌화 발전의 대열에 들어섰다. 이것은 금융상품의 혼합 경영과 전세계 유동 자본의 규모가 확대되어 금융 위험이 이전되거나 확산된다. 경제의 글로벌화 시대에 혼합 경영의 수요에 금융 시스템의

1) 본 책은 학술계의 관례에 따라 기본 금융 업종을 은행업, 증권업, 보험업으로 나누어 고찰한다.

2) 분업 경영이란 입법을 통해 금융기관의 경영 범위에 대해 한정을 한 것이다. 은행·보험·증권 금융기관이 그에 상응하는 경영만 하고 중복업무를 담당하지 않는다. 즉 금융기관이 그 중 하나의 구체적인 업종에서만 경영한다는 것을 규정한 것으로 다른업종과 중복되지 않는다.

3) 혼합 경영이란 금융기관이 동시에 두 개 이상의 기본 업종의 경영에 종사할 수 있는 것을 말하며, 은행업, 증권업, 보험업 간의 업무에서 교차와 융합의 상황이 있다는 것이다. 즉 입법은 은행, 보험, 증권기관이 서로 상대방의 업무 영역에 들어가고 업무의 다각화 경영을 진행하는 것을 허용한다.

안정을 유지하며 또한 각국 경제가 순조롭게 발전하기 위해 효율적인 금융감독 활동을 전개해야 한다. 여기에서 가장 중요한 전제와 기초는 법에 따라 합리적인 금융 감독 조직 체제를 수립하는 것이다. 따라서 이렇게 입법을 통해 효율적인 금융 감독 조직 체제를 세우고 금융 감독의 적극적인 역할을 함으로 금융 발전의 효율성을 보장하여 금융 위험을 줄일 수 있다는 것은 현재 깊이 탐구해야 할 하나의 중대한 과제이다.

그리고 각국 금융 감독 체제 발전의 현황을 살펴봐도 금융 혼합 경영의 규모가 확대되면서 각국은 기존의 금융 감독 체제에 큰 도전을 가져왔다. 그러므로 각국은 이 도전을 받아들이기 위해 금융 감독 입법을 개선해야 하는데 그 핵심적인 문제는 금융 감독 조직 체제를 개혁하는 것이다. 그리고 금융세계화 시기도 금융위기가 자주 발생하는 시기이기 때문에⁴⁾ 금융위기가 지난 후 각국은 금융 입법에 대해 반성할 뿐만 아니라 금융 감독 조직체계에 대한 개혁까지 해야 한다. 또한 국제 금융 감독 조직도 전문적으로 금융 감독 조직체계의 개혁에 대해 건설적인 의견을 제기할 것이다. 또한 이러한 개혁은 각국과 각 지역, 나아가 전 세계가 해결해야 할 과제라는 것으로 볼 수 있다. 그런데 시장경제 발전이 성숙한 금융현대화 국가이든 경제체제를 개혁하거나 전환하고 있는 국가이든 금융 위험을 예방 및 대응할 수 있도록 법에 의해 과학적인 금융 감독 조직 체제를 만들어야 한다.

따라서 본 책은 금융 감독 조직체계의 법적 연구라는 주제를 다루고 있다. 금융감독 조직은 국가의 법률로부터 권한이 부여받고 금융감독의 권력을 향유하며 금융감독의 직책을 이행하는 것이고, 미시 건전성 감독 활동과 거시 건전성감독 활동을 하는 것이다. 체제는 국가와 국가 기관,

4) 1992년 스틸링위기는 유럽에까지 확대되었고 1994년 멕시코위기는 라틴아메리카의 경제를 마비시켰을 뿐만 아니라 유럽과 아시아에 파급되었으며 1997년 태국위기는 동남 아에까지 번졌다. 그리고 러시아금융위기와 브라질금융위기부터 2007년 미국 서브프라임 모기지론 위기까지는 전세계의 경제를 불경기하게 하였다. 이런 예를 통해서 금융위기가 대단한 전염성과 파괴성을 지니고 있다는 것을 알 수 있다.

기업, 그리고 사업 부문 등의 조직제도이다.⁵⁾ 구체적으로 말하면, 체제는 조직 기관의 설립과 관리 권한의 구분, 또한 기관 간의 협조 관계에 대해 규범화하는 제도이다. 금융감독 조직체제는 국가의 금융감독 조직의 기관 설립과 금융관리 직능의 구분, 그리고 금융감독 조직 간의 협조 관계에 대해 규범화하는 제도이다. 금융감독 조직체제는 국가의 금융감독 제도가 갖는 조직 규범 체계에서의 구체적인 표현과 실천 방식이다.

2. 연구 의의

최근 몇 년간 각 국가는 금융 혼업 경영과 몇 번의 금융위기를 겪으면서 학자들은 금융 감독 조직체계 이론의 발전에 어느 정도의 성과를 거뒀다. 그러나 총체적으로 볼 때, 이 과제에 관한 법적인 연구는 아직 부족하다고 할 수 있다. 왜냐하면 많은 금융 감독 유형과 구체적인 수단에 대해 토론하는 학술적 관점과 전문적으로 금융 감독 조직 체계를 연구하는 관리학 논문이 많지만, 금융 감독 조직체계에 관한 법적인 연구를 찾기는 힘들다. 뿐만 아니라 많지 않은 법적인 연구 중에도 특히 감독조직 직능 분업 및 협력 제도를 탐구하는 연구가 그다지 없다. 그리고 많은 논문은 금융위기 후의 입법개혁에 대해서만 분석하기 때문에 예측 가능성을 지니는 학술적 견해가 부족하다. 또한 어떤 연구 의의가 있는 중요한 학술 이론(예컨대 거시 건전성 감독)은 실천성이 있는 건의가 없다. 따라서 그 이론을 금융감독 조직의 입법에 활용할 수 없으며 금융위기가 발생한 후에야 대중의 주목을 받게 된다.

경제가 급성장하고 있는 개발도상국인 중국은 여러 번의 금융위기에서도 영향을 크게 받지 않았다. 그러나 중국 현재의 금융 감독 조직체계가

5) 中國社科院語言所, 現代漢語詞典第三版(北京:商務印書館, 1996), p. 1241.

합리적이라고 말할 수 없다. 그 주요 원인은 중국이 미국과 영국 등 금융 선진국에 비해 금융 혼합 경영의 수준과 혁신의 속도가 아직 뒤떨어지고 금융 파생상품의 비중도 가볍다. 따라서 금융세계화를 신속하게 발전하는 가운데 한 국가의 금융발전에 전 세계 형세의 영향을 받을 수밖에 없게 되었다. 그리고 치열한 금융 경쟁 속에서 중국의 혼합 경영은 더 전반적인 개혁을 해야 하기 때문에 관련 금융 위험이 끊임없이 생길 것이다. 또한 금융 감독 조직체계 이론은 현실에 뒤처지지 않도록 다른 국가의 금융 감독 조직체계의 입법 발전 과정을 깊이 이해해야 한다. 그 중에 도움이 되는 실무경험을 이해하여 중국 방식의 금융 감독 조직 체제를 세우는 것을 시도해 봐야 한다. 그리고 중국의 구체적인 발전 상황에 따라 알맞은 입법형식을 찾아보고 금융감독 조직체계의 설계를 개선해야 한다.

본 책의 주제는 금융감독 조직체계를 법적인 측면에서 연구한 것이 가장 큰 특징이다. ‘시스템 과학’ 관점에서 보면, 무슨 사물이든지 시스템으로 존재한 것이다. 계통성은 사물의 기본 속성이다.⁶⁾ 사회는 하나의 큰 시스템으로 각종 요소의 상호 제약과 영향을 주며 작은 변화도 전체에 영향을 미치게 된다고 한다. 사회에서 각종 조직은 그 큰 시스템의 한부분이고 금융 감독 조직은 금융 시스템에서 매우 중요한 서브시스템이다. 그리고 시스템의 규범화는 바로 체계라고 부르는 것이다. 금융 감독 조직체계의 수립은 사회 시스템의 한 프로젝트로서 금융 감독 조직과 감독 대상, 법률 제도, 정책 조치, 그리고 관리 활동을 겹치는 것이 아니라 각 서브시스템과 영향 요소를 유기적으로 결합하여 서로 어울리게 하여 큰 동태적 시스템이 된 것이다. 금융 감독 조직체계의 연구에 대한 계통적이고 전체적인 각도로 깊이 분석한 자료가 찾기 어려운 것은 뚜렷한 부족점으로 남는다.

6) 段载熙, 试论系统科学哲学与马克思主义哲学的关系, 科技创业月刊, 2(2011), p. 159.

따라서 이 연구는 전문적 학술차원의 계통성과 전반성에 초점을 둔다. 조직 계통학의 이론의 시각으로 볼 때, 금융 감독 조직체계는 감독직능의 합리적 배치를 하는 분업 시스템과 감독조직 간 상호 협조 및 교류하는 협조 시스템, 이 두 개의 큰 서브시스템을 감독한다. 이 두 서브시스템의 제도화는 금융 감독 조직체계의 가장 핵심적인 내용이다. 그런데 금융 감독 조직체계의 연구에서 직능 분업 체계와 협조 체계의 제도화만 탐구하는 것이 충분하지 않다. 이 두 핵심 체계의 수립과 운영을 과학적으로 하려면 시종일관된 원칙으로 지도로 해야 한다. 즉 금융 감독 조직체계의 기본 원칙을 지켜야 한다. 그러므로 금융 감독 조직체계의 수립은 합리성을 지니게 되고 금융 감독의 효율성을 드러낼 수 있다. 따라서 본 책은 이것을 중요한 전제로 삼고 기본 원칙에 대해 설명할 필요가 있다. 본 책의 이런 방명에 대한 전체적인 사고는 기존의 학술 연구의 부족을 극복한 것이며 이는 제목의 선정의 중요한 의의이다.

3. 연구 방법

가. 비교 연구 방법

비교 연구 방법이란 동일 범주에 속하는 두 개 이 상의 사물을 대비시켜 그들의 공통점과 차이점을 분석하므로 그 사물 존재 및 변화의 공동 조건을 발견할 뿐만 아니라 사물의 다른 특징으로 총결한다. 금융감독 조직체계의 유형이 다르고 각국의 입법도 다르며 그 원인이 종합적이고 복잡하기 때문에 비교 분석 방법을 써야 한다. 그렇게 해야 금융감독 조직체계와 금융시장의 발전 정도, 그리고 금융감독의 효율성 간의 관계를 밝힐 수 있는 동시에 각종 법률 제도하에서 금융감독 조직체계의 특징을 명확하게 설명할 수 있으며 중국에 참고로 할 만한 유형을 찾을 수 있다.

비교의 목적은 한 국가의 금융 감독 조직체계 유형이나 입법 결정을 다른 국가에 강요하는 데에 있지 않은데 어떤 의미에서 볼 때 양자의 공통성을 연구하고 일반적 배경하에 체제 개혁의 종종 특수한 요인을 분석하는 데에 있다. 사실은 국가마다 입법에 대한 생각이 다르지만 공통 점도 있는 것이다. 예를 들면, 금융체계의 거시 건전성 감독과 금융 혼합 경영의 감독, 그리고 금융 집단의 통제위험 등이다. 물론 다른 역사 및 전통, 정치 체제, 법률 및 문화 등으로 인해 다른 선택을 할 수도 있다. 따라서 비교연구 방법을 쓰고 입법 제정과 현실적 수요의 관련성, 집행과 입법의 괴리와 같은 시각으로 분석해야 한다. 그 연구의 결과는 맹목적으로 한 국가의 제도를 답습하는 것이 아니라 객관적으로 구분하여 각 국가에 맞는 금융 감독 조직체계 유형을 실행해야 할 것이다. 그리고 비교 연구 방법을 통해 쉽게 선진적인 입법 경험을 파악하게 되고 연구비용을 절감하게 되며 그렇게 함으로써 연구 성과의 실천에 대한 가치는 늘어나게 된다. 그래서 비교 및 분석의 방법은 그 특징을 인식하고 참고 의의를 밝히는 일종의 유효 수단이라고 하며 이 방법은 바로 책의 주요 연구 방법이다.

나. 역사 연구 방법

역사 연구 방법이란 사물의 발전 및 변천 과정을 연구 대상으로 삼고 각 시기의 두드러진 문제에 대해 총결하는 것을 말한다. 그리고 금융감독 조직체계의 수립 및 개선은 역사의 발전 과정이다. 역사의 시각으로 금융 감독 조직체계의 입법을 연구하는 것은 전반적으로 한 국가의 입법 개혁 과정을 이해하는데 도움이 될 뿐더러 나아가 그 국가 입법 개혁의 깊은 원인도 인식하게 된다. 그 역사의 발전 과정을 통해 중국의 금융 전망을 하는 데 도움이 된다. 본 책은 역사 분석 방법을 사용함으로써 한국,

일본, 미국, 영국, 프랑스 등의 금융감독 조직체계의 수립에 대한 경험과 교훈을 참고하고, 이런 국가는 각 단계에서의 입법의 역사적 원인을 찾아 내며 또한 각국의 입법과 금융감독 조직체계 유형의 역사 발전 및 변천을 연구하며 중국 법률 제도의 개선에 있어 좋은 본보기를 찾아내고자 한다.

본 책은 역사 연구 방법을 두 시각으로 논술하고자 한다. 첫 번째 시각은 각국 입법 개혁에 관한 역사 과정에 의해 그 국가들의 금융감독 조직체계의 합리성과 부족한 점을 분석하며 개체의 역사 연구이다. 두 번째 시각은 금융감독 조직체계의 발전 역사를 서브프라임 모기지론(Subprime mortgage loan) 위기 전과 위기 후로 구분해 이 두 시기에 각국은 금융감독 조직체계 발전의 배경 속에 어떻게 입법을 하는가에 대해 탐색하고 여러 개혁의 공통점도 귀납하며 전체적인 역사 연구이다. 아울러 역사의 시각으로 적당한 역사적 분석을 해야 객관적으로 당시 입법과 실천의 차이 및 그 원인을 연구할 수 있으며 중국의 입법자에게 참고로 삼을 만한 역사 경험을 제공해 줄 수 있다.

다. 실증 연구 방법

실증 연구 방법이란 관련 자료를 수집하고 제기된 이론을 검증하며 객관적 사실을 사용해 문제를 설명하는 것을 말한다. 금융 감독 조직체계의 법적인 연구에 대해 규범적 연구 전통을 따르는 것은 물론이고 경제학 및 사회학에서 늘 쓰는 실증 연구 방법도 필요하다. 글로벌화 과정에서 각국의 입법은 금융 감독 조직 유형에 대한 선호와 금융위기 후 각국이 참고한 교훈 및 계시 등은 실증 분석에 충분한 소재를 제공해 준다. 본문은 이런 상세하고 확실한 소재를 바탕으로 실증 분석의 방법을 활용한다. 예를 들면, 미국과 한국, 일본을 실증 분석의 사례로 금융 감독 조직체계의 수립과 운영의 법정성과 독립성을 설명하며 금융 감독 조직의 기능

분업을 연구했을 때 서브프라임 모기지론 위기 후 미국과 영국, 프랑스의 입법개혁을 구체적인 연구 대상으로 하여 금융 감독 조직의 직능 분업에서의 거시 건전성감독 직능을 서술한다.

중국은 실제 상황에 부합된 금융 감독 조직 체계를 세우려면 사실적 논거의 지지가 필요하다. 따라서 본문은 중국 금융 감독 조직체계에 관한 실증 조사에서 혼합 경영 및 금융 감독 조직체계의 현황에 대해 서술하고 법률 제도의 현실적 운용을 전제 조건으로 중국이 금융 감독 조직 유형을 실행한 후의 실제적 효과를 설명한다. 또한 중국 입법은 감독조직 유형에 대한 선호의 변화 과정을 살피는 동시에 다른 국가의 금융 감독과 입법사례의 연구를 결합하여 중국 금융 안정에 도움이 되는 감독조직 체제에 대한 계통적 연구를 한다.

4. 연구의 대상범위

본 연구의 대상은 금융감독조직이다. ‘금융감독’ 개념은 광의와 협의로 설명할 수 있다. 광의의 금융 감독은 금융 관리 당국과 기타 감독기관이 금융 시스템의 안정 및 효과적 운영, 그리고 경제 주체의 공동 이익을 위해 금융 법률의 규칙이나 요구에 의해 일정한 입법 규정의 절차로 금융기관과 기타 금융활동의 참여자에 대해 감독, 검사, 감사, 협조를 하는 것이다.⁷⁾ 협의의 금융감독은 한 국가의 법률로부터 권한이 부여된 조직(중앙은행이나 기타 특정한 금융감독 조직)이 국가의 입법 규정에 따라 전체 금융업에 대해 감독 및 관리를 하는 것이다. 광의와 협의의 개념을 비교해 보면, 광의의 금융 감독은 앞에 언급 하였듯이 금융기관 내부의 감독과 업종 자율성 조직(예컨대 업종협회 등)에 대한 감독, 사회

7) 韓漢君·王振富·丁忠明, 金融監管, (上海:上海財經大學出版社, 2003), pp. 19-88.

중개 회사(예컨대 회계사무소, 감사사무소 등)에 대한 감독 등의 내용까지 포함된다. 본 책은 협의의 금융 감독을 대상으로 연구한다. 왜냐하면 협의의 금융 감독은 국가의 의지를 재현할 수 있는 공식 감독이고, 감독조직은 법에 따라 금융 감독 대상에 대해 조직, 통제, 협조 등 일련의 활동을 하는 것이며, 본질적으로 법률 보장과 강제 집행력이 있는 일종의 국가 경제 관리 행위이기 때문이다.

그리고 금융 감독은 감독 대상에 따라 미시 건전성감독과 거시 건전성 감독으로 나누어진다. 미시 건전성감독은 단 하나의 금융기관과 그 금융 업무를 감독 대상으로 하며 개체 기관의 위험을 예방하고 금융 소비자와 투자자의 이익을 보호하는 것이 목적이다. 1979년 10월, 유럽 화폐 상무위원회 회장 알렉산더 라법로서는 단순히 금융시장에 대해 감독하는 전통적 방법을 ‘미시 건전의 방법’ 이라고 하는데 미시 건전의 방법을 통해 금융기관과 그 경영 활동에 대해 감독하는 것을 미시 건전성감독이라고 한다. 미시 건전성감독의 수단은 금융기관과 금융시장에 대해 정상적인 검사 및 처리를 하고 금융 거래 행위에 대해 감독 및 통제를 하며 금융기관으로 하여금 법에 의해 온건한 경영과 발전을 촉진시킨다. ‘거시 건전성 감독’ 개념에 대해서는 2000년 국제결제은행 총재 앤드루 크로케트(Andrew Crockett)가 그의 한 연설문에서 처음으로 그 정의를 내렸다. 크로기트는 거시 건전성감독은 금융 시스템 전체를 감독 대상으로 하며 금융 불안으로 인해 생기는 경제위기를 내리고 금융 안정을 확보하는데 그 목적이 있다고 하였다.⁸⁾ 거시 건전성감독의 내용은 세 부분으로 나누어진다. 첫째, 체계적 위험을 파악하는 것이다. 즉 체계적 위험과 그 잠재적 영향을 발견하고 감축하며 계량한다. 둘째, 체계적 위험의 발생 확률을 낮추는 것이다. 즉 감독 수준을 높이고 전문적 감독 조치 등을 통해서 체계적 위험의 발생을 예방한다. 셋째는 금융 시스템 및

8) 成家軍, 宏觀審慎監管：概念、特點與政策框架, 中央銀行研究 7(2009), p. 8.

실물경제의 스펠 오버를 완화하는 것인데, 즉 체계적 위험이 발생한 후 되도록 파괴의 정도와 범위를 제한하고 경제적 손실을 줄이는 것이다.⁹⁾

위에서 언급한 금융 감독의 정의에 의하면, 금융 감독 조직은 국가의 법률로부터 권한을 부여받고 금융 감독의 권력을 향유하며 금융 감독의 직책을 이행하는 것은 미시 건전성감독 활동과 거시 건전성감독 활동을 하는 것이고, 국가의 의지를 대표하는 것이다.

9) 趙光毅, 解析宏觀審慎監管, 金融博覽 3(2011), p. 34.