

JUNCHEN GUANXI YU MINGDAI
SHIDAFU ZHENGZHI YANJIU

君臣关系与明代 士大夫政治研究

李 佳 著

兼外借

 吉林大学出版社

君臣关系与明代士大夫政治研究

李 佳◎著

图书在版编目（CIP）数据

君臣关系与明代士大夫政治研究 / 李佳著. — 长春:
吉林大学出版社, 2018.4
ISBN 978-7-5692-1964-7

I. ①君… II. ①李… III. ①政治制度—研究—中国—明代 IV. ①D691.21

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第066327号

书 名：君臣关系与明代士大夫政治研究

JUNCHEN GUANXI YU MINGDAI SHIDAFU ZHENGZHI YANJIU

作 者：李 佳 著

策划编辑：邵宇彤

责任编辑：邵宇彤

责任校对：周 婷

装帧设计：林 雪

出版发行：吉林大学出版社

社 址：长春市人民大街4059号

邮政编码：130021

发行电话：0431-89580028/29/21

网 址：<http://www.jlup.com.cn>

电子邮箱：jdcbs@jlu.edu.cn

印 刷：吉广控股有限公司

开 本：787mm × 1092mm 1/16

印 张：10.25

字 数：163千字

版 次：2018年4月 第1版

印 次：2018年4月 第1次

书 号：ISBN 978-7-5692-1964-7

定 价：41.00元

内容摘要

君臣关系，主要指向君主与臣僚间的权力分配与运作状态，以及交往过程中牵涉的道德伦理观念。

明代君臣关系自明初以降，大抵形成皇权强固的定式，所变化者主要在于士大夫话语权对政治运作的实际影响力。二百余年间，士大夫话语权几经沉浮，沉浮之因，除去士气传承等文化因素外，主要与明代几次大的政治事件变局关系密切，如靖难之役、土木之变、大礼议等等。在这些政治事件中，士论活跃，臣势或大张，或挫抑，总归留下深刻印迹。由此而论，有明一代，君权强固，其专制程度确实超越一些历史阶段，但仍可称为士大夫政治活跃的时代，事实上，展现出一个君臣关系视野内充满张力的复杂局面。

明代君臣相处之道纹理复杂，就待臣下之道而言，诸帝对阁臣较为优礼，然亦有对中、下级官员的廷杖之辱，至伤，至死者多见。明中期以后，诸帝或者荒怠，或者君心难测，又好留中百官奏疏，使得君臣关系愈趋恶化。可以看到，明代诸帝虽然认同君臣一体，臣为君辅，但是遇有君臣意见分歧之时，以礼待臣之道往往搁置不行，转而抬出强势君权，要求臣下无条件服从皇帝的个人意愿。就臣下事君之道来看，明代，尤其是明代中后期，以士大夫好谏，士风张扬著称。同时，士大夫又有将顺从君之举，推演成势。在士大夫的主流观念中，于“君主”之外，尚重“国”，重“社稷”，这些语汇是将君主涵括于内的政治信仰表征。因此而论，士大夫这一政治角色确有忠君之内涵，然其旨归不限于对皇帝个人意愿的服从。

明中期以后，一些士大夫反思本朝君臣关系存在的问题，议题主要指向皇帝好用廷杖，臣下好谏求名，相制之废，以及贯穿有明一代的权臣政治思维模式。这些反思言论构成一类值得关注的政治批评集合，体现出明代士大夫关于理想君臣关系，本朝政治制度设置及其文化合理性的思考。此中凸显的一脉线索是，晚明时，一些士大夫已然走到了诉求限制君权，君权绝对至上的观念受到质疑。或者说，君权绝对至上，本就不是晚明士大夫的主流

政治价值观。他们的反思言论，汇合一处，构成一种政治文化含义深刻的舆论。

在晚明，士大夫政治舆论活跃，此中虽然不免于名利之欲，不免于人事之争，不免于激昂过甚，但毕竟由此可以体察晚明士大夫试图主导国家政治走向的努力，展现出一种深刻的政治责任感。晚明士风张扬的另一面，是随着时局江河日下，士大夫逐渐陷入一种无法逆转的政治角色困境中，他们持续实践以谏救世的政治理想，但看似强势的舆论话语权经常游离于具体政治运作之外，无力扭转危局，直至明亡。这些行为取向汇聚一处，为晚明的政治生态添一抹悲凉壮烈之色。

关键词：明代；君臣；士大夫政治

Abstract

The relationship between the emperor and the ministers relates to their power distribution and power-operation state, also relates to the concept of morality and ethics reflected in their intercourse.

Taken in the power distribution sense, the relationship between the emperor and the ministers in the Ming Dynasty had been set since Hongwu period. While the political deliberation and actual influence of scholar-official group varied. In more than two hundred years, besides cultural factors such as morale changes, the main reason scholar-officials' political deliberation rights up and down was the impact of political events such as Jing-nan-zhi-yi (靖难之役), Tu-mu-zhi-bian (土木之变) and Da-li-yi (大礼议). That era was deeply marked by the active political deliberation. In this context, the monarchical power and authoritarianism in the Ming Dynasty was stronger than many other historical periods, but scholar-official politics were still active in this era. Overall, the imperial autarchy in the Ming Dynasty was severer than previous dynasties on many levels, which in fact informed a complex situation full of tension between the emperor and the ministers.

The relationship between the emperor and the ministers in the Ming Dynasty was complicated. As far as the way the emperor treat the ministers, they were given preferential treatment, while as to the lower officials, Ting-zhang (廷杖) was an common insult, bringing about injury and even death. After the middle Ming Dynasty, the emperors either slack or suspicious, and many memorials of the officials were often laid aside without official and public reply, which led to the relationship between the emperor and the ministers even worse. These consequences were severer than the impact of Ting-zhang (廷杖). It was seen that even though the emperors in the Ming Dynasty realized the integrity

of the assisting ministers and themselves, when differences occurred, they tended to ignore the courtesy code of conduct and take advantage of monarchical power to compel ministers to obey their willing. As far as the way the emperor was treated, scholar-official group were inclined to criticize and intellectual ethos was passionate especially throughout the middle and late Ming Dynasty. Meanwhile, scholar-officials still showed their obedience, compromising the ethos of criticism. In their concept and political belief, besides the emperor, they also maximized their country and She-ji (社稷), which included emperors. Therefore, although scholar-officials' political role had the connotation of loyalty, their tenets were beyond obedience to the emperor's willing. Criticism was the essence of fulfilling the responsibility in political moral level.

After the middle Ming Dynasty, scholar-official group reflected the problems existed in the relationship between the emperor and the ministers. Their thinking mainly pointed to the emperor's tendency towards Ting-Zhang, the officials' inclination to criticize, and the abolition of the prime minister system, also directed to the political thought pattern of powerful minister and minister's power throughout the Ming Dynasty. These reflection composed impressive political criticism collection. It embodied the thoughts of scholar-officials on ideal relationship between the emperor and the ministers, imperial political institution and even cultural rationality, which formed a valuable historical experience.

Officials in late Ming were quite active in expostulation, but they were gradually caught into an irreversible dilemma of performing the political ideal of saving the society through expostulation but without concrete practice. Their expostulation was failed to put it into action and they failed to save the crisis until the collapse of the dynasty. These behaviors gathered together and made the political ecology of late Ming Dynasty heroic and tragic.

Keywords: Ming Dynasty, the Emperor and the Ministers, Scholar-official

目 录

CONTENTS

| | |
|-----------------------------|----|
| 绪 论 | 1 |
| 一、选题依据 | 1 |
| 二、学术史回顾 | 2 |
| 三、框架与文献 | 7 |
| 第一章 明前期君臣关系的语境与重塑 | 9 |
| 一、明前期君臣关系的文化语境 | 9 |
| 二、明前期君臣关系的制度语境 | 15 |
| 三、明前期君臣关系事例 | 24 |
| 四、明前期君臣关系的重塑 | 27 |
| 第二章 明代中后期君臣关系嬗变 | 31 |
| 一、土木之变 | 31 |
| 二、大礼议 | 42 |
| 三、国本之争 | 49 |
| 四、万历后期君臣关系态势——以建言去官与起复封赠为中心 | 56 |
| 第三章 待臣之道：君臣关系话题（一） | 63 |
| 一、礼遇论 | 63 |
| 二、廷杖论 | 66 |
| 三、留中论 | 68 |
| 第四章 事君之道：君臣关系话题（二） | 72 |
| 一、伏阙论 | 72 |
| 二、乞休论 | 80 |
| 三、将顺论 | 90 |

| | |
|-------------------------|-----|
| 四、谏诤论 | 95 |
| 五、忠君观辨析——以“忠”谥为中心 | 103 |
| 第五章 明代君臣关系反思 | 118 |
| 一、廷杖反思 | 118 |
| 二、好谏之风反思 | 120 |
| 三、废相反思 | 123 |
| 四、权臣与臣权反思 | 128 |
| 结 论 | 134 |
| 一、明代君臣关系变迁 | 134 |
| 二、明人君臣关系论 | 135 |
| 三、对明代士大夫政治的认识 | 137 |
| 参考文献 | 141 |
| 跋 | 155 |
| 后 记 | 156 |

绪 论

一、选题依据

君臣关系，主要指向君主与臣僚间的权力分配与运作状态，以及交往过程中牵涉的道德伦理观念。此中，君主明确勿论，臣则指向经科举考试入仕之士大夫群体。时间起自洪武初年，延续至明清之际，入清后，顾炎武、黄宗羲与王夫之等人不仕清朝，以明遗民身份自居，他们关于明代君臣关系的反思亦在关注范围内。

明代处于中国帝制时代晚期，一直以来，在有关中国传统政治文化的研究中，尤其是涉及君臣关系、士风、士气这些问题，明代始终被视为一个重要的历史时段。秦汉以降，宋明两代常被并提，后者显见继承了前者士风张扬的脉络，皆以士大夫政治活跃著称于世。明代继蒙元而立，立意恢复汉唐衣冠，制度环境变迁，庙堂风气流转，明代君臣关系领域又生发出一些值得关注的景象，如明中期以后，展现出一种激烈的“非君”的思潮，君臣冲突激烈。¹此外，明代君臣无少数民族入主中原之身份忧虑，在君臣相处模式与观念层面，与元、清两个时代相比，均展现出较大的差异性。总体来看，明代君臣关系从属于中国古代君臣关系范畴，然明代本身又构成独特的时代语境，选其作为研究对象，是将宏大问题落实于具体史事，以求解读其内涵的一种尝试。

中国的帝制政治，主要是由皇帝政治与士大夫政治相互作用而成的一种独特政治模式。皇帝政治的基本形态为世袭君主制下的中央集权政治模式。帝制时代的士大夫与先秦时期之士、大夫阶层渊源甚深，在后世的一系列政治变迁中，渐渐褪去了贵族的色彩，简而言之，兼“学”“官”二者于一身，是学而优则仕的特定政治角色，构成臣的主体。他们常年习学孔孟之

1 相关内容参见拙文：《论明代的君臣冲突》，博士学位论文，长春：东北师范大学，2011年。

道，复经层层科举考试选拔方得以入仕，获得臣这一政治身份的过程，全然不同于世家豪族的荫嗣情形，此中对自我价值的体认更为清晰，崇公的色彩更为浓厚。总体上看，士大夫的政治价值观及其实践虽有差异，但就其整体而言，终究呈现出引人关注的共性，由这种共性生发出士大夫政治的基本特征。从一般意义上说，士大夫政治的内涵如下：在帝制政治框架内，由科举入仕的士大夫群体依托皇权管理国家。士大夫的政治诉求表现为一种保守的理想主义，并试图以积极的政治实践使这种价值观主导国家政治的走向。

本书梳理明代君臣关系态势，偏重分析该时代士大夫对君臣关系的认识，尝试重新认识明代士大夫政治的内在纹理，主要指向两个维度：其一，什么样的君臣相处模式是合理的？由此引申出君主待臣下之道，臣事君之道等种种讨论；其二，明代君臣关系在演进过程中存在何种问题？指向士大夫对本朝制度体系与文化观念的反思，这部分讨论由君臣关系入手，其实已经延伸至对中国传统政治本质的认识，形成一类思考政治合理性的文化命题。

二、学术史回顾

一直以来，君臣关系都构成明代政治史研究的热点话题，前人研究成果丰硕，这些成果皆对本书展开有着重要的参考意义。本书梳理学术史，按照如下三个主题展开：第一，明代君臣冲突研究；第二，明代士大夫君臣观研究；第三，明代士大夫政治研究。

第一，明代君臣冲突研究。君臣冲突，主要指向士大夫与皇帝间因政治诉求差异导致的对立，以前者对后者的政治批评为核心。近年来，学者们关于明代君臣关系的研究，其实主要集中于一些君臣冲突事件，如“大礼议”“国本之争”“矿税之争”，以及皇帝之廷杖，士大夫之乞休等等。

如发生于嘉靖朝的“大礼议”，就是明史学界的热点问题。邓志峰在《谁与青天扫旧尘——“大礼议”思想背景新探》一文中认为：“议礼过程中，新旧两派的对立，实际在学术背景上正是正统的朱学与新兴的王学之间的诋媾。”¹陈超在《明代“大礼议”前后的内阁体势变化》一文中认为：大礼议表面上看是世宗与阁臣间关于皇族家庭礼仪的争论，但实则事关内

1 邓志峰：《谁与青天扫旧尘——“大礼议”思想背景新探》，载《学术月刊》1997年第7期。

阁、皇帝之间权力关系的变动。¹ 尤淑君在《名分、礼秩与皇权重塑：大礼议与嘉靖政治文化》一书中认为：“明帝国的政治文化体系早在嘉靖时已出现崩解危机，‘大礼议’破坏了名分原则，让国家礼法逐渐失去正当性效力，君臣间的冲突也无法回归到制度层面获得有效的解决，反而更加恶化。”² 胡吉勋《“大礼议”与明廷人事变局》一书从研究左顺门哭谏群臣的遭遇入手，对大礼议与明廷人事变局、政治伦理转向的关系做了深入分析。他认为：嘉靖初期士大夫普遍的政治伦理认同皇权应受到制约，皇帝与朝臣都应以祖制法度作为相互协作的标准。君臣双方产生激烈冲突的原因就在于，世宗本人认为皇帝的个人私情与心意具有高于一切既有制度与礼法的地位。大礼议的结果加深了皇权不可挑战这样一种政治伦理在朝廷中的影响。³ 王剑、王子初在《学理之异与议礼之争：嘉靖朝大礼议新论》一文中认为：“两派对同样文献的释读有某些共性和区别，也都回避了某些材料，在理解经典原文时各取所需。张派在推尊献王的程度上较于杨派更为合理，然降低孝宗、武宗的尊称，其误与杨派降低献王之误如出一辙。”⁴

乞休、伏阙等是在明代士大夫较为多见的谏净举措，明中期以后诸帝往往以廷杖、留中等手段应对。学者们对此多有讨论，着眼点在于澄清诸事历史渊源、内涵。

曹国庆在《明代的廷杖》一文中，考察了廷杖的渊源，认为明代廷杖之事肇端于洪武一朝，廷杖的泛滥，使得皇帝为所欲为，堵塞言路，破坏法制，助长了宦官、厂卫的气焰。⁵ 廖元琨在《锦衣廷杖与明代官僚心态》一文中认为：“明代廷杖的实质是明代皇权在对政治无效制衡的情况下，采取暴力手段对官僚阶层进行的暴力钳制，其后果是官僚阶层对皇权的认知度普遍下降。”⁶ 徐春燕在《明代廷杖探析》一文中认为：“明代廷杖是‘重刑治吏’之封建专制治国理念的必然结果，是皇权与士大夫之间对抗的产

1 陈超：《明代“大礼议”前后的内阁体势变化》，硕士学位论文，长春：东北师范大学2003年。

2 尤淑君：《名分、礼秩与皇权重塑：大礼议与嘉靖政治文化》，台北：政治大学史学丛书2006年版。

3 胡吉勋：《“大礼议”与明廷人事变局》，北京：社会科学文献出版社2007年版。

4 王剑、王子初：《学理之异与议礼之争：嘉靖朝大礼议新论》，载《求是学刊》2017年第2期。

5 曹国庆：《明代的廷杖》，载《史学集刊》1990年第3期。

6 廖元琨：《锦衣廷杖与明代官僚心态》，载《南华大学学报》2009年第1期。

物，其泛滥也与此时期文官制度的不完善密切相关。”¹张晓雷在《明代廷杖及其社会反应》一文中，统计了明代受到廷杖官员的基本情况。²李为香在《关于明代廷杖的仪式解读》一文中认为：若以仪式视角来审视廷杖，这种处罚形式承载着维护皇权的政治功能，是朝廷权力走向的一种“控制仪式”。就整个仪式原由和过程来看，廷杖是“重建”受到挑战的皇权的仪式。从仪式的终极性意义来看，廷杖处罚是受杖士人实现其人生终极意义的道德场域。³

萧慧媛在《明代官员的乞休致仕——官场困局下求退告归的时代现象》一文中考察了明代官员求退告归的现象，从道高于势的角度解释官员何以乞休的原因，以及乞休现象对君臣关系的影响。⁴

吴琦、马俊在《“乞休”与“挂冠”：晚明弃官现象与政治文化嬗变》一文中认为：在明代君臣关系中，君权一直处于强势地位，并左右着官员进退，万历朝出现大范围缺官，以京官为首的文官群体以此为契机，引发了群体性的致仕乞休现象，不惜以影响政府的正常运作为代价，孤立皇帝，从而扭转了在致仕问题上长期处于被动的局面，并由此引发了官员对于君臣关系、权力分配及仕隐哲学的再思考，影响了主流舆论的变化以及政治力量在中央与地方之间的转移等。⁵

第二，明代士大夫君臣观研究。目前，关于明代诸帝的君臣观专论尚属阙如，一些评论散见于废相、大礼仪研究以及诸帝传记中。相对于皇帝而言，明代士大夫群体君臣观的研究，始终是明史学界的焦点话题。

王伟在《明前期士大夫主体意识研究》一文中认为：明初，太祖与成祖压制士权，强调皇帝的独裁。建文帝和仁、宣二帝淡化皇权的独裁特性，强调士大夫对皇帝的辅佐作用。明前期士大夫的君臣观念演变走势大致为：洪武到建文时期，以方孝孺为代表的士大夫君臣观的核心为君臣共治理念。永乐到正统初年，以三杨为代表的士大夫君臣观的核心为君尊臣卑理念。“士

1 徐春燕：《明代廷杖探析》，载《辽宁大学学报》2010年第3期。

2 张晓雷：《明代廷杖及其社会反应》，硕士学位论文，长春：东北师范大学2010年。

3 李为香：《关于明代廷杖的仪式解读》，载《求是学刊》2012年第3期。

4 萧慧媛：《明代官员的乞休致仕——官场困局下求退告归的时代现象》，博士学位论文，台北：中国文化大学史学研究所2005年。

5 吴琦、马俊：《“乞休”与“挂冠”：晚明弃官现象与政治文化嬗变》，载《安徽史学》2012年第2期。

木之变”到“夺门之变”之间，以于谦和李贤为代表之士大夫的君臣观逐渐凸显出土大夫的主体性。总体来看，明前期士大夫的政治主体地位随皇权强弱而变化，洪武和永乐两朝为蛰伏时期，建文朝为凸显时期，仁、宣到天顺之间是恢复时期。¹

孙湘云在《简析方孝孺的君臣关系说》一文中指出：方孝孺的君臣关系说旨在以君使臣以礼，臣事君以忠的行为规范约束君臣，维系君臣和睦。维系统治阶级内部的团结，维护社会秩序的稳定，方孝孺的君臣观在明代与清初有较大影响。²

张树旺在《论明初行政体制改革的精神内涵——以方孝孺与朱元璋宰相制度改革争论为线索》一文中认为：朱元璋在行政管理体制上成功地防止了元末“臣擅君权”的政治现象，实现了皇权的集中，维护了朱姓皇族的政治利益。但是，他的行政管理体制改革不符合长期以来儒家政治文化理念及传统，方孝孺作为政改时期的士林领袖，本着政治文化传统及儒家知识分子的从政理念，设计出新的君相分权制度，批评朱元璋的行政体制改革。³

穆永强《从解缙〈大庖西封事〉看明初君臣关系的实质》一文对解缙奏疏做文本细读，认为解缙试图用儒家的仁政补救朱元璋以猛治国的弊病，此事过程与结果反映出明初皇权高度膨胀背景下，君臣关系中君尊臣卑的实质。⁴

解扬在《万历封贡之败与君臣关系的恶化——以吕坤（1536—1618）万历二十五年被迫致仕为线索》一文中，考察吕坤在万历二十五年上《忧危疏》，并提请致仕事宜，以此个案研究为视角，讨论万历朝中后期君臣关系趋向恶化的问题。⁵

李月华在《〈大学衍义补〉中的天、君、臣、民观》一文中提出，丘濬是书许多观点与黄宗羲于17世纪所作《明夷待访录》颇为相似，并对《大

1 王伟：《明前期主体意识研究》，博士学位论文，长春：东北师范大学2011年。

2 孙湘云：《简析方孝孺的君臣关系说》，载《华中大学学报》1991年第4期。

3 张树旺：《论明初行政体制改革的精神内涵——以方孝孺与朱元璋宰相制度改革争论为线索》，载《华南理工大学学报》2010年第3期。

4 穆永强：《从解缙〈大庖西封事〉看明初君臣关系的实质》，载《陇东学院学报》2013年第2期。

5 解扬：《万历封贡之败与君臣关系的恶化——以吕坤（1536—1618）万历二十五年被迫致仕为线索》，载《中国史研究》2009年第2期。

学衍义补》中的天、君、臣、民观加以分析，从“民心即天意”角度解释君民、君臣关系。¹

蔡明伦在《论明万历中后期言官对神宗的批判》一文中认为，万历朝言官群体对神宗的政治批判虽然未能突破传统“尊君——罪君”的模式，但构成明清之际启蒙思想的先导和重要的思想资源。²

姜嘉曦在《黄宗羲“君臣观”的时代文化语境》一文中认为，黄宗羲提出了一种系统的、理论化的君臣分权体制，既有别于明代政治文化中只言片语的君权限制言论，又不同于中国历史上单纯的反君言论，这与其师学、家学传承，以及个人经历所激发的政治反思密切相关，明代士人丘濬、李贽、东林诸人为黄宗羲的“君臣观”提供直接的精神与素材来源，黄宗羲全方位的“君臣观”诉求，是合乎中国历史政治文化本身发展逻辑的产物。³

第三，明代士大夫政治研究。赵轶峰在《明代嘉隆万时期政治文化的嬗变》一文中指出，嘉靖至万历时期历时近百年，是明代政治文化发生深刻变化的一个关键时期。这个时期开始之际发生的“大礼议”是一场士大夫政治与皇权政治分庭抗礼的关键性事件，士大夫群体在这场政治冲突中失败，从而，在正统到正德时期承当士大夫政治体制内领袖角色的内阁蜕变成成为皇权政治的附庸和工具。隆庆到万历初年，已经发生蜕变的内阁在国家政治中恢复了话语权，但扮演的不再是士大夫政治中心的角色，而是较单纯的辅翼皇权，甚至运作皇权的角色，从而内阁与期待恢复士大夫群体相对独立话语权的中下层士大夫发生激烈冲突。张居正去世以后，内阁弱化，皇帝与士大夫主流群体的矛盾被凸显出来，庙堂政治功能在此过程中瓦解。⁴

商传先生在《从“口喃耳语”到“抵掌剧谈”——晚明专制政治的松动与早期人文主义》一文中认为，“晚明时代的早期人文主义思想主要体现在两个方面，一是对传统专制主义的批判，一是对传统文化精华的继承。言论的大胆是政治宽松的表现，明朝虽然主体仍处于专制政体下，但明末的社会控制已与明初迥然不同，与其后的清代更有天壤之别，晚明是中国思想史上

1 李月华：《〈大学衍义补〉中的天、君、臣、民观》，硕士学位论文，长春：东北师范大学，2004年。

2 蔡明伦：《论明万历中后期言官对神宗的批判》，载《史学月刊》2006年第4期。

3 姜嘉曦：《黄宗羲“君臣观”的时代文化语境》，硕士学位论文，长春：东北师范大学2010年。

4 赵轶峰：《明代嘉隆万时期政治文化的嬗变》，载《辽宁社会科学辑刊》2012年第4期。

一个划时代的时期。”¹

日本学者小野和子在《明季党社考》一书中具体考察了被称为东林党以及其后继者复社的形成过程，从党争角度描述了晚明政局变迁，小野和子认为东林党以“天下公党”自居，主张开放言路，想要把“君主权作为王朝国家的一个机关，把它从君主的个人恣意中解放出来”²。

有关明人君臣关系的前人研究成果尚多，此不赘述，这些内容在不同程度上启发了本书的展开，但在如下几方面尚且有待深入研究。

首先，以明代某一时段君臣关系个案作为讨论对象，虽然有助于文本细读，澄清人事，但不能在长时段的视野下贯通分析，难见其中继承与变迁。明代的政治观念虽有流变，然前后相继之间，脉息不断，且政治领域内的人事往往出现相隔久远，却遥相呼应之势。其次，学者们注意到对明代士大夫好谏这一问题，但是相关解说尚属薄弱，士大夫缘何好谏，此种现象又与明代政局走势有何关联。前人研究在一定程度上忽略了士大夫精神世界的复杂性，或者从个人化的思想史路径介入分析，缺乏对士大夫群体的整体性深入分析。最后，学者们虽然认识到明代士大夫政治的活跃情况，关于晚明士大夫的各类研究成果已称丰富，但是，对如下问题的解答却尚显不足，即通明一代君臣关系的嬗变及其各阶段特征，明人关于本朝君臣关系的认识等。本书将尝试解答上述问题，由此对明代士大夫政治有更为深入的了解。

三、框架与文献

（一）框架

本书包含绪论、结论，以及正文五章，陈说各部分研究重点如下：

绪论包含三部分内容，暨选题依据、学术史回顾与框架文献说明。

第一章，明前期（洪武至宣德）君臣关系的语境与重塑，旨在澄清明前期君臣关系的基本演变趋势。说明明前期君臣观在文化与制度层面的重塑过程，文化层面涉及“继元之统”与“惩元之弊”两个专题，制度层面分析朱元璋主导确立封藩，大封功臣，又屡兴大案将其消灭殆尽，以及废相等事在

1 商传：《从“口喃耳语”到“抵掌剧谈”——晚明专制政治的松动与早期人文主义》，载《学习与探索》2008年第5期。

2 参见小野和子著，李庆、张荣涓译：《明季党社考》，上海：上海古籍出版社2006年版，第374页。

君臣关系层面的影响。有明代一代君臣关系的基调也肇源于此。

第二章，明代中后期（正统至明末）君臣关系嬗变，经过前此仁、宣时期涵养，再经土木之变这一突发事件影响，士风陡然张扬。此后弘治时期君臣关系较为和谐，逐渐固化为一种君明臣贤的历史印象，被后来士大夫劝谏君主时反复陈说。沿至明后期，君臣观异化，君尊臣卑之势愈明，大礼议是重要的转折点。万历时，张居正身前身后局势大变，此后阁臣位势下滑，直至崇祯“五十相”的出现，说明明代君臣政治效能下降，趋于末路。

第三章，待臣之道：君臣关系话题（一），本章以诸帝君臣观为研究对象，系之于恩礼、廷杖、留中诸事，审察明代皇帝待臣之道的基本情况。有待阁臣恩礼隆重，亦有对中、下级官员的廷杖之辱，明中期以后，诸帝又好留中百官奏疏，这些内容构成探讨明代君臣关系的重要话题。

第四章，事君之道：君臣关系话题（二），本章以士大夫君臣观为研究对象，讨论明代士大夫谏诤观、将顺观、乞休观，以及官员获得“忠”溢情况为视角，研究士大夫之忠君观内涵，由此结审察君臣关系视野下，明代士大夫事君之道的基本情况。

第五章，明代君臣关系反思。有明一代政治舆论活跃，士大夫群体对本朝君臣关系存有许多反思言论，涉及的话题主要有如何看待诸帝之廷杖，诸臣之强谏，以及废相、权臣问题等。

结论主要包含三部分内容，暨梳理明代君臣关系的发展线索，概括明人关于本朝君臣关系的反思要点，重新认识明代士大夫政治的面貌及其内涵。

（二）文献与注释说明

关于注释与参考文献的说明如下：

作者时代统一标注于参考文献，注释内不注时代。参考文献中的原始文献，唯录入本书引用者，按照作者姓名音序排列。今人研究著作、论文亦按照作者姓名音序排列。