

● 陕西省社科基本资助项目
西安交通大学基本科研业务资助项目

“十三五”学术文库系列

法兰克福学派 现代性批判理论研究

A Study on Frankfurt School's Critical Theory of Modernity

法兰克福学派是20世纪西方马克思主义的重要组成部分，也是当代哲学颇有影响力的思想流派之一。他们对传统的形而上学问题了无兴趣，但是却对通过哲学的视域关注现实的社会问题抱有极大的热情，他们继承了马克思主义哲学一贯有之的批判精神与解放意识，以一种否定的姿态对当代的社会问题展开了激烈的批判，因此，他们的理论被称之为“社会批判理论”。

邱根江 著



西安交通大学出版社
XI'AN JIAOTONG UNIVERSITY PRESS

● 陕西省社科基本资助项目
西安交通大学基本科研业务资助项目

“十三五”学术文库系列

法兰克福学派 现代性批判理论研究

A Study on Frankfurt School's Critical Theory of Modernity

法兰克福学派是20世纪西方马克思主义的重要组成部分，也是当代哲学颇有影响力的思想流派之一。他们对传统的形而上学问题了无兴趣，但是却对通过哲学的视域关注现实的社会问题抱有极大的热情，他们继承了马克思主义哲学一贯有之的批判精神与解放意识，以一种否定的姿态对当代的社会问题展开了激烈的批判，因此，他们的理论被称之为“社会批判理论”。

邱根江 著



西安交通大学出版社
XI'AN JIAOTONG UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

法兰克福学派现代性批判理论研究/邱根江著. —西安:
西安交通大学出版社, 2016. 12(2017. 9 重印)

ISBN 978 - 7 - 5605 - 9250 - 3

I. ①法… II. ①邱… III. ①法兰克福学派-研究
IV. ①B089. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 303358 号

书 名 法兰克福学派现代性批判理论研究

著 者 邱根江

责任编辑 魏照民

出版发行 西安交通大学出版社

(西安市兴庆南路 10 号 邮政编码 710049)

网 址 <http://www.xjtupress.com>

电 话 (029)82668357 82667874(发行中心)

(029)82668315(总编办)

传 真 (029)82668280

印 刷 虎彩印艺股份有限公司

开 本 720mm×1000mm 1/16 印张 10.75 字数 200 千字

版次印次 2016 年 12 月第 1 版 2017 年 9 月第 2 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 5605 - 9250 - 3

定 价 48.00 元

读者购书、书店添货、如发现印装质量问题,请与本社发行中心联系、调换。

订购热线:(029)82665248 (029)82665249

投稿热线:(029)82668133

读者信箱:xj_rwjg@126.com

版权所有 侵权必究

前 言

法兰克福学派是 20 世纪西方马克思主义的重要组成部分,也是当代哲学颇有影响力的思想流派之一。他们对传统的形而上学问题了无兴趣,但是却对通过哲学的视域关注现实的社会问题抱有极大的热情,他们继承了马克思主义哲学一贯有之的批判精神与解放意识,以一种否定的姿态对当代的社会问题展开了激烈的批判,因此,他们的理论被称之为“社会批判理论”。就其理论旨趣来看,法兰克福学派的社会批判理论所表达的正是现代人在传统价值崩溃时代的迷途的痛苦和寻求的渴望,因此,对这一理论进行研究有着重要的理论价值与实践意义。

本著作从现代性批判的视域出发展开对法兰克福学派社会批判理论的研究,所要解决的核心问题是:法兰克福学派是如何通过一种整体性的逻辑对现代性进行批判的?在这样一个总的问题域中,还需要进一步解决的分问题有:法兰克福学派立足于“启蒙辩证法”是如何进行现代性批判的?立足于“否定辩证法”是如何进行现代性批判的?立足于“文化工业”是如何进行现代性批判的?立足于“单向度之维”是如何进行现代性批判的?立足于“晚期资本主义社会”是如何进行现代性批判的?

本著作的主要结论是:法兰克福学派从其内在的整体性逻辑出发,从五个方面展开了现代性批判。第一,启蒙辩证法之维的现代性批判。在霍克海默看来,以理性自居的启蒙并没有兑现“现代性关于进步与幸福的承诺”,而是在工具理性的操纵下成为了非理性的另外一个神话。“神话已经是启蒙,启蒙倒退成神话”是基于启蒙对现代性批判的核心命题。第二,否定辩证法之维的现代性批判。在阿多诺看来,现代性就是关于同一性的宏大叙事,但是,这种片面地追求同一性的思维方式,在认识论、历史观等方面产生了极大的负面效应。他用否定辩证法诉诸非同一性对现代性的同一性思维以及同一性的社会观进行了批判。第三,文化工业之维的现代性批判。霍克海默、阿多诺以及本雅明都认为现代性视域中的资本主义文化已经被资本逻辑殖民化了,他们以文化工业为基点从“技术理性化批判”“意识形态化批判”以及“艺术审美异化批判”三个方面对现代性进行了批判。第四,单向度

之维的现代性批判。在马尔库塞看来,现代资本主义社会就是一个丧失否定、批判与超越性的单向度社会,他从单向度的社会批判、单向度的思维批判以及单向度的语言批判三个方面对现代性进行了批判。第五,晚期资本主义之维的现代性批判。在哈贝马斯看来,现代性的危机具体的存在于晚期资本主义社会之中,他从晚期资本主义社会的危机批判、生活世界的殖民化批判以及交往理性之维的批判三个方面对晚期资本主义进行了深刻的反思,从而实现了他对现代性的批判。

本著作在内容上的创造性成果主要表现在五个方面:其一,就目前所掌握的材料来看,明确对“法兰克福学派现代性批判理论”进行研究的著作还没有,因此从目前所掌握的资料范围而言,该著作具有一定的创新性。其二,在现代性的范式里对“启蒙辩证法”的主题“神话已经是启蒙,启蒙倒退成神话”进行了创新性的解读,认为“神话已经是启蒙是对现代性的规范”,而“启蒙倒退成神话则是对现代性的批判”。其三,在对文本认真解读的基础上,提出了“否定辩证法对现代社会史观的批判”,这一观点具有一定的创新性,即对“否定辩证法”的理解不再局限于哲学范畴的思辨层面,而是延伸到了社会历史观的层面,拓宽了对“否定辩证法”的认识。其四,针对文化工业之维的现代性批判,提出了“文化工业机制的计算化批判”、“艺术的资本逻辑化批判”和“艺术的娱乐化批判”,这些观点在法兰克福学派文化工业的研究方面,有一定的创新性。其五,针对单向度之维的现代性批判,提出了“形式逻辑之维的现代性批判”和“单向度的语言批判”,这些观点都具有一定的创新性。

作者

2016年10月

目 录

第 1 章 绪论

- 1.1 问题的缘起 (1)
 - 1.1.1 法兰克福学派现代性批判的哲学语境 (1)
 - 1.1.2 法兰克福学派现代性批判理论产生的时代特点 (2)
 - 1.1.3 法兰克福学派及其理论特点 (5)
 - 1.1.4 法兰克福学派现代性批判理论研究的意义 (6)
- 1.2 法兰克福学派现代性批判研究的现状及其问题 (8)
 - 1.2.1 国外研究现状综述 (8)
 - 1.2.2 国内研究现状综述 (9)
 - 1.2.3 研究中存在的问题 (11)
- 1.3 本著作的创新点、所要解决的问题以及写作思路 (12)
 - 1.3.1 本著作的创新点 (12)
 - 1.3.2 本著作所要解决的问题 (12)
 - 1.3.3 本著作的写作思路 (13)

第 2 章 现代性的世界图景

- 2.1 现代性问题的提出及其界定 (14)
 - 2.1.1 现代性概念的缘起及其演变 (14)
 - 2.1.2 现代性概念内涵的多维透视 (16)
- 2.2 现代性的内在维度 (18)
 - 2.2.1 从理性的维度看现代性 (18)
 - 2.2.2 从科学的维度看现代性 (21)
 - 2.2.3 从主体的维度看现代性 (24)
 - 2.2.4 从自由的维度看现代性 (26)
- 2.3 现代性的危机 (28)
 - 2.3.1 工具理性的扩张 (29)

2.3.2	人与自然关系的恶化	(31)
2.3.3	主体的无家可归感日益强烈	(33)

第3章 启蒙辩证法之维的现代性批判

3.1	启蒙概念的界定及其现代性的反思	(36)
3.1.1	启蒙概念的界定	(36)
3.1.2	启蒙时代的精神	(39)
3.1.3	启蒙精神的吊诡	(45)
3.2	神话或启蒙——对《奥德修斯》的解读	(48)
3.2.1	神话视域中的《奥德修斯》	(48)
3.2.2	启蒙视域中的《奥德修斯》	(50)
3.3	现代性的批判——启蒙与神话的纠缠	(53)
3.3.1	神话已经是启蒙——现代性的规范	(53)
3.3.2	启蒙倒退成神话——现代性的批判	(58)

第4章 否定辩证法之维的现代性批判

4.1	否定辩证法内涵及其范畴界定	(62)
4.1.1	关于辩证法的起源及其相关形态	(62)
4.1.2	否定辩证法的内涵界定	(65)
4.1.3	否定辩证法的基本范畴	(67)
4.2	否定辩证法对现代同一性哲学的批判	(70)
4.2.1	对同一性哲学的界定	(70)
4.2.2	非同一性之维对同一性哲学的批判	(72)
4.3	否定辩证法对现代社会史观的批判	(74)
4.3.1	奥斯威辛:与同一性相关联的历史叙事	(74)
4.3.2	极权主义批判:否定辩证法对现代社会史观的反思	(75)
4.3.3	对无望者的拯救:面向未来的非同一性社会建构	(76)

第5章 文化工业之维的现代性批判

5.1	文化工业的技术理性化批判	(79)
5.1.1	文化工业生产的技术化批判	(79)
5.1.2	文化工业产品的商品化批判	(82)
5.1.3	文化工业机制的计算机化批判	(83)

5.2	文化工业的意识形态化批判	(85)
5.2.1	意识形态概念的界定	(85)
5.2.2	法兰克福学派对文化工业的意识形态化批判	(86)
5.3	文化工业的艺术审美异化批判	(97)
5.3.1	艺术的资本逻辑化批判	(99)
5.3.2	艺术的机械化复制批判	(102)
5.3.3	艺术的娱乐化批判	(106)

第6章 单向度之维的现代性批判

6.1	单向度的社会批判	(110)
6.1.1	对控制的新形式的批判	(110)
6.1.2	对封闭的政治领域的批判	(113)
6.1.3	对压抑性意识的俗化趋势的批判	(115)
6.2	单向度的思维批判	(119)
6.2.1	形式逻辑之维的现代性批判	(119)
6.2.2	技术合理性之维的现代性批判	(122)
6.3	单向度的语言批判	(126)
6.3.1	作为本体的语言学之思	(126)
6.3.2	单向度语言的界定与批判	(127)

第7章 晚期资本主义之维的现代性批判

7.1	晚期资本主义社会危机之维的现代性批判	(134)
7.1.1	对晚期资本主义社会危机的界定	(134)
7.1.2	晚期资本主义社会危机的表现	(135)
7.1.3	对晚期资本主义社会危机的评述	(141)
7.2	生活世界殖民化之维的现代性批判	(143)
7.2.1	生活世界的内涵界定	(143)
7.2.2	生活世界与社会系统	(145)
7.2.3	生活世界的殖民化	(147)
7.3	交往理性之维的现代性批判	(149)
7.3.1	传统理性思想的缺陷	(149)
7.3.2	交往理性的界定及其超越性	(150)
7.3.3	交往理性与交往行为	(151)

7.3.4 交往理性与普遍语用学	(153)
7.3.5 对哈贝马斯交往理性的评述	(154)

第8章 结论与展望

8.1 结论	(156)
8.2 展望	(157)

参考文献	(159)
------------	-------

第1章 绪论

1.1 问题的缘起

1.1.1 法兰克福学派现代性批判的哲学语境

在学习哲学的过程中,常常会反思,哲学何为?对这一命题的回答常常交织着对另一个问题的纠结,那就是哲学是什么?古往今来,对哲学是什么的回答异彩纷呈,令人困惑的是却很难找到一个具有普遍性的答案,在前苏格拉底时期,哲学是对世界本原的追问,这其中,既有泰勒斯对水的关注,又有毕达哥拉斯对数的建构,还有巴门尼德对存在与非存在的本体论之思。人类在自身成长的早期阶段,在对世界的惊讶中切问近思地表达着对世界最基本的看法。在苏格拉底时期,人们对世界的认识从对自然的迷惑中转移到人自身,在苏格拉底看来对世界的认识是建立在“认识你自己”的基础之上的;柏拉图则在洞穴的昏暗与光明的交替中发现了理念世界与意见世界的秘密;亚里士多德在前人的基础上建立了一个主体性的哲学体系,世界开始用发轫于主体的范畴学说加以表达。在亚里士多德之后,关于哲学是什么被继续探讨,在中世纪,哲学是神学的侍女,在启蒙精神的照耀下,神的光芒退却,人的形象高大起来,在笛卡尔“我思故我在”的断言中,世界以庄子“万物皆备于我”的逻辑展现出来,康德对理性的批判,黑格尔对绝对精神的推演,都体现了这一时期对主体性建构的特点。

哲学是什么的回答直接涉及对哲学何为的回答。也许在哲学发展的过去、现在、将来都不会找到一个关于哲学是什么的标准答案,但每一次对哲学是什么的追问都会引发哲学何为的思考。中国人认为哲学的作用就是“究天人之际,通古今之变”,还有人认为哲学就是要“判天地之美,析万物之理”,北宋著名的哲学家张载认为哲学就是要“为天地立心,为生民立命,继往世之绝学,为万世开太平”。而西方传统对哲学作用的认识相对于中国传统而言则更加凸现了客观性与知识论的纠结,西方传统认为哲学就是要“寻求最高原因的基本原理”,或者“提供一切知识的基础”,或者“发现生命的意义”,或者“使人崇高起来”。回溯西方哲学史,不管是滥觞于古希腊的本体论哲学,还是兴起于近代的认识论哲学,还是在当代经久不衰的语言哲学与逻辑哲学,都不难发现西方传统对世界的认识几乎都是架构在主客二元论的基础之上的,主体在静观客体中“自以为是”地建构着世界图景,这种对世界图景的认识是解释性的和阐释性的,但缺少的却是基于对世界加以改造的实践性,正如马克思在《关于费尔巴哈提纲》第十一条中所言:“哲学家们只是用不同的方式

理解世界,问题在于改变世界。”^①马克思在这里批判的是以往那种对形而上的追求渐渐地疏远了对形而下的关注,但是每一个个体都是生活在当下世界的,对现实状况的叩问是每一个主体都无法回避的主题。

如果说对形而上的追问体现了哲学的高贵性,那么对现实的观照则深刻地体现了哲学的人文关怀,马克思说任何哲学都是时代精神的精华,其言外之意是哲学是时代的产物,哲学之基不是概念与思维,而是深深地扎根于现实的社会生活中。马克思对世界的解读与柏拉图开创的整个西方传统相异,马克思更注重用形而上学的思维方式去解读当下的此岸世界。从早年的《1844年经济学—哲学手稿》到《资本论》再到晚年的《人类学笔记》,在马克思的整个学术生涯中这种致思取向都始终如一。西方马克思主义的理论家们在学术气质上秉承了马克思的这种学术风格,不再亦步亦趋地追随西方哲学传统,而是坚定地 from 马克思手中接过了对资本主义社会进行批判与反思的接力棒,卢卡奇对物化概念的精辟分析,葛兰西的文化霸权理论,法兰克福学派对西方资本主义文明的整体性反思,都与马克思的理论有着内在逻辑的同一性,这种内在的同一性就是:对此岸的资本主义社会进行全面的批判与反思,寻求克服异化之路实现人类的解放。

1.1.2 法兰克福学派现代性批判理论产生的时代特点

马克思说任何哲学都是时代精神的精华,一语中的地道破了理论和现实的内在关联,也就是说任何理论都是时代的产物,对理论的理解无法脱离对时代的认识。法兰克福学派现代性批判思想的产生与兴起有着其深刻的时代背景。“法兰克福学派是在动荡的社会环境中成长起来的,他面临着传统理性难以解释的重大的时代问题,这些问题有:为什么在革命条件成熟的时候,工人阶级都屈服于资产阶级的蛊惑与欺骗?为什么少数法西斯分子操纵了大多数有高度文化修养的德国人?为什么先进的科技和高效的管理可以被肆无忌惮地应用于战场上和集中营里的屠杀?为什么人民群众在争取民主和自由的革命之后,又在新极权主义的铁蹄下,陷入新的奴役和压迫?为什么资本主义的工人会心甘情愿地接受资本家的剥削压迫?”^②纵观法兰克福学派所处的社会历史阶段,可以总结出如下几个特点:

1. 晚期资本主义的时代背景

学术界通常把马克思所研究与批判的社会历史阶段称之为“早期资本主义阶段”,与此相对应把法兰克福学派所处的历史阶段称为“晚期资本主义阶段”。

早期资本主义阶段是西方资本主义社会刚刚起步发展的阶段,在马克思的著

^① 马克思.路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结[M].北京:人民出版社,1997:55.

^② 赵敦华.现代西方哲学新编[M].北京:北京大学出版社,2000:238.

作中对此有着具体深刻的描写和评析。就早期资本主义阶段的特点而言,首先是资本主义社会在发展的过程中逐步分化为两大阶级,正如马克思所言:“我们的时代,资产阶级时代,却有一个特点:它使阶级对立简单化了。整个社会日益分裂为两大敌对的阵营,分裂为两大直接对立的阶级:资产阶级和无产阶级。”^①其次,资产阶级和无产阶级矛盾尖锐,资产阶级通过对无产阶级残酷的剥削和压榨获得高额剩余价值,而无产阶级在残酷的剥削中走向异化,生活在水深火热之中,无产阶级反抗资产阶级的斗争频繁出现,二者的阶级斗争成为社会发展的主要动力。正是从阶级斗争的经验历史出发,马克思预言,无产阶级必然要取代资产阶级,实现人类的解放。再次,由于资本主义生产的直接目的和动机是榨取剩余价值,无限度地追逐剩余价值是资本主义生产方式的绝对规律。对剩余价值的追求是以丧失自然的本真状态和颠覆人道主义为代价的,正是在对自然的掠夺和对人性的扼杀中诞生了剩余价值,对此马克思说:“资本来到世间,从头到脚,每个毛孔都滴着血和肮脏的东西。”因此,在资本主义早期阶段整个世界都处于一种紧张的状态中。

与早期资本主义阶段不同,“晚期资本主义阶段”凸显了其自身的特点。首先,由于晚期资本主义社会出现了新的科学技术革命,社会生产力得到了极大发展,社会物质条件充裕,资本主义国家不但没有像列宁所预言的那样走向衰退与灭亡,反而造就了一个欣欣向荣的福利社会。其次,在晚期资本主义阶段,资产阶级和无产阶级的矛盾得到很大的缓解,阶级斗争已经不再是书写历史的宏大叙事,资产阶级和无产阶级的身份标识在逐渐淡化,在这一过程中产生了一个新的阶层:“中产阶级”。“中产阶级”的出现在资本主义社会的发展史上有着深刻的影响。再次,在晚期资本主义阶段,资产阶级的统治手段发生了巨大的改变。如果说早期资本主义阶段资产阶级对社会的控制是以暴力镇压和强制性服从为主要手段,那么到了晚期资本主义阶段资产阶级主要是通过意识形态的潜移默化、物质生活条件的丰裕遮蔽社会精神领域的危机等手段达到其控制的目的。

2. 社会精神领域工具理性的扩张

在现代社会的建构过程中,理性扮演着非常重要的作用,伴随着文艺复兴、启蒙运动的兴起,宗教一形而上学的世界图景开始瓦解,主体性在黑暗的中世纪沉睡了将近千年后开始苏醒,笛卡尔“我思故我在”的哲学命题开启了近代“意识哲学”的先河,从此以后,世界既不是人类幼年时期由于“惊异”所做的懵懂判断,也不再是神的意志的再现,而是人自身从主体性出发对世界的一种断定。在这一过程中,人所凭借的就是自己的理性。理性就是主体认识世界本质的一种能力。正如黑格尔所言:“理性就是古代哲学家所说的 Nous 统治着世界一语,理性是世界的灵魂,

^① 马克思. 共产党宣言[M]. 北京:人民出版社,1997:28.

理性居住在世界中,理性构成世界的内在的、固有的、深邃的本性,或者说,理性是世界的共性。”^①

近代主体性的觉醒,理性控制力的确认极大地增强了人类认识世界和改造世界的能力,对此培根欣喜地宣称:“知识就是力量。”这种以崇尚知识为核心的理性就是工具理性。就其本质而言工具理性就是技术理性,也是一种统治理性,是一种被实证化了的理性。工具理性的目的不是认识世界,而是要统治世界,工具理性诞生于理性的命脉,但是却在发展的过程中幻化为一种非理性的力量。

在当代社会的发展中,工具理性几乎渗透于人类社会生活的各个层面,在不同的社会领域,工具理性有着不同的表现形式,“在经济领域表现为决策的数量化计算,在法律领域表现为对抽象的、形式化的法律条文的机械恪守而不关心法律事件的实质内容,在行政管理方面表现为科层制度和‘官僚化’,追求精确和效率,在科学领域则以经验的观察、数量化计算以及系统的量度为特征”^②。法兰克福学派的理论家们身处西方文明社会强烈地感受到了工具理性扩张的浓厚气息,霍克海默和阿多诺提出了“启蒙辩证法”,开始了对工具理性的指认和反思。

3. 文化工业对社会意识形态的控制

当代西方社会随着科学技术的迅速发展,社会生产力得到了极大的提高,消除了前资本主义时期物质普遍匮乏的景象,社会物质条件相对于以往更加富足和充盈,人的生存境遇得到了普遍改善,人的基本权利也得到了相对保障,但是这种优越的社会条件并不意味着资产阶级放弃了其固有的统治与剥削,与以往的统治相比较只不过是转变了统治的手段。当代资本主义的统治已由过去赤裸裸的经济剥削和政治压迫转变为一种基于工具理性的、全方位的、渗透到一切生存领域中的更深层次、更加隐蔽的心理和文化控制。

文化工业就是指大众文化的意识形态化,这是当代西方资本主义社会进行心理与文化控制的最要手段之一。所谓大众文化就是指凭借现代科技手段大规模地复制、传播商品化了的、非创造性的文化产品的娱乐工业体系,在推销文化商品的同时操纵了大众意识。大众文化依靠现代技术和大众传媒,以独特的大众传播媒介,如电影、电视、广播、报刊、杂志等操纵了非自发的、物化的、虚假的文化,成为了束缚大众的意识工具,并通过娱乐来欺骗大众行使统治功能。大众文化的兴起使现代人在眼花缭乱的信息潮中迷乱身心而陷入意识麻痹,精神空虚和深度无根的状态。大众文化使大众丧失了否定力、批判力、超越力以及审美力。

法兰克福学派的现代性批判理论就是在这样一种文化境遇中产生的,法兰克

① 黑格尔,小逻辑[M].贺麟,译.北京:商务印书馆,2004:80.

② 傅永军,法兰克福学派的现代性理论[M].北京:社会科学文献出版社,2007:47.

福学派的理论家们深感大众文化的猖獗对社会发展的危害,“研究所日益感到文化工业对人的奴役比早期统治实践的粗暴方式更为微妙而有效,特殊与普遍之间的虚假统一在一些方面比社会矛盾的冲突更为不利,因为它能把他的牺牲者安抚进入被动的接受状态”^①。对大众文化的批判就是要惊醒日趋麻痹的大众心态,建构一种否定的精神气质。

4. 极权主义的发生及其反思

肇始于18世纪的启蒙运动坚信理性进步的观念,科学的进步,人的主体性的确立,摆脱了传统宗教和形而上学束缚的社会图景,都深刻地反映了这一观念。正如卡西尔所言:“大概没有哪一个世纪像启蒙世纪那样自始至终地信奉理智的进步的观念。”^②这种进步的观念已经成为支配现当代社会主要的社会思潮,人们坚信社会是不断地向前发展的,在这一进步的过程中,人类的自身价值会不断得到实现。

但是20世纪前半期极权主义的产生却让沉浸在进步理念中的人们产生了怀疑,纳粹的种族灭绝,斯大林的大清洗,美国民主社会里文化工业的独霸一方,这些不同的极权主义表现形式都让人们反思什么才是真正的进步?阿伦特在谈及极权主义与理性的关系时说:“与别的国家相比,德国文化受理性的熏陶更为全面彻底,可是现在却屈从于纳粹主义及其淫威。理性反思是否因此就成为不可能,成为一个荒谬绝伦的笑谈,成为奥斯维辛阴影下的一首诗?”^③

法兰克福学派的理论家都曾经感同身受地经历了这一历史时期,或许由于他们中大部分人是犹太人身份,他们对于这场人类自相残杀的悲剧有着更加深刻的体会,阿多诺不无黯然忧伤地说道:“奥斯维辛之后,不再写诗!”他还在《否定辩证法》中说:“即使从投石机到百万吨级的原子弹的普遍史是存在的,但从野蛮到人性的任何普遍史都不存在。”^④除了阿多诺之外,霍克海默、纽曼、波洛克等都对极权主义进行了深刻的反思。

1.1.3 法兰克福学派及其理论特点

其一,继承了经典马克思哲学的批判精神与解放意识。法兰克福学派是西方马克思主义的重要组成部分,就其内在的学术理路而言,它与马克思哲学一脉相承,继承了马克思哲学的内在的批判精神与解放意识。众所周知,批判与解放是马克思哲学的两大主题,对现实犀利的批判以及面向未来的解放意识是马克思哲学

① 马丁·杰伊. 法兰克福学派史[M]. 单世联,译. 广州:广东人民出版社,1996:249.

② E. 卡西尔. 启蒙哲学[M]. 顾伟铭,译. 济南:山东人民出版社,1998:3.

③ 菲利普·汉森. 汉娜·阿伦特[M]. 刘佳林,译. 南京:江苏人民出版社,2007:143.

④ 细见和之. 阿多诺:非同一性哲学[M]. 谢海静,译. 石家庄:河北教育出版社,2002:99.

最光彩夺目的两大理论亮点,法兰克福学派正是围绕着这两大主题建构了自身的批判理论体系。如果说马克思哲学是对早期资本主义社会发展中生产力与经济基础的异化所进行的反思与声讨,那么法兰克福学派则是对现代资本主义社会发展中生产关系与上层建筑的异化所进行的思量与追问。马克思哲学通过对资本主义病理学的诊断认为武装革命是摆脱压迫、救赎异化、实现解放的唯一道路。而法兰克福学派则试图通过对艺术或者商谈的方式实现对当代社会的乌托邦式的救赎。

其二,实现了对传统意识哲学的超越,关注于当下的生活世界。众所周知,哲学作为一门以形而上学为其基本价值取向的学说,从其诞生的那一刻起就对彼岸世界充满了兴趣,从古到今,哲学的发展经历了本体论、主体论、存在论、语言论等几种基本形态,虽然在各个阶段哲学研究的侧重点有所不同,但是,就其理论核心而言仍然是一种热衷于范畴思辨、远离生活世界的意识哲学。法兰克福学派对于这种漠视生活实践的哲学研究范式深恶痛绝,试图通过建构一种社会批判理论实现对生活世界的回归,无论是霍克海默与阿多诺对启蒙运动的批判,还是马尔库塞对单向度人的否定,或者是哈贝马斯对社会交往行为的一往情深,都无不体现了法兰克福学派的理论家们对欣欣向荣的生活世界的热切关注,正是在这样一种维度上,他们的理论实现了对传统意识哲学的超越。

其三,具有较强的乌托邦色彩。如果说马克思是一个现实主义者,那么法兰克福学派的理论家们则是一群浪漫主义者。他们对现代资本主义社会在理论上有着深刻的认识,但是在现实问题的解决上却尽现空想主义的色彩。霍克海默与阿多诺对资本主义的批判入木三分,但是却对于这种异化束手无策;马尔库塞认为否定性的缺席是造成资本主义社会现代性之殇的关键,因此,他把人类的解放与幸福交付给了否定性思想的生成以及艺术审美的救赎;而哈贝马斯却认为当今资本主义社会的问题不是因为社会再生产领域与分配的不合理,而是根源于社会的文化体系压抑了人的本能欲望所造成的人与人之间的不信任,因此,只有通过交往理性的建构,诉诸一种合理的交往行为,才能消除异化,实现解放。就此看来,无论是对工具理性的批判,还是对否定性思想的热衷,或者是对交往理性的殷切期待,都体现了一种浓厚的乌托邦主义色彩。

1.1.4 法兰克福学派现代性批判理论研究的意义

法兰克福学派因其浓重的学术气息以及深厚的现实情怀从它诞生的那一刻起就吸引了众多的仰慕者,多少年来,虽然法兰克福学派的几代理论家们已经相继故去,但是他们的思想却在生生不息的社会实践中日益光大,如今,法兰克福学派的理论已经成为了学术研究中的显学,究其原因,主要是因为对法兰克福学派的研究有着重要的意义:

其一,法兰克福学派的学说有着重要的理论意义。众所周知,法兰克福学派是

西方马克思主义哲学重要的组成流派,在对马克思主义的继承与发扬上功不可没。按照马克思主义哲学创始人的说法,哲学仅仅是“自己时代精神的精华”,每一时代的理论思维,从而我们时代的理论思维,都是一种历史的产物,在不同的时代具有不同的形式,并因而具有非常不同的内容。时代性和非绝对性导致了马克思主义哲学也如其他任何一种理论一样,它必须要承受它之后的人类理性的批判,它必然会被它之后的时代精神所超越,这种批判和超越,在今天则表现为某种时代性的挑战。法兰克福学派的理论则是对时代性进行马克思主义式的理论解读的产物,它继承了马克思主义哲学一贯有之的批判精神与解放意识,但是,它对启蒙运动的批判、对工具理性的质疑、对单向度社会的反思,以及对交往理性的建构却回应了时代精神对经典马克思主义理论的呼唤,从理论上补充并且完善了马克思主义的时代需求。因此,对法兰克福学派的理论进行研究具有重要的理论意义。

其二,法兰克福学派的学说有着重要的现实意义。从法兰克福学派的兴起时至今日已经过去了整整半个多世纪,这个学术群体中的第一代理论家也都已经相继的离开了人世,但是,法兰克福学派理论家们的思想并没有因为他们个体生命的消逝而曲终人散,在今天这样一个全球性的现代化进程中,法兰克福学派的思想反而绽放出了更加绚烂的理论光芒。

就整个法兰克福学派的现代性批判理论而言,它最为夺目的理论价值就是尖锐地指出了在这样一个资本逻辑大行其道的时代里文化由自律走向他律、由审美原则走向市场原则的实质性的蜕变,从而批判了在当代社会的现代化进程中“文化的现代性之殇”。法兰克福学派的现代性批判理论就今天正处于现代化进程中的中国而言具有重要的借鉴价值。

今天,全球性的现代化进程已经席卷了世界的每一个角落,中国也不能置身其外,甚至可以毫不夸张地说,中国已经成为了全球性现代化运动的积极参与者和代言人,在当代中国,资本逻辑的广度已伸展到全国的每个地方,深度则已嵌入到日常生活的深层,把闲暇、信仰、家庭关系等各种私人范畴通过商品化的手段都纳入其日益庞大的监察操控之内。当人们的欲望、嗜好、价值观已经经不起资本主义制造的匮乏和不公的蚕食,在不知不觉间被收编入资本主义的逻辑中,社会主体迷失于对美国生活方式的追求,成为物质至上、物欲横流的社会生产者和玩物;当社会进步以量化的国民收入和金钱交易为首要指标;当社会生活各个层面被置于经济至上的权威之下,那么,非资本逻辑的社会和文化必然相形见绌。在这种情况下,法兰克福学派的现代性批判理论不啻为一针清醒剂,警告人们不要迷失于文化工业所营造的那种虚假的幸福与满足,要保持一种独立的个体批判与反思意识。

但是,不可否认的是法兰克福学派的这种现代性批判理论也有其不足。由于法兰克福学派的理论家们大部分人都有着充实的家境,从小都受过良好的教育,因此,他们中的很多人都是“高雅文化”或“精英文化”的坚定拥护者,他们对于伴随着

市场经济的兴起也随之兴起的“世俗文化”有着一种与生俱来的优越感和抵触感。这种戴着有色眼镜所进行的批判也导致了他们的一些理论在某些方面有失偏颇。除了对“世俗文化”嗤之以鼻外，他们所津津乐道的救赎之路因为具有浓厚的乌托邦主义色彩，难免有曲高和寡之感，最后也都不得不草草收场。

总而言之，法兰克福学派的现代性批判理论在今天仍然有着重要的理论价值，因为他们的哲学所表达的正是现代人在传统价值崩溃时代的迷途的痛苦和寻求的渴望，这正是法兰克福学派的生命力之所在。著名的解构主义大师德里达在谈到对马克思的态度时说：“我们不能没有马克思。”当然，我们也应当补充一句：“我们也不能没有法兰克福学派。”

1.2 法兰克福学派现代性批判研究的现状及其问题

众所周知，法兰克福学派在马克思主义学说史上具有重要的意义，其重要性就在于它继承了马克思的批判精神与研究方法对当代的资本主义社会进行了深刻的分析，他们的研究在理论上拓宽与深化了马克思主义的研究视域；在实践上对当代社会的建构与演进具有重要的借鉴意义。正是从这一维度出发，在近些年来，法兰克福学派逐渐成为学界研究的理论热点，甚至成为了马克思主义研究视域中的显学，而对法兰克福学派现代性批判理论的研究又成为了这一领域的新的向度，就目前来看，关于法兰克福学派现代性批判理论的研究状况如下：

1.2.1 国外研究现状综述

就目前所掌握的资料来看，国外对法兰克福学派现代性批判理论的研究散见于各种不同的关于法兰克福学派研究的专著中，其中比较有影响的著作有：马丁·杰伊的《法兰克福学派史》，这部著作从现代性批判的视域出发对“批判理论的起源”、“启蒙的批判”、“审美理论与大众文化批判”等具体问题进行了探讨，为我们能够比较全面地认识法兰克福学派的现代性批判理论勾画了一副完整的图式。本·阿格尔的《西方马克思主义概论》是一部在中国学术界影响广泛的学术著作，在这部著作中，作者系统地介绍了法兰克福学派的学术观点，尤其是作者对法兰克福学派社会批判理论内在逻辑的阐释恰恰是对其现代性批判逻辑的揭示。但是本书的不足是只是对法兰克福学派基本观点的泛泛介绍，没有深入地挖掘其内在的理论深度。除此之外，明确提出用“现代性的范式”对法兰克福学派进行研究的是英国社会学家尼格尔·多德，在其扛鼎之作《社会理论与现代性》一书中，他明确地把法兰克福学派划归为现代社会学理论，在多德看来，法兰克福学派最突出的理论成就是借助于社会批判理论建立了现代性理性批判的维度，而霍克海默、阿多诺以及马尔库塞对于这一现代性理性批判社会发展理论的建构功不可没。

安德鲁·芬伯格在其著作《技术批判理论》中旗帜鲜明地提出：“法兰克福学派