



研究生·学术入门手册

# 中国道教史研究入门

復旦大學出版社



刘屹◎著



研究生·学术入门手册

# 中国道教史研究入门

复旦大学出版社



## 图书在版编目(CIP)数据

中国道教史研究入门/刘屹著. —上海: 复旦大学出版社, 2017. 10  
(研究生·学术入门手册)

沪民宗函【2017】117号

ISBN 978-7-309-13242-7

I. 中… II. 刘… III. 道教史-研究-中国-研究生-教学参考资料 IV. B959.2

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第219689号

中国道教史研究入门

刘屹著

责任编辑/宋文涛

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路579号 邮编: 200433

网址: fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

门市零售: 86-21-65642857 团体订购: 86-21-65118853

外埠邮购: 86-21-65109143 出版部电话: 86-21-65642845

浙江新华数码印务有限公司

开本 850 × 1168 1/32 印张 5.625 字数 102 千

2017年10月第1版第1次印刷

ISBN 978-7-309-13242-7/B · 637

定价: 25.00元

---

如有印装质量问题, 请向复旦大学出版社有限公司出版部调换。

版权所有 侵权必究



复旦大学研究生院  
复旦大学文史研究院联合推荐

## 编辑缘起

葛山志

“给大学生常识，给硕士生方法，给博士生视野”，这是我对大学人文学科基本教育和专业训练三个阶段的理解。如今大学越来越多，条件不一，水平参差，指导者的路数不同，不同学校培养研究生的方法和标准也不同。有些指导教师似乎对这三种教育没有区分，有时候把研究生当作大学生，塞上一堆“常识”便草草了事，使得早已掌握了基本知识的研究生要么对课程失去兴趣，要么以为“学术”不过如此，“研究”就是重复叙述；有时候又把大学生当作研究生，基本常识还不具备时，便传授种种“偏方”、“秘方”，使大学生早早学会了出偏锋、用怪招。因此，我们策划编辑这一套“入门手册”，让作者特别针对刚刚完成大学学业进入硕士生时期的人编写，意在引导他们知道初步的“研究方法”，

以区别大学阶段的“常识学习”。

这套学术研究入门手册的编撰者，都是“学有所成”而且是“术有专攻”的学者，专业各有偏重，领域宽窄不一，但是，我想在他们撰写的这套入门书中，都必然包括“历史”、“方法”和“视野”这三方面。所谓“历史”，就是了解本领域的历史即学术史，知道在自己之前，前辈和同行已经做了些什么，是怎么做的，因此可以“踏在前人搭好的桥板上”，不必重起炉灶“而今迈步从头越”，也不能掩耳盗铃装作自己是“垦荒”或“开拓”。所谓“方法”，就是选择本领域目前最通行和最有效的方法，一一加以解说，并选择若干最好的典范论著，让读者“见贤思齐”，哪怕是“照猫画虎”，因为最初的研究不妨有一些模仿，当然模仿的应当是最高明的杰作，这才是“取法乎上”。所谓“视野”，就是开列出中国和国外在本领域最基本的和最深入的论著，使得研究生不至于“拣到篮里便是菜”，反而漏掉了必读的经典，形成引用参考文献的“随意”。这一部分可能包括了超出硕士生，甚至可以提供给博士生使用的，中外交文的“进阶书目”，通过参考文献提供更广阔的学术视野，让读者通过简单的论著名录，知道世界上的同行在做些什么。我想，大学教授最重要的责任，不是拔苗助长地呵护几个早早脱颖而出的杰出学生，而是齐头并进地保证进入研究领域的普通学生，这套入门手册

不是针对天才而是保证底线的，为了让硕士生尽快超越大学本科阶段的学习习惯，了解最一般的研究途径，开始具有个性的思考，建立学术研究的角度和立场，形成遵守规范的研究习惯，我觉得“历史”、“方法”和“视野”是每一个合格的研究生都必须具备的。

这套研究入门手册的编撰和出版，要感谢复旦大学研究生院、复旦大学出版社和复旦大学文史研究院，也要感谢参与编写的各位杰出学者热情参与。他们都是很忙碌的人，但是他们能够放下手头的工作，慷慨承诺撰写这套入门书，是因为几乎所有的参加者和支持者，都不约而同地意识到，学术方法的传递和学术薪火的延续，比什么都重要。

# 目 录

## 第一章 序章 / 1

一、本书缘起 / 1

二、为什么要研究中国道教史? / 5

三、为何说道教史研究大有可为? / 15

## 第二章 中国道教史研究的基础问题 / 22

一、引言 / 22

二、学科定位问题 / 24

三、基本立场问题 / 27

四、国际学术视野问题 / 35

五、未来走向问题 / 44

## 第三章 学术规范的问题 / 47

一、什么是学术规范? / 47

二、对学术研究应持有的基本态度 / 49

三、学术规范与流程 / 56



#### 第四章 学术史、基本材料与问题意识 / 87

一、引言 / 87

二、如何看待学术史? / 89

三、如何看待基本材料? / 106

#### 第五章 部分重要学者与著作 / 127

一、基本研究资料 and 工具书 / 127

二、部分重要学者和论著 / 146

后 记 / 169

# 第一章

---

## 序 章

### 一、本书缘起

2010年11月,我在上海参加复旦大学举办的一个中古史会议。会议期间,葛兆光先生对我讲了他对当前道教研究的一些看法。在短促而杂乱的会场间歇,我只记下他说的两个主要意思:第一是觉得现在的道教研究是和国际学术接轨最好的学术领域之一,这是好事;但他也感觉有些道教的研究者太过沉醉于自我逻辑的圆满,自己提出个前提,别人还没有能够接受,自己就继续以此为基础去论证下一个问题了。第二是觉得现在的道教研究虽然很热闹,但有点偏重于对道教自身的研究,而在道教对中国古代政治和社会的影响方面却明显着力不够。我不知道葛先生当时是否就是在对我做出委婉的劝诫,因为他所说的这两点值得警惕和反省的研究倾向,多多少少都可以在我的研究工作中看到蛛丝马迹。关于自我逻辑圆满的问题,需要我在今后的研究中时刻

提醒自己克服。对于目前的道教研究究竟能在多大程度上加深我们对中国古代社会文化理解的问题,我个人觉得这也是没办法的事情。从事道教研究不能不研究道教的经典,而做道教经典研究本身,就要耗费大量的时间和精力,还往往得不出什么能够达成共识的结论,一般学者也就根本无力旁顾其他问题了。这恐怕主要还是因为道教研究在整体上还不能算是充分和深入,所以现阶段要想通过道教研究得出某种对中国历史和文化比较深刻的认识来,像才智平庸如我者,难免就感觉力不从心,或捉襟见肘。我想或许要等道教研究按照正常的学术轨迹,再发展二三十年后,才会进入一个可以透过道教来深入理解中国历史文化的阶段。但无论如何,葛先生提出的这两点意见,非常值得我辈后学仔细体会,也可说是对未来道教研究的一种期待。

也是在这次会议期间,葛先生正式命我参与《研究生·学术入门手册》丛书的编写,并直接命题作文为“中国道教史研究入门”,也就是这本小册子的由来。恐怕也只有像葛先生这样真正自己做过道教研究的大学者,才会想到要对我们的研究生介绍一些中国道教史研究的入门知识。现在想来,我也很奇怪为什么自己当时就没有一点哪怕是客套性的推辞,居然就一口应承下来了?或许,我也是在潜意识里一直感觉对中国道教史的研究“有话要说”,葛先生的这一指令正好给我提供了一个促使自己更多思考,并勇于表达的机会。对于写惯了考证性学术论文的我来说,写这样一种“入门手册”之类的东西,的确对自己是个不小的挑战,当然也可以更

自由地表述一些我围绕中国道教史诸多具体学术问题的题内题外的想法。接受任务以后,在写法和结构上也颇费过一番思量,再加上诸事繁杂,拖拉几年才完稿,这是要向葛先生和本套书的责编宋文涛先生致歉的!另外,由于我是历史学专业出身,所受的学术训练以及选择论题、处理材料、组织论证的方法,无不都带有鲜明的历史学特色,而从事中国道教史研究的学者又绝不仅仅只有历史学者,进行道教研究的学者更是有着广泛的各种学科背景。所以,这本小册子并不是要全面介绍中国道教的研究方法和研究成果,只是针对中国道教史研究中的一些基本问题,与有志于此的年轻学子进行交流。

对于本书具体的框架结构和所介绍或讨论的内容,葛先生并没有直接的指示,而我也没有更多的机会向葛先生请教道教研究的诸多问题,所以本书只是立足于我本人从开始尝试中国道教史研究至今,约二十年间的一些个人感悟和经验,有针对性地对道教史研究提出一些建议。本丛书的其他作者大多是各领域的知名教授、学者,他们可以“师者”的身份给年轻的学生指点迷津。但我写这本小册子时,却并没有把自己设想为是年轻读者的老师。我只是比现在的研究生们稍早一些进入中国道教史研究的领域,如果有对此领域感兴趣的研究生,我很乐意把自己的经验和体会介绍给他们。学术圈子里可以有资历和辈分,对学术问题的看法和观点则不能论资排辈。我希望自己永远是年轻的中国道教史研究“同好”或“同道”们的“师兄”,并相信学术毕竟是要不断进步

的,一些在现有条件下无法做出,或还不能做到家的研究,必将会在今后,由主、客观条件越来越具足的学术后辈来完成。但在目前,一方面,国内似乎还没有专门的中国道教史研究专业或导师,甚至会有人感觉中国道教史的基本脉络和框架已经被梳理得差不多了,现在迫切需要的是开辟新的道教研究领域;另一方面,对道教或道教史感兴趣的年轻人似乎也逐渐增多,而且他们在语言训练和资料搜集方面,都有着我们这些先行者刚着手学术研究时不可比拟的有利条件。如果对他们的学术潜力善加引导,或许可以推动着一个中国道教史研究的全新时代的来临。这些都是促使我不揣浅陋、勉为其难地写作这本小册子的原因之一。将来在条件成熟时,或许可以与更多志同道合的朋友一起合作,撰写一部更全面和深入的中国道教研究入门手册。

如同所有我做过研究的具体课题一样,我认为我的工作成果是否具有不可替代性,或是否能提出独一无二的见解,其学术价值如何,最终都要接受学术史的检验。我只能在现有的条件下做到自己的最好程度而已。如果这本小册子能达到以下一些目的,比如让年轻的学子们了解到:中国道教史的研究目前进展到什么程度了?还有多少问题可以深入探讨下去?如果想涉足中国道教史的研究,那么要注意哪些基本的研究方法和态度、立场?需要涉猎哪些最基本的材料?更重要的是,中国的道教史研究如何在观照到国际道教研究的背景下进一步拓展或深化?这些是我最想通过本书与年轻学子们交流的内容。如果能有研究生从这本小册

子中找到道教研究的题目,然后按图索骥地找到相关研究论著,并最终完成一篇对道教史研究有所贡献的论文,那将是对本书的莫大肯定。如果有研究生能进而从此走上道教研究的学术专途,那将是我莫大的荣幸。

## 二、为什么要研究中国道教史?

如果问一位年轻的学子:为什么会对中国道教史感兴趣?得到的回答也许是:因为道教是中国古代的儒、释、道三教之一,是中国文化的重要组成部分;道教曾对某些王朝的政治产生过深远的影响,如在唐和北宋时期;鲁迅先生说“中国的根柢全在道教。……以此读史,很多问题可迎刃而解”;施舟人(Kristopher Schipper)先生还把道教比作“中国文化的基因库”等等。如果要我来回答这一问题,答案既是出于纯学术的考虑,也不否认带有某些功利目的:目前在道教史研究中,点到为止,或空白之处还有很多;更多看似没有疑问的既有结论,只要多几个追问,就会变得似是而非。因此,道教史领域有待深入研究的课题几乎俯仰皆是,稍加浸淫,就比较容易做出研究成果;道教史的基础材料有那么多,目前研究所及,只是道教史范畴中很小一部分;若有心在此领域深耕细作,形成自己具有学术新意的系统观点,甚至取得对某些专题研究的话语权,也是在十年内足可期待的事情。此外,中国的道教史研究必须要在与国外道教研究相参照的背景下才能取得进展,而国外已经有很多重要的研究成果,需要我们批判地继承和发展,光是整理和甄别现有的道教研究

学术遗产,就不愁找不到可做的题目。所以,那些在传统的哲学、宗教学或历史学专业方向上感觉找不到题目,或感到在一些传统的研究领域中难有创新的研究生,不妨大胆地尝试做一些中国道教史研究的题目。毕竟目前从事中国道教史研究的人员不是太多了,而是还远远不够。道教史研究的问题点不是越来越少,而是越挖越多了。

研究中国道教史无疑是研究中国道教的基础所在,中国道教史研究得不充分,中国道教的研究就很难迈上新的台阶,作为现代中国学术的一个组成部分的中国道教研究,就很难为在国际学术背景下形成现代“中国学术”的特色做出本来应有的贡献。所谓“中国学术”的问题,不是一个该不该具有民族主义情怀的问题,而是要为中国学术寻找适当的国际学术定位的问题。从现代学术发端以来,对中国历史和文化的研究已然是一种国际化的学问,我们绝不能在学术领域搞民族主义和极端爱国主义的那套东西,否则这样的学术一定是没有出路和前景的。但在另一方面,对于中国自己的历史文化和宗教传统的研究,中国的学者显然应该比现在发挥更大的作用。除理应具有国际学术视野之外,也该有当仁不让的学术担当,纵不能完全由中国学者引领某一领域的学术前沿,至少也应该在国际学术前沿,经常看到中国学者的身影,听到中国学者的发声,这才是正常的情况。但因为我们的现代学术,长期以来一直是学习西方的,而且很长时期内都不是按照学术内在的规律自然地发展进步,所以总体上看,即便是对自己传统历史文化的研究,中国学术也并不是

总能站在国际学术的最前沿。作为一个中国学者,虽不必为此痛心疾首,至少有点遗憾也是正常吧。

在我看来,中国道教研究就是这样一个还没有形成“中国学术”特色的研究领域。任何一个人文研究领域要想在国际学术界形成“中国学术”特色,至少有这样几个标志:一是要有两代以上的学者几十年间保持在国际学界公认的一流水准,说明这个学科的学术的传统已经形成;二是要有一批重要研究论著被列为国际学界在这一领域研究的必读参考文献,说明学术研究的成果得到学界的广泛认可;三是要有一批重要的研究论题是由中国学者所提出,并能在国际学界有广泛的回应和讨论;四是国外学者都要关注到中国学者的研究动态,以至于如果他们不了解和追踪中国学者的研究动态,就无法下手进行自己的研究。说到底,就是在这个领域要有中国学者在国际学术上的话语权,而非学术霸权。如果没有这样的目标,中国学术中的很多领域就永远只能是别人研究中国问题时的附庸和点缀,或是无法与国外同行开展必要学术对话的自说自话。

此外,任何一个道教研究的学者,或多或少都存有通过道教这一中国特有的宗教信仰来获取认知中国文化的独特经验这一宏大目标的信念。道教研究的终极目的,除了纯粹学术上的意义之外,或许可以定位在对所谓“中国根柢”的理解,或对“中国文化基因库”的破译等多少带有实用主义的功用上。但在现阶段,我认为仍不具备全面达致这一终极目标的条件。因为最基础的一个问题,什么是“道教”?这在学术



界仍然是个未定之论。如果对自己的研究对象的准确界定都难以达成一致,不正说明我们对这个研究对象的本身还缺乏足够细致、准确、到位的把握吗?而这方面的欠缺,至少相当重要的部分,要通过对中国道教史的建构来补充。

在一定程度上甚至可以说,中国的道教并不仅仅是个宗教学的概念,更主要的是一个历史学的概念。因为道教并不像历史上的其他宗教那样,有个明确的创立者,创教者订立下基本的经典和教义、教法、教规,后来的历代信徒都以尊奉这些经典和教义为最基本的身份认同标志,历代的职业教职人员则以维护教主的神圣性、经典的权威性、教团的规整性为己任。这些宗教虽然也“与时俱进”,但其根本和核心原则却可以经历千年不变。道教在中国历史的不同阶段有着不同的具体内涵,如果说有一以贯之的核心与根本,就是“道”。而“道”本身就是一个说不清、道不明的哲学与神学概念,不同历史文化背景下的人对“道”的理解也不尽相同。以外行的眼光来看,“道”或许是一个模糊性的概念,基于模糊性的“道”而立教的“道教”,至少是给历代信道者留下了极大的自我解读“道”的空间。“道”的概念理解和表现形式,在历史上具有多样性,就使得道教在历史上并不是在一个持久不变的前提下所展开的宗教现象,必须要复归到每个历史阶段的思想和社会历史背景,才能准确地把握那个时代人们对道教的理解。中国道教的这一特点,与中国的儒家或儒教有相似之处。我们虽然可以统而论之谓“儒家文化”,但实际上却要注意到有孔子之前的“儒”,有孔子集大成的“儒”,有董仲舒改