

发现问题
让任务更具体

定性分析
让议论更精准

多维归因
让立意更深刻

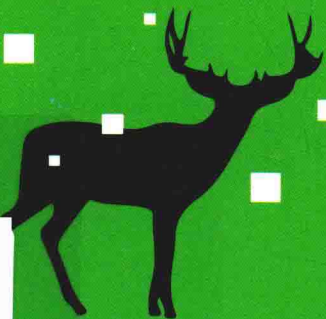
多维比较
让说理更个性

逐层深入
让说理更丰满

说理的

境界

钟 斌 等著



高考议论文
的问题诊断与批改

海峡出版发行集团
福建教育出版社

对象意识
让说理更入情

让步校准
让说理更周密

合理延展
让说理更厚重

作文建模
让说理更顺畅

远离雷区
让说理更完美

作者以近年来普通高等学校招生考试全国卷及各省单独命题的语文卷中议论文写作试题和学生考场作文为主要研究对象，结合国内有影响的研究成果和国外同类考试写作试题的现状与发展趋势，作出了有一定学术高度的分析判断，对高考考场议论文的基本类型与写作方法进行全面的归纳与分析，并给出相应的写作指导。作者收集了具有典型性的正反两方面学生考场作文，资料翔实、分析入理、立论有据，推论明晰。本书对高中语文教师以及即将走上高考考场的莘莘学子，都是一本值得研读的好书。

—— 鲍道宏

(博士，福建省教学名师首席指导专家，中国高等教育学会语文教育专业委员会常务理事)

这本著作，是一所百年老校的中青年教师作文教学实践的总结与提升，代表了当今重点中学议论文写作教学研究的较高水平，可资同仁们阅读、借鉴。

—— 俞发亮

(中学特级教师，福建语文学会副会长)

钟斌老师的这本书，以先进的中外议论文教学理念和实践为视域，以厦门一中骄人的语文教学业绩为背景，以丰富的实战经验为支撑，以典型的正例反例为佐证，其实用价值和导向意义都是显而易见的。

—— 应永恒

(中学特级教师，福建省教育厅高中语文名师工作室领衔人)

叶圣陶先生道：“上课做什么呢？在学生是报告和讨论，不再是一味听讲；在教师是指导和订正，不再是一味讲解。”此书不是一味讲解，而是在引导学生在作文诊断与修改中得法养习。此正与叶老的教学思想契合。此法可鉴，此书可读。

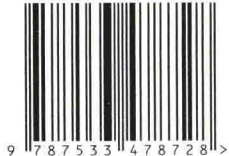
—— 石修银

(中学特级教师，福建教育学院作文名师工作室领衔人，福建教育学院课程与教学研究所副所长)



上架建议：教学方法·高考作文

ISBN 978-7-5334-7872-8



9 787533 478728 >

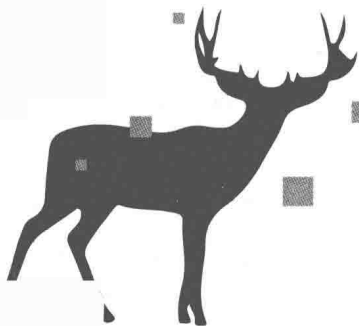
定价：44.80元

说理的

境界

高考议论文的问题诊断与批改

钟 斌 等著



海峡出版发行集团 | 福建教育出版社

THE STRAITS PUBLISHING & DISTRIBUTING GROUP

图书在版编目 (CIP) 数据

说理的境界：高考议论文的问题诊断与批改/钟斌等著. —福州：福建教育出版社，2017.12 (2018.1 重印)
ISBN 978-7-5334-7872-8

I. ①说… II. ①钟… III. ①议论文—写作—高中—升学参考资料 IV. ①G634.343

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 236139 号

Shuoli de Jingjie Gaokao Yilunwen de Wenti Zhenduan yu Pigai

说理的境界：高考议论文的问题诊断与批改

钟斌 等著

-
- 出版发行 海峡出版发行集团
福建教育出版社
(福州市梦山路 27 号 邮编：350025 网址：www.fep.com.cn
编辑部电话：0591-83726290
发行部电话：0591-83721876 87115073 010-62027445)
- 出版人 江金辉
印刷 福州华彩印务有限公司
(福州市福兴投资区后屿路 6 号 邮编：350014)
- 开本 710 毫米×1000 毫米 1/16
印张 21.75
字数 333 千字
插页 2
版次 2017 年 12 月第 1 版 2018 年 1 月第 2 次印刷
书号 ISBN 978-7-5334-7872-8
定价 44.80 元
-

如发现本书印装质量问题，请向本社出版科（电话：0591-83726019）调换。

高中议论文写作的思路（代序）

余岱宗

（福建师范大学文学院教授、博士生导师）

高中议论文写作，学生通常存在着一系列的疑惑：作文材料中所显示出来的价值判断，写作者能否发表不同的意见，甚至持怀疑或不赞同的态度。当学生从材料中概括出一个主题后，论点很鲜明，例证也不乏权威格言的助阵，为什么在论证上显得无力。写好议论文，有了一个新颖的论点，如何论证才可能周密，从而使得观点成立的可能性更大。

诸如此类的问题，如果不深入地思考，将直接影响高中议论文的教学与写作。高中议论文写作的训练，对于论证部分的教学，同样不存在所谓从片面性论证到周密性论证的渐进格局，因为片面性论述思路一旦固定下来，相对周密的论证思路就可能被堵塞，所谓论证方面的教学就是无效教学。所以，将议论文写作论证方面的相对周密性作为教与学的起码要求，是高中议论文教学的一开始就应该明确提出的教学目标。

通常，提供材料的作文题，如果适合写议论文，其给出的材料应是作为被“审”的对象，而不是作为被“证明”的材料。换句话说，作文题中材料，

是被考察被思考的对象，而不是不可质疑的主题。材料是作为思考的起点，绝非思考的结论。从材料到主题，这是一段极不寻常的概括之旅。

试以 2012 年福建高考作文题为例。这一年高考作文的材料是冯骥才的一句话：“运动中的赛跑，是在有限的路程内看你使用了多少时间；人生中的赛跑，是在有限的时间内看你跑了多少路程。”如果文章不对冯骥才这句话进一步剖解，所有的论述将陷入人云亦云的“诠释状态”，而非“发问状态”。事实上，该年度诸多高考优秀作文都是针对材料中“人生的赛跑，是在有限的时间内看你跑了多少路程”这一说法发出疑问。疑问集中在为什么要将人生视为“赛跑”，“时间有限”与“多少路程”为什么要形成必然性。再进一步，如此“讲效率的人生”会导致什么样的心态。这样的心态延伸到不同领域又会发生什么样的“效应”。如果没有这些疑问，那么，对这道作文题的“正面阐释”往往只能停留在如何“跑”得更好，如何“跑”得更精彩这一论题上。“正面”固然正面，但这样的立意，在高中学生作文中，不知已累积多少代了。

对名人名言发问，不是说名人名言说得无道理，而是说任何一位名人名言的言说都是有条件的，而非无条件的“真理”。优秀的议论文，要将文章做下去，就不得不以“对话”的态度对材料中的名人名言发问。只有发问了，才可能找到问题，形成问题，进而让议论文形成辨析空间。

名人名言的作文题，从某种意义上说，尚好把握，因为其价值判断通常比较明确，肯定、否定或商榷亦有一个明确的指向。还有个别提供材料的作文题，更具迷惑性，既有名人名言的判断，又有模糊不定的现象陈述，比如以下这个作文题。

阅读下面这则材料，写一篇文章：

没有人是一座孤岛

约翰·多恩

没有人是一座孤岛，可以自全

每个人都是大陆的一片，整体的一部分

如果大海冲掉一块，欧洲就减小
如同一个海峡失掉一角
如同你的朋友或者你自己的领地失掉一块
任何人的死亡都是我的损失
因为我是人类的一页
因此
不要问丧钟为谁而鸣
它就为你而敲响

请根据阅读后的联想或感悟，写一篇不少于 800 字的文章。

如果学生就此材料写一篇议论文，主题为“朋友是不可或缺的”“每一个人都是整体的一部分”“人与人互相依赖”，自然非常切题。但是，“没有人是一座孤岛”仅仅是材料中出现的一种价值判断，材料的判断仅仅是引发思考的出发点，不是终点。所以文章不见得就非得按照这首诗歌的主题，即“人与人的依赖性”去写才算是“做对了题”。哪怕你完全同意“人与人的密切关联性和相互依赖性”这个观点，如果要进入议论状态，也要从依赖性与竞争性的矛盾处着眼。这不是说议论文非生造出一个矛盾不可，而是说从材料概括出“人与人都是具有依赖性”这一观点，要用这个观点说服人，就要求回答有可能存在的疑问。因为人与人之间除了依赖性，不是还有竞争性，甚至排斥性吗？所以，哪怕要完成对依赖性的论证，也无法回避竞争性和排斥性，否则这种强调人与人的依赖性就不那么有说服力。

作文题中材料是一首诗歌，诗歌是可以将情感强调到绝对境界的，所谓“任何人的死亡都是我的损失”。但议论文不靠抒情，议论文重在说理：任何人的死亡的确都是损失，但凭什么说“任何人的死亡都是我的损失”？死亡是生命过程的合理环节，死亡既是损失，也是贡献。议论文强调的不是情感的绝对性，而是理性思维的逻辑性。所以，议论文要让读者相信“人与人是相互依赖的”这一观点，拿出“相互依赖”的案例固然非常重要，还要有足够的理由抵御“人与人相互竞争”这一观点对此的反驳，否则“人与人相互依

赖”之说就难免受到质疑，因为其他人可能反对，认为“人与人相互依赖”是一种假相，真相则是人与人之间充满了竞争性。如此说来，一道作文题的材料所显示出来的价值判断不必求其论点周密，而写议论文面对这种材料的判断，却要有思考力和辨别力，要对材料显露出的观点进行反思。这种反思不是可有可无，而是为了论证的相对周密，不能不对有可能出现的相左观点进行思考。否则，议论文缺乏适度的论证，自说自话，那就不叫议论文了。由此可见，材料显示出来的价值判断，不是都无可商榷，相反，材料仅仅是起到引出问题的作用，材料本身不担负解决问题或做出结论的任务，作文题给出材料不是论点，更不是不可质疑的结论。作文题中的材料只承担引出某一问题的功能。而议论文与材料的关系，不是服从与被服从的关系，而是“对话关系”“商讨关系”，绝非“证明关系”，哪怕为了“证明”，也应该是有说服力的“证明”，而不是顺应材料显露出的论点，找几个实例，引用几句貌似权威的名人名言，不加思考，不加以论证就了事。说到底，材料只能左右话题的范围，而不能控制话题讨论的思维走向和思维的深入程度。审题，应以俯视的态度利用材料，而不是以仰视的姿态接纳材料，至少应该以平视的立场与材料“对话”。

二

从材料中概括出观点，贴近材料，又超越材料，才可能拓展议论。

那么有些文章观点很鲜明，对材料也有所超越，但议论始终徘徊在同一个层面上，议论空间始终打不开。为什么呢？这与其说是技巧的问题，不如说是单极化思路导致的。单极化的思路窒息了议论空间。克服单极化思路，将多元化思维引入议论文写作，才可能真正打开议论空间，释放论理的活力。

什么是单极化思路呢？以非黑即白的方式看待问题并将观点推到极端。这种思维方式对某种现象片面化概括，将某种原因过度强调，将某种复杂关系高度简化，无视现象或事物错综复杂的关系，只看到影响事物或现象的一种因素，并将此因素当作最重要的甚至是唯一的因素加以突出，无视事物或现象所牵涉的多种关系，结果因为将某一因素单边地强调到极致，造成论证

上明显的漏洞，使得文章缺乏说服力。

议论文写作的单极化思路会影响议论文的质量，其根本原因在于单极化思维让复杂的问题高度简化，使得文章只是不断强化某一单极思路，对一个问题背后的复杂的原因视而不见。单极化思路，只找有利于预设论点的论据，不顾不利于预设论点的事实，一路写来，虽然罗列了不少看似能证明其预设论点正确性的案例或名人名言，但论述问题是单向推进，不顾相左观点的存在，结果论述上一厢情愿，虽然论点鲜明，但论证上存有明显的漏洞。

议论文从根本上说是为说服读者而写作，读者可能存在的疑惑都应尽量纳入论证的框架中，析疑解惑是议论文首要出发点。因此，议论文要尽可能多考虑形成某事件或现象的多种因素，论证的过程就是通过对多种因素的辨析，从而推导出结论，而不是宣布一个观点，继而找些事例或格言“响应”一下观点就算议论了。“响应”不是议论，“响应”只是对某种判断不断发出赞同的声音，而议论之“议”在于能针对一个问题说明形成问题的诸种原因，分析问题的多种可能性，在多种原因和可能性中，说出选择某种判断的理由。这意味着，议论要在多种成因和可能性中有所辨析，不辨析就难以形成一篇有说服力的议论文。

试以以下一道作文题为例。

①郁达夫在《怀鲁迅》一文中说过：“没有伟大的人物出现的民族，是世界上最可怜的生物之群；有了伟大的人物，而不知拥护、爱戴、崇仰的国家，是没有希望的奴隶之邦。”

②因说地球转动，伽利略被审判。当他出来时，他的学生冲过来：“老师，你顶住了？”伽利略：“不，我招了。”学生震惊：“为什么？”伽利略：“因为我怕挨揍。”学生愤怒：“没有英雄的国家真不幸！”伽利略摇头：“不，需要英雄的国家才不幸！”

对以上文字，你有何看法？

不少学生就此材料写文章，认为应该让“英雄走下神坛”，理由是“英雄的光芒有可能遮掩群众的智慧”，或是“当人人都成为尧舜，那人们便不再需

要尧舜了”等等。这些判断固然都有一定的理由，但是，都难以成为不需要英雄的充分论据，因为英雄的光芒固然有可能遮掩群众，但历史各个时期不乏存在英雄引领群众的典型事例，那么，对这些典型事例你又该如何应对呢？“人人皆成为尧舜”，那自然就不需要英雄了。可是，这可能吗？这仅仅只是一厢情愿的假设，人人都成为圣贤不过是一种憧憬罢了。所以，分析“需要不需要英雄”，应该看到英雄存在于历史各个阶段的事实，英雄不是说不要就可以不要，英雄是否需要，应该从“英雄崇拜”可能导致的诸情形说起。扼要地说，“英雄崇拜”从古至今都存在。“英雄崇拜”既有积极作用，也有消极影响。在危机环境中，英雄的出现可激发斗志，引领群众，对英雄的崇拜具有极强的积极性和建设性。但英雄崇拜也有消极作用，那就是英雄的影响力过于强大，甚至英雄人格魅力压制了制度以及群众声音的时候，这种崇拜就具有消极性甚至是破坏性。如此，当英雄发挥了正面的、积极的作用，拥护、爱戴英雄便理所当然，反之，当英雄的人格魅力无限膨胀甚至抑制了制度的作用力的时候，英雄的作用就要被质疑被限制，这样的英雄很可能不需要会更好。甚至，在诸多环境中，好的制度比魅力型英雄更能造福社会。如此，就不是单极化地强调不需要英雄，而是打开思路，既承认英雄的积极作用，也能看到过于依赖英雄，将英雄视为全能的超人的不可取。通过两个以及两个以上的角度看问题，议论文就“议”得起来，议论的空间也由此获得拓展。这远比找几句呼应“英雄下神坛”格言更有说服力。因为一个论点要获得确立，回避不同看法是一种懒惰的且无益于论证的鸵鸟战术，只有让不同看法亮相，哪怕只是简单地亮相，初步说清你对待不同意见的看法，如此才可能让你的观点进入一个相对周密的论证过程。否则，连明显的不同意见都装作不知道，自说自话，就不是议论文，只能算表态文。

有些议论文的材料，权威发言者的声望极大，其判断的倾向性亦非常明显，文章的主题似乎只能附和权威的声音，那么，面对这样的作文材料，学生是不是毫无思考的余地呢？如以下一道作文题中的材料，学生的作文几乎一边倒赞同苏格拉底的选择。

有一天，几位学生鼓动苏格拉底去集市逛一逛。他们说：“集市里有数不清的新鲜玩意儿，您去了一定会满载而归。”第二天，学生们请他讲一讲集市之行的收获。苏格拉底说：“此行我最大的收获，就是发现这个世界上原来有那么多我并不需要的东西。”

这样的材料给学生，学生几乎无一例外赞同苏格拉底选择了高尚的精神生活，而多数人为物欲所诱惑，所以见到“新鲜玩意儿”就想拥有。问题在于，选择赞同苏格拉底，你要说出选择的理由，而不是附和式地赞美。文章要不断追问的，恰恰是其他人会如此热衷“新鲜玩意儿”，为什么苏格拉底会放弃呢？其他人需要的原因是什么呢？是当真需要，还是从众心理在作怪？什么是真正的需要，还是被人灌输的需要？我们如何辨别自己真正的需要与被影响的需要呢？真正需要的限度在哪里呢？为什么“新鲜的”会成为人们的需要呢？是“新鲜的”就一定是你需要的吗？苏格拉底凭什么就放弃了呢？是他当真什么都不要吗？还是因为他要的是精神的丰富，而物质方面的“新鲜玩意儿”对他没有太大的吸引力。或者说，苏格拉底哪怕需要物质，“量”在他那儿就是一个有限度的“量”，而众人则在“量”上求得满足。所以，归根到底，这还是对于“新鲜玩意儿”的价值评估的问题。要议论，就不是简单地赞同精神至上，反对物质拥有，至少要问问是什么原因导致了物质上的无限度需求，而精神生活又会在何种程度上对物质需求产生约束性。

事实上，还可以从另一个角度做文章，不妨对苏格拉底也来一番推敲。在他人眼中“数不清的新鲜玩意儿”，在苏格拉底那儿却是不值得拥有的。那么，苏格拉底所求的，是不是一定要作为众人的标杆呢？那么多“数不清的新鲜玩意儿”是世俗欲望的追捧之物，完全弃之如敝屣是否合适呢？众人拥有“新鲜玩意儿”是否有合理之处？其限度又在哪儿呢？假定众人追逐“新鲜的玩意儿”是求得物质上量和新鲜度的满足，那么物质追求上的“量”与“新”，其合理性与不合理性又在哪儿呢？物质追求与精神追求两者是完全对立，还是可能相互补充呢？苏格拉底的“不要”是一种普遍的要求，还是圣人的特立独行呢？是不是苏格拉底不要，其他人也应该放弃呢？那么多

“新鲜的玩意儿”都是垃圾吗？我们尊重苏格拉底的选择，为什么可以不尊重其他人的选择呢？

写议论文，本来就是因为有了问题，需要通过辨析来解决问题。那么，将各种思路引入议论文，目的在于强化议论文的写作的说服力。去掉单极化思维，拓展思路，不是说议论文就没有一个核心论点，恰恰相反，是为了强化核心论点的可信度，因为与核心论点有可能发生龃龉的其他观点如果能一并考虑进来，呈现多元角度思考问题的文章格局中辨析观点，这样，才可能真正让观点在相对周密的论证过程中“站立”起来，让议论文更具说服力。再者，让议论文写作回归到论证的周密性与论点的新颖性并重的轨道上来，而不是只求论点的醒目，这对改变当下浮夸的议论文文风，亦有重要的意义。

2017年6月

目 录

绪论	高考作文命题趋势与考生的写作立场	1
	第一讲 高考作文命题形式新方向	1
	第二讲 高考议论文写作新方向	21
第一章	发现问题，让任务更具体	38
	第一讲 什么是写作任务	38
	第二讲 如何完成写作任务	43
第二章	定性分析，让议论更精准	57
	第一讲 概念界定的必要性	57
	第二讲 定性分析的必要性	63
	第三讲 概念界定策略例举	66
	第四讲 定性分析策略例举	85
第三章	多维归因，让立意更深刻	98
	第一讲 叙事体材料多维深入归因说理	98
	第二讲 复杂叙事体材料多维深入归因说理 ...	112
第四章	多维比较，让说理更个性	151
	第一讲 权衡选择多维比较说理的要求	151
	第二讲 权衡选择多维比较说理的方法	160
第五章	逐层深入，让说理更丰满	188
	第一讲 说理的起点	188
	第二讲 构建说理因果链	197

第六章	对象意识, 让说理更人情	211
	第一讲 平等交流, 对话而非对抗	211
	第二讲 包容异见, 主动释疑解惑	218
第七章	让步校准, 让说理更周密	228
	第一讲 审辨让步和自我校准的意义	228
	第二讲 如何做到审辨让步	234
	第三讲 如何做到自我校准	241
第八章	合理延展, 让说理更厚重	247
	第一讲 什么是以小见大	247
	第二讲 如何实现以小见大	252
	第三讲 谨防以小见大的常见误区	257
第九章	作文建模, 让说理更顺畅	265
	第一讲 为何需要建构写作模式	265
	第二讲 如何建构写作模式	270
第十章	远离雷区, 让说理更完美	292
	雷区一 开头: 驳杂转述, 入题过慢	292
	雷区二 态度: 貌似公正, 不做选择	295
	雷区三 立意: 若即若离或断章取义	298
	雷区四 说理: 只重证明, 不重厘清	306
	雷区五 泛化: 延展失当或空泛议论	313
	雷区六 素材: 篇幅过长或言不及义	318
	雷区七 结尾: 草率收兵, 虎头蛇尾	328
	雷区八 卷面: 错字连篇, 乱涂乱改	332
	后记	335

绪论 高考作文命题趋势与考生的写作立场

议论文是高考文体写作导向的主流。写一篇有“境界”的考场作文是莘莘学子的心愿。书店里琳琅满目的写作辅导读物，宣扬的多是模式、套路、捷径甚至诀窍、秘笈之类的东西，少数浮躁的学生信以为真，从此不愿在日常的积累与训练上花费时间和心思，而把希望寄托在所谓的“诀窍”上，希图借此平步青云，一步登天。只有沉潜下来，研究命题发展方向和写作的本质规律，才能找到正确的写作途径。有人说，每一个孩子都是等待发现的写作天才！你能写好议论文，这一点毋庸置疑。就让我们从高考命题的发展历程和价值导向开始。

第一讲 高考作文命题形式新方向

核心提示

1. 高考作文命题形式以材料作文的命题和重视文体规范的写作测试为趋势，成为各省高考作文命题殊途同归的大方向。
 2. 直接通过作文考查考生对生活的独特体验，或关注考生学习内容、学习方式的反省，或选用注重社会现实彰显生活气息的材料，生活化的现实言论或事实材料占主导地位。
 3. 批判分析就是运用逻辑思维避免结论简单化、绝对化的过程。写作者力求客观公正的立场，要有理性审慎的态度，“大胆假设，小心求证”，求同存异，不走极端。特别要对自己的推论和判断加以质疑、证实或纠偏。
-

从2006年开始，教育部考试中心全国语文命题组在原有材料作文题型的基础上，进行了一定程度的改造，形成了新的材料作文题型。由于材料作文采用事实材料，更能贴近社会生活；注重材料的启发和引导作用，更能体现学生分析问题、解决问题和创造的能力；材料作文在角度、立意、文体和标题等方面，给考生留出更大的自主选择空间。从近年的高考作文命题实际情况看，材料作文已经成为目前高考作文的主要呈现形式。

2015年开始，高考作文的改革思路更加明晰，顶层设计基本成熟。任务写作、过程写作、公共说理、交际写作等成为主流话语。荣维东在《交际语境写作：我国写作教学的发展方向》中论述：“交际写作”是一种“读者导向、交流驱动、语境生成”的写作。在这种写作观支配下，作者因为有了直接或潜在的对象，有了交际语境要素的参与，就可以选择并创生写作内容和表达形式。写作的内容、素材、体裁、结构、语言等，因着这个“交际语境”不断孕育生成。到2017年，高考作文命题形式既有继承和发展，又有改革和创新，高考作文题呈现出全新的特点。

命题形式的价值转型必然带来评价理念的根本变革。纵观历年试题的发展变化，体现了张开在2015年《注重题型设计、强化教育功能作文》一文提出的作文评价依据的六条标准。

一是可写性。可写性是指试题的内容不深奥，考生不陌生，有背景了解。可写性中的熟悉程度是需要恰到好处地拿捏的。试题内容如脱离学生实际，考生对试题就会感到陌生。试题内容部分考生熟悉，部分考生陌生，又会造成考试不公平。考生对试题内容过分熟悉，也会容易撞题、套作。有时社会热点、国家大事，考生都很熟悉，但因可以引导中学生写作时关注社会、关注人生，意义重大，所以即使出现像2008年全国大纲卷的“抗震”题材和2015年全国卷Ⅰ的“风采人物优中选优”题材的材料作文，其利也大于弊。

二是选择性。选择性是指考生对立意角度、文章内容、文体样式、表达方式等进行选择的可能性和多样性。可选择的越多越好，给予写作

的空间就越大。

三是导向性。导向性是指试题引导考生朝着健康、积极、深刻的方向立意的意向。导向性实际上就是试题潜在的思想性，是高考作为国家行为选拔人才的标准之一，是实施其教育功能的体现。目前的作文试题都要求有明朗积极的思想导向。

四是探究性。作文的探究性不是人云亦云，想到什么就写什么，而是要围绕作文材料中有争议、有分歧的问题，适当地提高思维精度。尤其是加强对理性思维和理性表达的引导，这是提高试题探究性的一个途径。

五是防套性。防套性是指防止考生拿别人或者自己的旧作稍加改动，作为应试作文。高考作文本应考查考生的实际写作能力，提出材料作文就是要以题型的变化来消减应试作文的消极影响。备考中的宿构和套作使多数学生陷入本人真实情感、写作能力与考试写作彼此分离的状态。从2015年全国卷的任务驱动作文题的设计看，在不影响考生多角度写作的情况下，突出了写作任务的指向，很好地实现了防套功能。

六是难易度。难易度是指高考作文试题的难度指标。试题的难度主要是由作文涉及主旨的深度、思考的强度、可开掘的广度等因素决定。一方面试题的难易与试题本身是否容易理解有关；另一方面，更多左右试题难度值的因素是阅卷环节，这由命题与阅卷协调共同控制。

这六条标准立足于对作文试题质量的评价，可能还需要从不同角度，借助不同方法改进、完善和丰富，成为系统性的评价目标体系，但已经指明了未来作文教学的方向。

基于真实语境下的公共说理，是高考写作发展呈现的趋势。要写好这个基于真实语境下的公共说理的文章，作为选拔性的考试对考生提出了较高的要求。写作时应注意如下几个方面。

- ①形成像样的可阐述的看法，体现自己的思考和取向。
- ②向读者（如倾听者、不明白者、走神者、铁石心肠者、怀疑者、期待