



On the Organization Structure
and Operation Mechanism
of Professors' Academic Governance

教授治学的组织架构 与运作机制研究

罗红艳 著



科学出版社

Shanghai Engineering Education
Research Institute
of Professional Education Development

教授治学的组织架构 与运作机制研究

李维强 著

上海交通大学出版社



本书出版幸承河南师范大学学术专著出版基金和河南省
高校科技创新人才支持计划项目（人文社科类）的资助

On the Organization Structure
and Operation Mechanism
of Professors' Academic Governance

教授治学的组织架构 与运作机制研究

罗红艳 著

科学出版社

北京

内 容 简 介

教授治学是大学制度建设、完善治理结构的制度选择。本书以组织架构与运作机制为切入口,探讨教授治学的实现路径。

本书依循“问题—成因—对策”的逻辑理路逐步推进。首先,通过历史追溯、现实剖析及理论逻辑等方式来证成教授治学理念的历史必然性、现实可能性与知识合理性。其次,通过问卷调查、访谈等方式描述教授治学在组织架构与运作机制上面临的困境和存在的问题,并且运用路径依赖理论、资源依赖理论、公共选择理论等分析其深层次原因。最后,探究了教授治学组织架构的设计思路及运作机制。

本书适合高等教育领域的理论研究人员、高等教育学专业的本科生与研究生,以及教育行政部门的决策人员、管理者使用。

图书在版编目(CIP)数据

教授治学的组织架构与运作机制研究/罗红艳著. —北京:科学出版社, 2017.9

ISBN 978-7-03-054383-7

I. ①教… II. ①罗… III. ①教授—科学研究工作—研究 IV. ①G644

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第216804号

责任编辑:乔宇尚 苏利德 柴江霞/责任校对:何艳萍

责任印制:张欣秀/整体设计:铭轩堂

编辑部电话:010-64033934

E-mail: edu_psy@mail.sciencep.com

科学出版社 出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

北京九州迅驰传媒文化有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2017年9月第 一 版 开本:720×1000 B5

2017年9月第一次印刷 印张:14 1/4

字数:210 000

定价:82.90元

(如有印装质量问题,我社负责调换)



序 言

大学是学术机构，学术发展是大学的理想与使命。建立现代大学制度，健全大学治理结构是实现大学理想与使命的必然路向。一方面要革除大学行政化陈弊，另一方面要防止教授治校带来权力的另一种失衡，于是，教授治学成为大学制度建设、完善治理结构的制度选择。正因如此，《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》指出，要探索教授治学的有效途径。

教授治学的有效途径在哪里？组织架构是实现教授治学理念的形式载体，为教授治学提供了制度基础与组织平台，为教授治学从理念走向实践提供了潜在的可能性。运作机制是教授治学在实践层面的运行流程与操作规则，是教授治学从可能性转化为现实性的技术保障。从这个意义上看，《教授治学的组织架构与运作机制研究》一书以组织架构与运作机制为切入口，探讨教授治学的实现路径，具有一定的学术合理性。

该书作者坚持以问题为中心，综合运用文献分析法、问卷调查法、访谈法等方法，对教授治学理念的证成、教授治学组织架构与运作机制面临的困境与成因、教授治学组织架构的设计思路与运作机制等问题进行了合乎逻辑、富于理据的探究。

作者在问题取向研究的过程中提出了一系列较为客观、较有价值的观点。作者认为，教授治学既是中外大学治理发展的历史选择，也与我国特有的大学

治理政策背景相契合，还有坚实的理论基础与知识逻辑，因此，教授治学是当前及未来大学治理政策安排的基本走向。而对教授治学这一预设逻辑予以证成的意义在于为该书的核心内容——组织架构与运作机制的研究夯实根基。

该书作者还在实证数据与访谈资料等的基础上对我国教授治学组织架构与运作机制上面临的诸多困境与问题做了较为客观的提炼与概括。作者认为，教授治学在组织架构上主要面临三大缺失：由有“组织”无“架构”现象及组织独立性不强等导致的系统性缺失；由组织设置随意性大、组织制度建设滞后等造成的规范性缺失；由对不同大学目标功能、结构属性、学校规模上的差异体现得不够充分而带来的多样性缺失。教授治学在运作机制上主要存在治学主体遴选机制不合理、内容职责设定不科学、工作机制不顺畅、保障机制不健全等问题。作者还从路径依赖、资源依赖及公共选择理论等角度，对教授治学组织架构与运作机制上的困境和问题做了学理解释及成因分析。

该书作者认为，外部环境的整体转型与关键行动主体的认知变化构成了教授治学组织变革过程中的动力支持系统。以权力均衡为先、以学术发展为本、以分类治理为重则是组织架构设计中必须坚持的基本理念。在具体的组织架构设计上则应该做到：健全机构、理顺关系，架构起系统化的治学组织，进一步增强治学组织的独立性；完善组织机构设置，加强制度建设以强化组织架构的规范性；根据目标功能、结构属性及学校规模的差异，安排与选择不同的组织架构形态。

最后，作者提出教授治学的运作机制需要解决“谁来治”（治学主体的遴选原则与机制）——“治什么”（治学内容与职责）——“怎样治”（会议制度与议事规则）——“如何实现”（前提条件与保障机制）等一系列问题。在主体的遴选上，应该坚持学术杰出、共同治理、遵从差异的理念与原则；遴选机制以自下而上的选举制为主，辅之以依职位而产生的当然委员和因具体需要而产生的特邀委员。在治学内容方面，以“学术性事务”为“纲”，以对学术性事务的理解（含教学学术、科研学术、学科学术、转化学术等）为“目”建立起治学内容体系。



在“怎样治”上，要完善教授治学的会议制度、健全议事规则。而政府建制、社会维权、大学重构及教授争权则是教授治学得以实现的宏观的前提性条件。除此之外，还需在微观运作层面建立经费与待遇保障机制、监督机制及问责机制等多元保障机制。

通览全书，可以发现作者在该书中突出了以下几个特点：第一，以问题为中心。作者无意于学术理论体系的建构，而是以问题的提出为出发点，以问题的解决为落脚点，紧紧扣住“教授治学组织架构与运作机制”中存在的现实问题，层层推进，环环相扣，最终达到研究的设想与初衷。第二，以实践为重点。教授治学在理论上似乎已经成为一个无须过多论证的问题，问题的关键是如何在实践中有效推进。《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》明确指出，要探索教授治学的有效途径。关于教授治学有效途径的理论恐怕是目前亟待研究的理论，而该理论本身带有极强的实践性。该书以“组织架构”“运作机制”为重点切入探究教授治学“实践进路”的问题，体现了“以实践为重点”的研究思路。第三，以学理为基础。缺乏理论支撑的研究是苍白的，泛泛而谈的理论是无力的。该书建基于制度主义理论、组织架构理论、共同治理理论、权力制衡理论等多元学科理论之上，这些理论为该书的深入研究提供学理上的支撑。

较强的方法意识与能力也是该书的特点之一，多种研究方法的综合运用是该书观点得以周延考证的重要原因之一。一是历史分析法。因为客观事物与社会现象总是不断发展变化的，唯有探清事物的来龙去脉，才能解释事物在不同历史阶段所呈现出来的独特样态，进而揭示规律，发现本质。作者运用历史分析的方法，追溯西方大学从教授治校到教授治学的历史流变与未来趋势，探索我国大学管理体制中从管理走向治理的政策背景，才能真正使教授治学的合理性证成具有历史的根基。二是制度分析的方法。组织架构本身是制度变迁的题中之意，因此，制度分析在该书的研究中具有较强的契合性。以制度主义理论框架为工具，作者为教授治学现实中存在的路径依赖、动力不足及动力激发等

问题提供了一个较具解释力的分析视角。三是问卷调查与访谈法。该书作者在研究教授治学,尤其是其组织架构现状与运作机制方面所面临的困境时,主要采用问卷调查与访谈相结合的方法,通过对不同类型、不同层次、不同地区学校的问卷调研,获得了具有全面性、代表性与典型性的原始信息。四是文献研究法。对制度主义理论、组织架构理论、共治理论等多元学科理论的研究,以及运用这些理论对教授治学及其组织架构与运作机制的解释和相关理论的结构等方面的研究,作者主要运用了文献研究的方法。

该书是作者攻读博士学位以来倾注时间与精力努力阅读、思考、调研与发现的结果。常言道,一分耕耘就会有一分收获,一分付出总会有一分回报。应该说,该书取得了一些学术上的创新与发现,概括起来,其主要表现在三个方面:①论域较新。学界关于教授治学组织的研究也不少。比如,一些学者对教授委员会制度及学术委员会制度进行了有益的探索。但是既有研究对作为单子式的治学组织做点状剖析较多,从组织体系的角度做网状分析较少。在亟待建立学术治理体系的现代大学制度建设的语境下,关于组织架构的探究显得尤为重要与迫切。因此,该书作者所探索的是一个论域较新且值得研究的话题。②维度较新。以往研究者在大学外部治理与内部治理的学术论域取舍上,往往偏重于以政府与大学之关系为重点的外部治理;在内部治理中往往比较关注横向的行政权力与学术权力之间的关系,而较少关注学术权力本身在校、院、系各层面上的配置与安排。该书作者在外部治理与内部治理上,以内部为主;在横向治理与纵向治理上,以学术权力的纵向研究为主。这体现出了维度之新。③观点较新。如前所述,作者还提出了一些较为新颖的学术观点。比如,该书认为教授治学的组织架构应该以学术性事务为纲,以对学术性事务的理解为目标建立教授治学的横向组织架构体系。再如,作者认为应该根据学校的目标功能、结构属性、学校规模等因素对不同类型高校治学组织的权力重心做出差异性的安排,并且提出了基于底部下沉治理模式的研究型大学教授治学组织架构、基于上层治理模式的教学型大学教授治学组织架构与基于均衡治理模式的教学研



究型大学教授治学组织架构三种组织架构形态。

当然，该书仍然存在有待进一步研究的地方。比如，组织架构与运作机制是教授治学得以实现的制度层面的因素，制度因素当然是教授治学必须关注的首要因素，但是，也有例证显示，在制度因素完善之后，行动仍然可能陷入困境，这就需要非制度性因素，如治理文化等的介入，而该书并没有涉及非制度层面的治理文化对教授治学的影响与作用。再如，该书作者对研究型大学、教学型大学、教学研究型大学等不同类型高校教授治学组织架构的区分只是做了概貌式的分析。为了更加深入剖析不同类型大学教授治学组织架构与运作机制上的特有属性，后续研究可以分门别类地进行专门性的研究。不过，专门性研究仍然不能取代整体性研究的意义。

总之，经过不懈的学术跋涉，该书作者在教授治学研究的崎岖山路上越走越远，作为导师，我真心地祝贺他。但是要登上光辉灿烂的学术之巅还需要作者以更坚定的决心与更恒久的毅力披荆斩棘，奋力前行。作为导师，我真诚地期待，同时也愿意相信他能够实现自己的学术理想。

陈廷柱

2017年5月10日

目 录

序言

第一章 导论：价值意蕴与理论基础	1
第一节 组织架构与运作机制之于教授治学的价值意蕴	2
第二节 核心概念与关键理论	15
第二章 教授治学：历史选择、政策走向与理论逻辑	29
第一节 教授治学抑或教授治校的学术之争	30
第二节 教授治学是中外大学治理的历史选择	34
第三节 教授治学反映了大学治理的政策走向	45
第四节 教授治学的理论逻辑	60
第三章 教授治学组织架构与运作机制的困境和成因	71
第一节 教授治学组织架构面临的困境	76
第二节 教授治学运作机制存在的问题	97
第三节 教授治学组织困境与运作障碍的成因	111
第四章 教授治学的组织架构	119
第一节 教授治学组织架构变革动力机制分析	120



第二节 教授治学组织架构的基本理念	128
第三节 教授治学组织架构的设计思路	138
第五章 教授治学的运作机制	171
第一节 “谁来治”——治学主体的遴选原则与机制	172
第二节 “治什么”——治学内容及其职能定位	177
第三节 “怎样治”——教授治学的会议制度与议事原则和程序	185
第四节 “如何可能”——教授治学的前提、关键与保障	190
附录	203
附录1 调查问卷	203
附录2 访谈提纲	212
后记	214

第一章

导论：价值意蕴与理论基础



第一节 组织架构与运作机制之于教授治学的价值意蕴

一、教授治学是一个亟待解决的政策问题

“作为教育科学分支学科的高等教育学之特殊性，取决于它所面临的问题领域特殊性”，因此，“要使高等教育学真正独树一帜于教育科学之林，惟一的途径就是发现高等教育的问题，研究它，再将理论放到问题中去接受考验”^①。很显然，教授治学在当下已经越来越受到社会各界的普遍关注，而需要高等教育学者将之作为一个问题加以研究。

教授治学是大学理想的应然诉求。正如哈佛大学原校长普西（Pusey）所说的，“每一个较大规模的现代社会，无论它的政治、经济或宗教制度是什么类型的，都需要建立一个机构来传递深奥的知识，分析、批判现存的知识，并探索新的学问领域，换言之，凡是需要人们进行理智分析、鉴别、阐述或关注的地方，那里就会有大学”^②。可以说，大学是知识与学问的化身，对高深知识的传递与探

① 潘懋元. 2000. 在“问题研究”中开辟理论与实践结合的新路——《问题及其出路——高等教育理论研究与实践探讨》序. 高等教育研究, (5): 4.

② Pusey N M. 1963. The Age of the Scholar: Observations on Education in a Troubled Decade. Cambridge: Belknap Press:12.



究反映了大学的本质特征与核心功能。这种本质特征彰显程度最大化、核心功能实现效果最优化是大学亘古不变的理想追求。阿什比曾经明确指出：“我们不要忘记，每个大学能否健康发展就在于校内由哪些人主持。”^①充分发挥以教授为代表的教职工在学术事务决策中的权力，推行教授治学是大学理想实现的应然诉求与有效途径。

但是，在我国现行大学场域，行政化现象愈演愈烈，教授治学遭遇了越来越多的困境。一方面，普通教授在大学资源分配中日益处于边缘化的角色。据《长江日报》统计，2009年教育部评出的全国百位高校名师中，“纯”一线教师仅占10%左右，90%左右都有行政职务，如高校党委书记、校长、院长、系主任、教研室主任、实验室主任、研究所所长等，有人还身兼几种职务^②。另一方面，普通教授在学术管理中话语权也不够。虽然绝大部分的大学均设有学术委员会，但是，其成员绝大多数由学院或系担任领导职务的院长或系主任担任，普通教授所占席位过少。有关研究显示，普通教授参与大学事务管理的力度也不够，譬如，在大学教师招聘的过程中，一般情况下，纯粹学术人员身份的参与者大多数只停留在应聘者的试讲阶段，很难进入更深层面的讨论和决策行列^③。正因为如此，大学行政化现象引发了越来越多的争议与批评。所谓问题，就是指理想与现实之间产生了差距，并且这种差距已经大到让主体明显感觉到不和谐并且下定决心要加以消除的状况。教授治学的理想与大学行政化现实之间的矛盾与差距成为制约大学健康发展而亟待解决的问题。

推行教授治学则成为消解大学行政化的政策路径。中华人民共和国成立之初，受苏联体制的影响，我国大学办学自主权有限，内部管理科层化色彩较浓，以教授为代表的教师群体在大学管理与决策中发挥的作用不够。改革开放以来，我国推行的大学变革与管理转型，使得行政化问题饱受诟病，教授治学开始从

① [英]阿什比.1983.科技发达时代的大学教育.滕大春,滕大生译.北京:人民教育出版社:62.

② 朱建华.2009-09-11.教育部评出高等学校教学名师九成头顶“官衔”.长江日报,8版.

③ 向东春.2008.大学学术人员在学术事务管理中影响力的实证研究.教师教育研究,(5):26-27.



高教领域的学术问题逐步转变为大学治理的政策问题。2010年2月27日,温家宝同志在回答网友提问时明确指出,教育行政化的倾向需要改变^①。在听取《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》修改意见时,教育部原部长袁贵仁三次批评教育行政化^②。在此背景下出台的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》明确指出:“完善中国特色现代大学制度。完善治理结构……充分发挥学术委员会在学科建设、学术评价、学术发展中的重要作用。探索教授治学的有效途径,充分发挥教授在教学、学术研究和学校管理中的作用。”党的十八届三中全会通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》提出要“推进国家治理体系和治理能力现代化”。教授治学则是大学治理现代化、学术治理体系现代化的重要内容之一。可见,教授治学已经不仅仅是一个亟待解决的现实问题,更是一个被纳入党和国家治理视野的要致力解决的公共性政策问题。

二、组织架构与运作机制是教授治学探索的薄弱之处

关于教授治学问题,大多数学者是从教授治学的现状、问题与实现路径等方面进行探究。

在教授治学现状与困境方面,张意忠认为教授治学是指教授从事具有研究属性的学术活动,它包括教授的教书育人、科学研究、参与学术事务的决策。他在界定教授治学内涵的基础上认为我国在培养人才、发展科学及教授治学等方面取得了丰硕的成果,但是也存在一些问题,主要表现在三个方面:一是存在浮躁和急功近利、缺乏责任心、学术不端等学术道德方面的问题;二是存在对学生的能力培养不足、教授的科研成果创新不足等教授的学术水平方面的问题。

① 王全宝,2010.高校教育去行政化进展不利 被指背后利益难割舍. <http://daxue.163.com/10/0303/18/60SD6E2F00913J5R.html> [2010-03-10].

② 袁贵仁,2010-03-01.在《国家中长期教育改革和发展规划纲要》公开征求意见新闻发布会上讲话.中国教育报,1版.

题；三是存在学术权力表现得不够充分的问题。^① 闫隽认为，行政权力处于主导地位、教授学术地位在各校落实不平衡、学术风气存在不良倾向、学术组织和学院学术管理体制建设问题突出是当前我国高等学校教授治学存在的主要问题^②。刘丽平的研究显示，教授治学在实施过程中暴露的主要问题有：教授参与治学的能力不足、教授治学实施力量薄弱和行政权力处于主导地位。顾建民和刘爱生认为，从治理理论的视角来看，我国大学教授治学的现实困境主要表现为治理结构中学术权力与行政权力的失衡，以及治理过程中教授在参与学术治理的过程中不投入、不尽责、不公正两个方面。顾建民和刘爱生在分析教授治学的中国困境时指出：从宏观而言，政府与高等学校仍然是上下级关系，高校办学没有自主性；从中观而言，大学内部管理的官僚化倾向日趋严重，使学校变成行政化的执行机构；从微观而言，中国知识分子相对缺少“为学术而学术”、形而上思辨的思想取向，相反，更多的中国知识分子仍然秉持着“学而优则仕”“仕而优则学”的士大夫传统^③。余宏亮认为，我国教授治学存在相关法律法规缺失、学术制度供给不足、“双肩挑”现象严重、纯粹学术权力弱化等方面的问题^④。对于现状的研究，首先，学者对教授治学的成就研究得少，对问题研究得多，这表明教授治学在大学治理中的确成为亟待解决的问题；其次，学者对教授治学问题的研究，其论域建基于对教授治学的内涵界定，可见，首先必须厘清教授治学概念上的歧义性，才能有效对该问题进行研究；最后，学者对教授治学问题的研究大体上从学校内外部权力配置上的失衡及教授主体地位的缺失和治学能力的不足等方面进行分析。

关于教授治学困境成因方面，张意忠在其博士学位论文中认为主要有教授自身、大学及社会等层面的根源：学术水平不高、缺乏治学的素质和潜能、学术道德失范、缺乏治学应有的道德品质是大学教授自身的原因；行政本位、学

① 张意忠. 2006. 论教授治学. 华东师范大学博士学位论文：30-35.

② 闫隽. 2009. 高等学校教授治学问题研究. 黑龙江大学硕士学位论文：25-32.

③ 顾建民, 刘爱生. 2011. 教授治学的演化、局限及其中国困境. 复旦教育论坛, (4): 62-63.

④ 余宏亮. 2010. 教授治学：当代困境与路径选择. 中国高教研究, (5): 5-6.



术权力缺乏有效保障、学术管理制度不合理是大学层面的因素；社会层面则主要存在政策法规不健全、科研体制不合理、学术制度供给不足等方面的问题^①。鄂德礼认为，学术道德失范及外部环境的影响和行政本位是造成教授治学存在问题的根源^②。刘丽平则认为，制约我国教授治学发展的原因主要表现在五个方面：一是教授自身、学校及社会都对教授治学存在认识误区；二是高校内部存在学术管理体制与学术评价制度上的不合理现象；三是官本位思想的影响；四是民主管理氛围的缺失；五是教授自身因素的影响^③。

在教授治学实现路径方面，顾建民和刘爱生认为，要走出教授治学的困境，可以采取“两步走”的战略：第一步，从行政管理迈向法人治理；第二步，从法人治理迈向共同治理^④。别敦荣和唐世纲认为，充分认识教授治学之于我国大学的重要意义、大胆探索各种行之有效的组织体制机制、建立彰显中国特色的教授治学体系等是我国教授治学的有效实现路径^⑤。韩延明认为，要推进我国高校的教授治学，必须要克服行政化，彰显学术权力；健全教授委员会机制，细化职能任务^⑥。张意忠认为，需要从教授、大学及社会三方面入手改善教授治学的路径选择：就教授而言，应当敬畏学术，担当道德楷模，以学术为业，追求卓越；就大学而言，应该改革大学内部管理体制，完善教授制度，营造宽松的学术环境；就社会层面来说，要健全教授治学的相关法律，改革科研体制，完善学术制度，营造尊重知识和人才的社会环境^⑦。余宏亮认为，建立健全相关法律法规、实行教授委员会制度、深化高校教育职员制改革、引导纯粹学术权力回归是顺利实施教授治学的有效路径^⑧。燕爽认为，协调学术自由与学术责任之

① 张意忠. 2006. 论教授治学. 华东师范大学博士学位论文：36-51.

② 鄂德礼. 2011. 教授治学问题研究. 淮北师范大学硕士学位论文：25-27.

③ 刘丽平. 2012. 现代大学制度视域下教授治学的问题与对策研究. 渤海大学硕士学位论文：14.

④ 顾建民, 刘爱生. 2011. 走出教授治学的现实困境. 中国高等教育, (21): 18-19.

⑤ 别敦荣, 唐世纲. 2013. 论教授治学的理念与实现路径. 教育研究, (1): 95.

⑥ 韩延明. 2011. 论“教授治学”. 教育研究, (12): 41-45.

⑦ 张意忠. 2006. 论教授治学. 华东师范大学博士学位论文：130-162.

⑧ 余宏亮. 2010. 教授治学：当代困境与路径选择. 中国高教研究, (5): 6-12.