

拈古笔记

——淮阴侯韩信历史真相大揭秘



作者在线·互动答疑

菜九邀您 煮酒论史

菜九段 ◎ 著



东南大学出版社
SOUTHEAST UNIVERSITY PRESS

拈古笔记

——淮阴侯韩信历史真相大揭秘

菜九段◎著



功高无二 略不世出 是楚汉一时人

三素 摘舞 破代 天奴 隱宮 五社

出片

他

东南大学出版社
· 南京 ·

图书在版编目(CIP)数据

考古笔记：淮阴侯韩信历史真相大揭秘 / 菜九段著.
—南京：东南大学出版社，2017.8
ISBN 978-7-5641-7229-9

I. ①拷… II. ①菜… III. ①韩信(? —前 196)—人物研究 IV. ①K825.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 144355 号

考古笔记——淮阴侯韩信历史真相大揭秘

出版发行	东南大学出版社
出版人	江建中
责任编辑	张煦
社址	南京市四牌楼 2 号
邮编	210096
经销	全国各地新华书店
照排	南京理工大学资产经营有限公司
印刷	江苏徐州新华印刷厂
开本	700mm×1000mm 1/16
印张	21.50
字数	240 千字
版次	2017 年 8 月第 1 版 2017 年 8 月第 1 次印刷
书号	ISBN 978-7-5641-7229-9
定价	56.00 元

* 凡因印装质量问题，可直接向营销部调换。电话：025-83791830。

田序：怅望千秋有所思

乙未晚秋，云天晴好，小院内的那株秋桂竟然二度飘香。仰望枝头，满满是鹅黄重蕊。且惊且喜中，心海泛起一丝无名的感喟。

就在这个上午，菜九段先生将《淮阴侯列传考察报告》（今作《拷古笔记——淮阴侯韩信历史真相大揭秘》，下同，不一一注明。编者注）发我，并嘱为序。

即便排除了私人情谊的干扰，阅读菜九段的史论文字，仍然每每让我感受那种大白大雅的酣畅。当年，阅读他的《重审韩信罪案》是如此，而今，阅读他的《淮阴侯列传考察报告》还是如此。

文如其人，学如其人，这都是无法掩饰的文采风流吧。

在中国，在当代，治“汉史”者比比，而关注于秦汉之交或汉初这一时段的人文脉络，且多有发现、发明者，则无过于菜九段先生。相信许多汉史发烧友通过网络、通过纸媒已经对他的犀利文风、畅达表述、洞明见解有所认识了。

《重审韩信罪案》一文，长达五万字；《淮阴侯列传考察报告》则二十几万言。以这样的长篇大论多角度、多层面地剖析韩信其人、其事而有纵横捭阖之态，相信非殚思竭虑、痴痴于





此，定然完不成如此的建构。

回首前路，菜九段说得很简单，即其《重审韩信罪案》及《淮阴侯列传考察报告》都是“为了还刘邦一个公道而作”。对菜九段而言，“为了还刘邦一个公道”也是一项长期工作。这个工作可以追溯到近二十年前我让他开始作《秦楚纲鉴》的时候。菜九段因作《秦楚纲鉴》，打理了刘邦时代的全部历史资料，便有了“不知从何时起，丑化矮化刘邦成为一种时尚”的义愤。由此开始质疑这一“时尚”，“于是有了针对那个时尚的反动之作《汉高祖招谁惹谁了》”；复鉴于“《汉高祖招谁惹谁了》一文没有直面刘邦的杀功臣问题”，“为了替刘邦正名，必然要触及韩信之死”，于是有了《重审韩信罪案》。而“写作《重审韩信罪案》之时发现，即使是韩信的最终结局，也必须回到整个楚汉战争的过程中去寻找答案，必须梳理韩信的整个军旅生涯，不如此则不可能有所谓的正解”。“梳理”的结果，是“发现韩信史迹中的不实部分比预想的还要多”，“于是自然萌生出将韩信的整个历史做个总体清理的念头”。这“总体清理”的结晶便是《淮阴侯列传考察报告》。

此即“学术交底”，相信是实话实说。

而由此触发的反诘也不可避免：为了“还刘邦一个公道”，难道就可以还韩信一个“不公道”吗？既然“韩信史迹中的不实部分比预想的还要多”，难道刘邦史迹中的不实部分就不存在吗？

在此，先替部分读者提出反诘，相信都在菜九段的预料之中，自然也都在我的思虑之中。

“考察”《列传》而成“报告”，给人以“流行公文”的印象。其实，在“报告”的名义下，菜九段进行的却是对司马迁《史记》

中有关韩信原始文案的质疑及推求；连带的效应则是作为读史者深信不疑的“战神”与“功臣”的韩信，其所固有的光环正在渐次褪去，而一个近乎实际的“历史韩信”正在脱却迷雾或迷信，显现本真。

因为不存在“翻案”，不存在“正名”，只是廓清了若干的附加或粘连，所以，韩信还是韩信，刘邦还是刘邦。功其功，过其过，灰飞烟灭之后，留下的汉简文字才近乎其真。

记得每一次的金陵把臂，彭城聚首，新茶润心，清酒畅怀，话题几乎都绕不开对秦楚之交的关注及对刘邦一干人等的评析。

相比于菜九段的热切，我的超然总是夹杂着冷漠。偶尔触及“还刘邦一个公道”的话题，我的自由主义便蠢蠢欲动：有人想丑化或矮化刘邦，且让他们去丑化、矮化吧！正像容忍某些人丑化或矮化孔子那样。哓哓如李宗吾辈，不过一狂人。至于荣登高端讲坛的教授群体，不过一帮演员。无须百年，嚣嚣之声寂然，刘邦定然还是刘邦，亦如孔子定然还是孔子。“尔曹身与名俱灭，不废江河万古流”，此岂虚言？

市井百姓或不治历史者勿论。凡治国史、汉史而又轻言刘邦者，要么是没有通读《史记》及《汉书》，要么是没有读懂《史记》及《汉书》，要么是连司马迁、班彪、班固们对刘邦的基本评价都没有理解。其心昏昏，其言滔滔，可以惑世而不能醒智亦明。言之无理，其行不远，我等又去操哪门子心呢？

终究眼里揉不得沙子啊，菜九段还是坚持了他的热切与认真，要将汉高祖刘邦的那些事儿理论清楚，进而还历史一个真相、还刘邦一个公道、还学术一个冷静、还自己一个安心。自然，数易寒暑而对刘邦事迹、韩信事迹的梳理工作也就不可





阻遏了。

作为历史研究者，我知道菜九段的文化清醒体现于如下两个方面：

其一，在事实的考辨上，他坚持祖述《史记》正轨而又明晰其百密一疏之处，所以他对刘邦、韩信历史功过的再梳理，其大势均在谨守二人传记框架的同时，又搜遍《史记》相对时期各叙述的角角落落，从而使不疑处兴疑有了坚实的根基，进而使《史记》研究乃至历史研究有了新的门径。效果是，《史记》还是《史记》，结论却不是原来的结论。经菜九段先生此类用功，达到补《史记》之遗、救《史记》之偏的功效。字里行间，读者当能感觉到菜九段先生研究过程中的临深履薄般的谨慎，与对司马迁原始著述的百般回护。

其二，在情理的探寻上，他顺应班、马思路而又不拘定讫，力求别开生面，因而对刘邦的认知有“升华气象”，对韩信的认知有“反思特征”。二人看起来似乎有一升一降之异，其实都是基于向历史真相靠拢而得出的中平结论。

“还刘邦一个公道”固已实现，“还韩信一个公道”也同步实现了——谁能说从“放大”及“哄抬”的“神化”中走出与从“缩小”及“贬斥”的“丑化”中走出，不是同一种回归呢？

事实也是如此。在排列事件、考论人物时，菜九段总是划界而论，禁绝先入为主意识的干扰，禁绝兴一家、灭一家的选边站队。所以，他的“刘邦论”和“韩信论”基本上是各账各算。“还公道”都“还公道”，“证真伪”都“证真伪”，因而对刘邦、韩信而言，菜九段的文字并不具备“翻案”的、“正名”的支撑作用。

读菜九段文案，进而想到刘知几的史学观。刘知几对《史记》，也是大信而小疑。其《史通》“暗惑”一节就专挑《史记》中

“得自委巷，曾无先觉”的数条“流言”加以“驳难”，并指出以“文”入“史”的危害：“真伪混淆，是非参错”。菜九段“重审”韩信罪案、“考察”《淮阴侯列传》用的正是刘知几的路数。刘氏叹息：“夫人识有通塞，神有晦明，毁誉以之不同，爱憎由其各异。盖三王之受谤也，值鲁连而获申；五霸之擅名也，逢孔宣而见诋。斯则物有恒准，而鉴无定识，欲求铨核得中，其唯千载一遇乎！况史传为文，渊浩广博，学者苟不能探赜索隐，致远钩深，乌足以辩其利害，明其善恶。”

我觉得“探赜索隐，致远钩深”这八个字，菜九段是做到了。只要耐着性子读一读这《淮阴侯列传考察报告》，就可知道以这八个字形容菜九段的用功，绝非虚誉。

因为该“报告”考察的是《史记·淮阴侯列传》，所以菜九段的话语对象自是司马迁无疑。隔了两千多年的古今对话，一定呈现着现代思辨与古代思维的碰撞。

因为《史记·淮阴侯列传》的传主是韩信，所以“考察”的结果，一定会让韩信的形象更为真实、更为丰满。自然，她又会让韩信形象因剥离了诸多的传奇性功业、弱化了诸多的神异性光环而走下神坛。

因为《淮阴侯列传考察报告》自始至终充满反思、求证、质疑和探索，所以思想的历程又必然是苦难的历程，故而写作的艰深，不一定能置换来阅读的欢欣。更何况，悠远的历史思虑原本就与时代功利有脱节之嫌，质疑成说原本就与庶民从众心态成对立之势呢！

完成《史通》，刘知几曾经自认：“盖谈经者恶闻服、杜之嗤，论史者憎言班、马之失。而此书多讥往哲，喜述前非。获罪于时，固其宜矣。”比较于刘知几，菜九段对《淮阴侯列传考





察报告》可能引发的反弹，必已有前瞻之知。

汉代的历史已经消逝，汉代的冠带已经远去。绝尘而去的刘邦或韩信，不会再回首。因而，所有的刘邦评价、韩信评价都不会招致当事人的首肯或驳诘。

多事的、有反响的还是我们这个时代的闲人。菜九段的文字，因为历史的针对性可以作《史记》《汉书》的辅助读本阅读，又因为思维的独立性也可以作心灵独白阅读。不论如何，她注定都不是当代文化闲人们的菜。

中国人治学，向无空间划分。所谓“朝”与“野”，那是对做官人而言的。老子悟道，孔子传经，哪里需要顶级规格的百家讲坛？惟身不足而厚其履，学不富而彰其爵，官方学者遂哓哓于九州。其实，学术乃心术，心术乃命术，何曾与粉墨冠带相关？

菜九段是体制外的汉史学者。用他的话说，即“客串历史研究”。

“客串”的空间其实是体制系统无力鲸吞天下的无奈预留。因为任何自上而下统一口径的整肃都不能禁绝风吹草动，更不能压制山呼海啸、电闪雷鸣。所以，小空间夸空调，大空间任风雨，林间的鹰隼总比笼中的鸟雀多得很，海里的鲸鲨总比网里的鱼虾大得很啊！

体制外的自由选项与独立思考，成全了菜九段——当然，早年中医读研的务本训练、医书古文的句读推敲，历史典籍的编辑审定，已经提前为他的汉史探微奠定了理性基础。

人从历史来，所以人人皆有历史情怀。历史情怀不是一步三回头，不是固恋陈旧，那是对我们先人、民族、国家源头文化的怀念，是对这一文化所蕴含的“真”的追求、“理”的服膺及“情”的珍

惜，惟能承认昨天，故能善待今天……

谁丧失了历史情怀，不是粗心大意，就是被人洗了脑。历史虚无主义其实是人心、人智的残缺。

无奈或可悲的是，尽管有了历史科学，但科学的律条仍然无法禁绝“污史”“谀史”等“伪史”的泛滥。所以即便有了“读史让人明智”的哲言及“以史为鉴，可以知兴替”的古语，但不能保证所有的史书都具备正向的价值。

在这样背景下，翻阅菜九段的《淮阴侯列传考察报告》可不要以历史旧案视之。《淮阴侯列传考察报告》的阅读价值除还原历史真相、历史真理、历史真情并彰显刘邦的本真、韩信的本真之外，她的弦外警示作用就是揭示严肃的史书是如何因规避、因忌讳及因种种先验的设定而失去其真实性的；换言之，其今世价值即在洞穿作为“正史”的历史文案是如何在“正”的名头下盗运瞒哄与欺骗，进而诱导盲从、催眠思考的。历史本来不容忍虚头巴脑，但虚头巴脑进入了历史，以假作真，浸淫日久，在此类官方史书的培育下，国人便渐次地适应欺骗、习惯作伪，进而参与到粉饰太平的全民工程。

在被有意无意而“戏说”了的历史面前，《淮阴侯列传考察报告》怅望千秋，招魂逝水，津津于历史真实，仅此，即有功于世道人心啊！

田秉锸

2015/11/28 于彭城



王序：菜九段历史研究的三级跳

2015年11月，我收到了菜九段先生新撰的《淮阴侯列传考察报告》（今作《拷古笔记——淮阴侯韩信历史真相大揭秘》，下同，不一一注明。编者注）电子稿。之后两人见面时，菜九段让我为他的考察报告写一篇序文。我从未干过写序文的事情，内心有些犹豫，但想到与菜九段先生从2006年开始相识，至今正好十年，其间见证了他在历史研究方面用力不小，我正好可以借着写序的机会说些心里话，于是便应承了下来。

2005年上半年，菜九段为出版《四库全书伤寒类医著集成》一书物色作者，我的同学汪修荣向他推荐了我，很快我就接到他打来的电话。机缘之事真是一言难尽。头一次叙话，便知菜九段先生当年就读大学本科的学校——安徽中医学院，正是我2014年退休前的供职单位。他本科毕业离校后五年，我来他就读的学校教书。造化弄人，当离校后的菜九段开始涉足文史的时候，我这个文史专业出身的人开始浸淫于古代医著的考释。所以两人虽然没有见过面，可是一旦述及学校的变化、文史研究等话题，立即就在电话里聊得热火朝天。通过交谈，我得知菜九段大学本科和硕士研究生阶段读的是





医学专业，但又是因为机缘的关系，他在获得医学硕士学位后，没有去当医生，而是改行到一家出版文史书籍的专业出版社当起了编辑。编辑的工作很辛苦，但不怕辛苦的他在编辑工作之余，还十分勤奋地读书、写作，竟然出版了自己的诗集，编撰了好几本语言类工具书。此时最让菜九段感兴趣的是阅读历史文献，尤其是阅读有关秦汉之际的历史文献。阅读的多，有了自己的阅读心得，便在刊物上、网络上发表了多篇文章，这些文章汇集在一起，便是2005年由香港天马出版有限公司出版的《古史杂识》。日后，由我担纲《四库全书伤寒类医著集成》，乃至整个《四库全书系列伤寒类医著集成》的统筹编纂事宜，也都是这一次电话定下来的。经过从2007年到2011年跨度五年的这个浩大工程，我对中医文献研究的收获之多，又远胜此前二十年的用功。这当然是题外话的后话了。

之后不久，菜九段给我寄来了数本《古史杂识》，这是他历史研究的一级跳。之所以要寄来数本，一方面是让我留一本阅读，另一方面是要我将剩下的几本转送给他昔日的同窗与我的同道。拿到书后，我把书中的38篇文章全部仔细阅读了。这些文章大致可分为两类：少数是纯考证性的，多数是考证与议论相结合的。书中所有的文章都条理清晰，逻辑严密，文字流畅，可读性强，我不由得对菜九段这个非文史专业出身的学者产生了敬意。菜九段十分推崇胡适说的“大胆的假设，小心的求证”，“有几分证据说几分话，有七分证据不能说八分话”，因此他在《古史杂识》的勒口特地印上了胡适的上述话语，表明自己愿意遵循胡适的主张来治史。在《古史杂识》中，菜九段抱着怀疑的态度，本着实证的精神，对自己所读的历史文献一一进行了认真的辨析。凡是能得到证实的，他就认为

是信史；难以得到证实亦难以得到证伪的，他就存疑；凡是能得到证伪的，他就认为是虚构的东西。如《陈胜故里阳城考》，列出了六条理由，支持《汉书·地理志》陈胜故里为汝南之阳城说，并且主张汝南之阳城在今河南省淮阳县。此说虽然尚未成为共识，但可备一说是无疑的。在《试论〈触龙说赵太后〉的史实之伪》一文中，他认真地分析了赵国、秦国、齐国、燕国的情况，得出结论“《触》文结局的合理性得不到所涉四国任何一国情况的支持，令人疑窦丛生。笔者以为，《触》文与《战国策》中很多篇章一样，可能是一种随意虚构，未可信以为真”。《触龙说赵太后》是一篇好文章，“父母之爱子，则为之计深远”的名言，具有很高的警示意义，但好文章并不等于其中所述一定是信史，菜九段用严密的实证方法，提出这篇文章可能是一篇随意虚构的文章，给我们在阅读这篇好文章时提供了更多的认知要素。

2006年底，我去南京办事，第一次见到了菜九段先生。他中等个头，初看像是一个北方汉子，但观察他的言谈举止，又感觉是一个地道的南方人，为人谦和随意，说话不急不缓，善于替人着想，做事认真细心又执着。他说与读大学时那些天分极高的同学们相较，自己无论如何也不能算是一个聪明的人，但正是由于意识到自己不算聪明，所以不敢偷懒，时时勤奋读书，勤奋写作，以勤补拙，总算有了一点成果。我对他的话深以为然，世间高智商的人太多了，但他们一生的成就多半与自身的高智商不相匹配，倒是许多看来智商似乎不高的人，靠着以勤补拙，往往却能在某些方面有所成就，甚至有较大成就。老天的造化大概就是如此，人生的辩证法大概也是如此。

这次见面，我很关心《古史杂识》里提到的《秦楚纲鉴》《史





记求真》《先秦列国史料汇编》三部书稿，希望能看到这三本书的出版，但菜九段没有正面回应我的关心。时间推移到2009年，吉林出版集团有限公司出版了菜九段先生的《历史的侧影——透视重大历史片断的关节点》，这个算是菜九段在历史研究上的二级跳。我这才想到，那两年他全心忙于撰写此书，可能无暇顾及上述三部书稿的出版。时至今日，我仍然盼望这三部书稿能够早日出版。

《历史的侧影——透视重大历史片断的关节点》共收入20篇文章，我以为，这些文章可以分为三类。第一类是五篇《古史杂识》中的旧文重刊，分别是《古风探求》《我来剥周昌的画皮》《千古谁识汉贾生》（《古史杂识》中的标题为《透视贾谊的小人本相》）《皇帝的家谱》《沉甸甸的武则天现象》。第二类是《古史杂识》中旧文的全面升级版，也算是这二级跳的重头戏，比如《僖十七年鲁师灭项解》被改造为《诗经里的假大空》，《试论〈触龙说赵太后〉的史实之伪》被改成了《触龙赵太后，千古大忽悠》，《秦二世少子身份考辨》与《陈胜故里阳城考》被组合增补为《千古一王陈胜王》，《有关吕后的神话》及《汉孝惠皇后身份辨》被组合增补为《汉孝惠帝的身世之谜》，《刘邦西进灭秦的战争线路及历史功绩辨析》《千古谁识鸿门宴》及《〈汉书〉辨误二则》被组合为《千古不散鸿门宴》，《楚怀王心的历史地位述略》被改编升级为《生为亡秦楚义帝》，《项羽败亡原因新探》《霸王别姬解》被组合升级为《不死的项羽》，《略论汉定天下过程中的吕氏武装》被改编升级为《吕太后的婚前协议》。第三类是完全新撰的，这包括《千古谁识战钜鹿》《当刘邦想起项羽的旧情来》《张良的地位是铁哥们刘邦捧起来的》等。除此之外，20篇文章的语言风格也一改《古史杂识》略显庄重的

色彩,变得轻松而幽默。

我个人以为,这二级跳中最好的文章是《千古不散鸿门宴》。此文脱胎于《千古谁识鸿门宴》。《谁识》一文篇幅为六七千字,因为观点新颖、说理透彻,所以被选入崇文书局2007年版《几度东风吹世换——天涯社区煮酒论史精选》一书。而《不散》一文却长达四万字,这是《谁识》一文的全面升级版,说是新撰也是可以的。文中用诙谐而富有灵性的文字详细地探讨了鸿门宴的方方面面,令人信服地指出刘邦和项羽在“先入关中者王之”上的机遇是平等的,项羽之所以没有先刘邦称王关中,纯是他自身进军缓慢造成的。正因为刘邦先项羽进入关中,项羽感到麻烦了,才产生了包括鸿门宴在内的一系列后续事件。文中最精彩的一段文字是:“刘邦因担心怀王之约可能不能兑现,派人守函谷关阻止诸侯军进入;此举激怒了因胜秦而野心及自负心极度膨胀的项羽,为不让刘邦称王关中,不惜以武力消灭刘邦;刘邦自忖无法与项羽的势力抗衡,决意出让关中的支配权,并自愿受封巴蜀;项羽得到了他想要的一切,便不打算消灭刘邦了。此后,项羽又经过种种谋划,上下其手,终于使刘邦之封与怀王之约相衔接,并为防止刘邦出蜀,安排了一系列的势力封堵之。怎奈人算不如天算,刘邦最后还是从巴蜀汉中打了出来,与项羽争天下。但刘邦此举并非完全占理,于是便有意地将鸿门宴前后的一些事件细节隐没,最终造成后人对此事件的误读。可以说,在此事件中,是非曲直,得失优劣,错综复杂,扑逆迷离,难以穷尽。可能正因为如此,它才成为有史以来最长的一场盛宴,一旦开席,就将永远吃下去。”

《历史的侧影——透视重大历史片断的关节点》出版后,





菜九段仍旧著述不辍。2015年年末,推出了二十万言的专著《淮阴侯列传考察报告》,实现了他在历史研究上的三级跳。此前,于2012年初,他完成了长达五万字的《重审韩信罪案》一文,作为此一跳之奠基。与前两跳的文章汇集不同,这第三跳是专著性质,将韩信的史料与相关的秦末的历史背景与战争记录印证了一遍。因此,虽然是重在给予淮阴侯韩信一个客观的评价,《淮阴侯列传考察报告》与此前所有的韩信研究截然不同——同样是面对韩信早年生平,以及拜将,平定三秦,东征,张良举荐,破楚京、索之间,破赵,汉灭齐,武涉说韩信,蒯通说韩信,垓下会战,由齐王变楚王,废王为侯,韩信死于非命等历史记录,菜九段专注于何者为信史,何者当证伪为虚构创作性质,何者无法确定真伪只得存疑。因为菜九段将所有史料放置在整个战争年代的大背景下一一考较,要想驳倒他那些完全建立在实证基础上通过夹叙夹议推导出的证伪观点,还真不容易。所以菜九段坚信:“韩信事迹被人夸大性造假的可能性极大,所以菜九所为,从客观上动摇了韩信的崇高地位,并将韩信最令后世文人骚客无限吟咏的神奇战法也定义为靠不住的神话。这样一来,韩信的兵仙军神光环要褪色不少,韩信的神像基础塌陷,满是窟窿。”

菜九段“考察韩信事迹,不是为了倒韩或黑韩,只是为了清理历史记载的泡沫,还原历史的本来面目。对韩信事迹证明其伪不困难,难就难在给出合理的解释——即证伪之后,如何填补空白,回答韩信何以有如此高的地位”。菜九段在考察报告中给出了韩信何以有如此高的地位的原因:《史记》的某些部分有创作色彩,“《淮阴侯列传》正是创作大于真实的篇什”。即《淮阴侯列传》中虚构的内容很多,使得韩信成了一位

兵仙军神,再加上这位兵仙军神又死于非命,更是让后世文人骚客叹惋不已,吟咏不止。

其实,对韩信的生平事迹产生怀疑并非起自菜九段,菜九段在考察报告中就列举了曾国藩的论述:“《史记》叙韩信破魏豹,以木罌瓠渡军;其破龙且,以沙囊壅水;窃尝疑之:魏以大将柏直当韩信,以骑将冯敬当灌婴,以步将项它当曹参,则两军之数,殆亦各不下万人。木罌瓠之所渡几何?至多不过二三百人,岂足以制胜乎?沙囊壅水,下可渗漏,旁可横溢,自非兴工严塞,断不能筑成大堰。壅之使下流竟绝,如其河宽盛涨,则塞之固难决之亦复不易;若其小港微流,易壅易决,则决后未必遂不可涉渡也。二者揆之事理,皆不可信。叙兵事者莫善于《史记》,太史公叙兵莫详于《淮阴传》,而其不足据如此!孟子曰:‘尽信书,则不如无书。’君子之作事,既征诸古籍,诹诸人言,而又必慎思而明辨之,庶不至冒昧从事耳。”由此看来,菜九段所为仅仅是曾国藩等人工作的延续而已,但历史研究正是靠着一代代学者的接力研究,才能得到推进,才能达到更高的层次。

菜九段先生对古史持怀疑态度并细心求证的研究方法,实际上是我国学者治学的一贯作风,这种一贯作风到了清代和民国时期更是被发扬光大。清初的学者阎若璩在怀疑与实证中写出了《尚书古文疏证》,考订出《古文尚书》之伪。清中期的著名学者戴震自年少时就有着强烈的怀疑与实证精神。戴震的塾师“甫授《大学章句》,(戴震)问塾师,此何以知为孔子之言,而曾子述之?又何以知为曾子之意,而门人述之?师曰:‘朱文公说也。’问:‘文公何时人?’曰:‘宋人。’‘孔子、曾子何时人?’‘周人。’‘周宋相去几时?’曰:‘几一千年矣。’曰:‘然

