



东方·剑桥 世界历史文库  
Orient & Cambridge World History Library

上册

# 东欧史

罗伯特·拜德勒克斯 伊恩·杰弗里斯 著  
韩炯 吴浩 柴晨清等 译 庞卓恒 校

## A History of Eastern Europe

Robert Bideleux and Ian Jeffries



中国出版集团  
东方出版中心



东方·剑桥世界历史文库  
Orient & Cambridge World History Library

# A History of Eastern Europe

## 上册 东欧史

罗伯特·拜德勒克斯 伊恩·杰弗里斯 著  
韩炯 吴浩 柴晨清等 译 庞卓恒 校



中国出版集团  
东方出版中心

## 图书在版编目(CIP)数据

东欧史：全2册 / (英) 罗伯特·拜德勒克斯, (英) 伊恩·杰弗里斯著; 韩炯, 吴浩, 柴晨清等译. —上海: 东方出版中心, 2018. 2

(东方·剑桥世界历史文库)

ISBN 978-7-5473-1235-3

I. ①东… II. ①罗… ②伊… ③韩… ④吴… ⑤柴… III. ①东欧—历史 IV. ①K51

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 301485 号

上海市版权局著作权合同登记: 图字 09-2010-390 号

A History of Eastern Europe 2nd Edition/by Robert Bideleux and Ian Jeffries

ISBN: 9780415366267

Copyright © 2007 Robert Bideleux and Ian Jeffries

All Rights Reserved

Authorized translation from the English language edition published by Routledge, a member of the Taylor & Francis Group.

Simplified Chinese translation copyright © 2010.

Copies of this book sold without a Taylor & Francis sticker on the cover are unauthorized and illegal.

本书封面贴有 Taylor & Francis 公司防伪标签, 无标签者不得销售。

责 编: 张爱民

责任印制: 曹毅波

装帧设计: 罗 洪

## 东欧史(上下册)

出版发行: 东方出版中心

地 址: 上海市仙霞路 345 号

电 话: (021)62417400

邮政编码: 200336

经 销: 全国新华书店

印 刷: 常熟市新骅印刷有限公司

开 本: 720×1000 毫米 1/16

字 数: 946 千字

印 张: 68.75

版 次: 2018 年 2 月第 1 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-5473-1235-3

定 价: 149.00 元

版权所有, 侵权必究

东方出版中心邮购部 电话: (021)52069798

## 新版前言

写作本书的主要目的是对东中欧和巴尔干的政治、社会和文化变迁的形成过程进行专题的历史考察与分析,(根据我们的判断,)这些变迁在东中欧和巴尔干发展过程中产生了巨大的影响;另一方面,由于夹在前沙俄、苏联帝国和德国、意大利之间,这一地区近代以来遭受到了巨大的苦难。

就本书的第二版而言,我们删除了以前版本中关于中世纪和近代早期波兰、匈牙利和波希米亚王国(捷克的领土)的大量内容,以此为下述内容留出了空间:(1) 关于拜占庭和奥斯曼巴尔干的大量新材料;(2) 关于中世纪和近代早期东中欧的某些新的研究视角;(3) 关于两次世界大战和大屠杀的更丰富内容;(4) 对 1989 年以来东中欧和巴尔干发生转型的相关内容进行重要更新,包括用于分析这些变迁和欧盟东扩的新的概念框架。2004 年 5 月,8 个东中欧和巴尔干国家被允许加入欧盟是一个重大事件,从长远来看,其重要性堪比 1989 年的巨变,因此在本书的新版中也对其进行了相当全面的评价。我们希望,那些对中世纪晚期、近代早期东中欧和巴尔干有着特别兴趣的读者依然能够获得本书的第一版,它可以提供对这一地区在那些时间段更为详细的分析。

《东欧史》新版本中的新的文本、修订内容和数据表格是由罗伯

特·拜德勒克斯(Robert Bideleux)准备的,他也利用这个机会在所有可能的地方压缩以前的文本内容。尽管如此,本书依然是两位长期对东中欧、巴尔干和俄国有着共同兴趣,并且执著地追求自由和公民价值观以及跨学科研究的作者在近20年的时间里富有成效的合作成果。

当第一次在这个课题上开展合作时,我们最初设想,罗伯特·拜德勒克斯对东中欧和巴尔干进行的专题历史考察和分析可以通过关于20世纪这些地区个别国家发展的某些独立章节得到补充,所有这些内容将纳入到单独的一卷。从一开始我们就提出了自然的劳动分工:罗伯特·拜德勒克斯主要提供总体上的专题的历史政治分析、叙述和研究视角,而伊恩·杰弗里斯(Ian Jeffries)将主要对1989年后各单个国家出现的经济与政治变迁提供更为详细的叙述和分析。然而,由于我们越来越意识到更加遥远的过去对现今越来越复杂的问题所具有的影响力,我们的合作研究课题就扩展为三卷内容。第一卷第一次出版于1998年,主要由罗伯特·拜德勒克斯完成,但是伊恩·杰弗里斯的努力也是必不可少的。第二卷出版于2007年年初,题目是《巴尔干:后共产主义的历史》,才是一部更大意义上的合作作品。它对20世纪和21世纪初巴尔干的个体国家进行了更为详细的研究,尤为关注1989年后的这段时间。最后完成的第三卷主要研究了共产主义统治终结后的东中欧国家。这三卷集合在一起,努力地用英语对现代巴尔干和东中欧的政治与经济变迁进行最完整的考察与分析。尽管如此,第一卷还是可以被视为对从罗马时期至2006年巴尔干和东中欧地区的政治、经济、(较之前者程度较小)社会与文化变迁进行的独立的专题分析与解释。

像这样一部规模如此宏大的书,内容必须有所选择。我们在早期就决定限制叙述外交活动的篇幅,这在一定程度上是因为这些外交活动已经获得了外交史专家们大量的关注,但是主要的原因是,我们认为,从总体上而言,外交活动要比范围更广、时间更持久的政治、经济、社会和文化变迁的重要性要小得多。当然,我们已经尽力地概括和讨论了对巴尔干和东中欧具有持久影响的主要外交行动和事件,尤为重

要的是维也纳会议(1815年)、柏林会议(1878年)、1919—1920年的和平协定,以及1944年初丘吉尔和斯大林之间臭名昭著的“百分比协议”(percentage agreement)。然而,从总体上而言,我们发现,我们认同研究波兰问题最为杰出的英国教授诺曼·戴维斯(Norman Davies)以下的陈述:“涉及波兰未来的外交备忘录中只有非常少的文件(如果有的话)对事件的整个过程施加了决定性的影响。它们中的许多文件……依然是一纸空文……其他文件则被忽视。它们中最重要的文件只是表达了它们的作者热诚的渴望,或是对已经达成的政治协定的详细内容加以认可……在……关键的时刻,这些问题并不是在会议桌旁决定的,而是由当时的形势和掌控实际权力的人决定的。在不太重要的情势下,外交行动的价值更小……波兰民族从幼小到成熟,同外交官们不相干,并不受惠于他们什么。”(Davies 1981b: 15)其他东中欧国家和巴尔干国家在很大程度上也是如此。

与此类似的是,我们尽最大努力减少对重要的外来影响者(如俾斯麦和拿破仑)的关注。虽然这样的人物大量出现在某些外交史学家的作品中,但是我们还是不得不承认,无论这位铁血首相,还是科西嘉岛的暴发户,对巴尔干和东中欧历史的影响要小于其他一些“舞台之外”的人。在他们当中,马克思、列宁、斯大林、赫鲁晓夫、勃列日涅夫、戈尔巴乔夫、救世主耶稣、路德、加尔文、墨索里尼、希特勒最容易出现在人们的记忆里,我们必须在相关的地方提及他们。

十分遗憾的是,我们不得不压缩关于重要的文化和思想发展的大量篇幅。充分地研究这些专题可能会使本书的篇幅扩大两至三倍。尽管如此,我们还是对基督教化、文艺复兴、宗教改革、反宗教改革、启蒙运动、民族主义和马克思主义的影响给予了一些关注,但是通常是以高度概括的形式进行的。毕竟,对此有一些关注总比一点也没有要好。

此外,预先界定清楚本书所涵盖的地区的范围与术语也是有必要的。欧洲地区的命名与划分总是存在争议,充满着各种含混及(或)聚讼的主张和涵义。幸运的是,学者们一致认为,波兰、匈牙利、捷克共和国、斯洛伐克和斯洛文尼亚构成了一个可以识别的地区,我们可以使用

东中欧这个名称；这个地区的南部存在另外一个可以识别的地区，由希腊、阿尔巴尼亚、保加利亚、罗马尼亚、塞尔维亚、克罗地亚、波斯尼亚、黑塞哥维那、科索沃和马其顿共和国构成，它们通常被称为“巴尔干”或“巴尔干半岛”。尽管如此，对于巴尔干在地理上究竟在哪里结束，东中欧究竟从哪里开始，长时间以来一直存在分歧。大多数西方人（尤其是历史学家）都将克罗地亚和罗马尼亚包括在巴尔干地区。几个世纪以来，特兰西瓦尼亚（现在的罗马尼亚北部）和克罗地亚都是匈牙利王国的重要组成部分，而匈牙利王国又属于哈布斯堡帝国的领土。那么，它们应该被包含入东中欧吗？许多（也许是大多数）罗马尼亚人和克罗地亚人似乎认为与巴尔干地区相比，他们的国家和东中欧存在更多的共性。然而，在其他地方，我们已经提出，他们的根深蒂固的“垂直”权力关系与权力结构，以及由此产生的相对较弱的法治、有限政府和市民社会等特征与他们的巴尔干邻国而不是东中欧所处的困境有更多的共性（见 Bideleux and Jeffries 2007: 5—16, 127—128, 141—143, 179—182, 199—201, 210, 214—215, 218, 230—231, 581—587, 591—592）。与此相反的是，由于在一定程度上斯洛文尼亚是两次世界大战期间南斯拉夫和后来的南斯拉夫社会主义联邦共和国的重要组成部分，许多历史学家就将它视为巴尔干而不是东中欧的一部分。然而，我们确信，在历史上的大部分时间，后来成为斯洛文尼亚这个国家的领土和居民与奥地利-德国存在的共性要远远大于斯洛文尼亚南部的邻国。自从 20 世纪 90 年代早期以来，斯洛文尼亚就已经显示出与东中欧的“结构类似”（政治、经济与社会方面）要远远大于巴尔干地区。这成为 2004 年 5 月斯洛文尼亚被纳入允许加入欧盟的八个东中欧和巴尔干国家之列的主要原因，但是罗马尼亚、保加利亚直到 2007 年 1 月才被允许加入欧盟，克罗地亚在 2009 年或 2010 年以前似乎并不会被允许加入。很显然，这些问题并不仅仅是学术界感兴趣的问题，而且直接影响了国际社会对个别国家在欧洲的“啄食秩序”（pecking order）中的地位的认识。

尽管如此，虽然 1991 至 1995 年南斯拉夫的后继国家与高度频发

贫困、有组织的犯罪和腐败的后共产主义的巴尔干国家之间的矛盾形成了非常负面的形象,我们还是认为,人们普遍认为的东中欧对巴尔干的“优越性”其实是被那些随随便便就忘记了东中欧是 20 世纪法西斯主义的、卡夫卡式的国家以及种族主义、宗教仇恨和暴行的温床的人大大夸大了。将所谓的巴尔干的“恶行”与对东中欧的“美德”纯洁、理想的想象加以对比,既不公平也不能为人所接受。后共产主义的巴尔干国家确实要比同时代的东中欧国家经历了程度远远大得多的内部相互冲突、滥用权力、有组织犯罪、腐败和贫困,但是这并不必然意味着它们在文化和道德方面天生就要比它们的东中欧伙伴差。在过去很长一段时间里,巴尔干半岛一直是后来被称为“欧洲”的区域中经济、技术和政治方面最成熟的法治区域之一,我们找不到它们在后来不能再一次成为这样的国度内在(文化或“文明”)的原因。我们认为,现代巴尔干半岛的问题主要是由已经发生变化的环境和权力结构,尤其是由它们成为欧盟成员的前景和影响所引发的,而不是由所谓的“巴尔干”态度、心智和思想倾向造成的。这在很大程度上都是西方媒体以及(较之前者略小程度上的)西方学术界讽刺并将巴尔干塑造成懒散和浮夸的形象的结果。

对于巴尔干和东中欧而言,英语缺乏一个合适而普遍为人接受的集合名称。在德语中,它们被恰当地称为 *Zwischeneuropa* (“处在欧洲之间”)。这个词的益处是包含了它们现在所处的主要困境,“生活在东西方之间……德国与俄国之间,或近代早期,处于土耳其与哈布斯堡帝国之间”。(Burk 1985: 2)然而,英语却没有类似合适的名称。最接近的名称是“中间地带(the lands between)”,但是这个用法从没有得到广泛应用。

我们完全意识到,自从 20 世纪 80 年代中期以来,将这些地区称为“中欧”或“东中欧”已经变得很流行。我们在导言中已做了充分的说明,我们坚决抵制随风从俗的诱惑。在大多数西欧人的观念中,“中欧”这个术语长时间以来主要指德国和奥地利(前“同盟国”),而且它还有强烈的“中部欧洲”、奥地利与德国帝国主义的含义。除此之外,将这些



“中间地带”纳入到一个被扩展的中欧概念中也无意(或有意)地把它们夸张成为现代欧洲“主流”区域的组成部分。这就是说,它低估了自从17世纪以来这些地区与欧洲的“边缘区”或“半边缘区”存在的相关性。此外,它也无意中地降低了在所谓的“重返欧洲”时期这两个地区不得不进行的政治、经济及社会变革的重要性。除此之外,将这些地区称为“中东欧”或“中东欧国家”(CEECs)的普遍做法也是一种含糊不清与懒惰的权宜之计,这样做只会使情况变得更加复杂。

因此,我们不得已只能求其次,本书的题目还是要继续将这些“中间地带”称为“东欧”,在1945至1989年欧洲东西部分裂的期间,这一称呼已为人们所熟悉。这绝不会危害或贬低它们的“欧洲属性”(Europeanness)或它们的“欧洲凭证”(European credentials)。它们并非低人一等。相反,这只是一种力求方便、适用的作法,用以将它们既同以德国和奥地利为中心的“中欧”相区别,又同独立国家联合体(独联体,由除了波罗的海三国——爱沙尼亚、拉脱维亚和立陶宛以外的前苏联共和国成员构成)区隔出来。由于我们已经投入了30多年的时间来研究“处在欧洲之间”的这些人民与国家并为之撰写著述,它们的“欧洲凭证”在本书中已得到充分表达,足以表明我们无意以任何方式贬低或诋毁它们。

一些关于“东欧”的著作将与波兰、匈牙利和前捷克斯洛伐克接壤的波罗的海国家视为东中欧的一部分,理由是从1918至1940年,在欧洲的东部地带,它们正式获得了独立国家的地位,它们的祖先在不同程度上与16至18世纪的波兰-立陶宛共和国中的波兰进行联合(例如,在罗斯柴尔德[Rothschild, 1974]和克兰普顿[Crampton, 1994]的著作中,就包括了波罗的海诸国)。然而,波罗的海诸国和它们的祖先们却构成了一种属于他们自己的中间类别,这是因为从18世纪至1991年(其间有短暂的中断)它们一直是俄罗斯帝国和后来的苏联的重要组成部分。因此,自从18世纪晚期以来,波罗的海诸国所在的这些地区的政治、社会、文化和经济事务与俄国和苏联交织在一起的程度要远远高于与波兰、匈牙利、捷克、斯洛伐克和波斯尼亚相联系的程度。因此,在

本书中,我们只会偶尔涉及波罗的海诸国——主要是在1989年后的这段时间,在这段时间,它们的各项事务再一次与东中欧国家紧密相连。

乔治·布拉茨卡(George Blazyca)教授(2005年正值壮年时,癌症却夺去了他的生命)、雷蒙德·皮尔森(Raymond Pearson)教授、加雷思·普里查德(Gareth Pritchard)博士、杰克·莫里森(Jack Morrison)教授,以及首先需要提及的埃莉诺·布鲁宁(Eleanor Breuning)博士都对本书的第一版原稿提出了大量富有建设性的评论,这些评论推动本书做出许多变动和修改。尤其是埃莉诺对本书所做出的许多极具特色的改进,并指出了书中存在的重要错误。但是,罗伯特·拜德勒克斯还是要对其余所有的错误和争议或受到质疑的判断完全负责,因为他规划了本书提出的几乎所有的主题、论点和观点(虽然第三十五章的内容主要来自伊恩·杰弗里斯),并且从来没有回避这些争议。

我们也希望就1997至1998年期间我们从希瑟·麦克卡莱姆(Heather McCallum)那里获得的对本书第一版的宝贵支持和帮助再次表达感激之情,感谢拉特里奇(Routledge)出版社的伊夫·萨奇(Eve Setch)、休·迪克森(Sue Dixon)和维姬·彼得斯(Vicky Peters)在本书第二版准备期间的耐心帮助。伊恩·克里奇利(Ian Critchley)是本书第一版的制作编辑,在本书最后的生产阶段提供了巨大帮助。对于本书的第二版而言,卡罗尔·费林海姆·韦布(Carol Fellingham Webb)是一名对建议、意见能够做出非常迅速反应的编审,海伦·布罗克赫斯特(Helen Brocklehurst)阅读了本书的第二十九章并提出了许多具有建设性的评论。

最后,我还要对凯瑟琳·李(Catherine Lee)在准备本书第二版期间提供必不可少的鼓励以及慷慨无私的支持表示衷心的感谢,对伊恩·杰弗里斯对这个项目始终如一的信任和支持,以及艾莉森(Alison)、尚塔尔(Chantal)和基兰·邦德勒克斯(Kieran Bideleux)在本书第一版写作期间(1990—1997)的包容表示衷心感谢。艾莉森·拜德勒克斯(Alison Bideleux)对拜占庭帝国和文艺复兴的相关章节提供了许多内容丰富的著作和评论,使本书第一版增益良多。

# 编 年 表

BE= 拜占庭帝国

CDB= 多瑙河中部盆地

ECE= 东中欧

HE= 哈布斯堡帝国

OE= 奥斯曼帝国

目  
录  
Contents

新版前言 / 1

编年表 / 1

巴尔干历史编年表 / 1

东中欧历史编年表 / 1

缩略语 / 1

---

导言：巴尔干半岛和东中欧的危机与变迁 / 1

第一编 从希腊罗马时期到第一次世界  
大战时的巴尔干半岛 / 37

第一章 巴尔干半岛的逐渐“巴尔干化” / 39

第二章 希腊罗马时期的巴尔干半岛 / 57

第三章 拜占庭的统治和它的影响, 395 - 1204 / 64

第四章 十字军、南部斯拉夫国家的出现和  
拜占庭的衰落, 1095 - 1453 / 93

第五章 奥斯曼(西土耳其人)国家的崛起,  
1326 - 1453 / 106

第六章 奥斯曼全盛时期的巴尔干, 1453 - 1686 / 117

第七章 奥斯曼衰落时期的巴尔干, 1687 - 1921 / 142

第八章 巴尔干民族国家的出现, 1817 - 1913 / 173

第九章 战争对巴尔干地区的灾难性影响 / 192

第二编 从罗马时代到第一次世界大战  
时期的东中欧 / 205

第十章 广为争议的 10 世纪以前东中欧的“族源”  
问题 / 207

- 第十一章 10 至 16 世纪东中欧与西方基督教国家  
明显趋近/ 218
- 第十二章 “分道扬镳”：15 世纪末至 18 世纪末东  
中欧和西欧发展路径的根本分离/ 251
- 第十三章 奥地利哈布斯堡在东中欧霸权的  
兴起,1526—1789/ 259
- 第十四章 波兰立陶宛联邦,1466—1795/ 276
- 第十五章 革命与“反动”：1789—1848 年的  
哈布斯堡帝国/ 317
- 第十六章 “1848 年革命”：危机中的哈布斯堡  
帝国/ 338
- 第十七章 帝国回潮：哈布斯堡君主制下的  
反革命、新绝对主义和改革，  
1849—1918/ 369
- 第十八章 资本主义和民族主义：社会革命的  
种子和奥匈帝国的分裂,1867—1918/ 421
- 第十九章 劫后余生：被瓜分后的波兰,1795—  
1914/ 446
- 第二十章 奥匈帝国通往战争之路,1908—1914/ 483
- 第二十一章 第一次世界大战对东中欧的影响/ 492
- 第三编 从民族自决到法西斯主义和犹太人  
大屠杀：1918—1945 年间的巴尔干  
和东中欧/ 511
- 第二十二章 后 1918 年的巴尔干和东中欧政治  
秩序/ 513
- 第二十三章 从革命和反革命到脆弱的稳定和  
复兴,1918—1929/ 534
- 第二十四章 20 世纪 30 年代的经济大萧条及其  
后果/ 552
- 第二十五章 农民阶级的困境：对农民贫困和  
诉求的再评估/ 563

- 第二十六章 民主的失败/ 584
- 第二十七章 法西斯主义的诱惑：对法西斯主义的重新解释/ 596
- 第二十八章 共产国际的“法西斯主义理论”及其在赋予共产党 1945—1948 年夺取政权合法性中长期被忽视的作用/ 645
- 第二十九章 第二次世界大战的影响和种族大屠杀, 1939—1945/ 674
- 第四编 在雅尔塔的阴影下：共产党统治下的巴尔干和东中欧, 1945—1989/ 739
- 第三十章 东西欧的分裂, 1945—1989/ 741
- 第三十一章 共产党政权在巴尔干和东中欧地区的崛起, 1945—1960/ 749
- 第三十二章 “民族共产主义”/ 789
- 第三十三章 从 1968 年危机到“1989 年革命”/ 813
- 第五编 后共产主义的转型/ 865
- 第三十四章 后共产主义的政治转型：“民主转型”和“民主巩固”问题的暴露/ 867
- 第三十五章 后共产主义的经济转型：从管制性资本主义到较为自由的市场资本主义/ 894
- 第三十六章 “回归欧洲”：东中欧和巴尔干后共产主义国家逐步融入欧盟和北约的进程/ 922
- 第三十七章 跋语：对于东中欧和巴尔干地区现代性方案结局的一些反思/ 988
- 索引/ 992
- 译者后记/ 1023

## 表格目录

表 9.1	巴尔干战争中估计的伤亡情况,1912 - 1913 .....	193
表 18.1	奥地利和匈牙利经济年平均增长率 .....	423
表 32.1	1952 - 1980 年南斯拉夫社会总产值年均增长率的 官方数字 .....	806
表 33.1	1981 - 1990 年南斯拉夫社会总产值年均增长率的 官方数字 .....	838
表 33.2	1979 年欧洲共产主义国家的硬通货负债 .....	839
表 35.1	1990 - 2006 年东中欧和波罗的海国家部分经济 指数 .....	902
表 35.2	1990 - 2006 年后共产主义巴尔干国家部分经济 指数 .....	904
表 35.3	后共产主义的东中欧、波罗的海和巴尔干国家的部分 经济指数 .....	907
表 35.4	2002 年知识密集型产业和中高端技术制造业就业 劳动力百分比 .....	918
表 35.5	每 100 位居民拥有汽车、个人电脑和连接互联网的 电脑数量,1999 - 2000 年 .....	918

表 35.6	欧洲各国工业和服务业每小时劳动成本,2000 年.....	919
表 36.1	欧盟的公众支持率,1992 - 1996 .....	935
表 36.2	东中欧和巴尔干加入欧盟的公投结果,2003 年.....	965
表 36.3	农业在就业人口总数和 GDP 总量中所占百分比, 2001 年 .....	967
表 36.4	欧盟扩张对于欧盟农业资源的影响 .....	968
表 36.5	欧洲议会选举投票率,2004 年 6 月 12 日 .....	970



# 导言：巴尔干半岛和东中 欧的危机与变迁

1

## “中间地带”的困境

本书是一部主要分析地处德国、意大利和前苏俄帝国之间地域的专题史著作。德国学者曾经将这片土地称为中欧洲(Zwischeneuropa)。然而,不幸的是,这一恰当的词汇在英语中并没有准确的对应词汇。最接近的词汇是“中间地带”(the lands between),已经被用于关于这一地区的几部主要著作和文章中(例如,Palmer 1970, Croan 1989)。在近代,这一地区的各种不幸接踵而至,因为它被各个非常强大的帝国夹在中间:一面是德国,另一面则是奥斯曼帝国以及苏俄。用捷克斯洛伐克的一位持不同政见的人士米兰·塞姆卡(Milan Simecka)的话说:“我们已经意识到我们地处两大文明之间的不利情境使我们从一开始就无法掌控国家的命运。虽然我们可能已经尽力,但是我们还是无法做些什么来帮助自己。”(Simecka 1985: 159)确实,作为欧洲独立民族国家中相对较小且力量较弱的“后来者”(latecomers),巴尔干与东中欧地区的人们获得现代民族国家和领土的独立意识至少在一定程度上源于欧洲大国的恩赐与仁爱。敏锐地意识到这种令人不满的困境有助于在这些人中间广泛地传播“民族不安全感”(national insecurity)的意

1