

第一章

绪论

第一节 研究背景、目的、内容、意义

一、研究背景和研究目的

随着企业生产经营所面临的社会环境的日益复杂化，越来越多的企业因纳税事宜而“麻烦缠身”，越来越多的企业因为税务差错造成负面影响引发股价下挫、声誉受损，甚至是带来巨额经济损失，严重影响公司运营。诸多企业甚至用“甩不掉的影子”“定时炸弹”等词汇来比喻企业对税务风险的恐惧和无奈。例如，2005年，毕马威会计师事务所对美国98家上市公司的税务部门主管进行了为期三个月的调查，调查结果表明企业税务风险的压力不断增大^[1]；2006年，安永会计师事务所对全球15个国家和地区的474家公司调查显示，无论是股东、董事会、管理层、企业税务部门，还是国家税务机关以及学者，都越来越关注税务风险，这既是来自企业内部的挑战，也是来自宏观背景的变化^[2]；此外，根据SEC（美国证券交易委员会）统计，在大多数企业的内部控制薄弱环节中，税务管理薄弱往往占很大的比例。在这种背景下，众多企业家日益认识到税务风险管理的重要性，并在其企业管理中开始了专门的税务风险管理。2003年美国全国虚假财务报告委员会下属的发起人委员会，简称COSO委员会颁布《企业风险管理——总体框架》（以下简称为“《企业风险管理》”）草案后，许多跨国公司均在财务部门内设置了首席税务主管，专职控制企业税务风险，公司董事会和内部审计部门也更为关注企业税务风险。

就我国来说，改革开放以前，基本不存在“企业税务风险”。一方面是因为我国的经济体制以往是高度集中的计划经济，企业自主性极小；另一方面是因为当时我国的企业基本上是在“无税”环境中运行。改革开放后到1992年期间，虽然开始了企业改制和税利分流等一系列的企业制度改革，企业自主权扩大，但当时的企业“竞争”主要在于争取更多自主权和充分利用市场机会，在当时

看来企业也基本上不存在税务风险。所以，自新中国成立到1992年，我国都基本上不存在企业税务风险管理。1992年《税收征收管理法》颁布、1993年《会计法》修订、中共十四届三中全会通过《中共中央关于建立社会主义市场经济体制若干问题的决定》后，企业逐步成为自主经营、自负盈亏、自我发展、自我约束的法人实体和市场竞争主体，企业税务责任逐步明确。在这种情况下，企业税务风险管理意识逐渐形成。2002年后，一方面，安然、世通公司等案的爆发促使美国颁布了《萨班斯-奥克斯利法案》，2004年，美国COSO委员会也发布了《企业风险管理——整合框架》。2006年，我国成立了企业内部控制标准委员会、国资委发布了《中央企业全面风险管理指引》，2008年，《企业内部控制基本规范》发布，企业风险管理的重要性日益提升；另一方面，随着税法体系的日益繁杂和税务征管的日益严格，不少知名企业，如中国平安、国美、苏宁、创维等，都蒙受了巨大的税务风险损失。在这种背景下，部分企业开始尝试税务风险管理，从而催生了企业税务风险管理的萌芽，各种税务风险管理理念也开始在实践摸索中萌生。2009年5月，国家税务总局发布了我国首个企业税务风险管理的指导性文件——《大企业税务风险管理指引（试行）》（国税发〔2009〕90号，以下简称为《指引》），这标志着我国正式开始推进大企业税务风险管理实践。到2013年，经过近四年的推进，许多大型企业，如中化集团、中国人寿等，纷纷开始了税务风险管理方面的探索和实践。但总体来说，我国企业税务风险管理仍处于起步阶段，其主要特征是：

（1）随着服务型政府建设的推进，部分税务机关在严格执行税收法律法规、完成税收征管任务的同时，积极采取措施帮助企业防控税务风险。例如，国税总局定点联系了中石油、中国移动、国家电网公司等首批45家大型企业，帮助其建立和完善税务风险管理体系。又如，2009年9月以来，北京市西城区国税局就在《指引》的基础上，按行业分别设计了专门的调研提纲和调查问卷，通过调查帮助企业提前防范和控制税务风险，最终引导企业健全税务风险管理制度和完善内部控制机制；2010年，湖南省常德市地税局从“查找风险节点、普及税务风险知识、加强风险预警、制止风险行为”等方面入手，创建了以“流程管理、征纳互动、长期共建”等为主要内容和“四员一户”^①为主体的税收风险防范管理模式，将纳税人的税务风险纳入税收风险管理范畴，取得了良好的效果。

（2）中化集团、中国电信、中国银行、中国人寿等部分大型企业逐渐完成税务风险管理制度及配套措施建设，但仍有更多的企业（尤其是中小企业）税务风险管理意识非常淡薄，仍习惯于“等到爆发税务风险事件以后再找人了难”的税务风险处理模式。这种方式处理税务风险，往往是不仅没有消除税务风险，反而增加了税务风险。

^① “四员一户”指的是税收征收员、税收稽查员、税收管理员、行政管理员和纳税户（企业主体）。

总体来说,随着我国经济的发展和改革的深入,一方面,税收政策和税法越来越繁杂,企业经营所面临的税务环境的不确定性日益增加,从而导致企业面临的税务风险越来越大。另一方面,尽管越来越多的企业越来越重视税务风险管理,但仍有大量的企业对税务风险管理重要性的认识不够,或者对税务风险的识别和控制不当,以至于很多企业因税务风险事件的“突然爆发”而遭受重大损失,甚至因此破产或终止业务。

实践的发展提出了理论研究需求,实践的需要催生了理论的诞生和发展。随着市场和企业经营日益复杂化,企业税务风险日益凸显,企业税务风险管理的重要性日益提升,吸引了越来越多的研究者加入了企业税务风险及其管理的研究行列。在我国,税务机关及其他政府部门、广大学者和部分企业,都对企业税务风险及管理的研究付出了不少努力,并取得了丰硕的研究成果。然而,毕竟企业税务风险及管理研究尚处于起步阶段,尚有许多重大的理论和实践问题亟待我们去解决。其中最为关键和迫切的问题是:为何面对大量的税务风险,还有那么多的企业(尤其是中小企业)不重视对税务风险的管理?那些重视了税务风险管理的企业,为何还是出现了大量的重大税务风险?这两个问题存在的实质,是现有理论未能对企业税务风险的最终成因进行深入研究、未能对企业的主要税务风险的识别与评估进行系统归纳。

在这一大背景下,本书研究选择企业税务风险的成因、识别与评估这一课题,深入研究企业税务风险形成的最终原因或深层次根源、归纳企业的主要税务风险及其识别与评估方法,以期为企业税务风险管理理论研究提供一定的借鉴,为企业税务风险管理实践提供有效的指导。

二、研究内容和研究意义

本书将在回顾和梳理已有研究的理论基础和界定企业税务风险管理相关概念的基础上,重点研究以下内容:

(1) 调查研究企业税务风险的操作层面与管理层面成因,从经济学理论层面分析企业税务风险的最终根源,并在此基础上,分析企业税务风险的形成机理;

(2) 企业的常见实质性税务风险识别与具体应对方法;

(3) 企业税务风险识别与评估方法设计的相关问题,包括企业税务风险识别与评估的组织方法和技术方法,企业税务风险等级全息模型的创建与应用等。

本书研究的以下三个方面的创新点和主要成果,在一定程度上完善了企业税务风险管理理论体系,并能为企业税务风险管理实践提供直接的理论指导和行动框架,因而具有重要的理论和实践意义:

(1) 不再把企业当成一个“黑匣子”来研究其税务风险及其管理问题,而

是将企业当成一个多层次的系统来深度挖掘其产生税务风险的根源；

(2) 归纳企业的主要风险及识别的具体应对方法，为企业税务风险防范和控制提供直接的指导和依据；

(3) 创新企业税务风险识别与评估指标，构建有效的企业税务风险预警指标体系，大幅度地提升了企业的税务风险识别和评估能力。

第二节 研究概况与文献综述

回顾和梳理已有研究，可以使我们的研究方向和重点更加明确。回顾和梳理“企业税务风险的成因、识别与评估”等相关已有研究，需要从企业风险管理研究综述、企业税务风险及其管理研究综述两个方面来展开。

一、企业风险管理研究概况与文献综述

国内外关于企业风险管理的研究起步较早。1895年，美国学者海尼斯在其所著的《Risk as an Economic Factor》一书中最早提出了风险的概念，并将风险定义为损害的可能性。此后，大量经济学家和管理学家对企业 and 市场风险进行了研究，并推动了近代风险管理发展的三个阶段。

(一) 传统风险管理阶段

一般观点均认为，传统风险管理始于1931年美国管理协会对风险管理的倡导。1953年通用汽车公司的火灾事件、1962年AMA（美国管理协会）出版的第一本关于风险管理的专著《风险管理之崛起》，进一步推动了风险管理的发展。1980年，美国风险分析协会（SRA, The Society for Risk Analysis）成立，1986年欧洲11个国家共同成立了欧洲风险研究会。在诸多学术机构的相继成立和推动下，对风险管理的研究逐步趋向于系统化和专门化，风险管理也逐步成为企业的三大管理活动之一，并逐渐发展成为一门独立的学科。

这一阶段的主要研究特点包括：一是以信用风险和财务风险为主要内容，主要运用概率论和数理统计，使风险管理从经验走向科学，并涌现了大量有影响的研究成果，如1952年马克维茨提出了“组合选择”理论、1965年夏普提出了资本资产定价模型（CAPM）、罗斯提出了套利定价理论、1973年布莱克和斯科尔斯提出了期权定价理论^[3]。二是秉持风险损失观，强调风险是一种损失的结果或者不确定性。风险分析基本遵从风险因素、风险事故、风险损失的风险要素三分法。

这一阶段的研究主要存在以下不足：

(1) 将风险管理的视角局限于事后管理, 即只有当企业管理层认识到风险存在的时候, 才对风险进行处理和管理;

(2) 研究仅停留于局部的、单一的、分离性层面上的研究, 未能以全面、系统的观点来对企业风险管理进行整体性研究, 缺乏对关联风险、背景风险甚至集合风险的整体化管理;

(3) 所认识的风险为纯粹风险与静态风险, 如工程风险、灾难风险、财务风险等, 风险管理未能延及到社会风险管理领域;

(4) 风险管理的目的偏重于风险损失与风险管理成本, 忽视风险可能带来的潜在收益, 因而风险管理的策略偏重于降低或转移风险;

(5) 基本的风险思维观是典型的经济理性人假设, 因而强调风险的可计算性和可补偿性, 强调风险分析的工程理性与工具理性, 很少考虑个人行为、个人偏好、价值观、环境、制度、文化背景对风险认知与风险管理的内在影响;

(6) 风险管理技术和方法单一, 风险分析方法偏重于成本效益分析、效用分析、决策分析、线性规划法等, 风险管理策略主要是通过保险和自我保险这两种方式, 风险管理风格更多的是被动地损失控制型或损失融资型管理;

(7) 风险管理哲学是实证论, 强调用实证方法研究风险、以感知测量风险和测试研究结论的真伪, 研究与管理范围局限于物质风险、工程风险或财务风险等有形风险, 将行为风险、心理风险、制度风险和文化风险等无形风险拒之于研究与管理的范围之外。

(二) 现代风险管理阶段

20 世纪 80 年代末至 90 年代初, 墨西哥金融危机、亚洲金融危机、拉美部分国家金融动荡等系统性事件, 以及巴林银行、爱尔兰联合银行倒闭等个体事件的不断发生, 使人们逐渐意识到以零散的方式管理公司面对的各类风险已经不能满足需要, 从而推动了全面风险管理思想的萌芽和发展。

这一阶段的主要研究特点: 一是催生了澳洲风险管理标准 (AS/NZS4360, 即“澳大利亚/新西兰风险管理标准”)^[4] 和全球风险管理协会 (GARP), 风险管理被全世界广泛关注。二是在企业中, 首席风险总监 (CRO, Chief Risk Officer) 的专门综合风险管理取代了由基层管理者附带实施的零散式风险管理。三是推动了全面风险管理思想的萌芽和发展。

这一阶段的研究主要存在以下不足:

(1) 仍偏重于事后管理, 即只有当企业管理层认识到风险存在的时候, 才对风险进行处理和管理;

(2) 风险管理的目的强调风险损失与风险管理成本, 忽视风险可能带来的潜在收益, 风险管理的策略强调降低或转移风险;

(3) 基本的风险思维观仍然是典型的经济理性人假设, 强调风险的可计算

性和可补偿性,强调风险分析的工程理性与工具理性,较少考虑个人行为、个人偏好、价值观、环境、制度、文化背景对风险认知与风险管理的内在影响;

(4) 风险管理哲学是实证论,强调用实证方法研究风险,以感知测量风险和测试研究结论的真伪,研究与管理范围局限于物质风险、工程风险或财务风险等有形风险,将行为风险、心理风险、制度风险和文化风险等无形风险拒之于研究与管理范围之外。

(三) 全面风险管理阶段

1992年, Kent D. Miller 提出了“全面风险管理”概念和“整合风险管理”的思想,1999年, Prakash A. Shimpi 在 *Integrated Risk Management* 一书中提出了“新保险模型”(Insurative Model),使公司资本风险整合管理获得了重要突破^[5]。此后,大量学者对企业全面风险管理(或整合风险管理)进行了深入的研究,例如: Jerry Miccolis & Samir Shah (2001) 将企业全面风险管理定义为从企业所有资源出发,对威胁企业商业目标实现或者影响企业竞争优势的整体风险进行评估和管理的活动^[6]; Lisa Meulbroek (2002) 将公司整体性风险管理的概念概括为对影响公司价值的众多因素进行辨别和评估,并在全公司范围内实行相应战略以管理和控制这些风险; William H. Panning (2003) 将企业全面风险管理定义为“新的思维方式、测度方式和管理方式的三维统一体,通过这些方式促进管理者实现公司价值最大化”^[6]; *Casualty Actuarial Society* (2003) 将企业全面风险管理定义为评估和控制企业面临的所有风险,以提高企业利益相关者短期、中长期价值为目的的行为方式或管理方式^[7]; 美国 COSO 委员会(2004) 将企业全面风险管理定义为由企业董事会、管理层和其他人员对企业风险共同施以影响的过程,这一过程从制定企业战略开始,贯穿于企业的各项活动中,用于识别那些可能影响企业正常营运的各种潜在事件并进行风险管理,使企业所承担的风险损失在自己的风险承受度内,从而合理确保企业既定目标的实现^[8]; Sim Segal (2005) 在总结前人研究的基础上,将企业全面风险管理概念概括为“是企业为实现提升股东中长期价值而对企业所面临的各种风险而进行评估、控制和管理的过程”^[9]。

总体来说,这一阶段形成了两种全面风险管理理论,一种是以价值创造为主导的企业全面风险管理(ERM)理论;另一种是以风险决策为导向的全面风险管理(TRM)理论。这两种理论虽然视角和所提出的具体方法不同,但其核心思想都是从系统的角度出发,引入风险管理策略的三因素系统概念,以谋求三因素的最佳均衡为风险管理的目标。风险管理策略的三因素即概率(probability)、价格(price)和偏好(preference);用概率来估计风险发生的可能性,用偏好来表示决策者愿意承受风险的程度和信心,用价格来确定防范风险所需要的成本。

二、企业税务风险管理研究概况与文献综述

在2003年COSO颁布《企业风险管理》草案以前的很长一段时期内,尽管很多企业早就已经意识到了税务风险的存在,有的企业家还深刻地感觉到了税务风险的危害性和税务风险管理的重要性,但是,关于企业税务风险及其管理的研究一直较少,实施税务风险管理的企业也极少。国外专门针对企业税务风险管理的研究,主要兴起于2003年COSO颁布《企业风险管理》草案的前后。在我国,将企业税务风险管理列入重点研究课题的标志,是2009年5月5日国家税务总局《大企业税务风险管理指引(试行)》(国税发〔2009〕90号)的发布。

不管是国外还是国内,虽然企业税务风险管理研究起步较晚,但近几年都发展很快,并取得了许多的研究成果。这些研究成果可以概括为以下八个方面。

(一) 关于企业税务风险及其管理概念的研究

Kerim Peren Arine (2003)认为,税务风险属于财务风险,但又具有法律风险的特征,是一种综合的风险^[10]。Michael Carmody (2003)认为,税务风险是一种不确定性,它来自内部和外部两个因素。其中外部因素是企业不可控制的因素,内部因素是企业可以控制的因素。税务风险管理是通过对内部因素的控制,以达到降低税务风险目的的行为^[11]。Donald T Nicolaisen (2003)以及Tom Neubig (2004)认为,企业税务风险管理是在纳税义务发生之前,系统地对公司的经营和投资行为进行审核,寻找最易引起税务执法机关关注的事项,并事先进行合理安排,以达到既不引起税务执法机关的关注,又能尽量地获得最大税收利益的过程^[14,12]。Elgood和Tony等(2004)将税务风险定义为“是体现在税务领域里的不确定因素,这些不确定性因素主要来源于税法的应用、税法本身的不明确性、企业日常运作产生的某些税务上的不确定性等”^[13]。Sim Segal (2005)认为,企业税务风险管理是企业的一种行为方式或管理方式,该方式影响企业的决策,旨在降低纳税成本,其最终成为企业文化的内在组成部分^[12]。Karl和Edwards (2007)认为,企业的税务风险主要是指公司在税务方面遇到的不确定性,这种不确定性可能会严重影响公司的正常生产经营^[14]。Forum on Tax Administration (2009)指出,税务风险一般归因于特定交易的税法解释以及企业或其顾问的观点是否与税收管理部门存在不同的不确定性^[15]。

范忠山、邱引珠(2002)认为,企业税务风险管理是指旨在一方面免于或降低税务处罚、另一方面尽可能地获取“节税”收益,而对生产经营活动进行事先筹划、事中控制以及事后审核,从而最大可能地降低公司税收负担的活动^[16]。李淑萍(2005)认为,企业税务风险是指纳税人未充分利用税收政策或者运用税收风险规避措施失败而付出的代价,企业税务风险是由经济环境的复杂性和多样

性、纳税人认识的滞后性和对税收政策理解错误等因素共同作用的结果^[17]。刘蓉（2005）认为，企业税务风险是税务责任的一种不确定性；税务风险管理是针对这些不确定性所进行的管理^[18]。朱自永（2008）认为，企业税务风险是指企业由于没有正确、有效地遵守相关税收法律法规，导致企业利益的损失，其最终的结果是企业多缴或者少缴了税^[19]。许鲁才、张晓（2009）认为，税务风险管理是在不影响正常经营目标的前提下，为了尽量避免或减少因税务问题而遭受的法律制裁、财务损失或声誉损害等税收负担，而进行系统、有效的管理过程^[19]。《指引》将企业税务风险管理界定为，企业为避免其因未遵循税法可能遭受的法律制裁、财务损失、声誉损害和承担不必要的税收负担等风险，而采取风险识别、评估、防范、控制等行为的管理过程^[20]。蔡昌（2011）认为，企业税务风险是企业的涉税行为未能遵循税法规定而可能导致经济利益受损，税务风险在性质上属于一种商业风险，并且它隐蔽得很深，在企业经营活动的各个环节都可能出现，其危害性之大，令纳税人不得不防^[21]。

（二）关于企业税务风险成因和种类的研究

国外关于企业税务风险成因的研究很少，而国内则比较多。Michael Carmody（2003）认为，企业税务风险包括内部风险又包括外部风险^[13]。蔡昌（2007）认为，企业税务风险的主要成因来自内部与外部两个方面^[22]；张云华（2010）也从内部根源和外部诱因两个方面，分析了税务风险的成因，并认为税务风险管理意识淡薄、内部控制制度不健全、内部审计制度不完善是最主要的内在原因，而外部诱因则应主要从税收立法、税收执法、税收稽查与沟通等角度进行分析^[23]。尹淑平、杨默如（2009）认为，企业税务风险的成因可以分为两个方面：一方面是外部成因，主要是税收立法制度不完善、税收执法不够规范；另一方面是内部原因，主要包括企业税务风险意识不强、纳税专业性不够、缺乏税务方面的内部控制体系、数据获取存在问题等^[24]。林天义（2010）认为，税务风险防范意识不强、税收政策变动频繁、涉税问题复杂、纳税筹划不当、人为操控利润等是大企业税务风险的主要成因。张平平（2010）将企业税务风险的主要成因归纳为税务风险观念不强、纳税意识不科学、办税人员业务素质低下、税务机关与纳税人信息的不对称、税收政策和征管方面的影响、外部经营环境复杂^[25]。

国外关于企业税务风险种类的研究几乎没有，但国内有许多学者对此问题进行了探索，并提出了各自的观点，主要有：

（1）主张按其性质进行分类，如任变英（2009）将企业税务风险分为政策风险、交易与行为风险、管理与运作风险、合规性风险^[26]；

（2）主张按其来源进行分类，如陈锦华（2010）将企业税务风险分为外部环境风险和内部管理风险^[27]；

(3) 主张按纳税申报的准确度进行分类,如陈树民(2010)将企业税务风险分为“用法过度风险”和“用法不足风险”^[28];

(4) 主张按纳税人意愿进行分类,如汪蔚青(2010)将企业税务风险分为主观性风险与客观性风险^[29];等等。

(三) 关于企业税务风险管理基本方法或整体框架的研究

国内外有大量的学者和机构研究了企业税务风险管理的基本方法或整体框架。经济合作与发展组织(OECD)下属财政事务委员会(CFA)税收管理遵从小组论坛自2004年起,对企业税务风险管理的基本方法或整体框架进行了大量的研究,并取得了包括《遵从风险管理:管理和改进税收遵从》《一般管理原则:公司治理与税务风险管理》等在内的重要成果。COSO则在《企业风险管理——综合框架》指导文件中,提供了一整套完整系统的企业风险管理模式和框架,即控制环境、风险评估、控制活动、信息沟通和监控,为企业有效管理税务风险提供制度支持^[11]。Robbert Hoyng、Sander Kloosterhof和Alan Macpherson(2009)认为,不同的企业组织所建立的税务框架是不同的,但一般来说,税务控制框架应当包含以下普遍的基本要素:税务战略、税务运作与风险、税务会计与报告、纳税遵从、自动化与技术整合、组织与资源等,以及如何运用税务控制框架达到控制税务风险的目的^[30]。

在国内,李淑萍和孙莉(2004,2005)认为,有效防范税务风险关键在于构建税务风险防范机制,包括税务风险管理的组织体系、管理体系、制度体系、人才体系等^[31,32]。金道强(2005)提出,为了有效防范企业税务风险,应当构建一套包括税务风险甄别系统、税务风险预警系统、税务风险决策系统、税务风险规避系统和税务风险监控系统的完善的税务风险管理系统,把税务风险纳入日常管理中^[33]。李淑萍(2005)认为,有效地防范税务风险的关键是,正确识别和评估税务风险、实时监控税务风险^[20,35]。蔡昌(2007)系统地论述了税务风险的防范、化解和控制,并提出了许多具体的纳税风险管理的方法^[25]。冯浩(2007)提出了建立风险防范意识、提高涉税人员专业素质、建立有效的预警机制、健全内部财会制度、遵循“成本-效益”原则的企业税务风险管理设想^[34]。邵伟(2008)从制度层面和加强税企关系方面给出了施工企业控制税务风险的一般措施^[35]。李光焕(2009)认为,要有效控制税务风险,就必须在决策前充分评估所涉及的税务风险,并进行适当的筹划^[36]。《指引》体现出的企业税务风险管理基本方法理念是:企业税务风险管理是企业整体风险管理的一部分,有效地控制税务风险,关键是要构建一整套有效地税务风险管理机制,这一机制要从制度与目标、管理组织、税务风险识别和评估、税务风险应对策略,以及内部控制、信息与沟通、监督和改进等方面进行系统安排^[23]。张云华(2010)提出,构建企业税务风险管理整体框架应当从企业的角度,构建完备的内部税务控制制

度、审计制度和风险预警机制；从外部环境角度，应完善税收法律制度，健全税收征管体制，积极发展税务代理制度^[26]。

（四）关于企业税务风险识别与评估的研究

盖地（2009）、工商银行江苏省分行课题组（2010）、秦庆雷（2011）等都认为，税务风险识别与评价是税务风险管理的关键和核心，因此他们都对税务风险的识别和评估问题进行了单独的研究^[37,38,39]。研究视角也是多方面的，但最主要的有两个：一个是通过发现和评价税务风险的成因来甄别和评估企业税务风险，另一个是通过建立和运行预警指标体系来发现和评估企业税务风险。当然，也有主张采用其他方法来识别和评估企业税务风险的。

通过发现和评价税务风险的成因来甄别和评估企业税务风险的研究有：李琳（2009）认为，应根据企业实际的业务流程，在每一个涉税环节尽可能地寻找税务风险点，并及时评估所发现的税务风险点^[40]；杜剑、杨杨（2009）主张从内部因素和外部因素两个方面来识别企业税务风险，并认为，识别企业税务风险的关键内部因素主要是企业经营理念和发展战略、经营模式或业务流程、税务管理部门设置和人员配备、财务状况和经营成果、对管理层的业绩考核指标等，识别企业税务风险的关键外部因素主要是税收法规或地方法规的完整性和适用性、市场竞争和融资环境、经济形势和产业政策等^[41]；工商银行江苏省分行课题组（2010）提出，企业应当对来自外部和内部不同的税务风险进行有效的识别^[41]。

通过建立和运行预警指标体系来发现和评估企业税务风险的研究有：Willam Beaver（1996）以79家经营失败的公司为样本对象，采用5个财务比率做出一元判定分析，提出风险预警的单变量模型^[42]；Kaminsky和Lizoondo等（1997）创建了多变量模型预警理论^[43]；刘珍（2008）提出，企业应通过长期收集并建立贡献率较高的税务风险评价指标数据库，为定量分析税务风险做准备^[44]；任变英（2009）提出要建立税务风险预警报告制度^[29]；苏丽洁（2009）提出要充分利用现代先进的网络设备，建立一套科学快捷的税务风险预警系统^[45]。

主张采用其他方法来识别和评估企业税务风险的研究有：陈叶刚（2009）提出，预测和评估特定风险发生概率及结果需要用现代定量分析方法，如传统概率分析、风险价值分析、贝塔指标分析法、情景测试、敏感性分析等^[37]；吕志明（2011）运用模糊层次分析法构建了税务风险综合评价模型^[46]；秦庆雷（2011）认为，企业应该根据自身的生产经营环境和业务流程特征，选择适合于自己的、有效的评估方法，来对税务风险进行准确的识别和评估^[42]。

（五）关于企业税务风险控制活动的研究

尹淑平、杨默如（2009）认为，有效的税务风险管理，要求确立管理目标体

系,实施有效的内部控制,开展专业化的内部审计;对识别出的税务风险,应结合企业对税务风险可以接受的水平,从各项风险发生的可能性和影响程度来进行综合分析比较,并以此来确定相应的风险应对策略,包括风险回避、风险承担、风险转嫁或风险分担^[27]。蔡昌(2009)认为,企业为防范税务风险,要做到定期检查、拒绝挂靠、聘请税务律师、开展纳税筹划^[47]。陈鹏(2010)认为,防范税务风险需要从培养纳税诚信文化、加强沟通能力并建立良好的税企关系、提高税管人员的业务素质、系统管理公司涉税业务、建立有效的预警报告机制等方面着手^[48]。工商银行江苏省分行课题组(2010)在一份调查报告中指出,企业应固化诸如税务登记、税款缴纳、档案管理等方面的标准化操作流程,并编写针对性较强的税务风险管理手册;而对于无法标准化管理的流程,则应形成具有较强时效性、程序性以及专业化的遵从制度^[41]。冯建伟(2011)认为,企业要想对其税务风险实施有效管理,就必须清楚产生税务风险的关键原因,并在此基础上提出了防范税务风险的一些措施,如树立正确的纳税意识、用好用足税收优惠政策、营造良好的税企关系,等等^[49]。

也有许多研究文献强调通过构建风险预警系统来有效控制企业税务风险。如:任变英(2009)认为,为有效监控税务风险,企业有必要为一些特殊税务风险建立预警报告制度,同时也需定期制作税务风险预警报告^[29]。苏丽洁(2009)认为,企业不仅要有风险意识,还应充分利用现代先进的网络设备,建立一套科学、快捷的税务风险预警系统。该系统应当具备以下功能:一是信息收集功能,通过大量收集与纳税人相关税收政策变动情况、市场竞争情况等多方面的信息,进行比较分析,判断是否预警;二是风险控制功能,该系统还应能及时寻找导致税务风险产生的根源,对症下药,制定有效的措施,遏制风险的发生^[48]。

(六) 关于企业税务风险控制环境的研究

几乎所有关于企业税务风险控制的研究文献,都讨论了税务风险控制环境的问题,也都提出了自己的观点。相关研究主要集中于以下三个方面:

1. 关于建立和完善企业税务风险管理制度的研究

彭正国(2010)认为,应当在一些大企业设置税收服务办公室和流动服务室,现场办理各项涉税业务,进行税收宣传、税务审计评估^[50]。高金平(2010)认为,集团化公司应制定和完善企业税务风险管理制度和其他涉税规章制度,成立税务部,设立税务经理岗位,集团旗下各子公司应明确专职的办税人员;有条件的企业集团可以聘请税务顾问;税务经理在集团税务顾问的专业指导下和财务总监的直接领导下开展工作^[41]。

2. 关于企业税务风险信息与沟通机制的研究

绝大部分研究观点认为,企业应当构建两个方面的税务风险信息与沟通机

制。一方面是要搭建与税务机关等外部主体（主要是涉税行政部门）进行有效沟通的渠道。例如，张平平（2010）认为，企业要了解最新税收法规，避免误解，应主动加强与税务机关沟通，并维护沟通畅通无阻；特别是在企业对外投资、涉足新行业、资产处置、重要会计政策等重大事项的时候，主动与税务机关咨询相关的税务法规，听取来自税务机关的建议^[28]。另一方面，还要在企业内部建立完善的税务风险信息与沟通机制，并尽可能地利用计算机技术实现信息沟通效率的最大化。李琳（2009）认为税务信息管理与沟通的关键在于，企业能否使信息的收集以及处理效率最大化，并尽可能地剔除人为因素的影响，最好的办法就是依靠计算机系统，通过计算机网络技术来处理各项涉税信息；同时，企业内部的各个部门，特别是业务部门应与财务部门定期进行沟通，并建立相关的沟通、协调机制^[43]。高金平（2010）认为企业的管理层应加强与各部门之间的沟通，制定涉税信息的管理制度，明确涉税信息采集、整理等环节的规范流程，对于已经发现的税务问题要做到及时上报^[54]。

3. 关于企业税务风险监督与改进机制的研究

尹淑平、杨默如（2009）认为，税务风险管理的监督应分为日常监督和专项监督：日常监督指的是持续的对企业税务风险管理制度的实施情况进行监督检查；而专项监督则是指一种有针对性的检查，特别是在企业内外部环境发生重要变化的时候，例如针对企业所得税法发生的重大变化，就可以对本年度企业所得税的税务风险管理进行专项监督^[27]。工商银行江苏省分行课题组（2010）在一份调查报告中指出，企业应通过内部检查或聘请税务师事务所进行税务审计，定期检查税务管理制度的运行情况，及时发现并纠正问题，改进税务风险管理制度，保障企业能够安全纳税、健康纳税^[41]。可见日常监督与专项监督都是必不可少的监督手段，两者是相辅相成的。同时，企业也可结合内部监督与外部监督，来实现监督效果的公正性、有效性。

（七）以《大企业税务风险管理指引》为蓝本的研究

2009年《大企业税务风险管理指引（试行）》（国税发〔2009〕90号）发布后，我国大多数学者均以此为蓝本，对企业税务风险进行了大量的研究。

主要的研究成果可以概括为以下四大方面：

1. 关于税务风险管理组织构建的观点和建议

彭正国（2010）提出税务机关应当在一些大企业设置税收服务办公室和流动服务室，现场办理各项涉税业务，进行税收宣传、税务审计评估^[53]。高金平（2010）提出大企业要设立专门的税务管理机构 and 人员、制定和完善税务风险管理制度、聘请税务顾问^[54]。

2. 关于税务风险应对策略的观点和建议

尹淑平、杨默如（2009）提出，企业要根据其税务风险的发生概率和影响程

度,来确定相应的风险应对策略^[27]。工商银行江苏省分行课题组(2010)提出,企业应固化诸如税务登记、税款缴纳、档案管理等方面的标准化操作流程,并编写针对性较强的税务风险管理手册;而对于无法标准化管理的流程,则应形成具有较强时效性、程序性以及专业化的遵从制度^[41]。

3. 关于信息与沟通机制构建的观点和建议

李琳(2009)建议依靠计算机系统,通过计算机网络技术来处理各项涉税信息,同时要在企业内部各部门之间(主要是业务部门与财务部门之间)建立相关的沟通、协调机制^[43]。张平平(2010)强调企业应主动加强与税务机关的沟通,并维护其畅通无阻,并要听取来自税务机关的建议^[28]。高金平(2010)则强调企业的管理层应加强与各部门之间的沟通,制定涉税信息的管理制度,明确涉税信息采集、整理等环节的规范流程,对于已经发现的税务问题要做到及时上报^[54]。

4. 关于监督和改进机制构建的观点和建议

尹淑平、杨默如(2009)认为,税务风险管理的监督应分为日常监督和专项监督^[27]。工商银行江苏省分行课题组(2010)提出,企业应通过内部检查或聘请税务师事务所进行税务审计,定期检查税务管理制度的运行情况,及时发现并纠正问题,改进税务风险管理制度,保障企业能够安全纳税、健康纳税^[41]。

(八) 企业税务风险及其管理实证研究

关于企业税务风险及其管理实证研究的文献不多,其中我国关于企业税务风险及其管理的实证研究主要有:陈锦华和曹晓丽(2008)以20家上市公司为样本,实证分析了新会计准则对企业税务风险的影响^[52]。曹晓丽和罗剑群(2009)以15家零售业上市公司为样本,对零售企业增值税税务风险评估进行了实证研究,认为通过对比分析企业销售毛利率与行业销售毛利率,可判断企业的增值税税务风险水平^[53]。刘鑫(2009)以我国52家汽车制造业上市公司2004—2008年的面板数据作为样本,实证分析了公司规模、公司财务杠杆、资本密集度等对企业所得税实际税负的影响^[54]。罗威(2011、2012)实证研究了规模大小、所有制类型、运营时间、同行业、所在地区经济发达程度等对我国中小企业税务风险的影响^[55,56]。谭光荣、王贤(2012)实证分析了我国机械制造业上市公司的税务风险^[57]。刘建民等(2011、2013)实证分析了我国房地产业各上市公司之间、汽车制造业各上市公司之间的各主要税种的税负率差异,发现各公司之间的税负率差异很大,因而认为我国房地产上市公司和汽车制造业上市公司都存在较大的税务风险^[58,59]。

三、对已有研究的简要评述

从可搜索到的文献来看,国内外关于税务风险及其管理的研究虽然发展很

快，已经取得的研究成果也很多，但相对于企业税务风险管理理论对实践指导的需求而言，实用的研究成果相对较少。从可搜集到的研究文献看，现有企业税务风险管理研究存在以下两个方面的不足：

1. 对企业税务风险及其管理的概念界定不够清晰

(1) 尚未形成全面的企业税务风险概念。现有的研究文献，不管其在字面上是如何定义企业税务风险与企业税务风险管理的，但从其分析问题和提出问题解决方案的视角看，大都将企业税务风险仅仅界定为税务违法行为导致损失发生的可能性而非一切涉税损失。

(2) 尚未形成全面的税务风险管理理念。现有的研究文献，大都将企业税务风险管理的内容主要限定于税务违法行为而非所有的错误适用涉税法律行为，大都将企业税务风险管理的目标设定为税务风险最小化而非税务风险与收益的平衡，因而未能提出一个以价值创造为导向、基于整体风险管理决策优化的、结构比较完善的企业全面税务风险管理方案。

2. 研究浮于表面

(1) 关于税务风险成因的分析，大都是直接将管理层面的成因，按来源归类为外部成因和内部成因。其中外部成因具体包括税收法律不明晰、税收政策不稳定、税收执法不规范、业务复杂等，内部成因包括企业税务风险意识淡薄、内部控制不够完善、人员素质低等。但极少有人去探索导致上述成因的根源是什么、上述因素的发展趋势如何等。甚至还有相当多的研究文献，在分析企业税务风险的成因时，简单地直接套用企业税务风险的分类，或者直接以企业税务风险的分类方法作为依据、在分析已有文献结论的基础上展开，根本就没有从现实中去探索企业税务风险的真实成因。由于没有由浅入深地去探索税务风险的因果关系链，现有研究成果未能真正找出防范税务风险管理的关键控制点。

(2) 绝大多数研究文献在设计企业税务风险识别与预警指标时，大都是直接套用企业财务风险预警指标，有的甚至是直接套用，或者略加改变后套用财务分析指标，如销售利润率、净资产收益率、资产周转率等，这些指标与企业税务风险的相关程度未经检验，许多指标还明显与税务风险的相关程度不高。由于没有完全依据企业税务风险的关键影响因素来开发新的、相关度更高的税务风险预警指标，现有文献所提出的税务风险识别与预警指标的实用性存在严重不足。

(3) 绝大多数研究文献所提出的企业税务风险控制策略，基本上是根据企业税务风险产生的直接原因，采用“头痛医头，脚痛医脚”的简单思维方式，不考虑企业所处的具体外部条件和历史沉淀，“想当然”地提出浮躁建议，如“提高企业税务风险意识”“优化企业治理结构”“完善企业内部控制制度”“提高企业税务风险管理相关人员素质”等，但对如何提高企业税务风险意识、为何

这样做可以提高企业税务风险意识、是否还有更好的办法等，都没有进行研究和考虑，因而没有形成具有足够可操作性的企业税务风险管理建议。

(4) 企业是一系列契约的集合，企业行为是由一系列的博弈决策构成的，企业税务风险只是相关契约方的相关博弈结果。但现有研究基本上都是将企业当成一个“黑匣子”来研究，极少从企业内部关系角度来研究企业税务风险的形成和防范。

(5) 实证分析尚处于“实证论”阶段，即目前关于企业税务风险的实证研究，大都是“为了实证方法的应用而进行实证”，没有真正将实证分析作为识别事物本来面目的工具。例如，通过比较某行业众多企业的某税种应纳税额与资产或销售收入的比率，发现不同企业差距较大，就认定该行业存在重要税务风险，或者认定该行业普遍存在税务风险；事实上在该问题上的真正的实证研究，应该是分析税负率差异能否说明税务风险的存在。

由于存在以上两个方面的不足，现有企业税务风险管理理论的实践指导能力不强，不足以有效地指导企业税务风险管理实践。这也是本书确定以上内容作为研究课题的主要背景，并以“企业常见的税务风险”和“企业税务风险的成因、识别与评估”为主要研究内容的原因。

第三节 研究方案设计

本书课题的核心研究内容有四点：

- (1) 企业最常见的税务风险有哪些？
- (2) 企业税务风险成因应如何分类？
- (3) 企业税务风险的成因是什么？
- (4) 应如何识别与评估企业税务风险？

针对上述不同的研究内容，本书研究组采用了不同的研究方法：对于前三个问题，在运用文献整理法、逻辑分析法等方法进行初步研究的基础上，再采用走访调查和问卷调查的方法；对于第三个问题，同时还采用博弈分析法；对于第四个问题，主要采用逻辑推断、结合实际应用验证的研究方法。

一、总体研究技术路线

本书课题的研究技术路线如图 1-1 所示。

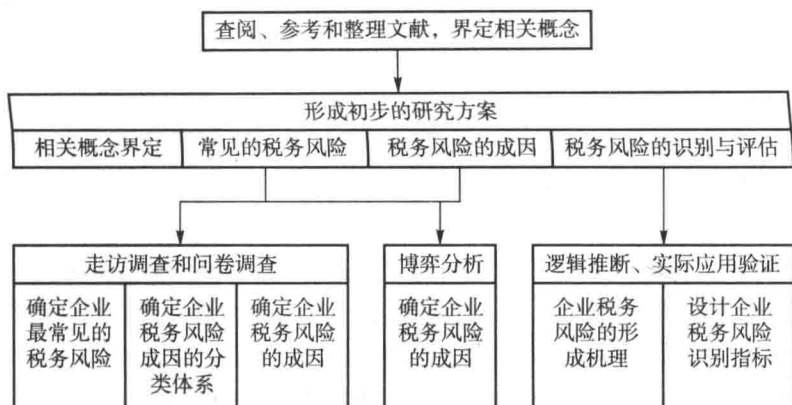


图 1-1 研究技术路线图

二、调查样本分布与调查数据的处理

围绕本书课题的前三个核心研究问题，本书研究组调查了长沙、上海、广州、深圳、北京、西安六市共 23 家专业中介机构的 55 名税务管理专家、75 家企业的高管（或企业主）和主管会计，样本分布见表 1-1 和表 1-2。

表 1-1 专业中介机构（税务管理专家）调查对象分布表（个/名）

	长沙	上海	广州、深圳	北京	西安	合计
大型所	1 (5)	1 (2)	1 (4)	1 (2)	1 (2)	5 (15)
中型所	2 (10)	2 (3)	2 (5)	1 (3)	1 (2)	8 (23)
小型所	3 (5)	2 (3)	3 (5)	1 (2)	1 (2)	10 (17)
合计	6 (20)	5 (8)	6 (14)	3 (7)	3 (6)	23 (55)

表 1-2 企业调查对象（高管与主管会计）分布表（名）

	长沙	广州	深圳	北京	西安	合计
大型企业	5	5	5	5	5	25
中型企业	5	5	5	5	5	25
小型企业	5	5	5	5	5	25
合计	15	15	15	15	15	75

注：在表中 75 个调查对象单位中，各调查了高管或企业主 1 名、主管会计 1 名。

对于获得的访问调查结果和收回的调查问卷, 研究组利用 Excel 软件汇总和筛选问卷数据, 去掉选中率低于 60% 的问题答案后, 做成汇总结果; 然后利用 Spss15.0 统计软件, 对调查结果进行信度和效度检验, 要求克朗巴哈 α 系数和 KMO 值均大于 0.8。

三、调查方式简介

围绕“企业最常见的税务风险有哪些”“企业常见税务风险的成因应如何系统分类”这两个主题, 研究组在运用文献整理法、逻辑分析法等方法初步确立调查问题的基础上, 通过反复多次走访调查和专家咨询, 最终确立了五项最常见的企业税务风险以及企业税务风险成因的分类方法。

五项最常见的企业税务风险分别是:

- ①特定资产负债项目的税务风险;
- ②视同销售行为的税务风险;
- ③工薪劳保支出的税务风险;
- ④招待赠送支出的税务风险;
- ⑤研发支出的税务风险。

确定的企业税务风险成因分类方法是: 将企业税务风险的成因, 根据其隐藏程度分为直接成因(操作层面的成因)、间接成因(管理层面的成因)、最终成因(经济学层面的成因)三个层次。

四、相关调查问卷

围绕“企业税务风险的操作层面成因和管理层面成因主要是什么”这一调查主题, 研究组在运用文献整理法、逻辑分析法等方法初步确立了问卷问题的基础上, 通过走访调查和专家咨询, 最终确立了企业税务风险成因调查研究的各次调查问卷。

企业税务风险成因初步调查问卷

指导语:

企业税务风险是企业非主观故意没有正确地遵循税法规定, 从而导致未来利益受损的可能性; 也可以说, 企业税务风险是可能导致企业利益受损的企业涉税行为。此处“企业利益受损”既包括少纳税或纳税不及时等原因导致企业蒙受税务处罚, 也包括多缴税款或其他承担不必要的税收负担的情况, 还包括因税务考虑或安排错误导致企业投资扭曲、决策失误、声誉受损等损失。本项目是有关