

文化自觉论

张 冉 著

河南社会科学文库

2015年辑

河南人民出版社

文化自觉论

—※—

张 冉 著

河南人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

文化自觉论 / 张冉著. — 郑州 : 河南人民出版社,
2015. 12

ISBN 978 - 7 - 215 - 09793 - 3

I. ①文… II. ①张… III. ①文化发展 - 研究 -
中国 IV. ①G12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 282243 号

河南人民出版社出版发行

(地址:郑州市经五路 66 号 编辑邮箱:313137877@qq.com 电话:65788050)

新华书店经销

河南文华印务有限公司印刷

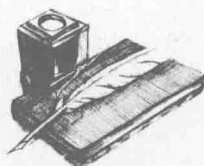
开本 680 毫米×960 毫米 1 / 16 印张 11

字数 170 千字

2015 年 12 月第 1 版

2015 年 12 月第 1 次印刷

定价 : 35.00 元



—2015年辑—
河南社会科学文库

河南社会科学文库编委会

主	任	李庚香	何白鸥
委	员	李庚香	何白鸥
		孟繁华	唐玉宏
		王喜成	王朝纪
		张钢杰	关玉梅
		李自强	

总 序

哲学社会科学作为中国特色社会主义文化事业的重要组成部分,在认识世界、传承文明、创新理论、资政育人、服务社会等方面发挥着重要作用。为充分调动广大社会科学工作者的科研积极性、创造性,鼓励社会科学界多出成果、多出人才、多出精品力作,更好地服务于经济社会发展,为加快中原崛起河南振兴富民强省提供精神动力和智力支持,河南省社会科学界联合会自2010年起设立《河南社会科学文库》资助出版项目,对入选的优秀成果,统一标识,统一版式,统一封面设计,由河南省社会科学联合会提供全额资助,交河南人民出版社编辑出版。至今,已出版了五辑共50余册。

2015年是河南改革发展进程中不平凡的一年。面对复杂多变的外部环境和艰巨繁重的改革发展稳定任务,中共河南省委、河南省人民政府在党中央、国务院的坚强领导下,以“四个全面”战略布局为总引领,团结带领全省干部群众,主动适应经济发展新常态,坚定不移深化改革、扩大开放,加强社会主义民主政治建设,积极探索治理体系和治理能力现代化,经济社会发展保持良好态势,“四个河南”“两项建设”取得可喜成果。在此背景下,河南省社会科学界立足社会发展实践,紧密结合当前经济社会发展中的重大理论和现实问题,认真思考,深入研究,推出了一批富有时代特色的社会科学研究成果。为展示河南省哲学社会科学研究成果,鼓励支持更多的专家学者致力于社会科学研究和理论创新,我们在总结前几年文库出版经验的基础上,策划出版了2015年《河南社会科学文

库》，包括《当代中国马克思主义大众化研究》《中国梦与马克思主义中国化》《文化自觉论》《恩格斯历史合力思想新论》《领导干部网络舆情工作科学化研究》《当代方志编纂述论》《河南粮食产业发展研究》《河南省农村土地流转问题研究》《循环经济与“四化”同步发展研究》《企业技术创新生态环境论》等 10 部著作。这些作品或侧重理论，或侧重实践，或两者兼而有之，从不同角度、不同层面反映了河南省哲学社会科学的研究水平，展现了特定历史条件下河南省社会科学工作者的探索、思考和创见。

站在全面建成小康社会加快现代化建设的新的历史起点上，我们深感任重而道远。在“十三五”开局之年，希望社会科学界坚持以“四个全面”战略布局为总引领，牢固树立和贯彻落实创新、协调、绿色、开放、共享的发展理念，凝心聚力，勇于开拓，推出更多更好的研究成果，为推进理论创新，破解发展难题，厚植发展优势，让中原在实现中国梦的进程中更加出彩，增添浓重的一笔。

河南省社会科学界联合会

2015 年 12 月

目 录

导 论	1
一、文化自觉的时代境遇	1
二、文化自觉的全球聚焦	4
第一章 文化自觉的基础概念和理论考察	15
第一节 文化概念的考察	15
第二节 自觉的概念溯源	21
第三节 马克思的文化思想	32
第二章 文化自觉的一般规定	43
第一节 文化自觉的概念内涵	43
第二节 文化自觉的理论根基	59
第三节 文化自觉的基本类型	64
第三章 文化自觉的历史演进	72
第一节 20 世纪是文化自觉凸显的世纪	72
第二节 文化自觉历史演进的考察维度	78
第三节 原始社会的文化自觉	79
第四节 农业社会的文化自觉	86
第五节 工业社会的文化自觉	92

第六节 信息社会的文化自觉	99
第四章 文化自觉的实践生成	108
第一节 文化自觉的实践溯源	108
第二节 文化自觉的实践生成	111
第五章 中华民族的文化自觉之路	134
第一节 中华民族文化自觉的历史反省	135
第二节 中华民族文化自觉的当代境遇	142
第三节 当代中华民族文化自觉的时代任务	153
结语 以文化自觉构建社会主义和谐文化	162
参考文献	166
后 记	170

导 论

从哲学意义上说,文化自觉即是人的自觉,人的自我觉醒和觉悟。“我是谁”是哲学始终关注的问题。《老子》所谓“知人者智,自知者明”。古希腊时期德尔菲神庙上的“认识你自己”的古老箴言,开启了西方主体性哲学。“人贵有自知之明,一个文化也不能没有实事求是的自觉意识。”^①“我是谁”的问题对于一个民族而言,一样至关重要。一个民族的文化是这个民族的灵魂,一个民族的觉醒首先是文化的觉醒,一种文化只有具备自我反思与反省的能力,才能获得前行的力量。特别是在现代社会,在全球化时代背景下,国与国、民族与民族之间的交往达到了空前的高度,人类发展到现在已经开始关注“我们各民族的文化是哪里来的?怎么形成的?它的实质是什么?它将把人类带到哪里去?”^②时代境遇使“文化自觉”显得比过去任何一个时代都更加迫切,更加重要。

一、文化自觉的时代境遇

文化自觉凸现为时代主题和关键热词,本质而言是时代境遇的逻辑必然。当社会发展进程不可避免地驶入全球化时代时,文化自觉成为现时代的主题和中心话语。正如马克思所言:“一切划时代的体系的真正

① 费孝通:《中华文化在新世纪面临的挑战》,载《炎黄春秋》1999年第1期。

② 费孝通:《关于“文化自觉”的一些自白》,载《学术研究》2003年第7期。

的内容都是由于产生这些体系的那个时期的需要而形成起来的。”^①伟大的时代呼唤科学的理论,科学的理论又来自伟大的实践。离开实践这块沃土,理论之花就会枯萎。文化自觉思想同样如此。文化自觉是实践的产物,是时代的反映,是全球多元文化发展理念的本质要求,也是中国构建社会主义和谐文化的逻辑必然。

(一)文化自觉源于对当前世界经济全球化、文化多元化作出的积极反映

伴随经济全球化与科学技术的突飞猛进,世界各民族文化的相互联系日益密切,文化的交流与融合获得了前所未有的深度与广度,世界各地、各民族、各国家之间的交往日益密切的同时也使相互间的竞争日益加剧,发达国家与发展中国家之间政治、经济、文化发展的不平衡状态,是引起政治对抗与文明冲突的根源。文化全球化与多元化的关系,本土文化与异域文化的关系,不同文明、不同民族文化之间的关系问题日益紧迫地摆在全人类面前,要求人们做出回答。在跨文化交际中,不少人由于受到太多“他者”文化与思想的影响,不加分辨地传播与接受“他者”文化,迷失了自我,完全看不到自身传统文化的闪光点,失去了对自己传统文化的认同,全球化时代如何对待自己文化的存在与传承,这也需要人们作答。“文化自觉”之所以被学界认为是一个世纪性的文化命题,是因为它具备了一种世界性意义:它回答了全球化时代,在世界各民族文化并存、冲突、渗透与交融的趋势下,各种文化的自我认识、相互认识以及如何实现和谐共处的问题。它针对当前人类共同面临的世界多元文化格局以及不同传统的文化在交流碰撞中存在的种种差异和问题,倡导通过各民族对自身文化与异族文化的自觉、对人类文化发展规律的认知与发展未来的关切,保持文化一元与多元、个性与共性、民族性与时代性之间的张力,促进多元文化的并存和人类文化的和谐发展。全球化背景下的多元文化交流需要各民族、文明之间有相互尊重、相互交流、共生共荣的文化自觉。不管是目前在世界处于主导地位的西方强势文化,还是那些处于边缘地区的弱势文化,为了自身与世界人类社会的生存与发展,都既要清楚认识自己

① 《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社1960年版,第544页。

的文化又要正确对待他人文化,因此都需要文化自觉。这不仅包括对自己文化的反思,也包括如何尊重文化的多样性,如何协调人与自然的关系,人与社会、人与人、国家与国家之间的关系等问题。

(二)文化自觉的提出源于中国社会主义文化建设的需要

自20世纪90年代以来,中国已深深地融入全球化之中,在应对全球化问题的过程中,文化自觉成为当下中国的显问题。

首先,国内社会转型导致观念转变。随着改革开放以来中国社会转型的日渐深入,原有社会发展的平衡状态被打破,新旧文化同时存在,文化呈现出多元化、流变化和断裂化的现象。新文化亟须确定而未确定,处于这个时期的人们在观念上不可避免地呈现出选择的彷徨、焦虑和犹豫。

其次,从国内来看,我国的社会主义现代化建设迅速发展,已越来越显示出文化建设的重要性,它不仅关系到精神文明建设,而且关系到物质文明建设。以文化自觉来增强文化建设,实现文化建设与经济建设、政治建设、社会建设协调发展,是全面建设小康社会、构建社会主义和谐社会的必然要求。近年来,党和国家也越来越重视文化建设,党的十七届六中全会通过的《中共中央关于深化文化体制改革推动社会主义文化大发展大繁荣若干重大问题的决定》提出,要坚持中国特色社会主义文化发展道路,努力建设社会主义文化强国。党的十八大指出,建设社会主义文化强国,必须走中国特色社会主义文化发展道路。这为当代中国的文化发展指明了目标和方向。然而,不得不承认目前的文化还不能满足国人的精神需求,文化亟须重构。文化自觉是文化重构的前提,没有自觉的重构将没有方向、依托和取舍。鉴于当今文化建设的迫切性,对于文化自觉,不仅要的现实文化现象予以反思,也应上升到哲学的高度予以学理的审视和诠释。

再次,中国传统文化自鸦片战争以来,尤其是自五四运动以来,不断遭到诘难和批评,我们逐渐丧失了对传统文化的自觉,以至于传统文化在中国现代化的发展乃至世界文化大潮中没有取得相应的地位。正是由于这些方面的原因,“文化自觉”这一新理念的提出,既有其时代的特色,也有其历史的渊源。一个国家的强盛离不开文化的支撑,中华民族的伟大复兴必然要求文化的大发展大繁荣。新时期,要坚持社会主义先进文化

前进方向,兴起社会主义文化建设新高潮,激发全民族文化创造活力,提高国家文化软实力,使人民基本文化权益得到更好保障,使社会文化生活更加丰富多彩,使人民精神风貌更加昂扬向上。适应这一历史要求,就要努力提升全民族的文化自觉,促使社会主体在对全球文化与自身文化清醒认识的基础上,对社会发展的文化建构、文化选择、文化发展进行理性的思考和自觉的实践。

二、文化自觉的全球聚焦

文化自觉是全球化时代、人类多样性文化共同面临的发展问题,值得全世界范围内文化界、学术界、思想界、经济界的高度重视。然而,虽然在全球范围内人们对文化自觉问题的关注与兴趣有增无减,但当我们真正面对这一问题时,依旧有些茫然。到底何为文化自觉?文化自觉的本质到底是什么?文化自觉在历史上的展示方式和生成要素是什么?这些问题都引起了中西方学者极大的困惑与思考。

(一) 西方学者对文化自觉的研究

文化作为一个源远流长的历史现象,很早就进入了人们的视野,引起了人们的关注,并在不同程度上做过探索,取得很多丰硕成果。但是,坦白地说——或许是笔者所涉有限——到目前为止国内外还没有发现一本专门以文化自觉为对象的研究成果或著述。不过,如果我们稍稍放宽研究视野,就会发现国内外研究者并非对此完全没有涉猎,他们其实是在以不同的概念和名目进行文化自觉的研究。

西方学者没有明确提出“文化自觉”这一概念,但在他们的文化研究中频繁使用的“文化反思”“文化反省”“文化批判”等实质上就是“文化自觉”的具体形态。国外学者们虽然没有直接提出和研究“文化自觉”,但却做了很多与“文化自觉”有联系的外围性、前期性工作,主要包括学者们对文化产生、文化发展、文化交往、文化危机、文化反思、文化批判等等的摸索和探究。由于这些研究均不同角度、不同程度、或直接或间接地与文化自觉有关系,所以西方学者对文化的多方面的研究,为研究文化自觉做了外围性、基础性、前期性的准备工作,也正是这些前期性、周边性工

作所积淀下来的丰富的、深厚的资料,奠定了文化自觉的研究基础,成为了研究文化自觉的丰富而有利的可靠支撑物。

1. 西方学者关于文化自觉认识的起源

西方学者对文化的自觉认识起源于19世纪后期的文化人类学家和文化哲学人类学家,他们主要是从文化的起源、文化的本质、文化类型、文化模式的角度对文化进行研究,这方面的主要代表有以泰勒、摩尔根、本尼迪克特和马林诺夫斯基为代表的文化人类学家和以兰德曼、舍勒为代表的文化哲学人类学家。

以“人类学之父”泰勒以及摩尔根、巴霍芬等人为代表的早期文化进化论学派是第一个自觉地以文化问题为研究对象,并系统地阐释文化的流派。他们从达尔文、孔德、斯宾塞的理论出发,逐渐摆脱中世纪神学思想的束缚,认识到人类文化是自然发展进化的结果;他们认为各地区各民族的社会和文化都是由低到高、由简到繁,独立平行地发展而来,都将经历同样的发展阶段;他们肯定了人类历史活动有其普遍规律,揭示了人类文化发展的总趋势;而且更为可贵的是泰勒首次对文化下了一个包罗万象的综合性定义,对20世纪人类文化的发展产生了极大的影响。

功能主义学派代表马林诺夫斯基和本尼迪克特从文化功能和文化模式对文化进行了深入论述。文化人类学家马林诺夫斯基认为应该从功能入手研究文化,认为文化是活动,这就比较深入地触及了文化的本质问题。美国文化哲学家本尼迪克特,开始超越早期文化人类学对文化现象的实证描述和对文化在历史进化中的地位的一般探讨的阶段,对具体的文化演进、文化模式、文化功能进行了深入论述。本尼迪克特在其代表作《文化模式》中认为,每个民族、每种文化都具有它自己独特的文化模式,不同的文化模式对个体和民族的行为具有决定作用。本尼迪克特最著名的是关于日神型文化和酒神型文化、耻感型文化和罪感型文化的文化模式的分析。

以德国哲学家兰德曼和卡西尔为代表的文化哲学人类学家,从文化符号的角度来理解人的本质,把人看成是文化的存在物。卡西尔的《人论》认为人是一种“制造符号的动物”,人在劳动的过程中产生了神话、宗教、语言、艺术、科学、历史等各种符号系统,即文化系统。这些符号形式

共同构成了人性的圆周,构成了人的活动范围,人的生活正是由于这些符号形式得以改变,人才能超越动物的物理世界进入无限广阔的思想空间,人是借助文化不断完善自身,向着“总体的人”跃升的。

2. 西方学者对西方文化的探讨

西方学者从文明更替、世界历史发展、文化的冲突与融合的视角对西方文化进行反思和探讨,这方面的代表人物有斯宾格勒、汤因比、雅斯贝尔斯、亨廷顿等。斯宾格勒、汤因比和雅斯贝尔斯等历史哲学家从文化形态史观的角度对西方文化危机进行剖析,他们一反西方史学界研究国别史和断代史的传统,把文化和文明作为历史研究的基本单位,认为历史就是文化有机体的兴衰更替。

德国著名历史哲学家斯宾格勒主张从文化的视角重新理解历史,他反对把历史分为“古代史—中古史—近代史”的托勒密史学体系和欧洲中心论,主张从文明形态或文化形态入手来研究历史,把文化(文明)作为历史研究的基本单位。在《西方的没落》一书中,他把人类的文明历史划分为八大文化形态:埃及文化、巴比伦文化、印度文化、中国文化、古希腊罗马文化、墨西哥的玛雅文化、西亚和北非的伊斯兰教文化和西欧文化。^①他认为人类历史就是人类文化的一个诞生、成长、兴盛、衰落、消逝的过程,每一种文化都将经历一个生命的周期,西方文化也不例外。西方已经走过了文化的创造阶段,正通过反省物质享受而迈向无可挽回的没落。《西方的没落》可以说是西方第一本反映西方文化危机的书。

继斯宾格勒之后,英国历史学家汤因比将文明作为研究历史的起点,认为历史研究的基本单位是特定的社会,即文明。在《历史研究》一书中,他把人类的文明形态划分为26个部分,并且认为,每一个文明都像有机体一样要经历起源、生长、衰退、解体、灭亡这几个阶段。他认为每一种文明机制的深层内涵都与人类文化精神或人的自由状况密切相关,也就是说人类文明形态的产生、发育、生长、衰落和解体都根源于人类文化精神的变迁,而文化精神则是文明模式的灵魂。他通过对文明形态的分析,

^① [德]奥斯瓦尔德·斯宾格勒著,齐世荣等译:《西方的没落》上卷,商务印书馆2001年版,第130页。

预测了西方文明的发展前景,得出了死亡是每个文明必然面临的一种结局。

存在主义哲学家雅斯贝尔斯在《历史的起源与目标》一书中不仅提出了著名的轴心期理论还对西方文化危机进行了反思。雅斯贝尔斯认为,人类历史起源于潜在的天赋人性的觉醒,人类由无知到有知,即历史从无到有。他把人类历史分为史前、古代、轴心期和科学技术四个时代,其中,轴心期对迄今为止的人类历史产生了根本性的影响,因为,这一时期奠定了人类社会和人类历史的几种主要的文化精神。他认为,轴心期是指公元前 800 年至 200 年之间,此间中国的孔子、老子,印度的释迦牟尼,伊朗的索罗亚斯德,巴勒斯坦的伊利亚、伊赛亚、耶利米,希腊的荷马、巴门尼德、赫拉克利特、柏拉图等伟大的思想家先后出现,他们使人类精神在中国、印度和西方分别奠基,由这三大文化精神形成了中、印、西三种不同的文化模式。雅氏所提到的轴心期正是人类自我意识的觉醒时期,也是人类的第一个文化自觉时期。轴心期之后是文化发展的“间歇期”,这一时期西方以其发达的科学统治了世界,紧接着就会出现文化危机。

美国哈佛大学的亨廷顿教授在《文明的冲突与世界秩序的重建》中,提出了世界上存在着多种文明,文明之间的差异性将会导致冲突,所以人类应该学会如何在复杂的多极的多文明的世界内共存。他还特别提出了对美国文化的反思和认识,在《我们是谁——美国国家特性面临的挑战》一书中,他将“文明的冲突”视角由国际转向美国国内,认为美国若不大力捍卫和发扬盎格鲁—撒克逊新教文化这一根本特性,美国就会有分化、衰落的危险。

3. 西方学者建立在人的个性分析基础之上的文化批判理论

西方学者通过反思和批判理性化进程中的科技理性对人的个性的压抑和扭曲,形成独特的文化批判理论,这些文化理论是从不同角度、不同方向展开的对人类文化的关注和忧思,这方面的主要代表有早期西方马克思主义、法兰克福学派、弗洛伊德以及萨特等。

文化批判是贯穿西方马克思主义和法兰克福学派的最重要的主题或思想主线。以卢卡奇、葛兰西、科尔施等为代表的早期西方马克思主义和以霍克海默、阿多尔诺、马尔库塞、弗洛姆、哈贝马斯等为代表的法兰克福

学派,反思工业文明带来的社会和文化弊端,对理性主义文化危机做出深刻的反省和批判。他们从马克思的异化理论出发,在文化层面上批判了现代社会各种有影响的社会力量和文化力量,如官僚体制、意识形态、科学技术、理性、大众文化、日常生活、心理机制和性格结构等等。霍克海默在《启蒙辩证法》一书中对启蒙以来的技术理性主义至上的文化价值观念进行反思与批判,充分体现了他对资本主义文化和资本主义社会的批判。马尔库塞在《单向度的人》一书中指出,发达资本主义社会由于科学技术的进步带来了物质财富的增加和人们物质生活水平的提高,与此同时,社会对人的控制也不断加强,人们丧失了内心的真实需求、批判和否定能力,成为只知道追求物质商品享受的“单向度的人”,整个社会则沦落成为无对立面的社会。德国社会学家哈贝马斯在其名著《交往行动理论》一书中提出“交往理性”学说。他指出,交往理性是指人们在无外界压力的语境下,通过宣称和对话,互相沟通、理解,达成合理的共识,以实现和谐社会行动或行为。他认为,这种交往理性是人的本性的东西,是人们日常生活中所固有的,它曾对人类社会进化做出突出贡献。但是,18世纪以来,受工具理性支配的现代资本主义体系统治了人们的生活世界,交往理性被压抑埋没了。因此哈氏大声疾呼,要求重建合理的交往行动,以克服当前的社会危机,继续完成启蒙运动以来未完成的现代化事业。从总体上看,这些学者的文化批判思想都以人的自由和全面发展,以及人的幸福和人类的解放为自己理论依据的最高尺度,而这也恰恰是文化自觉的价值目标所在。

4. 西方学者关于西方现代工业文明的反思

西方学者还从技术异化导致文化危机的角度来展开对西方现代工业文明的认识和反思,这方面的主要代表有胡塞尔、海德格尔、后现代主义者。胡塞尔在《欧洲科学危机和超验现象学》中指出,欧洲的科学正陷入深刻的危机之中,这场文明的危机,从根本上讲,是人的价值和意义的危机,是整个西方现代生活方式的危机,是现代自然科学的畸形发展和现代人对物质文明片面性依赖所导致的必然结果。胡塞尔认为,随着实证主义的流行,人们逐渐沉醉于实证科学的表面繁荣,不再关注人生问题,人的问题逐渐被排斥在科学世界之外,科学同人的存在相分离,科学失去了

本身的意义,而人本身也因为过于迷信实证科学,失去了其意义和价值世界。正是科学世界和生活世界的分裂,科学世界在建构的过程中,取代并遗忘了生活世界,才导致了科学和人的存在的危机。因此,要摆脱危机,科学就不能把人的问题排除在外,而应该自觉地回归到生活世界,重建人与世界相互统一、有价值、有意义和有目的的世界。

存在主义创始人海德格尔在《关于技术的追问》一书中,对技术进行了反思和追问,他把技术看作是一种文化现象,通过对现代技术的剖析来对人的文化、人的历史命运做出自己独特的见解。海德格尔认为,由于缺少人本主义的价值规范,科学技术的单纯的物的层面凸现出来,人成为技术系统的一个环节,人失去了本身的丰富性和多样性,失去了人的自我反思和自我追问的能力。海德格尔的技术之思其实是一种文化之思,技术文化其实是一种危机文化。海德格尔对技术的考察反思是与人的生存境遇、人的命运紧密相连的,是从人的存在、人的生存家园出发思考问题的,体现了对人的发展、文化的发展的高度自觉。

20 世纪后半期以德里达、福柯、利奥塔等为代表的后现代主义派别掀起了旨在批判构成现代工业文明主导精神的理性主义的文化批判思潮。后现代主义者们对现代工业社会做出了更为激进、更为彻底、更为极端的拒斥和批判,充分表达了后现代主义者对于现代工业文明的一种文化反思。他们企图从根本上颠覆工业文化的本质精神,消解一切绝对的、给定的、中心的东西,消解人之主体性,达到自我消解的境界。解构主义大师德里达强调消解一切固定的结构,拆解一切既定的东西,反对逻辑中心主义所追寻的终极价值和确定的真理,打破传统的二元对立思维,消解中心,放弃对终极真理和价值的追求,拒斥“在场的形而上学”,并且在解构他者的同时,达到一种自我解构。后现代主义的另一位代表人物利奥塔,从分析知识分子和知识状态的角度揭示现代文化的危机和后现代文化的生成。他指出,知识分子在现代社会正在经历着一场价值的危机,具体表现在人文知识的地位动摇,科学知识最终走向平面化,知识状况的改变和危机直接反映了整个社会的危机。

由于篇幅所限,还有一些重要的西方学者的文化观点,如博厄斯的文化动力论、马克斯·韦伯的关于新教伦理与资本主义精神的著名见解等