

清代学术笔记从刊

授鶚堂筆記三

徐德明 吳平 主編

學苑出版社

48

徐德明
吴平 主编

清代学术笔记丛刊
48

學苑出版社

丁晏撰

读
经
说

一卷

丁晏（1794-1876，卒于光绪元年十二月十三日，公元1876年1月8日，前人索引多误），字俭卿，号柘唐，一作柘塘、柘堂，晚号石亭居士，江苏山阳人。道光元年（1821）举人。咸丰间以在籍办团练，由内阁中书加三品衔。治经学以汉儒转注为宗，而不废宋儒之说。生平校订著述书籍极多，有《毛郑诗释》、《三礼释注》、《周易述传》、《尚书余论》、《禹贡集释》、《诸子粹言》、《诸史粹言》、《颐志斋文集》等共四十七种，已刊者汇刻为《颐志斋丛书》。

《读经说》一卷，为道光十五年主讲江苏盐城表海书院时，劝励诸生而作。其大旨谓读经之法，莫先于读注疏，此朱子之学也。读注疏之意，在正音读、通训诂、考制度、辨名物，此汉魏诸儒事也。汉儒正其诂，宋儒析其理，二者不可偏废，统曰经学。习者当先《毛诗》，以次及于《三礼》，而终之以《易》、《书》、《春秋三传》、《论语》、《孝经》、《孟子》，通其注疏，则思过半矣。未复就诸家说经之书之应读者，详举而列其得失，诚足为后学津梁。若偏重注疏，虽曰为便初学，然即就经求经而言，仍不免汉学习气。

有《颐志斋丛书》本，《续修四库全书》本。

此次影印用《颐志斋丛书》本。

讀經說

自漢立五經博士師法傳授不顯一家唐時立九經於學官孔賈爲之正義明神宗時薈萃兩漢魏晉之注及唐宋疏釋諸家鈐板雍學未嘗詔人之誦習也我

朝崇尚經學

欽定諸經昭示萬古十三經注疏頒在學宮尊經之意大矣竊謂爲學之道莫先於讀經讀經之法莫先於讀注疏注疏之學朱子教人之學也朱子論孟精義序云漢魏諸儒正音讀通訓詁考制度辨名物其功博矣學者苟不先涉其流則亦何以用力於此荅李季章云漢儒之學有補於世教

讀經說

者不少又曰周禮也且循注疏看去又曰五經疏周禮最好詩禮記次之書易爲下儀禮疏不甚分明夫以朱子學究注疏如此而後之爲宋學者擯棄訓故空言心性以自文其寡陋則豈朱子之意哉於是矯其弊者又倡爲漢學其始創於一二好古之儒廣異扶微甚有裨於學者其流至於專已守殘支離傳會培擊宋儒學愈歧而經愈晦矣余謂漢學宋學之分門戶之見也漢儒正其詁詁定而義以顯宋儒析其理理明而詁以精二者不可偏廢統之曰經學而已經學莫先於注疏讀注疏之法當首毛詩古傳簡質純雅箋疏精博爲諸經之最次之三禮鄭注淹貫

輿古今絕學周禮疏博而裁儀禮疏典而冗禮記疏晰而陋然其大旨固皆詳贍此四者經學之源詩禮既通其於經學思過半矣其餘易書春秋三傳論語孝經孟子注皆明白易讀唯何休注多識古禮趙岐注多引古事須考證而後讀書傳孟子疏皆僞作不讀可也然後終之以爾雅則六藝之旨歸九經之鈐鍵也而猶未敢以爲是也易則兼取李鼎祚集解程子易傳而以黃宗羲兄弟惠士奇父子諸書胡渭圖辨參之書則兼取吳澄纂言梅賾考異而以閻若璩疏證胡氏禹貢洪範二書王鳴盛後案孫星衍今古文疏參之詩則兼取陸璣疏呂祖謙記嚴粲詩緝王

經解鉤沈皆當博采若夫易有子夏傳郭京傳本書有
梅賾偽古文詩有子貢中培偽說論語有孔安國偽注皇
侃偽疏孝經有偽古文偽孔傳大學有偽魏石經皆屏而
不取由是考其文字則取許慎陸德明張參元度之書正
其音韻則取賈昌朝吳棫陳第顧氏之書凡以發揚羽翼
不以精思察之以平心求之以實事極之理明義精躬行
必得經學明士品端士品端則官方正學校之興人才
之盛其亦由此矣豈徒爲章句之學云爾哉余來主講鹽
學館適逢其時無以爲學者勸特據其區區之一得敬爲
序子勸焉越時之彥見余之說當有笑其迂者然好學
之士亦必有聞而奮興孜孜求進者則余之說其亦
可以已也

嘉光十年歲在庚寅閏四月山陽丁晏識於鹽城表海書

陈宗起
撰

丁戊笔记

二卷

陈宗起（1798-1832），字敬庭，号叔度，江苏丹徒人。道光五年（1825）拔贡。有《周礼车服志》、《养志居文集》、《养志居仅存稿》等。

《丁戊笔记》二卷，为其读书杂考，由其子克劬所编。卷上《战国策》条，引刘向校《战国策》，中书本号或曰《国策》，或曰《国事》，或曰《短长》，又引《史记·田儼传》赞，太史公曰：「蒯通者，善为长短说，论战国之权变，为八十一首。」据刘向校云「得三十三篇」，又《后汉书·班彪传》彪作后传，其略论曰「有《战国策》三十三篇」，均不著撰人名氏，详考作者，认为《战国策》即蒯通所撰。成一家之说。又《厌次》条，《汉书·东方朔传》「平原厌次人也」，师古曰「高祖功臣表有厌次」，说者乃曰后汉始为县。据《汉书·地理志》应注、《续汉书》等，考证富平本为厌次；晋夏侯湛云「魏建安中分厌次以为乐陵郡，故又为郡人」，是以今地名命古人，盖错解班《书》，后人误效之。又《阜城》、《昌侯差》均广征博引，考证精当。又《冯煖》条，认为「煖」与「驩」非可通用之字，以同声致误尔。言之有理。卷二《僮》条，考证「僮」字，引征博洽，认为《史记·宋微子世家》「箕子作《麦秀》之诗，云彼狡僮兮」是；而下文「所谓狡僮者」，字亦作「童」，误。又《白选》条，《史记·平准书》「白选，直三千」，《索隐》曰「选，苏林音选择之选」，包恺及刘氏音息恋反。作者据《汉书·食货志》、《尚书大传》，认为「选」当作「撰」，发前人所未发。作者于细微处着力考证，故用力勤而所得多。

有光绪十一年（1885）《养志居仅存稿》本，《续修四库全书》本。

此次影印用《养志居仅存稿》本。

丁戊筆記上卷

丹徒陳宗起敬庭著

男

克劬

校錄

星度差

周世樟

字章成
婁東人

五經類編云新法詳算列宿每年東行

五十一秒積七十年

餘三十秒

有奇

約七

而差一度

案梅氏

叢書恆星紀要康熙戊辰

二十七年

井宿距未宮

即夏至

初度五十九分則夏至日在背十一度

分一內又斗宿距

丑宮

即冬至

五度五十五分則冬至日在箕三度

分五

內今算得道光五年乙酉夏至日在背九度

分四內冬至

日在箕一度

分八

筆記上

一

此條錄於乙酉於次在丁戊以前以無所附入故列之此編之首

通

後漢書陸丹傳云作易通論七篇世號陸君通又儒林

傳序云建初中大會諸儒於白虎觀考詳同異連月乃

罷肅宗親臨稱制如石渠故事顧命史臣著為通義注

云即白虎通義是據此則通論通義或止名通皆義也

雅樂四曲

晉書樂志云杜夔傳雅樂四曲一曰鹿鳴二曰騶虞三

曰伐檀四曰文王皆古辭辭案大戴禮投壺篇凡雅二

十六篇其八篇可歌鹿鳴騶虞采芣采蘋伐檀白

駒騶虞又有七篇商齊可歌及問歌三篇當漢時古詩

可歌者有此至變時惟鹿鳴騶虞伐檀三篇辭存也其

文王一篇非投壺所用故不見於大戴禮記漢時所存

當不止此

為偽

管子小稱篇云務為不久蓋虛不長荀子性惡篇云桀

紂性也堯舜偽也案管子當訓偽荀當訓為二字古通

六親

筆記上

二

漢書賈誼傳禮祖有功而宗有德使願成之廟稱為太

宗上配太祖與漢無極建久安之執成長治之策以承

祖廟以奉六親至孝也應劭曰六親父母兄弟妻子也

今案此上以祖宗廟制言之則所云以承祖廟謂承太

祖也以奉六親謂奉三昭三穆也故曰至孝荀子禮論

曰故有天下者事七世據釋文敘錄荀况以左氏傳傳

武威張蒼舊傳洛陽賈誼本傳又稱誼故與李斯同邑

而嘗學焉此疏蓋即本荀子事七世之說以為親廟有

七

7

六故云六親也新書六術篇以父有二子爲昆弟昆弟有子爲從父昆弟又有子爲從祖昆弟又有子爲從曾祖昆弟又有子爲族兄弟此之謂六親此傳言六親雖若與新書異其實一也彼自父順數六世至其父之元孫之子此自父逆數六世至其父之高祖之父義得通也不自本身起數者新書以本身既有昆弟非六親所如此據天子事七廟以三昭三穆爲己之六親故皆不自本身起數若應氏之說蓋以意言之左傳昭公二十五年孔疏引老子六親不和有孝子疏說謂是父子兄

筆記上

三

弟夫婦蓋本應說而小變之杜預又以左傳所云爲父子兄弟姊妹舅舅皆媾姻亞以象天明者爲六親又是一義

顧成廟

漢書文帝紀四年作顧成廟如淳曰身存而爲廟若尙書之顧命也景帝廟號德陽武帝廟號龍淵昭帝廟號徘徊宣帝廟號樂游元帝廟號長壽成帝廟號陽池今案應劭據賈誼傳謂文帝自爲廟其說是矣如氏解顧成之名尤有據今觀昭帝廟號徘徊宣帝廟號樂游皆

當是生時自爲之名其他若長壽德陽陽池龍淵龍淵卽陽池之義並有辟諱惡之辭當是臣下所進號然則列帝廟皆生存爲之如諸陵矣張釋之傳從行至霸陵上顧謂羣臣曰嗟乎以北山石爲槨用紵絮斷陳漆其間豈可動哉文帝生時陵廟見於二傳者如是

壹體

漢書韋玄成傳元帝詔曰孝宣皇帝爲孝昭皇帝後於義壹體孝景皇帝廟及皇考廟皆親盡師古曰一體謂俱爲昭也劉原父曰以孝宣爲孝昭後臣子一體也今

筆記上

四

案下言皇考廟親盡則後大宗之義自明儀禮喪服傳言爲父後者與尊者爲一體則壹體與繼體同義此詔又言孝景皇帝亦親盡則孝宣雖爲昭後不易祖孫之班但爲昭之嗣孫非爲嗣子也喪服斬衰三年爲父爲長子傳曰正體於上鄭注云重其當先祖之正體此詔云於義壹體蓋謂孫與祖爲體卽取喪服傳義

戰國策

劉向校中戰國策書云中書本號或曰國策或曰國事或曰短長或曰事語或曰長書或曰修書史記田儋傳

費太史公曰蒯通者善爲長短說論戰國之權變爲八十一首案戰國策不著撰人名氏疑卽徹所爲故有短長之名劉向校云除重複得二十三篇後漢書班彪列傳彪作後傳其略論曰春秋之後七國並爭秦并諸侯則有戰國策三十三篇此篇數與劉向所校合亦不著撰人名氏今詳劉向又云其事繼春秋以後訖楚漢之起二百四十五年之間今書止於秦并六國之先而徐廣於史記淮陰侯列傳遂謝蒯通下載有蒯通說淮陰之辭索隱曰漢書戰國策皆有此文今皆無之蓋通所自著而後人削之

辭記上

五

其時正在楚漢之際秦并六國之後與班傳劉校本語合漢書蒯通傳通論戰國時說士權變亦自序其說凡八十一首號曰雋永與太史公合雋字从佳佳短尾卽短長之義其爲徹撰無疑

吳楚

三吳於七國屬楚唐人猶用作楚地王昌齡芙蓉樓在鎮北隅送辛漸詩云平明送客楚山孤許渾京口問居寄京洛友人詩云鳳城宮闕楚江秋

平臺

漢書地理志濟南郡屬縣東平陵一鄒二平臺三梁鄒四以下共十四縣今案續漢書郡國志濟南郡有臺縣有梁鄒縣有鄒平縣然則班志鄒平臺二縣平字當屬上爲鄒平今誤屬下爲平臺也豫州刺史部魯國別有騶縣

厭次

漢書東方朔平原厭次人也師古曰高祖功臣表有厭次侯爰類是則厭次之名其來也久矣而說者乃云後漢始爲縣於此致疑斯未通也今案地志平原富平縣

辭記上

六

注應劭曰明帝更名厭次續漢書曰厭次本富平明帝更名依師古所據文選注亦據功臣表則富平本爲厭次明帝復舊名也班氏自用舊名非襲用後漢地名至晉夏侯湛作東方朔畫贊云魏建安中分厭次以爲樂陵郡故又爲郡人焉則是以今地命古人蓋錯解班書而誤效之故有此語

涉縣

水經漳水東過涉縣西注云案地理志云魏郡之屬縣也漳水於此有涉之稱名案前漢志魏郡有沙縣後漢

志有沙侯國皆不作涉劉淵林魏都賦注云龍山在廣平沙縣廣平本漢國後漢置皆廣平郡又作涉縣此後皆名涉竊疑縣本名沙與沙近元魏時有所改涉也

阜城或作阜成

水經漳水又北過堂陽縣西又東北過扶柳縣北又東北過信都縣西又東北過下博縣之西又東北過阜城注皆作成縣北又東北至昌亭與寧池河會酈氏於扶柳縣下注云衡漳水又北逕昌成縣故城西地理志曰信都自昌城縣闕曰昌成本名阜成矣應劭曰堂陽縣北

阜城或作阜成

三十里有昌成故縣也又於過阜城縣下注云經敘阜成於下博之下昌亭之上考地非比於事為同勃海阜城又在東昌之東故知非也酈氏此注蓋謂阜成有二一為渤海之阜城一即堂陽縣北三十里之昌成故城經之阜城又在下博昌亭之間則阜城有三故曰考地非比於事為同蓋疑之而未能決也今案郡國志安平國即前漢之信都有阜城本注云故昌城闕亦作後漢地志故名十三州志所云昌成本名阜成者當作阜成本名昌成傳寫誤倒耳二志所云阜城即經之阜城

即前書地理志之昌城經之昌亭據酈注即前書之東昌阜城與昌亭相比宜矣應劭所云堂陽縣北三十里之昌城故縣此自是昌城之別城其地未嘗有阜城也何以言之前志之昌城其故城即後漢之阜城應氏所稱自是別城在堂陽者或嘗暫徙於是或先在此後乃徙近東昌如是則昌成有二一近堂陽堂陽於前志屬鉅鹿應氏謂之昌成故城酈氏誤指為阜城者是也一在下博東昌之間前志屬信都後漢改為阜城經之所云阜城者是也阜城亦有二渤海之阜城前漢縣也至

阜城

後漢省安平之阜成後漢縣也即前漢之昌城蓋東昌阜城二縣後漢皆并入昌城故得蒙阜城之名據水經及酈注昌亭之東北為樂成屬前漢樂成縣故城之南即阜城縣故城之北若是則阜城正在昌亭之東故得並入昌城也前書上黨郡沾縣下本注云大隗說文作要谷清漳水所出東北至邑成入北河對潞河過郡五行千六百八十里冀州川此漢志文邑成蓋即昌成之誤水經言至昌亭入潞沱河經之昌亭即前漢之東昌志乃言至昌成入河者昌成之東即東昌之西故經云至昌亭

不云過昌亭明入河在其西也或以水經過阜城之文
謂卽前漢渤海之阜城疑邑成是阜城之誤今案志云
過郡五以水經證之清漳水出上黨沾縣爲郡一過涉
縣武安鄴縣皆魏郡屬爲郡二又過列人斥漳漢書皆
廣平國屬後漢屬爲郡三又過堂陽鉅鹿郡屬後漢堂
爲郡四又過扶柳信都下博昌城皆信都國屬後漢
爲郡五若作阜城宜增渤海郡是六郡非五郡矣又
經敘阜城在昌亭之前明非渤海之阜城注雖譏經考
地非比未嘗遷就經文謂漳水先過昌亭後至阜城也

筆記上

九

經注敘漳水既與漳沱河會復歷弓高樂成阜成成平
建成諸縣乃與漳沱別河故瀆會疑若漳水實至阜城
者是又不然蓋經於漳水既會漳池之後卽以漳池蒙
漳水之名以下所敘乃漳水挾漳池入海之道至元魏
時漳池既竭故酈氏以衡漳與漳沱故瀆分別言之與
班志無與也

酈注又云衡水東逕阜城縣故城北樂成縣故城南又
注云楊津溝水東逕阜城南地理志渤海有阜成縣王
莽更名吾城者非經所謂阜城也世祖更封大司馬王

梁爲侯國案前所謂阜城縣故城者卽前志渤海之阜
城後所謂阜城縣者乃晉縣非漢縣也案王所封卽安
平之阜城酈氏不知後漢安平有阜成故推詳此

昌侯

水經漳水篇注云地理志曰信都有昌城縣此王延平
漢武帝以封城陽頃王子劉差爲侯國案漢書王子侯
年表有昌侯差城陽頃王子本注屬琅邪地理志琅邪
郡下有昌縣據武帝詔云諸侯王或欲推私恩分子弟
邑者令各條上此則所分皆在封內城陽與琅邪之

筆記上

十

昌比近又是昌侯不是昌成侯酈注誤也別有昌昌侯
敬魯其王了四昌之名與東昌相對疑若封於昌成
者考魯其王五子寧陽節侯恬寧陽屬泰山郡瑕丘節
侯政瑕丘屬山陽郡公丘侯順公丘屬沛郡郁根侯
齊與西昌皆坐爵
驕金免侯故無諡郁根木見所在膠東有郁秋縣根秩
二字形近疑有一誤四國皆魯地西昌雖未知所在不
得至信都也因酈注附論之

青陽菴林

晉語司空季子曰同姓爲兄弟黃帝之子二十五人其

同姓者二人而已惟青陽與夷鼓皆爲己姓青陽方雷氏之甥也其同生而異姓者四母之子別爲十二姓凡黃帝之子二十五宗其得姓者十四人爲十二姓姬酉祈已滕葢任荀偃姑偃依是也惟青陽與蒼林氏同於黃帝故皆爲姬姓同德之難也如是史記索隱引傳解破四爲三言得姓十三人耳而駁之云青陽當爲元陽理在不疑無煩破四爲三今案行臣明云其同姓者二人而已若青陽夷鼓之外別有二人同姓則行臣之言先後不應皇甫謐謂夷鼓一名蒼林者其說是也上云

筆記上

皆爲己姓下云同於黃帝故皆爲姬姓己亦當爲姬誤爲己爾索隱分青陽與元陽爲二人各書傳並無其說不可從左傳昭十七年疏引世本云己姓出自少皞者世本亦據國語誤本爲說至漢書律歷志以蒼林爲昌意古今人表以蒼林爲嫫母所生大戴禮帝繫及史記五帝本紀以青陽爲西陵氏嫫祖所生又皆無卽帝位之事傳記久遠不可考矣

陰康氏

呂氏春秋古樂篇昔陶唐氏之始陰多滯伏而湛積

氏校本引孫說云顏師古注漢書司馬相如傳云古今人表有葛天氏陰康氏謗不觀古今人表妄改呂氏本文案李善注文選竟沿其誤惟章懷注後漢書馬融傳引作陰康

曾子

呂氏春秋當樂篇田子方學於子貢段干木學於子夏吳起學於曾子禽滑釐學於墨子案史記吳起傳亦云嘗學於曾子俱不言曾子爲何人惟左傳疏引劉向別錄云左丘明授曾申中授吳起起授其子期然則曾子

筆記上

乃曾中也特未知受左傳之吳起與作兵法之吳起是一人是二人耳又案韓退之云子夏之學其後有田子方朱子疑其無據今攷史記儒林列傳云如田子方段干木吳起禽滑釐之屬皆受業於子貢之倫云其倫者明不必皆子貢也或兼子夏說亦不可知

左丘明

史公報任少卿書左丘失明厥有國語文選李注引漢書曰國語左丘明作困學紀聞引劉炫謂國語非丘明作又引傅玄云國語非丘明作有一事而二文不同又

載葉少蘊曰古有左氏左丘氏不得為一家文體亦自不同案左傳成十六年疏云先賢或以為國語非丘明作蓋謂劉傳之等

馮煖

國策齊人有馮煖者史記作馮驩案煖與驩非可通用之字以同聲致誤爾說文叩况袁切讀若謹據此謹與叩本一聲韻書作乃官切者非占音也驩亦乃官切占音當與謹同煖字裴駙集解本音許袁反孫勔唐韻音况袁切至廣韻始有乃管切一音說文慈諫聲為一字

聲記上

七

可證煖本音營則知驩與煖古同聲也集解驩音歡復作煖音許袁反分別作音似已讀謹為呼官切者又案陸贄言分部元韻痕韻本與寒韻附近可知袁原等字本與寒韻聲近今讀與先韻近者聲轉也若讀入寒韻則許袁與呼官即一音之輕重

揚雄

漢書揚雄傳據雄自序謂其先出自周伯僑者以支庶食采於楊因氏焉楊在河汾之間周衰而楊氏或稱侯號曰楊侯又楊脩答臨淄侯牋稱脩家子雲又云述袁

宗之過言或以楊與揚兩字疑是文人牽合之過今案班書於雄傳稱楊雄楊子楊子雲及其祖楊季字皆作木旁易惟篇首作手旁易蓋形近通寫之字左氏襄二十九年霍揚韓魏其字正作手旁易應劭杜預皆以為即平陽楊縣即所謂楊在河汾之間者是也應氏注雄傳引左傳即作木旁易則揚為楊之通用字明矣漢隸字源載熊君碑稱治歐羊尚書陽羊尚可假借亦何疑於楊之於揚乎

賈逵

聲記上

十四

漢魏之間有二賈逵律歷志元和二年於是四分施行行之未期章帝復發聖思考之經讖使左中郎將賈逵問治歷者衛承李崇太尉屬梁簡司徒嚴助太子舍人徐震鉅鹿公乘蘇統及訢枕等十人以為月當先小永元中復令逵論集狀儒林楊倫傳扶風杜林傳古文尚書林同郡賈逵為之作訓又衛宏傳中興後鄭眾賈逵傳毛詩又李育傳建初四年詔與諸儒論五經於白虎觀育以公羊義難賈逵往返皆有理證又御覽引用書目有賈逵別傳此漢賈逵也晉書食貨志賈逵之為豫

州南與吳接修守戰之具竭汝水造新陂又通運渠三百餘里所謂買侯渠者也此爲魏之買逵又案逵本傳和帝卽位永元三年以逵爲左中郎將志於章帝元和三年卽云左中郎將與本傳參互三年蓋追書也或述論成於爲左中郎將之後故據後言之

堂谿典

漢嘉平石經後有堂谿典行案堂谿地名本作唐風俗通曰吳大槩王奔楚封唐谿因以爲氏後漢書延篤傳少從潁川唐谿典受左氏傳注云先賢行狀曰典字季

新記上

十五

度爲西鄂長字通作堂魏志武帝紀有堂谿典爲五官中郎將

何母班

魏志何母班後漢書獻帝紀作胡母何蓋聲轉也風俗通曰胡母姓本陳胡公後也齊宣王母弟別封母鄉遠本胡公近取母邑故曰胡母氏

姓氏

左傳且子氏未薨姓也而曰氏則史記稱高祖姓劉氏不爲無本矣

縣官

史記平準書卜式言曰縣官當食租衣稅而已漢書食貨志同案史漢凡言縣官猶今云公家也惟此語指官有司

學官

漢書循吏傳文翁又脩起學官於成都市中師古曰學官學之官舍也後書循吏傳任延拜武威太守又遣立校官史記儒林列傳余讀功令至於廣厲學官之路官字皆指官舍說

新記上

十六

疇人

史記歷書云故疇人子弟分散集解如淳曰家業世世相傳爲疇律年二十三傳之疇官各從其父學索隱曰韋昭云疇類也孟康云同類之人明歷者也樂彥云疇音知星人也案如氏據漢律有疇官其解爲當周禮考工記注云其曰某氏者官有世功若族有世業以氏名官者也疏云官有世功則以官爲氏若韋氏裘氏治氏之類是也族有世業則以氏爲官若臧氏樂氏之等是也今考漢書食貨志云居官者以爲姓號本平如淳注

云貨殖傳倉氏庾氏是也今貨殖傳所謂官有世功者此也若時官蓋所謂族有世業者矣漢有制氏能爲客謂之時官蓋亦取類義言其類父也故曲禮既葬見天子曰類見鄉注云代父受國類猶象也

東都賦農服先時之畎畝如舊口今隴西俗麻田歲歲費種爲宿時也今案如氏此解時與畎畝語意重複疑當作時人之時

市井

後漢書循吏劉矩傳注引風俗通曰俗說市井者言至

市有所鬻賣當於井上先灑乃到市也案春秋井田記八年三十受田百畝以食五口五口爲一戶父母妻子也公田十畝廬舍五畝成田一頃十五畝八家而九頃二十畝其爲一井廬舍在內貴人也公田次之重公也私田在外賤私也井田之義一曰無洩地氣二曰無費一家三曰同風俗四曰合巧拙五曰通財貨因井爲市交易而退故稱市井也

爰田

三則

左傳僖十五年晉於是乎作爰田疏服虔孔晁皆云爰

易也賁畝以田易其疆畔漢書地理志孝公用商君制轅田開阡陌案說文爰古爰以爲車轅字轅與爰不通此所制轅田卽服孔所謂易其疆畔是也故云制轅田開阡陌蓋所謂開阡陌者卽是易其疆畔變古法以從權制張晏孟康之說俱非是

漢書食貨志歲耕種者爲不易上田休一歲者爲一易中田休二歲者爲再易下田三歲更耕之自爰其處孟康曰爰於也師古曰更互也案此與爰田之爰不相涉蓋以田有一易再易之名嫌于受田之家同井互易故

率更

云自爰其處言雖更耕之不出所受說文起起田易居也案此是周官一易再易正字聲義與爰俱同故亦可借用爰字

漢書百官公卿表詹事屬官有太子率更師古曰掌知刻漏故曰率更案續漢書百官志太子率更令掌庶子舍人更直職似光祿又說文行部有衛字解云將衛也然則率更之率當卽衛省言主更代宿衛之事卽百官志所謂更直是也師古以意爲說不足據