

國學經典叢刊

周禮正義（五）

萬有文庫

第一集一千種

王雲五主編

周禮正義

(五)

孫詒讓著

商務印書館發行

萬有文庫

第一輯

王雲五

五雲王

商務印書館發行

周禮正義

（五）

孫詒讓著

國學基本叢書

周禮正義

卷十六

染人掌染絲帛。凡染春暴練夏纁玄秋染夏冬獻功。

暴練。練其素而暴之。故書。纁作纁。鄭司農云。纁。讀當爲纁。纁。謂絳也。夏。大也。秋乃大染。玄。謂

纁玄者。謂始可以染此色者。玄纁者。天地之色。以爲祭服。石染。當及盛暑熱潤。始湛研之。三月而後可用。考工記。鍾氏則染纁術也。染玄則史傳闕矣。染夏者。染五色。謂之夏者。其色以夏狄爲飾。西貢曰。羽昭夏狄。是其總

名。其類有六。曰鞞。曰指。曰屬。曰留。曰希。曰躡。其毛羽五色皆備成章。染者。擬以爲深淺之度。是以放而取名焉。〔疏〕掌染絲帛者。未織者爲絲。已織者爲帛。凡王后及公卿大夫之衣服。並染絲而織之。元士以下。則服染纁。

玉藻云。士不衣織。是也。內命婦女御以下。外命婦士妻以下。並同。此官掌染絲帛。則亦染帛布。經不言者。亦文不見也。云春暴練者。說文曰部云。暴。晞也。从日出收米。與本部暴字別。隸變二文並作暴。誤。經例暴字。從古文

文作暴。而晞暴字。此及曉氏並作暴。亦傳寫沿誤也。以下四時染事。並關絲帛二者言之。賈疏云。以春陽時。陽氣燥達。故暴曬其練。案賈說。非也。此借練爲練。謂以絲帛。暴之練之。以俟染也。暴布帛宜於春。故月令仲夏云。無

暴布矣。云夏纁玄者。賈疏云。夏暑熱潤之時。以朱滿丹穠。易可和釋。故夏染纁玄而爲祭服。案賈據鍾氏染纁法也。染玄者。當以涅不唯用朱。疏說亦未析。云秋染夏者。秋時石染草染。無不宜。可博染衆色也。云冬獻功者。染事既

成。入之典婦功。及典絲。賈謂獻之於王。失之。注云。暴練。練其素而暴之者。說文糸部云。練。漚也。煮使委爛也。素。部云。素。白緻縞也。水部云。漚。滴也。雜記注云。素。生帛也。釋名釋采帛云。練。漚也。煮使委爛也。素。朴素

也。已織則供用。不復加功飾也。又物不加飾。皆自爲素。此色然也。段玉裁云。此練當作漚。漚其素。素者質也。即曉氏云。漚絲。漚帛也。已漚之帛曰練。曉氏如法漚之暴之。而後絲帛之質精。而後染人可加染。案段說是也。此練

即漚之借字。凡滴治絲帛。通謂之漚。已漚之絲帛。亦通謂之練。說文訓練爲漚。緡已漚之帛也。淮南子說林訓云。墨子見練絲而泣之。爲其可以黃。可以墨。高注云。練白也。此已漚之絲也。注。練其素。統漚治素絲素帛二者而言。

周禮正義 五卷十六

二

故下云玄纁以爲祭服。賈疏謂素即緇。先練乃染之。若然。服則先染絲乃織之。不得爲練。非也。暴涼絲帛法。並詳疏氏職。云故書。纁作纁。鄭司農云。纁讀當爲纁者。段玉裁云。此以纁不見於他經傳而易其字也。宛聲孃聲。略相似。說文。黑部有纁字。云黑有文也。從黑宛聲。讀若飴登之登。按纁即纁字。故書。假借爲纁字也。王引之云。纁、說文作纁。玉篇。纁、或作纁。廣韻。纁、黃黑色也。說文與纁同。又通作苑。淮南時則篇。天子衣苑黃。高誘注曰。苑、讀登飴之登。則古人衣色。亦有用纁黃者。急就曰。鬱金半見紺白藹。顏師古注曰。鬱金。染黃也。鬱與纁。聲義正同。夏竦玄者。幽風七月。所謂載玄載黃也。似不必改爲纁字。案王說亦通。許君自敘。述所僭禮周官。皆古文。而說文有纁無纁。疑許所見故書。又作纁矣。春秋繁露五行順逆篇云。心昬宛黃。宛亦纁之借字。云纁。謂絳也者。說文糸部云。纁。淺絳也。絳。大赤也。廣雅釋器云。纁謂之絳。賈疏云。絳即爾雅及鍾氏所云。三入爲纁者。是也。詒讓案。依說文義。纁雖絳之類。而色淺於絳。故上冠禮纁裳注。亦云淺絳裳。此不言淺者。散文纁得通稱絳也。亦詳鍾氏疏。云夏大也者。爾雅釋詁文。鍾師注亦同。云秋乃大染者。大染。謂通染衆色。在先鄭凡說。故後鄭不從。云玄謂纁玄者。謂始可以染此色者。謂夏時染事始起。惟可染此二者。不可染餘色也。云玄纁者。天地之色。以爲祭服者。周髀算經云。天青黑。地黃赤。青黑。即玄色。黃赤。即纁色也。賈疏云。案易九事章云。黃帝堯舜。垂衣裳。蓋取諸乾坤。乾坤即天地之色。但天玄地黃。而玄纁者。土無正位。託位南方火。火色赤。與黃共爲纁也。凡六冕之服。皆玄上纁下。故云以爲祭服。即祭義云。玄黃之者也。王制孔疏。引鄭易繫辭注。云土託位南方。南方色赤。黃而兼赤。故爲纁也。案賈即本鄭易注義。云石染常及盛暑熱潤。始湛研之。三月而後可用者。後、舊本作后。今據注疏本正。凡染用草木者。謂之草染。祭服所不用。祭服纁玄。染必以石。謂之石染。纁者黃赤。其染以朱。說文丹部云。丹。巴越之赤石也。丹。即鍾氏所謂朱也。玄者。鄭謂赤黑。周髀云。青黑其染以涅。淮南子俶訓云。今以涅染纁。則黑於涅。高注云。涅。礬石也。是也。石質堅剛。故必湛研之而後可用。知湛研必三月者。亦約鍾氏文。依鄭說。蓋孟夏取丹涅之石湛研之。至季夏始可染纁玄也。詩幽風七月云。八月載纁。載玄載黃。我朱孔陽。爲公子裳。毛傳云。朱。深纁也。大戴禮記夏小正云。八月玄。校彼二經。又以染玄纁爲在八月者。染纁玄雖始於夏。至秋亦尚可染。此經云。秋染夏。夏爲五色。則亦兼有纁玄。幽詩夏正。與此文雖異。義不乖也。又月令云。季夏命婦官染采。黼黻文章必以法。故無或差貸。黑黃倉赤。莫不質良。毋敢詐僞。以給郊廟祭祀之服。以爲旗章。以別貴賤等級之度。鄭注云。婦官。染人也。采。五色。據彼文。季夏即染五色。此夏唯染纁玄。至秋乃染夏者。月令孔疏。謂彼是染法。竊謂染練有時。不應周秦法異。疑月令或因夏染纁玄。而類及諸色。且染夏雖在秋。而命婦官。則不妨先

時敷戒。月令之文。與此經似亦無悟。齊民要術引崔寔四民月令云。六月。命女工織練。練。可燒灰染青紺襪色。八月。涼風戒寒。趣練練帛。染綵色。明染事盛於夏秋之交。亦與經義合也。云考工記。鍾氏則染練術也者。明染絲帛。與染羽術同。鍾氏云。染羽以朱堇丹雘。三月而織之。淳而漬之。三入爲纁。是也。云染玄則史傳闕矣者。鍾氏又云。五入爲緇。七入爲緇。注云。凡玄色者。在緇緇之間。其六入者與。是染玄亦以朱爲質。而入黑汁。但其術。經記無文。故云闕也。云染夏者。染五色。謂之夏者。其色以夏秋爲飾者。此據禹貢夏秋之文。破先鄭夏大之訓。染五色。或用草木。不必用石染。故以秋也。引禹貢曰。羽獸夏秋者。駝。釋文作駝。阮元傳校宋本同。案駝。駝之俗。說文。獸部。古文。作駝。篆文。作駝。匠人經。亦從俗作駝。則此注不必改駝。今從嘉靖本。宋蔡州唐氏本同。今書作羽獸。夏。漢書地理志述禹貢。駝。亦作秋。敍官注。引書作駝。駝。正字。秋。段作字。以內司服注。破秋爲駝推校之。則此注作秋。恐非鄭注舊文。賈疏云。駝。谷也。羽山之谷。有夏之五色之駝。雉爲焉。案賈本似亦作夏。義與詩小雅節南山孔疏。引禹貢鄭注同。即約彼注義也。云是其總名者。書僞孔傳亦云夏。翟。雉名。內司服注義同。鄭意翟爲雉之總名。夏翟。又爲雉備五色者之總名也。云其類有六。曰翟。曰翟。曰翟。曰翟。曰翟。曰翟。留希。作鸛。鸛。說文作部。雉字注數十四種。雉留。與此注同。鴝作鴝。希作希。又與此小異。未知孰是。云其毛羽。五色皆備成章者。釋鳥。說五采皆備成章者。惟鸛。鸛二雉。四方之雉。不言何色。鄭意四方雉文承鸛之下。冒皮。後世聖人易之以絲麻。觀翟翟之文。榮華之色。乃染帛以效之。始作五采。成以爲服。亦染五色放翟翟取名之義。掌凡染事。〔疏〕掌凡染事者。蔣載康云。當統布屬章革羽毛等。染羽。見鍾氏。

追師掌王后之首服爲副編次追衡笄爲九嬪及外內命婦之首服以待祭祀賓客。鄭司農云。追。冠名。士冠禮記曰。委貌。

周道也。章甫。殷道也。牟追。夏后氏之道也。追師。掌冠冕之官。故并主王后之首服。祭統曰。君卷冕。立于阼。夫人副褱。立于東房。衡。維持冠者。春秋傳曰。衡紱紼。玄謂副之言覆。所以覆首。爲之飾。其遺象若今步縣矣。服之以從王祭祀。編。編列髮爲之。其遺象若今假紒矣。服之以桑也。次。次第髮長短爲之。所謂髮髻。服之以見王。王后之燕居。亦纁笄纁而已。追。猶治也。詩云。追琢其章。王后之衡笄。皆以玉爲之。唯祭

周禮正義 卷十六

四

服有衡。垂于副之兩旁。當耳。其下以紃縣瑱。詩云。玼兮玼兮。其之翟也。鬢髮如雲。不屑髻也。玉之瑱也。是之謂也。笄、卷髮者。外內命婦衣鞠衣。禮衣者。服編。衣袿衣者。服次。外內命婦。非王祭祀賓客佐后之禮。自於其家。則亦降焉。少牢饋食禮曰。主婦鬢髮衣。移袂。特牲饋食禮曰。主婦纁笄。宵衣。是也。昏禮。女次純衣。攝盛服耳。主人爵弁以迎。移袂。袿衣之袂。凡諸侯夫人於其國衣服。與王后同。(疏)掌王后之首服。爲副編次。追衡笄者。賈疏云。對夏官弁師。掌男子之首服。首服。則副編次也。追。治玉石之名。謂治玉爲衡笄也。詒讓案。此婦人首服六。亦與男子服相聯。依鄭義。三翟首服副。鞠衣展衣首服編。則當男子冕首也。袿衣首服次。則當男子弁服也。袿衣或不服次。而服纁笄。則當男子冠服也。以禮經校之。唯明堂位祭統。以副祿配袞冕。士昏禮。以次純衣。卽袿衣配爵弁。二文與鄭義正同。而餘服則未甚符合。今依金榜。孔廣森。凌廷堪。諸說。更爲推定。次袿衣之下。當有二服。一爲被錫衣。當男子玄冠朝服。一爲纁笄宵衣。當男子玄端服。此經無被者。以非王后實祭所用。故文不具。鄭賈以被卽次。宵衣卽袿衣。皆非也。並詳後。云爲九嬪及外內命婦之首服者。賈疏云。此云及。則與上內司服同。亦是言及殊貴賤。九嬪下不言世婦。文略。則外命婦中。有三公夫人。卿大夫等之妻。內命婦中。唯有女御也。云以待祭祀賓客者。后則從王。九嬪外內命婦等。則從后也。注。鄭司農云。追。冠名者。釋官名之義。兼明追衡笄之追。亦爲首服也。引士冠禮記曰。委貌。周道也。章甫。殷道也。牟追。夏后氏之道也者。證追卽牟追冠也。牟。釋文作毋。與儀禮同。鄭彼注云。委。猶安也。言所以安正容貌。章。明也。殷實。言以表明丈夫也。毋。發聲也。追。猶堆也。夏后氏質。以其形名之。三冠皆所服以行道也。其制之異同未聞。續漢書與服志云。委貌冠。皮弁冠。同制。長七寸。高四寸。制如覆杯。前高廣。後卑銳。所謂夏之毋追。殷之章甫也。叢氏三禮圖引舊圖云。毋追制。與周委貌同。殷冠委大臨前。夏冠委前小損。案牟追形制。蓋與委貌略同。委貌卽玄冠。詳司服疏。云追師掌冠冕之官。故井主王后之首服者。賈疏云。此鄭意以追師掌作冠冕。弁師掌其成法。若縫人掌縫衣。別有司服內司服之官相似。故有兩官。共掌男子首服也。後鄭不從者。此追師若兼掌男子首服。亦當如下屨人職云。掌王及后之服屨。兼王爲文。今不云王。明非兩官共掌。此直掌后已下首服也。云副者。婦人之首服。又引祭統曰。君卷冕立于阼。夫人副褱立于東房者。彼上公夫人服褱衣而副。與后同。故先鄭引以爲證。林頤山云。先鄭單證副。不及編與次者。其意以副編聯文爲句。次自爲句。宗詩毛傳舊讀。卽用其義。不與後鄭析副編次爲三同。案詩鄭。君子偕老。副笄六珈傳。副者。后夫人之首飾。編髮爲之。笄、衡笄。先鄭宗毛傳義。王后首服分爲四。不分爲五。副編一。次一。追一。衡笄一。此云副。婦人首服。亦宗毛傳編髮爲之。合副編爲一物。案林說是也。云衡。維持冠者者。左傳桓二年杜注同。案詩副笄。毛傳。國

語楚語。章注。並云衡筭。是以筭與衡爲一物。林頤山云。先鄭以副編與次。爲王后所獨。追與衡筭。爲王及王后所同。故其自申已說曰。追師掌冠冕之官。故井主王后之首服。其說衡。引左氏傳。亦單證衡而不及筭。亦宗毛傳二字聯文爲句。如說副。單證副而不及編之例。不如後鄭分衡與筭爲二也。先鄭既合衡筭爲一。故得與王之冕弁冠筭相例。案續漢志。漢世簪制。左右各一橫簪之。考工記玉人注。衡。古文橫。儀禮士冠注。筭。今之簪。衡筭。卽續漢志所云橫簪。案林謂先鄭依毛詁。合衡筭爲一。卽漢志橫簪是也。史游急就篇云。冠幘簪簪。結髮紐。皇象碑本。簪作黃。彼簪黃。亦卽指衡筭。橫簪。衡橫簪黃字並通。顏師古注。云簪卽步搖。非也。但詩副筭。爲婦人持副之筭。此注云。衡維持冠者。則當是偏舉男子持冠之筭爲釋。卽弁師之玉筭也。若女子則唯有纁筭副筭。無持冠之筭。漢制雖有持副之筭。然顏究與冠不同。後鄭不從毛。別以衡爲筭。旁垂玉。禮無明文。自不若先鄭之義據明塢。故何楷。秦憲田。及江水。張惠言。宋綿初。林荷蔭。莊有可。並從毛及先鄭。以衡卽爲筭。陳奐謂婦人有副筭。有纁筭。維持纁者。謂之纁筭。維持副者。謂之副筭。副筭用衡筭。纁筭不川衡筭。金鶚亦謂筭有二。云安髮之筭。士喪禮謂之簪筭。簪之爲言會也。髮所聚會也。固冠之筭。謂之衡筭。衡之爲言橫也。橫之於首也。連言曰衡筭。單言曰衡。一也。案陳金說。足申毛及先鄭義。士昏特牲禮。婦人服有纁筭。宵衣。纁筭。卽持髮之筭。蓋婦人之常服至卑者。卽以纁筭爲首服。喪服小記。所謂男子冠而婦人筭也。自此以上。更加他首服。則亦別著筭。故服副者。有副筭。以此推之。則服編次者。亦當有編筭次筭。是爲衡筭。女子副編次而著筭。猶男子冕弁而著筭。故女子雖不冠。而不害其有衡筭也。國語楚語。司馬子期欲以其妾爲內子。訪之左史倚相曰。吾有妾而愿。欲筭之。其可乎。章注云。筭。內子首服衡筭也。是衡筭。唯內子乃得著。妾則否也。列國之卿服玄冕。內子當服編展衣。則楚語之衡筭。當卽編筭。明不帶副有筭也。若纁筭。則女子十五以上之常服。通於貴賤。不必內子矣。竊謂王后首服。亦當有纁筭衡筭。此經衡筭。自是二筭。衡卽副編次之筭。筭則纁筭也。副經次筭尊。故特稱爲衡。纁筭卑。故不別制名耳。引春秋傳曰。衡統紘紃者。恒二年左傳。臧哀伯語。賈疏云。彼云衡統紘紃。則據男子之衡。引證此者。司農意男子婦人皆有衡。後鄭意亦爾。但後鄭於此經無男子耳。案賈說是也。男子之衡。蓋卽弁師之玉筭。散文得通也。統詳後。紘紃詳弁師疏。云玄謂副之言覆。所以覆首。爲之飾者。玉藻孔疏。引鄭志說同。釋名釋首飾云。王后首飾曰副。副。覆也。以覆首。亦言副貳也。兼用衆物。成其飾也。劉前說與鄭同。云其遺象。若今步縣矣者。玉藻疏引鄭志亦同。釋文云。縣。本或作搖。案縣搖字通。詩君子偕老箋。說六珈云。副既等而加飾。如今步搖上飾。古之制所有。未聞。彼疏引此注亦作搖。明堂位注。亦云副。首飾也。今之步搖是也。案依後鄭說副列衆物爲飾。與編次唯以髮爲之者異。蓋首飾之最華者。釋

周禮正義 卷十六

六

名釋首飾云。步搖上有垂珠。步則搖動也。續漢輿服志云。皇后謁廟。假結步搖。以黃金爲山題。貫白珠爲桂枝相繆。八爵九華。熊虎。赤熊。天鹿。辟邪。南山。豐大特。六獸。詩所謂副笄六珈者。此並漢時步搖之飾。藝文類聚入部。引宋玉風賦。有步搖垂珠之語。疑亦漢人依託爲之。周制質樸。未必盡如漢法。但副爲首飾。加於紒上。則與步搖約略相似。故鄭舉以況義耳。又後漢書東平憲王蒼傳。李注太平御覽服用部。並引鄭注云。副、婦人首服。三輔謂之假紒。案鄭所謂假紒遺象者。乃編字詁釋。與副不同。且不引三輔方言。其非後鄭說無疑。先鄭解詁。隋唐志已不著錄。亦非李賢等所得見。此或賈馬干諸家佚說。誤屬之。鄭與毛詩傳。以副爲編髮爲之。義亦略同。惠士奇云。漢之假紒。亦名爲副。故廣雅釋器云。假結謂之髻。副、以髮爲之。故從影。然則副與編一物也。飾之盛者爲副。其次爲編。與案漢皇后謁廟。首服假紒。上有步搖。乃后之盛飾。故康成以副當之。其實步搖非副。而在副上。則副爲假紒。又何疑。王念孫亦云。副之異於編次者。副有衡筭六珈。以爲之飾。而編次則無之。其實副與編次。皆取他人之髮。合已髮以爲結。則皆是假結也。案廣雅文。足證李引舊說。惠王兩說。亦足以釋毛鄭之紛。但說文無髻字。玉篇髻部云。髻。本又作副。則當是副之俗體。非古字也。云服之以從王祭祀者。謂副配三翟。內司服注。以三翟皆爲祭服。是也。玉藻疏引鄭志。亦云三狄首服副。賈疏云。祭祀之中。舍先王先公羣小祀。故以祭祀總言之也。鄭必知三翟之首服副者。王之祭服有六。首服皆冕。則后之祭服有三。首服皆副可知。案賈謂鄭以三翟當王六冕。以其皆祭服也。但以內司服及喪大記注。所定男女服次。覈之。三翟所配者。實止義冕以上四服。其絺冕玄冕。於婦人服。當別配鞠衣展衣。三翟不得通配六冕也。若然。王祭羣小祀服玄冕。則后從王。當服編展衣。方與等差相合。內司服注。謂后從祭羣小祀。服闕狄。似未協。詳彼疏。秦蕙田云。副配三翟。其制亦宜有三等之別。如用玉加於副以爲飾。謂之珈。侯伯夫人掄狄之副。用六珈。則王后祿衣之副。其珈必不止六。而闕狄之副。其珈又當降殺。如王五冕之旒。有等級之辨也。案秦說近是。但君子偕老傳。謂珈爲笄飾之最盛者。則珈兼於飾笄。不專主於飾副。疑編次之笄。亦有之也。珈數降殺。金鶚謂衛侯爵七命。夫人以偶數故六。由此推之。子男夫人當有四。上公夫人當有八。王后當有十。但於經無文。未知是否。云編。編列髮爲之者。玉藻疏引鄭志同。釋名亦云。編、編髮爲之。說文糸部云。編、次簡也。引申爲編髮之稱。一切經音義引字林云。以繩次物曰編。此編蓋亦以細繩聯次髮爲之。云其遺象若今假紒矣者。玉藻疏引鄭志亦同。惠士奇云。假紒者。假髮爲髻。後漢書東平憲王蒼傳。肅宗賜東平琅邪兩王書。送光烈皇后假紒帛巾各一。則知假紒。皇后服之。與副同矣。林頤山云。續漢輿服志。皇后謁廟。假結髻。紒結髻。紒結。通川字。宋禮志。漢制皇后謁廟。首飾假髻。宋五行志。晉海西太和以來。大家婦女。緩髮傾髻爲盛飾。用髮既多。乃先作假髻。後漢馬廖傳。長安語。

曰。城中好高髻。四方高一尺。亦指假髻而言。因其真髻上。又覆以假髻。髻高近於一尺。然則編列髮爲假髻。其形制大而且高也。云服之以桑也者。謂編配鞠衣。桑謂纁桑之事。兼內宰仲春親蠶。月令季春告桑言之。詩君子偕老及雞鳴。孔疏引以桑。並作以告桑。疑據內司服注增。賈疏云。上注鞠衣以告桑。此下注及鄭答志。皆云展首服編。此直據鞠衣服之以桑。不云展衣者。文略。其編亦兼於展衣也。鄭必知鞠衣展衣服編者。三翟首服副。昏禮女次純衣。此純衣則緣衣。緣而云次。則緣衣首服次可知。其中唯有編明配鞠衣展衣也。云次。次第髮長短爲之者。玉藻疏。引鄭志同。士昏禮。女次純衣。注云。次。首飾也。今時髮也。釋名云。次。次第髮也。字又作髻。說文彭部云。髻。用梳比也。玉篇彭部云。首飾爲髻。蓋次第髮長短。必用梳比。故首飾以爲名矣。君子偕老疏云。編列他髮爲之。假作紒形。加於首上。次者。亦髮他髮與己髮相合爲紒。是編次所以異也。云所謂髮髻者。玉藻疏引鄭志同。釋文云。髻。本又作髻。少牢饋食禮。主婦被錫衣。移決。注云。被錫。讀爲髮髻。古者或別賤者利者之髮。以被婦人之紒爲飾。因名髮爲髻。此周禮所謂次也。詩召南采芣。被之僮僮傳云。被。首飾也。箋亦引禮主婦廢髮以證之。此注與詩等所謂髮髻。即據少牢禮改字爲說。說文彭部云。髻。髮也。重文髻。髮或从也聲。髮。髻也。又婦。髮也。張參五經文字。引鄭詩箋。作髮。段玉裁謂少牢追師注。髮髻字。亦並當作髻。鄭云。髻髮。以髮婦人之結作髻者。誤。其說是也。戴震云。鄭注禮。合次與髮髻爲一。其箋詩又合被與髮髻爲一。被之爲次。恐未然也。三翟之首服副。鞠衣展衣之首服編。緣衣之首服次。君子偕老之次章。上言其之髻也。下言髮如雲。不脣髻也。箋曰。髻。髮也。不用斬爲善髻。被。古字通用。然則詩之被。乃所謂髻。不在副編次之數。金榜云。少牢。主人朝服。主婦被錫衣。案。男子服爵弁者。婦人首服次。少牢。主人朝服。而主婦或首服次。蓋非其差矣。經傳或言髮。或言髻。一物二名。未有連屬爲文。髻髮髻者。鄭改經被錫爲髮髻。非古也。被即詩所謂被錫。今文作髻。說文云細布。子虛賦被阿緹。是也。案戴金並謂被別爲首服。在副編次之下。繼之上。規鄭少牢注破字。及以被與次爲一之誤。義致精瑤。張惠言說同。然則鄭釋次義。與許劉同。自是古制。而所謂髮髻者。則止可以釋詩之被。不可以釋此及禮經之次矣。云服之以見王者。謂次配緣衣。內司服注云。緣衣。御於王之服。亦以燕居。並謂髮髻服御見時也。賈疏云。士昏禮。女次純衣。純衣即緣衣。則緣衣首服次可知。上注展衣云。以禮見王。則展衣首服編。以禮見王。此又云次以見王者。則見王有二。一者以禮朝見於王。與見賓客同。則服展衣與編也。一者緣衣首服次。接御見王。則緣衣與次。則此注見王。是也。故二君皆云見王耳。案內司服注。謂后以禮見王。服展衣。故燕見降一等。當服緣衣。然王燕服玄端。以次推之。則后燕見王。當纁紒宵衣。與燕居同。若服次緣衣。則正與王皮弁朝服相當。非燕見之服也。內司服注。

周禮正義 五 卷十六

八

謂后朝服展衣。故後賈疏。謂后朝王首服編。並非其差。互詳內司服疏。云王后之燕居。亦纁笄總而已者。謂亦祿衣而不服次。故玉藻疏引鄭志云。若燕居之時。則亦祿衣纁笄總而已。賈疏云。案士冠禮。纁長六尺。以緇髮笄者。所以安髮。總者。既繫其本。又總其末。燕居。謂不至王所。自在燕寢而居時也。案鷄鳴詩云。東方明矣。朝既昌矣。毛云。東方明。則夫人纁笄而朝。但諸侯夫人於國。衣服與王后同。而得服纁笄而朝者。此經云副編次。以待祭祀賓客。明燕居不得著次。自然著纁笄。而毛云著纁笄朝者。毛更有所見。非鄭義。若然。彼鄭不破之者。以其纁笄燕居無正文。故且從毛也。其實朝王時首服編也。案鄭賈說非也。后御見。與燕居之服。蓋同纁笄宵衣。鄭以宵衣與祿衣爲一。故有茲誤。又纁笄有與被同服者。則當服纁衣。與宵衣唯服纁笄異。毛詩鷄鳴傳。謂夫人笄纁朝。此指諸侯夫人朝服。蓋卽被纁衣。與諸侯朝服冠弁正相當。服被者。亦纁笄。纁笄則不必盡著被也。其夫人燕見燕居之服。疑亦當纁笄宵衣。不降於王后者。禮窮則同也。又案內則云。婦事舅姑。如事父母。鷄初鳴。咸盥漱櫛。纁笄總。衣紳。繼。與纁同。則纁笄總。蓋婦人之常服。但禮經言婦人纁笄者。士昏禮特牲饋食禮。並服宵衣。其等差。蓋在祿衣之下。若如注說。謂王后燕居服祿衣。則不得去次而徒纁笄。鄭說不可通也。又白虎通義嫁娶篇云。婦事夫。鷄初鳴。咸盥漱櫛。纁笄總而朝。公羊莊二十四年何注。詩鷄鳴孔疏。引列女傳魯師氏母語。文略同。蓋妻事夫之常禮。通上下言之。故止著纁笄之文。而不詳其服之異也。云追。猶治也者。序官注云。追治玉石之名。衡笄。皆玉爲之。故別言追。不言爲也。林暉山云。後鄭改先鄭舊義。以追連下衡笄讀。說追爲治玉。猶言追玉。衡。玉笄。卽追師所以名官。而分衡與笄爲二物。引詩云。追琢其璋者。大雅棫樸文。毛詩。璋。作章。阮元云。此當據魯韓詩玉篇韋部。引詩亦作璋。詒讓案。毛傳云。追。彫也。金曰彫。玉曰琢。鄭箋云。周禮。追師。掌追衡笄。則追亦治玉也。是彼詩追訓。與此經同。故引以爲證。云王后之衡笄。皆以玉爲之者。賈疏云。以弁師王之笄以玉。故知后與王同用玉也。弁師云。諸公用玉爲瑱。詩云。玉之瑱也。據諸侯夫人。夫人。與君同用玉瑱。明衡笄亦用玉矣。其三夫人與三公夫人。同服翟衣。明衡笄亦同玉矣。其九嬪命婦等。當用象也。案諸侯夫人。玉笄瑱。瑱玉爲之。乃石之似玉者。與王后玉笄瑱。蓋小異。詳弁師疏。最氏三禮圖引梁正阮氏圖云。笄。士以骨。大夫以象。賈謂九嬪命婦等用象。並依大制也。鄭風君子偕老。說衛夫人象服。穀梁僖九年。楊疏謂卽象笄則誤。云唯祭服有衡者。詩君子偕老疏。引衡下大制字。案衡笄不得垂於副旁。此與注下文不合。大雅棫樸疏。引亦無笄字。則鄭風疏。蓋傳寫誤衍。賈疏云。見桓二年臧哀伯云。衮冕黻珽。帶裳幅舄。衡紕紃纒。並據男子之冕祭服而言。明婦人之衡。亦施於三翟矣。鞠衣以下雖無衡。亦應有紕以懸瑱。是以著詩云。充耳以素。以青以黃。是臣之紕以懸瑱。則知婦人亦有紕以懸瑱也。云垂于副

之兩旁當耳。其下以統縣瑱者。于、亦當作於。釋文以下無統字。賈疏云。傳云。衡統紘纆。與衡連。明言統爲衡設矣。筭旣橫施。則衡重可知。若然。衡訓爲橫。旣垂之而又當爲橫者。其筭言橫。據在頭上橫貫爲橫。此衡在副旁當耳。據人身豎爲從。此衡則爲橫。其衡下乃以統縣瑱也。案賈所據本有統字。國語魯語章注云。統所以縣瑱。當耳者。說文糸部云。統、冕冠塞耳者。詩齊風著箋。說統織之人。君五色。臣三色。孔疏引王肅說。則謂天子玄統唯一色。金鶚亦據國語魯語。王后織玄統。謂王與后皆當用玄統。其說近是。凡瑱皆有統。而祭服別有垂縣之衡。則詩禮諸經並無見文。鄭說不知何據。賈亦無所申證。今以此注所說形制。反復考之。疑後鄭卽緣男子之冕纆。推之以說后之首飾。大戴禮記子張問入官籍云。紘統塞耳。所以弁聰也。晏子春秋外篇云。纆紘琫耳。惡多所聞也。統、卽纆之或體。文選東京賦。薛綜注云。紘纆。言以黃綿大如丸。懸冠兩邊當耳。續漢輿服志注。引呂忱字林。論居皇疏。左傳孔疏。漢書東方朔傳顏注。並用其義。而求之詩禮。絕無徵驗。如淳漢書注。又謂以玉爲瑱。用紘纆懸之。大戴禮璽注。所說略同。則謂纆與統。異名同物。然統爲織成條繩。不用絲纆爲之。其說亦難通。竊疑古書說髮飾之纆。正字當作衡。其物則以玉爲之。太平御覽皇王部。引蘇子云。天子坐九重之內。旒以翳明。衡以隱聽。旒衡。卽旒纆也。蘇子雖晉蘇廙所撰。然以纆爲衡。必有所本。蓋纆衡。聲近字通。衡之與瑱。同用玉。繫以統而垂之。衡橫而瑱從。與佩玉之衡相類。故亦謂之衡。以統貫衡。與瑱垂於耳旁。皆有充塞之象。故衡瑱統三者。並可以充耳塞耳言之。後鄭此注。卽據彼爲釋。但天子諸侯冕服之衡。以玉爲之。若后首服。則不必有此。後鄭說。不若先鄭釋衡爲筭之瑱。而可以證古冕纆之爲玉。而非縣丸。自漢以後。失其形制。因其字借作纆。而士喪禮又有瑱用白纆之文。遂推之生人之冕飾。望文生訓。想爲黃綿爲丸之說。魏晉以後。冕服並沿其制。鄭公燕說。千載勿悞。誠足怪也。云詩云。玼兮玼兮。其之翟也。翟髮如雲。不厝髮也。玉之瑱也。是之謂也者。鄭風君子偕老文。玼當作玼。詳內司服疏。毛傳云。玼、鮮盛貌。翟、衿也。翟闕。翟羽。飾衣也。翟、黑髮也。如雲。言美長也。屑、髮也。瑱、塞耳也。鄭箋云。髮、髮也。不絜者不用髮爲善。賈疏云。引之者。證服翟衣。首有玉瑱之義。故云是之謂也。其統之采色。瑱之玉石之別者。婦得服翟衣者。統用五采。瑱用玉。自餘鞠衣以下。統則三采。瑱用石知義然者。案著詩云。充耳以素。鄭彼注云。謂從君子而出。至於著君子揖之時也。我視君子。則以素爲充耳。謂所以懸瑱者。或名爲統織之人。君五色。臣則三色而已。此言素者。目所先見。而云下云尙之以瓊華。注云美石。彼下經文又云。充耳以青。充耳以黃。據臣三色。故云人君五色矣。詩云玉之瑱。據君夫人云用玉。則臣之妻與夫同美石。彼毛注以素爲象瑱。鄭不從者。若素是象瑱。文何以更云瓊華瓊英之事乎。故鄭以爲統也。云筭髮髮者。喪服小記注義同。說文竹部云。筭、簪也。又先部云。先、

周禮正義 五卷十六

一〇

首筓也。俗作簪。釋名釋飾首云。筓、係也。所以係冠使不隊也。公羊傳九年。何注云。筓者。簪也。所以繫持髮。上冠禮賈疏云。凡諸設筓有二種。一是紒內安髮之筓。一是皮弁爵弁及六冕固冠之筓。案賈說分別甚析。士喪禮云。簪筓纓中。注云。簪纓之中央以安髮。此即安髮之筓。亦即纓筓也。喪服傳云。簪筓尺二寸。又吉筓有首。注云。有首者。若今時刻鏤摘頭矣。王及后吉筓制亦當同。賈士喪禮疏。又云安髮之筓。男子婦人俱有。冠筓。唯男子有而婦人無也。金鶚云。婦人有頭者。亦有筓。安髮之筓。非所以縣環也。賈謂婦人止有安髮之筓。非也。案金說是也。鄭意疑亦謂后夫人無縣環之筓。故唯云卷髮。不知尙當有持首服之衡筓。詩鄘風副笄。是也。二者形制蓋同。但纓筓短而副筓長耳。詳前疏。魏書劉芳傳。載後魏王肅說。謂古男子無筓。則尤謬。云外內命婦。衣鞠衣。檀衣者服編。衣者服次者。榛。釋文作緣誤。履人疏引鄭志說同。玉藻疏引鄭志作展衣。榛衣首服次。疑誤記也。賈疏云。案昏禮云。女次純衣。純衣則緣衣。據士服爵弁親迎攝盛。則士之妻服。緣衣首服次。亦攝盛。緣衣既首服次。三翟首服副。則鞠衣檀衣首服編可知。云外內命婦。非王祭祀賓客佐后之禮。自於其家。則亦降焉者。賈疏云。知者大夫妻服檀衣首服編。士妻服緣衣首服次。少牢特牲。是大夫上妻。特牲云。主婦纓筓。宵衣。少牢云。主婦髮衣。移袂。但大夫妻移袂爲異。又不服纓。故知自於其家則降。詒讓案。內司服注。云外命婦唯王祭祀賓客。以禮佐王后。得服此上服。自於其家則降焉。此首服亦與彼同。但彼注。止云外命婦。此注外內並舉者。內命婦雖無於其家祭祀賓客之事。或以禮事至其家。則亦宜降於佐后之服也。內外命婦服升降。其差次禮文不備。張惠言參合鄭禮注。及金榜之說。又以意推之。爲婦人服表。謂內命婦三夫人。從王祭先王先公。揄狄。從后祭羣小祀。闕狄。告桑。鞠衣。從后見賓客。展衣。以禮見王。宵衣。御於王。宵衣。九嬪從王后祭。闕狄。告桑。鞠衣。從后見賓客。以禮見王。御於王。與三夫人同。世婦從后祭告桑。並鞠衣。從后見賓客。以禮見王。御於王。亦與三夫人同。女御從后祭桑。見賓客。並展衣。以禮見王。御於王。並與三夫人同。外命婦。三公夫人。從后祭闕狄。從后桑。鞠衣。從后賓客。展衣。祭其廟。榛衣。禮見君子。宵衣。王之孤。公之孤之妻。助君祭。鞠衣。從夫人賓客。展衣。從夫人小禮事。榛衣。祭其廟。宵衣。王之卿大夫。侯伯子男之大夫之妻。助君祭。從后夫人賓客。並展衣。從后夫人小禮事。榛衣。祭其廟。宵衣。王及侯國士之妻。助君祭。從夫人賓客。榛衣。祭其廟。宵衣。張表所差如此。雖無明證。大較近之。惟天子三公驚冕。夫人從后祭當揄狄。自祭其廟當展衣。又次國小國卿妻。與大夫妻。似不宜分爲二等。天子士妻服。亦不宜與侯國之士妻同。張氏沿內司服注之誤。偶未釐正耳。互詳彼疏。云少牢饋食禮曰。主婦髻髮衣移袂。特牲饋食禮曰。主婦纓筓

宵衣。是也者。少牢經。髮髻衣。本作被錫衣。鄭讀爲髮髻。此依破字引之。髻、疑當爲鬚。詳前。移袂。舊本移。作侈。非。今據注疏本正。少牢釋文作侈袂。此與唐石經同。鄭彼注云。纁筭。首服。宵、綺屬也。此衣染之以黑。其繒本名曰宵。鄭意少牢諸侯卿大夫之祭禮。主婦服次。特牲諸侯士之祭禮。主婦服纁筭。故引以證大夫士妻自祭降服之事。今考髮髻衣。當爲被錫衣。與男子玄冠朝服相當。纁筭宵衣。又見士昏禮云。姆纁筭宵衣。注云。宵讀爲詩索衣朱繒之繒。姆亦玄衣以繒爲領。因以爲名。與特牲注說小異。而其以宵衣爲即袂衣。則一金榜云。凡此祭於公。大夫冕服。其妻展衣。士爵弁服。其妻袂衣。皆絲衣也。特牲少牢。自祭於廟。主人朝服。布衣也。故主婦亦服錫衣。特牲主婦宵衣。昏禮注云。以繒爲領。則宵衣亦以布爲之可知。案金說也是也。孔廣森。林喬蔭。張惠言說。並略同。蓋錫衣。與司服錫衰同物。宵衣亦即錫衣。而以繒爲領者。與男子玄端服相當。鄭說。並失之。云昏禮。女次純衣。攝盛服耳。主人爵弁以迎者。士昏禮親迎云。主人爵弁。纁裳纁褙。女次純衣纁裙。純衣。即袂衣。士上服。爵弁服。士妻上服。次袂衣。惟服以助祭於君。今親迎得服之。故云攝盛服。此引證非助祭而不降者。爲非常禮也。孔廣森云。昏禮。主人爵弁。女次純衣。纁裙。雜記。子羔之娶也。繭衣裳。與稅衣纁裙爲一。曾子以爲婦服。則稅衣纁裙者。即純衣纁裙也。案孔說是也。稅袂通。詳內司服疏。云移袂。袂衣之袂者。鄭於少牢經既破被錫爲屨。則所云衣者。不知何衣。意大夫妻助祭服展衣。自祭降一等。當服袂衣。故謂移袂者。即袂衣也。鄭彼注釋衣移袂云。亦衣繒衣而侈其袂耳。侈者。蓋半士妻之袂以益之。衣三尺三寸。袼尺八寸。彼注不云袂衣者。鄭意繒衣即袂衣。依鄭司服注義。蓋謂大夫以上朝祭服。並侈袂。士朝服玄端服。則不侈袂。以相比例。則婦人服。大夫妻袂衣以上。並侈袂。士妻袂衣。則不侈袂。與男服差次相應。但婦服侈袂。唯少牢一見。而鄭謂大夫以上服並侈袂。說亦不甚確。未可據以推定婦服也。詳司服疏。賈疏云。此鄭覆解少牢主婦衣移袂者。是移袂衣之袂。上既云移袂。今又云移袂衣之袂。不同者。但士之妻服繒服袂衣助祭。及嫁時。不移其袂。今大夫妻繒衣移。而以袂衣袂者。以大夫妻與士妻。繒衣名同。不得言移於繒衣之袂。故取袂衣也。黃以周云。鄭注少牢云。亦衣宵衣而侈其袂。又注追師云。侈袂。袂衣之袂。是鄭亦以宵衣爲袂衣也。婦人袂衣。配男子朝服。案鄭賈意當如黃說。故鄭士昏禮注。以宵衣亦爲玄衣。賈內司服疏。謂少牢大夫妻。侈繒衣移。少牢疏義同大意。蓋謂少牢主婦所服。亦即繒衣。但士妻繒衣袂無侈法。今云移袂。則是袂衣。明袂衣宵衣本同。惟以領袂爲異。今考宵衣。實即錫衣。與袂衣自是二服。此注說非是。少牢。主人朝服。主婦被錫衣侈袂。特牲。主人冠端玄爲玄端服。主婦纁筭。繒衣不侈袂。蓋衣同。而首服及領袂則降。男女服差次正合。若如此注以爲袂衣。則與主人朝服不相當。足知其非。又案。婦人服次袂衣。以降爲被錫衣。唯少牢禮一見。更降爲纁筭