



北京外国语大学211工程建设学术成果系列

认知语言学 反思性批评

王馥芳 著



外语教学与研究出版社

北京外国语大学211工程建设学术成果系列

认知语言学 反思性批评

王馥芳 著

此书为“上海市浦江人才计划（c类）”最终成果，特向该计划表示感谢！



外语教学与研究出版社
北京

图书在版编目 (CIP) 数据

认知语言学反思性批评 / 王馥芳著. — 北京: 外语教学与研究出版社, 2014.10 (2015.6 重印)

(北京外国语大学 211 工程建设学术成果系列)

ISBN 978-7-5135-5140-3

I. ①认… II. ①王… III. ①认知科学—语言学—研究 IV. ①H0-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 240268 号

出版人 蔡剑峰

责任编辑 刘为华 陈旭

封面设计 高蕾 韩雪

出版发行 外语教学与研究出版社

社址 北京市西三环北路 19 号 (100089)

网址 <http://www.fltrp.com>

印刷 北京九州迅驰传媒文化有限公司

开本 650×980 1/16

印张 22

版次 2014 年 10 月第 1 版 2015 年 6 月第 2 次印刷

书号 ISBN 978-7-5135-5140-3

定价 45.00 元

购书咨询: (010) 88819929 电子邮箱: club@fltrp.com

外研书店: <http://www.fltrpstore.com>

凡印刷、装订质量问题, 请联系我社印制部

联系电话: (010) 61207896 电子邮箱: zhijian@fltrp.com

凡侵权、盗版书籍线索, 请联系我社法律事务部

举报电话: (010) 88817519 电子邮箱: banquan@fltrp.com

法律顾问: 立方律师事务所 刘旭东律师

中咨律师事务所 殷斌律师

物料号: 251400101

图示目录

- 图 1 语言产品、语言理解和意义构建之间的循环圈关系
- 图 2 几位重要的语言学家对三个关键术语的理解差异 (Clausner & Croft, 1999: 4)
- 图 3 动词 *throw* 的词义图解 (Langacker, 2009: 8)
- 图 4 表达式 *smart woman* 的语义结构图解 (Langacker, 2009: 10)
- 图 5 动词 *like* 的词义图解 (Langacker, 2009: 9)
- 图 6 动词 *please* 的词义图解 (Langacker, 2009: 9)
- 图 7 *Like* 图式义所例示的四种具体语义
- 图 8 *Please* 图式义所例示的四种具体语义
- 图 9 形容词 *smart* 的词义图解 (Langacker, 2009: 8)
- 图 10 对形容词 *smart* 的词义图解表征的修正 (基于 Langacker, 2009: 8)

目 录

绪论

1 主要内容简介	1
2 选题的理论考虑：认知语言学的快速发展	3
3 选题的迫切性	5
4 研究范围界定	7
5 基本研究方法	8
5.1 批判终结论与批判建构论	8
5.2 内外部批评法	10
5.3 反思性整体批评法	11
6 理论目的	12
7 理论创新之处	14
8 基本框架	14

第一章 认知语言学发展概述

19

1 引言	19
2 认知语言学兴起的理论动因	19
2.1 术语界定：理论动因	19
2.2 认知语言学兴起的理论背景	20
2.3 认知语言学兴起的直接理论动因	22
3 认知语言学近四十年发展概述	23
3.1 认知语言学的诞生	23
3.2 认知语言学的理论侧重点和研究兴趣	25
3.3 认知语言学近四十年发展概述	26
4 讨论	38

第二章 认知语言学之独特语言观	40
1 引言	40
2 认知语言学之语言观的哲学渊源	41
2.1 海德格尔的“语言(道)说”思想	41
2.2 “语言(道)说”思想对学界的影响	43
3 认知语言学语言观缘起	47
3.1 语言研究认知转向:第一代认知科学	47
3.2 第一代和第二代认知科学的本质区别	49
3.3 形式主义和功能主义的对立	51
3.4 认知语言学语言观	53
4 三种主要语言观的概念隐喻分析	54
4.1 语言研究的隐喻性路径	55
4.2 分析工具:概念隐喻理论	56
4.3 “语言”作为隐喻概念	57
4.4 客观主义语言观的概念隐喻分析	58
4.5 生成语言学语言观的概念隐喻分析	59
4.6 认知语言学语言观的概念隐喻分析	60
5 认知语言学之语言观反思性批评	62
5.1 三种语言观的理论实质:对立和共通	62
5.2 语言本质“独断论”的哲学根源	63
5.3 认知语言学语言观的哲学思考	64
6 结论	66
第三章 认知语言学之理论地位	67
1 引言	67
2 语言学界对三种研究范式的理论关系探讨	68
3 M理论	69
3.1 M理论简介	69
3.2 构成“理论一族”的前提条件	70
4 三种语言学范式的多向度差异	71

4.1 研究视角差异	71
4.2 研究方法和研究向度差异	73
4.3 研究结论差异	74
5 三种语言学范式研究发现相互交叠之处	76
5.1 共同指向语言系统性	76
5.2 共同指向语言的理智性	76
5.3 共同指向语言的动因性	77
5.4 共同指向语言的象似性	77
5.5 共同指向语言研究路径的隐喻性	78
6 结语: 三种语言学范式的“理论一族”关系	78
第四章 认知语言学之独特贡献	81
1 引言	81
2 认知语言学基本原理及其理论依据	82
2.1 认知语言学基本原理	82
2.2 基本原理的理论依据	84
3 认知语言学对认知研究的独特理论贡献	84
3.1 对意义认知研究的独特理论贡献	85
3.2 对概念系统研究的独特理论贡献	89
4 认知语言学对语言研究的独特理论贡献	96
4.1 开创“整体性垂直”语言研究法	96
4.2 认知语言学方法论创新	97
5 结论	101
第五章 认知语言学外部批评、回应和反思	102
1 引言	102
2 内外部批评法	102
2.1 内外部批评法简介	102
2.2 两种尖锐的外部批评手段	104
3 不同学派的反认知语言学本质及认知语言学基本立场	106
3.1 行为主义和结构主义的反认知语言学本质	106

3.2 客观主义、生成语言学的反认知语言学本质	107
3.3 认知语言学对反认知语言学学派的基本立场	108
4 外部批评、理论回应和反思	109
4.1 对“语言和认知同一性”的外部批评	109
4.2 对隐喻思维的外部批评	111
4.3 对语言结构心理表征动因的外部批评	114
4.4 对认知语言学创新性外部批评	114
4.5 对认知语言学不可验证性的外部批评	115
4.6 对外部批评的相关理论回应	117
4.7 对外部批评的理论反思	119
5 结语	121
第六章 认知语言学内部批评、回应和反思	122
1 引言	122
2 认知视角的局限性	122
2.1 多种理论动因的存在	122
2.2 认知视角相对于文化视角的狭窄性	124
2.3 认知视角对文化动因关注不够	126
2.4 认知图式对语法解释的局限性	127
3 认知语言学方法论的局限性	128
3.1 研究路径的“循环论证”嫌疑	128
3.2 意义心理过程论所面临的挑战	130
3.3 一统性解释所面临的理论挑战	132
3.4 对内省法的质疑	136
3.5 “认知第一性、语言第二性”所面临的挑战	138
4 西方强势语言概念系统对弱势语言概念系统的“强势改写”	140
5 讨论：认知语言学者该如何对待理论批评？	142
第七章 认知语言学哲学基础反思性批评	146
1 引言	146
2 认知语言学的哲学动因	146

2.1	理性主义和经验主义的对立	147
2.2	经验主义面临的经验界限问题	148
2.3	抽象形而上学和具体形而上学	149
2.4	“体验革命”的兴起	151
2.5	“体验革命”的核心思想及其发展	154
3	认知语言学哲学基础——体验现实主义	155
3.1	体验现实主义：哲学上的第三条道路	155
3.2	体验现实主义的核心思想	158
3.3	体验现实主义的理论精髓	159
3.4	体验现实主义的哲学本质	160
4	对体验现实主义的外部批评和理论回应	161
4.1	Rakova (2002) 对体验现实主义的外部批评	161
4.2	Johnson & Lakoff (2002) 对 Rakova (2002) 的理论回应	165
4.3	认知学者对 Rakova (2002) 的理论回应	170
5	争议中的体验现实主义	171
5.1	支持体验现实主义的各种证据	171
5.2	反对体验现实主义的各种证据	172
6	体验现实主义所面临的理论挑战	173
6.1	“经验”和“意义”的区分面临挑战	173
6.2	体验现实主义的“主观主义”倾向	176
6.3	体验现实主义的物理主义倾向	177
6.4	体验现实主义的“世俗性”	178
6.5	“体验”所内含的“人本中心主义”思想	179
7	体验现实主义反思性建构批评	181
7.1	体验现实主义哲学思想继承问题再反思	181
7.2	体验现实主义哲学贡献再反思	182
7.3	体验现实主义的发展：模型依赖现实主义趋势	184
8	讨论	185

第八章 认知语义学反思性批评	186
1 引言	186
2 主要的意义研究理论	187
2.1 最朴素的意义理论——意义对应论	187
2.2 Frege 的意义观	188
2.3 一些重要的意义理论	189
2.4 语义学兴起	190
3 认知语义学兴起	192
3.1 认知语义学哲学基础：意义体验论	192
3.2 认知语义学兴起的理论动因	193
3.3 认知语义学兴起	196
3.4 认知语义学的“理论颠覆性”	197
3.5 认知语义学的指导性原则	199
3.6 认知语义学之语义观	200
3.7 认知语义学研究重心	202
3.8 各种意义认知分析工具	203
4 认知语义学主要理论贡献	205
4.1 对语词本质的重新阐释	205
4.2 把“构式”引入语法研究	206
4.3 开创意义“立体化”和“动态化”研究先河	207
4.4 开创词汇概念范畴化研究	209
5 认知语义学反思性批评	211
5.1 术语问题	211
5.2 对各种意义分析工具的反思性批评	217
5.3 认知语义学面临的几个理论问题	218
6 结语	219
第九章 意象图式理论反思性批评	220
1 引言	220
2 意象图式理论的提出	220

2.1 意象图式理论的理论基础	220
2.2 意象图式理论的提出	222
2.3 意象图式的本质	225
2.4 意象图式理论的独特理论贡献	227
3 图式化词义表征法的理论局限性	228
3.1 图式化词义表征法的优势	229
3.2 图式化词义表征法的“直观”陷阱	229
3.3 图式化词义表征法的词义描述精度问题	232
3.4 图式化词义表征法对抽象概念的代表乏力	236
4 讨论	240
第十章 认知隐喻学反思性批评	241
1 引言	241
2 认知隐喻学的兴起	242
2.1 隐喻研究的纯语言传统	242
2.2 隐喻认知研究的发轫	242
2.3 Reddy 的“管道隐喻”	243
2.4 概念隐喻理论的兴起	245
2.5 认知隐喻学的最大理论贡献	246
3 认知隐喻学的发展	247
3.1 认知心理模式对隐喻研究的影响	247
3.2 Grady 的基本隐喻理论	248
3.3 MetaNet 的创建	249
3.4 认知隐喻学应用研究	251
4 认知隐喻学反思性批评	254
4.1 指认—推理模式质疑	254
4.2 Haser 对概念隐喻理论的解构性批评	256
4.3 “跨域概念映射”的局限性	257
4.4 隐喻机制普遍性假设所面临的理论挑战	258
4.5 学界对概念隐喻理论合法性的质疑	261
5 讨论	262

第十一章 当代认知语言学发展新动态 264

1 引言 264

2 国内认知语言学发展新动态 264

2.1 国内认知语言学研究历史简介 264

2.2 国内认知语言学研究特色 266

2.3 国内认知语言学研究趋势 270

3 当代认知语言学发展新动态 272

3.1 夯实哲学基础 272

3.2 夯实理论基础 273

3.3 追求理论简明性 276

3.4 触发哲学革命 277

3.5 语法神经理论趋势 279

3.6 量子神经计算语言研究趋势 282

3.7 应用认知语言学趋势 284

4 认知语言学应正视的几个理论问题 286

4.1 进一步平衡语言维度和认知维度之间的研究 286

4.2 正视形式和意义之间的任意性 289

4.3 正视语言的客体性 290

5 讨论 292

参考文献 295

后记 334

作者简介 336

绪论

1 主要内容简介

本书旨在对认知语言学范式的理论和实践进行较为全面而深入的反思性整体批评。反思性整体批评属于“批判建构论”范畴，其目的在于通过理论反思和再反思实现对批评对象的认知和再认知，并最终促进其理论的发展和完善。我们的研究结论是：认知语言学研究尽管在诸多方面存在问题或者面临挑战，它仍然不失为一种科学有效的认知和语言研究方法。本书的理论目的在于：通过对认知语言学范式的理论和实践进行反思性整体批评，指出该范式所面临的诸多理论问题和挑战，为其未来如何克服理论局限，绕开理论困境，找到新的理论突破方向和路径提供理论借鉴和参考，进而为认知语言学未来的螺旋形理论上升和发展作出一点理论贡献。

我们的基本研究思路和路径是：认知语言学理论批评基础奠基 => 认知语言学理论批评支点确立 => 认知语言学内、外部整体批评 => 认知语言学理论反思性建构批评 => 认知语言学研究实践反思性建构批评 => 认知语言学发展新动态。循着这一研究思路，我们的论述主要从以下六个方面展开：

首先，我们把理论批评基础奠定在认知语言学范式独特的历史发展、突出的理论优势和富有成效的理论贡献上。在简要论述认知语言学近四十年的历史发展、国内外研究现状和特点的基础上，我们运用概念隐喻分析工具深入剖析认知语言学之独特语言观的理论实质、主要理论价值和理论局限性。在此基础上，我们阐述了认知语言学对认知和语言研究所作出的独特理论贡献。

其次，我们把理论批评“支点”落在认知语言学与其他语言研究范式所构成的“语言学理论一族”关系上。基于霍金和蒙洛迪诺（2011）

所提出的万物终极候选理论——M 理论，我们把认知语言学和其他语言学范式之间的理论关系定性为“语言学理论一族”关系：一种更为包容和更有建设性的理论“对立协同”发展关系。

再次，我们实现了对认知语言学范式的内、外部反思性整体批评。基于学界对内、外部批评法的区分，我们论述了学界对认知语言学范式所作的主要外部批评（解构性批评）和内部批评（建构性批评）、认知语言学者所作出的相关理论回应以及我们的理论反思和再反思。

然后，我们主要通过对认知语言学基本原理的反思性整体批评实现对认知语言学理论的建构性理论批评。鉴于认知语言学本质上是体验现实主义的一个哲学课题，我们对认知语言学的哲学基础进行了深入的反思性建构批评。又鉴于认知语言学的研究基础是认知语义学，我们遂对认知语义学研究进行了深刻的理论反思和再反思。

接下来，鉴于意象图式词义表征法的重要理论价值和广泛适用性，以及概念隐喻理论极为强大的学术影响力，我们对认知语言学两个具有重大学术影响力的理论框架——意象图式理论和概念隐喻理论——进行了反思性建构批评。

最后，基于认知语言学反思性整体批评成果，我们对当代国内外认知语言学发展的新动态进行了理论阐释和思考。我们指出：作为一种强有力的理论分析工具，认知语言学不但在某种程度上对社会学科或者人文学科具有“典范作用”，而且正在对自然学科的发展产生影响。

任何理论框架发展到一定阶段，势必遭遇诸多理论发展瓶颈且面临各种理论挑战。作为一种有力的理论运思和思辨手段，“理论批评”被认为是理论范式不断发展和完善的必由之路。经过近四十年的快速发展，认知语言学这一较新的语言研究范式在理论和实践研究方面取得了令人瞩目的研究成果，其对认知和语言研究的独特理论贡献有目共睹。但是毋庸置疑，它也存在诸多理论问题且面临一些挑战。

目前，国内外学界对认知语言学的质疑和批评研究虽然不少，但这些成果多半未明确区分理论批评视角。且因大多数研究要么是一般性的泛泛批评，要么是针对某些特定理论或实践问题所进行的局部性理论批

评或者思考，故目前国内外针对认知语言学所进行的质疑和批评研究多半零散，不成体系，缺乏基于较为全面的整合研究基础之上的体系性理论批评之作。到目前为止，不但我国尚未有认知语言学系统性理论批评专著问世，就是国外认知语言学界也没有类似的著作出版¹。本书填补了国内外认知语言学界在这方面的理论空白。

2 选题的理论考虑：认知语言学的快速发展

我们之所以选择对认知语言学而不是对其他语言研究范式进行反思性整体批评，主要原因在于：作为一个较新的语言研究范式，认知语言学近四十年来发展极为迅猛，其影响力日甚。认知语言学的影响力主要来自于其作为理论分析和阐释工具的强大解释力及其理论应用的广泛性。但是，对目前汗牛充栋的认知语言学研究成果，国内外学界尚缺乏系统性的理论批评和反思，我们的选题正好弥补了这一缺憾和不足。

认知语言学的兴起是二十世纪语言学领域的一件大事。作为一个有着广泛理论基础的较新范式，认知语言学的兴起及其近四十年来快速发展不仅给语言和认知研究提供了崭新的研究视角，而且让我们得以重新审视和看待诸多语言研究固有传统的理论贡献、理论适用性和理论局限性。目前，认知语言学的强大影响力主要体现为：

1) 作为一种“新晋”的主流语言研究范式，认知语言学极强的解释力使得其在很大程度上丰富了当代人文社科研究。近年来，认知语言学研究取得了丰硕的成果，其语言学分支学科地位在国内外语言学研究领域得到确立。作为一种有力的理论分析和阐释工具，认知语言学研究成果被广泛应用于各种语言学传统分支学科如语音学、音系学、词汇学、语义学和语用学等领域。另外，学者们还把认知视角和功能视角结合起来，使得认知—功能视角下的语言研究卓有成效（参见程琪龙，2011）。

1 Haser (2005) 出版的《隐喻、借代和经验主义哲学：挑战认知语义学》一书主要是对隐喻、借代和认知语义学背后的哲学基础进行解构主义批评。其批评的重点主要在于 Lakoff 和 Johnson 的著作。该书并未对认知语言学范式进行系统性理论批评。

此外，认知语言学的研究成果也被应用于社会文化研究领域。文化语言学者开始关注认知—文化图式对语言结构所施加的压力和影响。在文学研究方面，受到认知语言学的影响，学者们逐渐抛弃纯粹的文本解构和作者研究，转而开始关注读者和文本互动在意义重构中所起的决定性作用，即关注读者和文本的直接互动如何操纵作品意义，并导致意义重构。在历史文化研究方面，学者们开始强调一些关键的历史、文化概念如何参与构建我们的历史文化生活，并最终参与建构我们的历史文化。美国达慕斯大学教授艾兰在其 2002 年由上海人民出版社出版的中国哲学史著作《水之道与德之端》中，运用概念隐喻理论分析中国早期思想中的隐喻思维和隐喻应用。基于概念隐喻理论，她发现中国古代思想、古代哲学的抽象词汇中有一些想象的成分。通过分析管约这些想象成分的底层概念隐喻系统，艾兰发现中国古代思想史的局限性在很大程度上和中国古代文化中最根本的概念隐喻体系相关。

最后，认知语言学应用研究蓬勃发展。近四十年间，认知语言学家们所提出的独立理论框架不下十余种。目前，这些理论框架不但被广泛应用于语言学相关学科如外语教学、翻译、文学、词典学、语篇和话语分析等领域；而且被广泛应用于哲学、心理学、人类学、社会学和文化历史学等领域，甚至开始对自然科学产生影响。

2) 认知语言学对相关学科的影响力日甚：认知语言学所倡导的“语义结构即概念结构”思想，不仅对人文社科研究，甚至开始对自然科学产生影响。在科学技术界，基于语言结构对人类思维结构的直接“映照”或“象似”，科学家和工程师们开始重新思考技术和人类之间的关系，开始强调科技对于人类本质的“构建性”和“定义性”，即强调技术跟语言一样，不仅仅是人类创造发明的工具，而是在很大程度上具有“思想本体性”特征。技术的“思想本体性”不但使得其可能参与人性的建构，而且人类很可能最终在很大程度上被“技术化”。有鉴于此，学界开始反思现代技术对人类的“摆置”（见海德格尔，孙周兴译，1999）。

一方面，鉴于认知语言学具有极强的解释力和广泛的理论适用性，

学界急需对其近年所取得的主要研究成果进行较为全面的反思和再反思，以期科学评估其理论得失。另一方面，理论反思也有助于使国内学者对这一范式的理论解释力及其所面临的诸多理论挑战有个更为清晰的认知，进而更好地利用该范式为我们的语言和认知研究以及其他相关学科的研究服务。

3 选题的迫切性

认知语言学的快速发展一方面凸显了其理论优势，但另一方面也产生了不少理论问题。有鉴于此，我们有必要对认知语言学近四十年来在国内外的状况、所作出的理论贡献、基本原理的理据性以及所取得的主要研究成果进行较为全面的理论梳理、考察、反思和再反思，以期在更深刻地理解其理论优势和不足的基础上较为全面地把握认知语言学研究的理论得失。

作为一种有力的理论运思和思辨手段，“理论批评”被认为是理论范式不断发展和完善的必由之路。“理论批评”的目的主要在于：一方面，对批评对象本身的理论优劣进行公允的评估或者评判；另一方面，对针对批评对象所作出的各种既有批评或者评判作出“公断”或者“裁决”。当前，对认知语言学范式进行理论批评的紧迫性主要在于：

1) 丰硕成果催生理论批评的紧迫性。认知语言学在过去的近四十年间快速发展，取得了令人瞩目的丰硕研究成果。对于海内外丰富的认知语言学研究成果，我们有必要对其进行深入的理论反思和再反思。

2) 顺应当今认知语言学理论质疑和批评研究快速发展趋势。认知语言学发展到今天，虽然取得了丰硕的研究成果，但也面临着诸多理论问题和挑战，其未来的理论发展也面临着诸多的不确定性。近年来，学界对认知语言学的质疑和批评研究不少，而且渐成趋势。如 Haser (2005) 主要从解构主义角度批判 Lakoff & Johnson (1980b; 1999) 所提出的概念隐喻理论及其著作中的认知语义学思想。另外，Dahl (1989)、Jackendoff (1991)、Jackendoff & Aaron (1991)、Jackendoff & Landau (1991)、Grady (1997; 1998)、Sandra (1998)、Murphy (1996)、