

—— 中国高职院校排名研究系列丛书 ——

中国高职院校排名研究 年度报告（首卷）

成都奇点开放教育研究院 编
周 源 陈国荣 主编

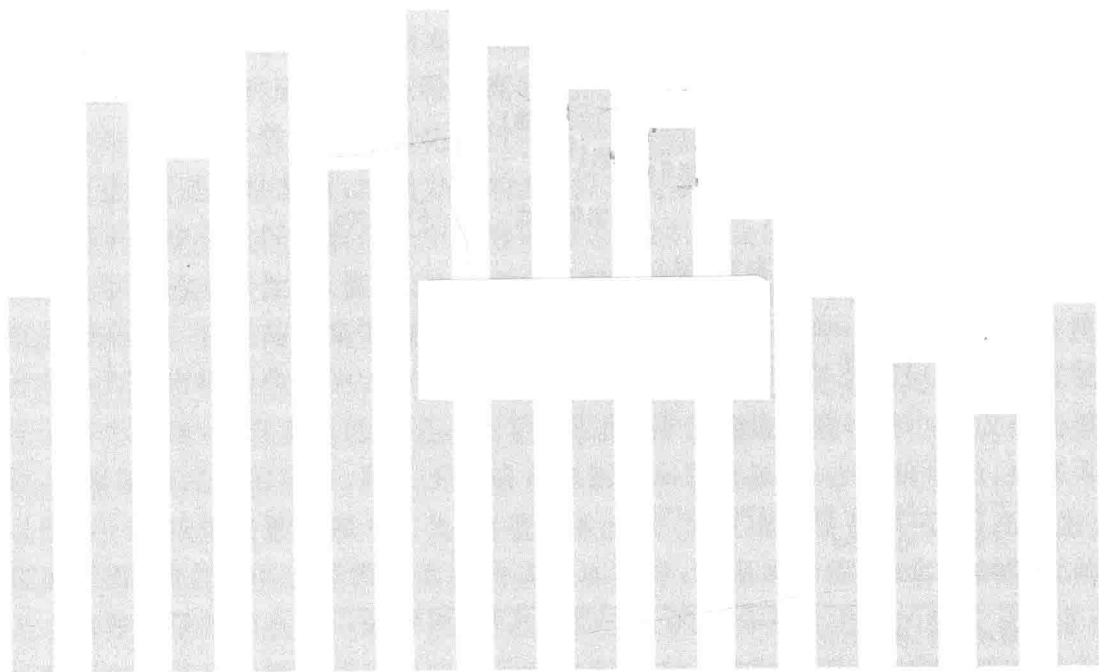


南京大学出版社

— 中国高职院校排名研究系列丛书 —

中国高职院校排名研究 年度报告（首卷）

成都奇点开放教育研究院 编
周 源 陈国荣 主编



南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国高职院校排名研究年度报告. 首卷 / 周源, 陈国荣主编; 成都奇点开放教育研究院编. — 南京: 南京大学出版社, 2016. 12

(中国高职院校排名研究系列丛书)

ISBN 978-7-305-18036-1

I. ①中… II. ①周… ②陈… ③成… III. ①高等职业教育—研究报告—中国—2015 IV. ①G718.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 298332 号

出版发行 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路 22 号

邮 编 210093

出 版 人 金鑫荣

丛 书 名 中国高职院校排名研究系列丛书

书 名 中国高职院校排名研究年度报告(首卷)

编 者 成都奇点开放教育研究院

主 编 周 源 陈国荣

责任编辑 束 悦

编辑热线 025-83686308

照 排 南京南琳图文制作有限公司

印 刷 虎彩印艺股份有限公司

开 本 787×1092 1/16 印张 21.75 字数 426 千

版 次 2016 年 12 月第 1 版 2016 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-305-18036-1

定 价 480.00 元(含光盘)

网 址 <http://www.njupco.com>

官方微博 <http://weibo.com/njupco>

官方微信 njupress

销售热线 025-83594756

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购图书销售部门联系调换

前 言

根据教育部 2016 年公布的信息,当年全国普通高等学校总数已达 2 595 所,其中高职院校 1 359 所,在数量上超过本科院校。

高职教育作为我国高等教育的一个类型,在院校发展方向、人才培养规格等方面与本科教育有着显著的不同。高职院校以大众化教育为主,重点培养职业型应用技术人才,其发展方向主要是适应人才市场的变化,灵活设置专业和人才培养方向,以技能培养为主,侧重于培养学生的动手能力、操作能力、应用能力。高职高专教育以服务为宗旨,以就业为导向,以培养数以千万计的高技术应用型人才为根本任务,既具有行业性和区域性,直接为地方经济和行业发展服务;又具有职业技能性,直接为个人的就业服务;还具有市场适应性,与劳动力市场联系密切。

2014 年,全国职业教育工作会议召开,国务院出台《关于加快发展现代职业教育的决定》,教育部等六部委发布《现代职业教育体系建设规划(2014—2020 年)》;2015 年,教育部印发《高等职业教育创新发展行动计划(2015—2018 年)》和《职业院校管理水平提升行动计划(2015—2018 年)》,教育部、国家发展改革委、财政部颁布《关于引导部分地方本科高校向应用型转变的指导意见》,显示了政府对高职教育的内涵发展导向。社会评价、效率、效益、成长性、满意度、教学水平、结构等质量指标的优先度,将不亚于就业率、速度、投入、规模、人数、学校建设等数量指标,这种转向,将在未来相当长的一个时期中,影响高职院校领导的教育观、发展观和政绩观,也考验高职院校领导的办学领导力。

针对高职高专教育的专门化评价,有利于推进人才培养模式改革,提高人才培养质量;促进教学改革;增强办学特色,提升高职高专教育吸引力。评价可以树立高职院校在我国高教发展中应有的地位,吸引社会的关注,让人们更多地了解这类学校的办学性质、模式、社会意义。排名研究就是按一定的指标体系对院校进行排序。它是高职高专教育评价的重要手段之一,能在一定程度上反映院校竞争力和市场适应能力。作为一种教育评价方法,院校排名的研究成果可服务于多个方面,具有多重的意义。在学校层面,排名能检视院校的办学成果与差距,激发院校之间的竞争,服务于战略规划制定和质量提升;在政府层面,排名可以作为一种政策决策的参考工具,营造质量氛围,为资源配置提供依据;在学生、家长层面,排名提供选择教育消费的参考和指导;在雇主层面,排名提供院校的人才培养质量等信息。一般来说,排名有助于人们区分不同类型的院校及专业,了解其在同序列的教育机构中的竞争力和影响力。排名还可以对高职院校进行社会监督,调节教育资源的配置,也可以促进高职院校的国际化发展,使我国高

等职业教育与世界接轨。

目前,针对高职院校的评价,主要有两大不足:

一是忽视高职高专的特点,评价体系照搬或参照本科院校,成为本科院校评价的尾巴、附属品。我国现有的大学排名与评价通常是以研究型大学、综合性大学为主,评价指标一般是按科研成果、学科门类、专业排名、人才培养、研究生规模等来确立的,忽视对占据我国高等教育半壁江山的高职院校的关注,与我国现阶段高等教育发展的整体状况很不相符。开展高职院校的评价,有利于教育行政主管部门引导学校遵循高职高专教育的基本规律和基本规范,端正办学指导思想,深化教学改革,实现高职高专教育人才培养目标。通过权威、可信的社会中介机构的客观评价来扩大院校的透明度,为学生和家长提供真实的办学信息,有效发挥引导学生和家长选择院校的功能,做到在规范中发展、在发展中创新。

二是缺少第三方评价。长期以来,政府评估一直是我国高职高专教育评价的主要方式,政府是最主要的评估主体,评价习惯在教育行政部门的主导下进行,几乎没有行业企业的参与。因此,评价结果也主要反映高职高专教育的内部环境,但质量保障的效果并不完全令人满意,有时甚至招致各方诟病。社会参与对高职院校的评价是社会力量参与管理、监督的一种重要途径。社会评价过程也存在评价目标模糊、评价主体缺失、评价方式单一、评价过程简单和评价心理定势等问题,可通过加强基础理论研究、推进校企深度合作、加快评价制度建设、注重评价过程管理和构建评价预警机制等措施来解决。应该重构我国高等职业教育评价体系,改革我国高等职业教育评价方式,大力推进社会评价制度建设,把本该属于社会的质量裁判权归还给社会。

社会评价制度的建立是高等职业教育本质属性的回归。第一,它可以促进高职院校间的良性竞争,并在竞争中形成自律机制,规范办学行为,促进高等职业教育可持续发展;第二,它可以有效加强高职院校与社会的联系,促使高职院校主动适应国民经济和社会发展的需要,充分发挥办学的自主权,按照职业教育规律来发展职业教育,减少工作的盲目性;第三,它可以加强高职院校的社会服务职能,使高职院校致力于建立本地区的知识经济中心、科学文化辐射中心和人力资源开发中心,为推进本地区的经济社会发展作出应有的贡献;第四,它可以扩大高等职业教育的社会影响力,提高高等职业教育的社会参与度,为市场资源选择高等职业教育提供更可信的标准和参考,从而保障高等职业教育的社会化办学方向。

第三方评价的价值指向由“结果评价”和“发展导向”两部分构成。结果评价主要对已实施或正实施的高职高专教育行为及其产生的效果进行评价,重点发现问题和不足,提出相应的改进意见;发展导向主要对未来高职教育行为进行科学合理的引导,提高人才培养的科学性。

第三方评价的重点是突出行业企业的主导地位,适应“以服务为宗旨,以就业为导向”的职教发展理念,体现高职高专教育发展的主流趋势。第三方评价突出行业企业在教育质量评价中的话语权,强调行业企业在人才培养过程和提高人才培养质量方面的重要作用。通过评价可以发现行业企业参与办学的程度水平、问题不足和解决方向,增强高职高专教育对行业企业参与办学的重视,达到提高人才培养质量,促进学生成才和职业发展的目的。

第三方评价组织是社会评价制度的运作主体。操作规范、运行高效的第三方评价组织是社会评价制度成熟的主要标志,其主要特点是多元、独立、专业。“多元”是指既要有综合的评价组织,也要有专项的评价组织,并形成一个立体的评价网络,充分发挥各种评价组织的综合和互补效应。评价组织多元化才能使组织体系更稳定,社会评价更科学。“独立”是指社会评价组织不能依附于政府和学校,要独立自主地进行评价活动。评价组织独立才能使评价更客观、更公正。“专业”是指社会评价具有很强的理论性和技术性,需要有完善的指标体系和科学的评价方法,评价组织的成员应由各领域的专家优化组合而成,以保证社会评价的科学性和权威性。

正是由于对中国职业教育发展的信心,对职教评价专业性、权威性的期望,对第三方评价的职业爱好,成都奇点开放教育研究院组织开展了中国职教评价的项目研究。

我们认为,独立的第三方评价的生命力,源于评价数据的可靠性、评价体系的科学性。基于此,成都奇点开放教育研究院坚持独立(不依附于任何政府机构、高校)、客观(数据源可靠、结果可追溯)、准确、科学的精神,开展了高职院校评价与排名研究。我们借鉴世界主流评价机构的通行做法,以评价院校成果为主线,遵循系统性、可比性、可操作性、可持续性和可重复验证原则,在排名指标选择上强调指标的针对性和适合度,精心选择导向鲜明、指向明确的关键指标,其中“专利产出能力排名”,全方位展示了有关院校发明、实用新型与外观设计专利的拥有情况,有效体现了高职院校师生的创新能力;“技能水平排名”,综合了有关院校国内技能大赛获奖、参与世界技能大赛的贡献度,充分展示了我国高职学生的技能水准;而“网络影响力排名”,从全球视野反映了中国高职院校不断上升的网络影响力。排名体系中的一些指标为国内首次应用,因此排名结果具有独特的参考价值。

一项排名是否客观、公正与可信,不仅取决于排名方法的设计是否合理,还取决于整个排名的过程是否公开透明、数据收集和计算结果是否可以被重复检验。在本书中,我们详细说明了每项排名指标的统计方法和数据来源,并且公开了相关指标的原始数据,实现了排名的完全透明。任何人、任何机构都可以方便地核对每所院校在每个指标上的数据,进而验证排名结果。公开原始数据也更

好地体现了排名为学生、院校和社会服务的宗旨,各类用户可以根据自身需求使用本书提供的数据,开展各种个性化和有针对性的分析,使排名真正成为中国高职院校创新成果映射、技能水平展示和网络影响力分析的重要工具。

此次出版的《中国高职院校排名研究年度报告(首卷)》,是目前国内第一本专门开展高职高专排名研究的专著。数据深度前后涉及4年(2012—2015年),数据广度涵盖高职院校专利产出、技能培养水平、网络影响力和创新发展影响力综合排名,全景式地展示了全部1334所(2015年数据)高职院校的相关指标在全国拥有的位次。

全书由周源、陈国荣主编。作者为国内较早关注与持续开展高职院校排名领域的研究人员,曾于2002年主持了全国高等教育科学十五规划重点研究课题——高等职业技术学院排名理论与实践的研究(19-034-125),探索了专利授权量用于高职院校排名的可行性。应西班牙国家科学院邀请,作者于2009年出席了在马德里举办的第2届全球高校网络计量排名研讨会,体验了网络影响力对于中国高职院校展示形象的重要性。2011年,观摩了在伦敦举办的第41届世界技能大赛,实地了解到这项赛事将会是中国高职院校技能展示的最高舞台。因而,研究团队具有较好的高职排名研究工作基础。

本书的主要特点为:全面覆盖全国高职,指标体系促进发展,数据来源翔实可靠,排名方法公开公正,排名结果可以回溯,配套光盘检索方便,填补领域研究空白。

本项研究获得了南京大学出版社的大力支持,在此致以诚挚的谢意。

热忱欢迎对本研究项目提出建议与批评,联系邮箱:zhijiaopingjia@126.com 或 yuan.zhou@ymail.com;官方网站:www.zhijiaopingjia.com。

目 录

第一部分 中国高职院校排名文献综述

1 排名文献,相对较少	3
2 需要排名,呼吁较早	4
3 排名指标,众说纷纭	6
4 排名范围,有大有小	7
5 排名对象,各不相同	8
6 排名榜单,各有侧重	8
7 论文排名,比重较高	9
8 排名结果,选择利用	10
9 现有排名,广遭质疑	11
10 社会评价,呼声较高	12
注 释	13

第二部分 中国高职院校专利产出能力排名(2012—2015)

1 数据来源和统计方法	18
2 2012—2015 年全国高职院校专利产出分析	18
2.1 2012—2015 年全国高职院校专利产出	18
2.2 2012—2015 年全国高职院校拥有专利院校类型分析	19
3 2012—2015 年全国高职院校专利产出排名	20
3.1 2012—2015 年全国高职院校发明专利产出排名	20
3.2 2012—2015 年全国高职院校实用新型专利产出排名	30
3.3 2012—2015 年全国高职院校外观设计专利产出排名	50
3.4 2012—2015 年全国高职院校专利产出综合排名	57
4 2012—2015 年全国高职院校专利领域分析	78
4.1 2012—2015 年全国高职院校发明专利大类分布	78
4.2 2012—2015 年全国拥有优势发明领域院校分布	82
5 几点结论	89
注 释	89

第三部分 中国高职院校技能水平排名(2012—2015)

1 研究对象与方法	93
1.1 赛事选择	93
1.2 研究方法	94
2 全国职业院校技能大赛	95
2.1 全国高职院校技能大赛竞赛项目	96
2.2 2012 年全国高职院校技能大赛	107
2.2.1 2012 年全国高职院校技能大赛一等奖院校	107
2.2.2 2012 年全国高职院校技能大赛综合水平 Top50 院校	110
2.3 2013 年全国高职院校技能大赛	113
2.3.1 2013 年全国高职院校技能大赛一等奖院校	113
2.3.2 2013 年全国高职院校技能大赛综合水平 Top50 院校	116
2.4 2014 年全国高职院校技能大赛	118
2.4.1 2014 年全国高职院校技能大赛一等奖院校	119
2.4.2 2014 年全国高职院校技能大赛综合水平 Top50 院校	120
2.5 2015 年全国职业院校技能大赛	122
2.5.1 2015 年全国高职院校技能大赛一等奖院校	122
2.5.2 2015 年全国高职院校技能大赛综合水平 Top50 院校	129
3 世界技能大赛	131
3.1 世界技能大赛竞赛项目	133
3.2 中国参与世界技能大赛获奖与位次	141
3.3 中国参与世界技能大赛选手来源分布	147
3.4 中国高职参赛与获奖分析	148
3.4.1 中国高职入选国家集训队人员	148
3.4.2 中国高职入选国家队人员与获奖	148
3.5 中国高职参与世界技能大赛 Top20 院校	149
4 中国高职院校技能水平综合评价	151
4.1 排名方法	151
4.2 中国高职院校技能水平综合排名榜单	152
5 中国高职院校优势技能项目	177
5.1 中国高职院校参与世界技能大赛优势项目	177
5.2 中国高职院校参与全国职业院校技能大赛优势项目	177
注 释	218

第四部分 中国高职院校网络影响力排名(2015)

1	网络计量排名特点与发展	224
1.1	排名机构权威,排名目标明确	224
1.2	排名指标简洁,指标与时俱进	225
1.2.1	2004年1月—2006年1月期间指标体系	225
1.2.2	2006年7月—2009年7月期间指标体系	225
1.2.3	2010年1月至今采用的指标体系	225
2	数据的获取与处理	226
3	中国高职院校网络计量排名与单项指标排名	227
3.1	中国高职院校网络计量排名优势院校	227
3.2	中国高职院校网站可见度单项计量排名优势院校	231
3.3	中国高职院校网站规模单项计量排名优势院校	233
3.4	中国高职院校网站富文本文档数单项计量排名优势院校	236
3.5	中国高职院校网站高被引论文数单项计量排名优势院校	238
4	2015年中国高职网络计量综合排名总榜单	239
5	未能进入全球网络计量排名的高职院校	274
6	结论与建议	283
6.1	网络计量排名的相关性与有益性	284
6.2	网络计量排名的促进性与动态性	284
6.3	提升中国高职网络计量名次的建议	284
注 释		285

第五部分 中国高职院校创新发展影响力排名(2012—2015)

1	排名指标选择	289
2	指标权重分配	289
3	排名结果分析	290
3.1	示范骨干 表现较佳	290
3.2	一般院校 频现黑马	291
3.3	地区差异 比较显著	292
3.4	民办院校 强弱分明	293
4	中国高职院校创新发展影响力综合排名总表	294
注 释		335

第一部分 中国高职院校排名文献综述

作为一种教育评价方法,院校排名的研究成果可服务于多个方面,具有多重的意义。在大学层面,排名能检视高等教育机构的办学成果与差距,激发高等教育机构之间的竞争,服务于战略规划制定和质量提升;在政府层面,排名可以作为一种政策决策的参考工具,营造质量氛围,为资源配置提供依据;在学生、家长层面,排名提供选择教育消费的参考和指导;在雇主层面,排名提供高等教育机构的人才培养的质量等信息。一般来说,排名有助于人们区分不同类型的高等教育机构及学科专业,了解其在同序列的教育机构中的竞争力和影响力。

由于数据的公开、共享机制的成熟,国外关于高等教育机构排名的独立的第三方评价相对成熟。国内整体的高等教育机构排名起步较晚,至于高职院校排名的研究,更是起步晚、数量少。最早涉及高职高专院校排名的文献,为武书连、吕嘉、郭石林在《科学学与科学技术管理》杂志 2001 年第 6 期发表的《2001 中国大学评价》^[1]。该项目开发了本科大学排名、专科院校排名、研究生院排名、学院排名、专业排名、分类排名、分省排名以及单项排名。文章强调,排名的主要标准,是院校对社会的贡献。文章提出,作者已对当时全国约 400 所专科大学进行了排名。遗憾的是,文章附录只见本科院校排名,却未见专科院校的榜单。由于 2001 年以来中国专科院校发生了巨大的变化,一大批专科升格为本科,一批新的高职高专院校又不断产生,武书连等开发的 2001 年专科院校排名在全国业界影响甚微。

国内出现的第一个真正意义上的高职高专排名为武汉大学 2012 年开始的排名^[2]。该项排名每年发布一次,迄今已有 5 个年度榜单^[3-6]。对于武大排名,业界褒贬不一,部分排名较前的院校引用本校在排行榜中的位次,但反响较大的是对这项排名的质疑,有的文献几乎全盘否定了这项排名。

国内高职院校排名的文献主要出现在 2005 年以后,文献的主要内容包括:开展高职院校排名的呼吁,高职院校排名指标体系的探讨,高职院校省域排名,高职院校专业排名,高职院校论文排名,高职示范院校排名,对同类排名的质疑与商榷,呼吁开展独立的第三方社会评价等。

本部分综述,涉及的公开发表的文献,始自 2005 年 1 月,终至 2016 年 10 月,主要研究的文献对象,采用公开的中国知网的数据。

1 排名文献,相对较少

与本科排名文献比较,有关高职高专院校排名的文献为数甚少。在中国知网中,采用高级检索 $SU = (\text{“高职”} + \text{“高职高专”} + \text{“高职院校”} + \text{“高职高专院校”} + \text{“高等职业技术学院”} + \text{“高等职业技术学院”}) * (\text{“排名”} + \text{“排行”} + \text{“排行榜”})$ 检索,再进行逐一阅读,去除不相关文献后,共得到文献 47 篇,按年代分布,

如表 1-1 所示。

表 1-1 高职院校排名文献年代分布

年度	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
文献数	2	1	0	2	2	1	5	4	5	5	15	5

按文献内容分,排名榜单有 9 篇,省域排名 6 篇,论文排名 3 篇,示范院校排名 3 篇,排名指标体系 3 篇,社会评价 3 篇,学术影响力排名 3 篇,就业排名、学报排名、内涵建设、需要排名各 2 篇,世界排名、教育经费排名、排名批评、科研竞争力排名、民办院校排名、排名关系、微信平台排名、专业排名和专业热度排名各 1 篇。

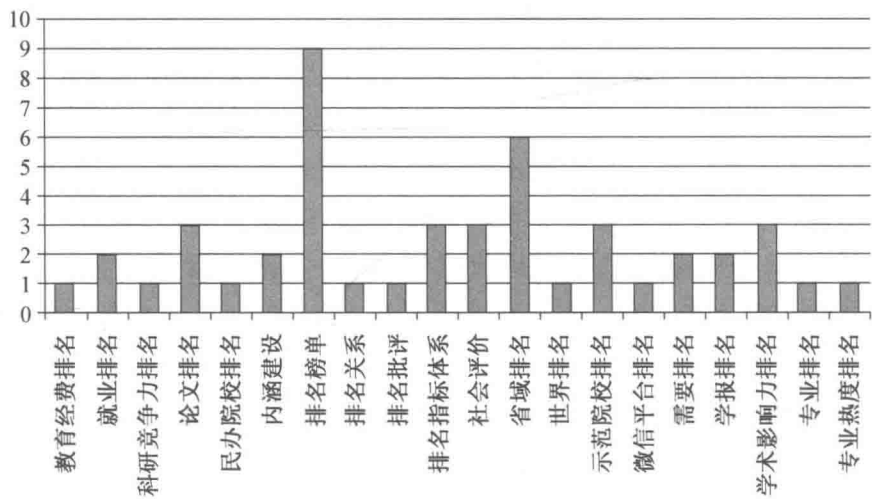


图 1-1 排名文献类型分布

高职院校排名文献发表的刊物十分分散,分布在 38 种期刊上,其中《评价与管理》发表 4 篇,《中国高教研究》3 篇,《职业技术教育》2 篇,其余 29 种期刊上各发表 1 篇。

2 需要排名,呼吁较早

由于高职院校相对于本科院校的特殊性,自 2005 年起,就开始出现高职高专院校排名专门化的呼吁。

《我国高职高专教育评价摭谈——兼评“中国大学排名”现象》^[7]一文,是 2005—2016 年范围内,最早呼吁开展高职排名的文献之一,作者为浙江大学高等教育研究所方展画和浙江大学教育学院贺武华。本文发表在《高等教育研究》2005 年第 1 期上。针对高校排名热衷于对“精英型”大学的评价,文章认为缺乏对高职高专院校的必要关注,忽略了占据我国高等教育半壁江山的高等职业技

术教育,不符合我国现阶段高等教育发展的国情。高职院校的评价应建立合乎自身发展的评价体系。文章呼吁,尽快开展高职高专教育评价,激励各种办学主体多途径、多形式、多机制地发展高职高专教育,使得不同办学背景、办学特色、办学目标的学校均能为我国高等教育的发展贡献各自的力量。

文章指出,高职院校属于职业性的大学,是以培养学生的专业技能和就业能力为核心的高等学校,在评价上应有别于以培养学生专业素质和综合能力为核心的普通大学。文章讨论了关注高职院校评价的现实意义,即获得社会认同,提升办学地位。高职高专教育对我国高等教育发展以及综合国力发展的作用日益凸现,对这类高校群体另立体系,进行排名、评价,这一行为本身就是一种尊重与认可。文章认为,高职院校评价可以树立高职高专院校在我国高教发展中应有的地位,吸引社会的关注,让人们更多地了解这类学校的办学性质、模式、社会意义等。社会中介参与对民办高校的评价也是社会力量参与管理、监督的一种重要途径。开展此类学校的评价,有利于教育行政主管部门引导学校遵循高职高专教育基本规律和基本规范,端正办学指导思想,深化教学改革,实现高职高专教育人才培养目标。通过权威、可信的中介机构的客观评价来扩大学校的透明度,给学生和家长真实的办学信息,有效发挥引导学生和家长选择学校的功能,做到在发展中规范,在发展中创新。

文章还提出高职高专院校评价的指标应力求简洁高效,评价指标不要搞得太复杂、繁琐,也不要吹毛求疵,刻意弄出个“客观”的标准。文章还对评价体系提出了教学质量、学生质量与社会声誉、办学机制与效率等几个导向性的评价标准。

到2014年,樊明成^[8]从探析一流高职院校的基本内涵出发,讨论了开展高职排名的意义。

文章提出,“一流高职院校”是一个比较的、动态的概念。在发展的初期阶段,高职院校的属性和特征往往还没有充分显现,高职教育研究也很少涉及院校发展水平的比较,社会对高职院校的认识还比较粗浅。在这种情况下,人们无法收集足够的院校信息,并采用某种标准对高职院校进行深入和细致的比较,高职院校之间比较出来的差异便是非常粗略和模糊的,往往只能体现出院校的知名度或社会声誉上的差别。其结果是,一所高职院校在同类群体中非常著名,或有着良好的社会声誉,我们就认为这所高职院校是“卓越的”或“杰出的”,在本质上就是“一流的”。由于这种经过粗略比较出来的“著名的高职院校”始于高职院校发展初期,其属性和特征还未充分彰显,比较所依据的信息少,采用的标准非常模糊,只能说是一种原始的内涵界定。需要指出的是,把一流高职院校简单地界定为“著名的高职院校”也存在不足之处。一方面,一所高职院校的知名度和声誉的形成,靠的是在长期办学过程中形成的社会共识,而这种共识的形成是一个

相对缓慢的过程,且它一旦形成就具有较强的稳定性,不易改变,但在这个过程中,高职院校的办学水平可能已经发生了明显的变化,由此导致名不符实。另一方面,知名度和声誉的形成,依靠的主体是社会公众,而社会公众中绝大部分人对高职院校的认识所依据的信息很不充分,因此难免趋于片面或表面化,一些学校甚至可能利用媒体炒作在较短的时间内获得与其办学水平差距较大的知名度和社会声誉。

文章提出,从理论上讲,排名基于对高职院校属性、使命、功能和规律等的深入研究,又采用了比“知名度”和“社会声誉”更为“科学”的方法和手段,也能得出相对精确的结果,具有相对的“科学性”。正因为如此,在实践中不难发现,即使采用不同的评价指标和权重,一些高等学校总是处于排行榜的“顶端”或“前列”。高校排名研究与排行榜借助于量化的方法,使院校之间的比较更为“科学”。在中国,高职院校通过研究和排名,在自身范围内比较出“一流”,还有利于高职院校获得社会认同,提升办学地位,规范办学行为与竞争市场。

3 排名指标,众说纷纭

赵岩铁^[9]在《职教研究》2012年第1期发表了高职院校排名指标研究论文,提出办出有特色、一流的高职院校是发展我国高等职业教育的战略选择,一流的高职教育需要按照一定的评价指标体系进行引领、评价与筛选。制定一流高职院校排名指标体系要在大学排名评价指标体系制定原则的指导下,按照高职院校培养高端技能型人才、服务区域经济发展的能力、推动区域高职教育发展的能力的功能要求来制定,彰显高职教育工学结合、校企合作、以就业为导向的办学特色。

对于高职院校排名指标体系制定的思路,文章认为:排名指标体系制定要以普通高校排名指标体系为指导,应借鉴普通高校的评价指标体系的结果导向原则。在“投入—产出一声誉”类指标中,注重对高职院校的产出(对社会的贡献)与声誉的评价。评价指标要以国家发展高职教育的政策为依据。评价指标体系要以成果为导向。排名体系是对高职院校综合实力的评价。排名评价要以高职院校对社会的贡献度与学校声誉为核心。评价要突出以就业为导向的办学宗旨。排名评价要提出高职的国际化办学要求,注重学校声誉的评价,并提出高职院校的排名评价指标体系。一级指标设有五个:办学条件、教师队伍、人才培养、研究与社会服务和学校声誉。

4 排名范围,有大有小

省域范围内的高职院校排名。张冠男、王茜^[10]通过采集 2011 年至 2014 年 4 年数据平台的相关数据,选取了 31 个指标作为分析的数据,涵盖了基础设施、师资结构、招生就业、资金等方面,研究分析了天津市 26 所高职院校的综合实力,并通过因子分析法,使用 SPSS 统计软件,将 31 个指标归纳于 6 个因子,建立了指标体系。同时研究天津高职院校在此 6 个因子的比重和排名,以及通过得分公式,推导出各院校综合实力的分值。

金荣学、张说^[11]运用因子分析法,选取 13 个科研经费支出相关指标,以湖北省 20 所高职高专院校为例,通过 SPSS 软件处理得到湖北省高职高专院校科研经费支出绩效数据,并对湖北省高职高专院校科研经费支出总体绩效进行了排名,在此基础上,提出了相关的结论和建议。

全国范围内的同类院校专业排名。王昆欣、汪亚明、王方^[12]基于对全国 22 所旅游高职院校开设旅游专业的研究,构建旅游专业竞争力评价指标体系,对全国 22 所旅游高职院校 13 个核心专业竞争力排行进行分析。

该文发表于《中国高教研究》2016 年第 5 期,题为《旅游高职院校核心专业竞争力评价指标体系及排名研究》。文章研究的对象是全国独立设置的旅游高职院校的核心专业。为使研究结果更具有针对性和相对完整性,项目组在选择研究对象时,从中筛选了 13 个旅游类核心专业作为评价对象,为研究我国高等职业教育旅游类专业竞争力情况提供参考。将专业规模、师资队伍、人才培养质量、标志性成果作为专业竞争力评价的关键性指标。按照以上关键性指标,项目组对评价体系初稿中的 14 个二级评价指标和数十个观测点进行了简化和重构,提出高职旅游类专业竞争力评价的 5 项基本指标——专业规模、专业生师比、高级职称比、新生报到率、毕业起薪率,再加上一个加分项目,即“5+1”的评价指标。与此同时,项目组对评价指标的权重值进行了计算,确定专业规模权重为 10%,师资队伍权重为 30%,应用型人才培养质量权重为 60%,标志性成果不纳入权重比例,但作为加分指标纳入评价体系,由此,构建了高职教育旅游类专业竞争力评价指标体系,并形成全国 22 所旅游高职院校核心专业竞争力排名。

世界范围的网络影响力排名。周源^[13]介绍了世界大学网络计量排名的特点,分析了 2007 年 9 月进入世界排名前 5 000 名的中国高职院校,将世界机构对国内高职院校的排名引入国内,这次入围的高职院校分别是深圳职业技术学院、宁波职业技术学院、南通航运职业技术学院、常州信息职业技术学院、金华职业技术学院、四川工程职业技术学院、温州职业技术学院和无锡商业职业技术学院。