

• 东北财经大学经济哲学文库



经济学哲学前沿问题研究

Study on Cutting-edge Issues in Philosophy of Economics

朱成全 蔡博文 等著

FE 东北财经大学出版社
Dongbei University of Finance & Economics Press



• 东北财经大学经济哲学文库



经济学哲学前沿问题研究

Study on Cutting-edge Issues in Philosophy of Economics

朱成全 蔡博文 等 著



东北财经大学出版社
Dongbei University of Finance & Economics Press

大连

图书在版编目(CIP)数据

经济学哲学前沿问题研究 / 朱成全, 蔡博文等著. —大连: 东北财经大学出版社, 2017.7

(东北财经大学经济哲学文库)

ISBN 978-7-5654-2778-7

I. 经… II. ①朱… ②蔡… III. 经济哲学-研究 IV. F0

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第117007号

东北财经大学出版社出版

(大连市黑石礁尖山街217号 邮政编码 116025)

网 址: <http://www.dufep.cn>

读者信箱: dufep@dufe.edu.cn

大连天骄彩色印刷有限公司印刷 东北财经大学出版社发行

幅面尺寸: 170mm×240mm 字数: 207千字 印张: 14.75 插页: 1

2017年7月第1版

2017年7月第1次印刷

责任编辑: 孙晓梅 李 彬

责任校对: 王 玲

封面设计: 张智波

版式设计: 钟福建

定价: 38.00元

教学支持 售后服务 联系电话: (0411) 84710309

版权所有 侵权必究 举报电话: (0411) 84710523

如有印装质量问题, 请联系营销部: (0411) 84710711

前言

自20世纪80年代以来,作为一个独立科学研究领域的经济学哲学(philosophy of economics)吸引了诸多主流经济学研究者以及哲学学者的普遍关注。从学科发展史的角度来看,经济学哲学大致可以归纳为两大发展主线:一是实证主义—证伪主义—后实证主义的主线;二是源自于经济学哲学学者推进的“实践转向”思潮。在诸多经济学哲学学者的努力下,经济学哲学研究不仅在理论层面拓展了经济学的研究,还在主流经济学的强项,即经济实践层面,也取得了丰硕的研究成果。在最近几十年的经济学发展历程中,主流经济学因数理化趋势的桎梏,已在经济滞胀和金融危机之中凸显出了现有学科发展的缺陷。经济学哲学学者在这样的大背景下,恰逢其时地搭建起与主流经济学联姻发展的合作平台。主流经济学学者和经济学哲学学者的共同努力,使得如今的经济学研究更加地精致、更加地务实、更加地思辨、更加地逻辑自洽。经济学哲学的蓬勃发展可以看作古典经济学研究范式在经济学研究中的回归,亦可以看作经济学研究深化发展的自我修正及拓展。

经济学哲学研究在中国经济学这一学术共同体内的发展尚处于起步阶段,但是已经有很多学者乐意投身于这一富于挑战性、探索性和思辨性的学科之中,并取得了较为丰硕的研究成果。本书收录了东北财经大学经济学院经济学哲学和经济学方法论两个方向的博士生导师朱成全教授及其博士生在经济学哲学方面近10年所撰写的研究成果。同时,本书还邀请到了中国台湾“中山大学”社会科学经济博士、台湾实践大学国际企业学系助理教授蔡博文先生作为本书的合作作者。本书内容较全面地涵盖了经济学哲学的热点研究领域,包括经济学哲学的学科定位、经济学哲学的“复兴实践”的发展趋势、实验经济学、宪政经济学、语言经济学、计量经济学、法经济学、女性经济学、国际贸易学、经济学美学等。

本书共10章，各章内容分别为：第1章为经济学哲学的学科定位：它在何种意义上属于科学哲学？（朱成全撰写）；第2章为经济学哲学“复兴实践”转向的发展趋势（蔡博文撰写）；第3章为计量经济学的内涵与局限（刘丽艳撰写）；第4章为对经济学中实验的科学哲学阐释（汪毅霖撰写）；第5章为布坎南的宪政经济学研究纲领：契约理论与知识理论（罗影撰写）；第6章为制度经济学视野下的语言问题研究（孙梁撰写）；第7章为法经济学理性主义研究（丁玉海撰写）；第8章为女性主义经济学对新古典经济学的挑战和超越（崔绍忠撰写）；第9章为国际贸易学的人本化问题研究（王智莉撰写）；第10章为经济学美学研究（李立男撰写）。本书的出版旨在将国内外最新的经济学哲学研究成果进行汇总推介，同时也可以为国内经济学哲学研究者澄清经济学哲学的学科定位以及该学科的主流研究边界。

因本书作者水平有限，其中错误和误识在所难免，还望各位经济学哲学研究同仁和专家批评指正。

著 者

2017年5月

目 录

1 经济学哲学的学科定位：它在何种意义上属于科学哲学？ /1

- 1.1 经济学：科学与人文的统一 /2
- 1.2 元经济学问题下传统科学哲学的困境 /11
- 1.3 经济学哲学视野中传统科学哲学的拓展途径 /12

2 经济学哲学“复兴实践”转向的发展趋势 /15

- 2.1 作为学科领域的经济学哲学 /15
- 2.2 经济学方法论“复兴实践”转向 /17
- 2.3 “复兴实践”转向的发展趋势 /21
- 2.4 “复兴实践”转向的深化对经济学哲学的影响 /29

3 计量经济学的内涵与局限 /33

- 3.1 计量经济学的内涵 /34
- 3.2 计量经济学的局限 /45

4 对经济学中实验的科学哲学阐释 /63

- 4.1 经济学实验室实验的基本性质 /64
- 4.2 实验经济学方法论与技术视角的严格检验 /71
- 4.3 实验经济学方法论与哲学视角的严格检验 /74
- 4.4 实验方法的功能拓展 /77

 5 布坎南的宪政经济学研究纲领：契约理论与知识理论/83

- 5.1 宪政经济学研究纲领的契约论视角与知识论视角/83
- 5.2 奥地利学派的影响：引入知识视角的方法论依据/92
- 5.3 混合型研究纲领的主题与疑问/98

 6 制度经济学视野下的语言问题研究/112

- 6.1 语言与制度之间的关系/113
- 6.2 制度经济学视野下关于语言的四个基本问题/116

 7 法经济学理性主义研究/131

- 7.1 法经济学理性主义的理论来源/131
- 7.2 法经济学理性主义的逻辑分析/134
- 7.3 法经济学理性主义的历史分析/138
- 7.4 法经济学理性主义重构的设想/142

 8 女性主义经济学对新古典经济学的挑战和超越/149

- 8.1 女性主义经济学的兴起/150
- 8.2 女性主义经济学对新古典经济学的批判/151
- 8.3 女性主义经济学的理论体系/161
- 8.4 女性主义经济学的缺陷及研究新趋势/175

 9 国际贸易学的人本化问题研究/181

- 9.1 国际贸易学人本化概念、产生原因、理论渊源及影响/183
- 9.2 环境问题研究/187

- 9.3 动物福利问题研究/191
- 9.4 劳工问题研究/194
- 9.5 企业社会责任问题研究/197

 10 经济学美学研究/200

- 10.1 经济学美学何以可能/200
- 10.2 经济学美学如何可能——经济学中的美/209

 主要参考文献/218

 关键词索引/227

经济学哲学的学科定位：它在何种意义上属于科学哲学？

经济学哲学（philosophy of economics）不同于哲学的经济学（economics of philosophy）、经济哲学（economic philosophy）。哲学的经济学是运用经济学批判的方法来从事哲学研究；经济哲学是哲学原理在经济领域中的应用，其研究对象是经济事实、现象或观念，而不是经济学理论；经济学哲学的研究对象则是经济学理论本身。用席美尔在《货币哲学》中的话来说，经济学哲学研究应该“从经济学结束和尚未开始的地方起步”。经济学哲学不仅仅是对经济学的概括，更主要是对经济学的批判，即对经济学中基础问题（元经济学问题）的反思。

目前国内外学者在对经济学哲学的学科定位上存在如下缺失：一是国内传统科学哲学往往不包括经济学哲学，这突出表现在国内有代表性的科学哲学书目中。而国外科学哲学书目则不一样，明确包括社会科学哲学，经济学则是社会科学的代表。二是国内外科学哲学家往往忽视了经济学哲学与物理学哲学等自然科学哲学的区别。

学科定位上的缺失导致了一定的负面影响。如布劳格认为，经济学方法论仅仅应该被理解为应用于经济学的科学哲学。这种论点产生了长期而巨大的影

响，以至于迄今经济学哲学研究仍行驶在传统科学哲学这条轨道上，学者们纷纷运用“范式”“科学研究纲领”等既成的科学哲学框架，硬性地植入经济学哲学研究中。运用科学哲学研究经济学哲学，其中蕴含的一个逻辑预设就是：经济学是一门严格的自然科学意义上的科学。在两个多世纪的发展史中，西方主流经济学家始终致力于将经济学塑造为自然科学意义上的科学。

但是，萨缪尔森等经济学家认为，经济学本身是一门集科学和人文诗意于一身的学科。对于作为社会科学的经济学的来说，传统科学哲学是一剂太强的药，它的结构要求如此之严，以至于一旦将其严格应用，经济学就很少有发展的空间。正是看到了传统科学哲学在经济学哲学研究中所起到的消极作用，当代经济学哲学研究更多地带有对传统科学哲学进行反思的倾向，传统科学哲学研究的社会科学哲学转向已初见端倪。从经济学哲学出发简要地概述了对传统科学哲学进行拓展研究的三个维度，即问题维度、转向维度、联盟维度。

本章认为，经济学哲学属于科学哲学，但不是传统的科学哲学，而是对传统科学哲学进行拓展后的科学哲学，即沟通科学与人文的桥梁之科学哲学，其原因就在于经济学的学科性质，即经济学是科学与人文的统一。

1.1 经济学：科学与人文的统一

1.1.1 经济学：科学抑或人文？

（1）经济学是先验的科学

米塞斯认为，正如逻辑学和数学一样，经济学所依赖的“先验的定理”是不可能来自实验的，它在逻辑上先于经验。人们只能借助于先验的定理来理解行动。在其之前，奈特（Frank Knight）就认为，既然经济行为受人们的有目的的意识的支配，经济学也就不像自然科学那样能接受外界的验证。他认为，可检验的理论并非真正的经济学，不可验证并不是坏事，而是真理性的标志。

(2) 经济学是类似于数理科学的

1983年,罗森伯格发表了《经济学不是科学,那它是什么?》一文。他把经济学与欧几里德几何学、燃素说进行了对比,认为,经济学是“处于纯公理系统与应用几何学的交叉点上的,类似于数学的一个分支”。^①

林德对经济学的性质持另一种立场,在《评经济学和物理学中的基础理论和理想化》一文中,基本上支持“经济学是社会科学中的物理学”的观点。

(3) 经济学是“趋势科学”

穆勒在《论政治经济学的定义及其适当的研究方法》一文中,明确指出:经济学理论仅是“近似的”趋势科学。豪斯曼在其名著《不精确、分离的经济学》中指出,经济学是近似的、不精确的。

(4) 经济学是人文学科

萨缪尔森就认为“经济学是一门可以把科学的精确性和人文方面的诗意集于一身的科学”。^②黄有光认为,经济学是以“快乐”为人类行为的最终目的。^③我国经济学家厉以宁特别强调经济学“是人文科学,是以人的活动以及人与人的关系作为研究对象的科学”。^④陈惠雄博士在其《人本经济学原理》中,依据冯友兰先生的人生境界说,指出:当今经济学尤其是西方经济学主要仍停留在功利境界,还没有上升到道德境界、天地境界,^⑤也即“人文精神”境界。盛洪在其所著的《经济学精神》中特别强调:“在最高境界中,经济学不是一堆结论,不是一组数学公式,也不是一种逻辑,甚至不是一种分析方法,而是一种信仰、一种文化、一种精神。”^⑥盛洪在另一篇论文《会有一个经济学的中国学派吗》中提出了这样的论断——“作为科学与超越科学的经济学”。“超越科学”实际上就是“人文”^⑦。

① ROSENBERG. If economic isn't science, what is it? the philosophy of economics: an anthology [M]. 2nd ed. NY: Cambridge University Press, 1994: 128.

② 萨缪尔森, 诺德豪斯. 经济学(上) [M]. 胡代光, 译. 12版. 北京: 中国发展出版社, 1992: 6-7.

③ 黄有光. 经济与快乐 [M]. 大连: 东北财经大学出版社, 2000.

④ 厉以宁. 体制、目标、人——经济学面临的挑战 [M]. 哈尔滨: 黑龙江人民出版社, 1986: 7.

⑤ 陈惠雄. 人本经济学原理 [M]. 上海: 上海财经大学出版社, 1999: 7-14.

⑥ 盛洪. 经济学精神 [M]. 广州: 广东经济出版社, 1999: 273.

⑦ 于光远, 董辅初. 中国经济学向何处去 [M]. 北京: 经济科学出版社, 1997: 279-295.

(5) 经济学不是科学

早在1898年,经济学家凡勃伦就首次提出了这一问题:“经济学为什么还不是一门发达的科学?”经济学被一些经济学学者戏称为“裸体的皇帝”^①。这里值得一提的是:阿尔弗雷德·艾克纳组织了一些经济学家编写了《经济学为什么还不是一门科学》^②一书。

(6) 经济学尚未成为一门合格的科学,但经济学正继续走向科学

这是大多数人的观点。^③

经济学自边际转折以来,一直是朝着科学方向发展的。这主要有两个理由:一是从科学学科的要求来看,经济学日趋符合科学学科的标准。这表现在经济学有了自己的研究对象和研究方法。其研究对象自边际转折以来实现了从古典经济学的“财富”和“财富的增长”的常识性的研究对象,到把对资源稀缺性的人类行为选择这一一般性问题作为研究对象。其研究方法实现了边际分析方法,从而实现了经济学语言由基本的自然语言转向符号语言,使经济学摆脱了传统的内省和心理分析而走上了经验和行为分析道路。二是从理论和知识性质的演变方向来看,经济学逐步地强调实证、预测等,从而逐步向经验自然科学的知识性质靠近。这依然开始于边际革命,其动力则来自科学知识所要求的可检验性和可预测性标准。

但是,经济学至今仍不是一门合格的科学。其主要理由是:第一,经济学研究难以保持“价值中立”。第二,经济学研究很难以严格的科学实验为基础。第三,部分学者认为,数学的应用,除了出于方便的需要之外,似乎并没有给出多少哪怕仅仅是可供交流的最简单的经济学思想。

当然,上面也仅仅是“关于经济学学科性质”的主要观点,还有其他的观点,如,有人认为经济学是一门介乎于自然科学和社会科学之间的“软”“硬”兼备、富有特色的科学。^④迈克洛斯基认为,理解经济学的性质,应避免

① 赵凌云.“裸体的皇帝”:经济学为什么还不是一门科学[J].开放时代,1998(6).

② 艾克纳.经济学为什么还不是一门科学[M].苏通,译.北京:北京大学出版社,1990.

③ 狄仁昆.走向大科学的经济学——经济学的哲学[M].上海:上海社会科学出版社,1998:249-261.

④ 丁文峰.经济学到底是不是一门科学[J].当代经济科学,1996(3).

认识论，而去研究经济学的“修辞技巧”。^①他在《经济学的修辞学》^②中指出，经济学是文学。

总体来说，上面所说的观点可以分为两类：一是认为经济学类似于自然科学，二是认为经济学是人文学科。

科学与人文在近、现代文化中通常以“科学主义与人文主义”的文化思潮形式在经济学学科性质问题上表现出来。这最明显地表现在边际经济学派（以门格尔为代表）和新历史学派（以施穆勒为代表）之间的论战。这一论战虽然被称为英国学派与德国历史学派之争，但是，准确地说，前者将经济学看成是一门实证的、抽象的和演绎的科学；而后者将经济学看成是一门伦理的、现实的和归纳的科学。就这一争论实质来说，这一争论恰恰是以“科学主义和人文主义的争论”为导向的。

制度主义经济学曾受到德国历史学派的深刻影响。它的制度-结构分析方法长期以来与“主流”经济学方法论相抗衡。制度主义经济学中的整体方法，实际上就是制度-结构分析方法，这包括权力分析、利益集团分析、规范分析。所以，制度主义经济学仍然主要是从人文主义角度来研究经济学的。凡勃伦就把自己的经济学理论称为“文化的”经济学。^③

罗宾斯在1932年出版了《论经济科学的性质和意义》一书，极力反对历史学派关于经济真理依时间和地点转移的观点，同时也强烈反对制度主义经济学，认为制度主义经济学在理论上是没有任何成就的。这表明：罗宾斯仍主要是从科学主义角度来理解经济学的。

现代奥地利学派的米塞斯、哈耶克等虽然自认为在方法论上崇尚经济学是一门实证的、抽象的和演绎的科学，但是，实际上更偏重的是“人文主义”，甚至是反“科学主义”的。“两个剑桥”之争也显示了科学主义与人文主义的文化思潮。

① 迈克洛斯基.经济学的花言巧语 [M]. 石磊, 译. 北京: 经济科学出版社, 2000.

② 这本书在我国被翻译成《经济学的花言巧语》。迈克洛斯基.经济学的花言巧语 [M]. 石磊, 译. 北京: 经济科学出版社, 2000.

③ 陈宪.经济学方法通览 [M]. 北京: 中国经济出版社, 1995: 899.

1.1.2 经济学的最高境界：真善美的统一

科学偏重对“真”的追求，人文偏重对“善”“美”的追求，这两种文化都是对人类社会最高境界——“真善美”的追求。

科学与人文的相对确定性的区别表现在：第一，从对象上来看，科学多以客观的物化的东西作为研究对象，用“事实”来说话；而人文基本上是以精神的东西作为研究对象，依“价值”而论。第二，从表达手段来看，科学主要以精确的语言、严谨的推导以至形式化特别是数学化的手段来描述所要表达的内容；而人文则以模糊的语言、解释性的语句、体悟的抒发来表达内心世界的认识。第三，从认识的结论的公认度来看，科学的认识成果一般具有共识性；而人文的感受或解释性结论通常是个别性的。第四，从认识结论的判别标准来看，科学往往要根据实验来判别；而人文往往很难通过设计实验的方法来进行判别。所以，根据这四条标准，可以区分出典型的科学和典型的人文，前者如物理学，后者如哲学和文学；根据这四条标准，同属一个“阵营”的诸学科也有“科学性”或“人文性”的“强”“弱”之分。如生物学在科学的“阵营”中，虽然从第一、第三、第四条标准上看“很科学”，但它应用数学的程度远不如物理学，即在科学性上“弱”于物理学。历史学在人文领域里也有同样的情形。由于其对象是已经流逝的过去，是无法通过实证方式来把握的，所以，历史学必然带有主观的推断。但是，历史学在人文中是多少带有科学特征的学科，甚至可以走向专门以实证性判别为权威的考古学的研究方式，从而更加靠近科学的“阵营”，所以，相对于文学和哲学来说，历史学是一种“弱”的人文学科。由此，这四个方面也表现了科学与人文之间界限的不确定性。^①

“社会科学”是以社会为研究对象的知识体系，通常是与以自然界为研究对象的自然科学相对立的。社会科学最初是从道德哲学之类的人文研究中分化

^① 肖峰.论科学与人文的当代融通 [M]. 南京：江苏人民出版社，2001：336-338.

出来的，似乎具有典型的人文特质，但自它包括了经济学、社会学等学科之后，其对象就从精神生活世界转向了事实世界，从而，与“人文学科”形成了区别，它似乎应该归入科学而不是人文。但是，将社会科学归入科学又引起了科学阵营的反对。通常从自然科学的角度来看，社会科学所研究的对象和自然科学显然是不同的，如果从“文”和“理”的角度来看，社会科学应该归入“人文”的范畴。物理学家常常批评社会科学不是科学，因为它不精确，缺乏预测性。所以，在“科学”与“人文”这两种文化中，社会科学或者被一方或双方所“排挤”而另立门户，或者被一方或双方所“争夺”而成为科学与人文联姻的红娘。

事实上，将社会科学划归到自然科学的做法失败了。科学主义要么认为社会科学根本不符合自然科学的标准而完全否认它是一种科学，要么认为应该按照自然科学的标准去改造社会科学，而使之成为和自然科学一样的真正的科学，这就是实证主义者曾经从事的“伟大事业”。但是，实证主义的做法最终失败了，这是因为科学的社会科学并没有建立起来，且实际上否定了社会科学在“科学”意义上的生存权，因为它把自然科学视为唯一的知识典范。同样，将社会科学简单地归入人文科学，也是不对的。这是因为，其所研究的“社会世界”不可能简单地归结为人文科学所研究的“价值世界”。因此，人文学科也不可能包容和代替社会科学。

总之，社会科学具有科学与人文的双重性质。经济学是社会科学，而社会科学具有科学特质与人文特质，所以，经济学是科学与人文的统一。

斯蒂芬·科尔用六个变量——理论的成熟性、量化、认知共识、预言能力、过时的速度和增长的速度，将科学分为不同的层级——顶端的层级和底部的层级。前者的标准有：一是高度成熟的理论，研究受范式指导，高水平的严密性。二是思想用数学语言表达。三是在理论、方法、问题的意义和个人贡献的意义上高水平的共识。四是具有运用理论做出可证实的预言的能力。五是当旧理论过时，具有高比例作为目前工作的参考——表明知识进行有意义的积累。六是“进步”或新知识增长的速度相当快。后者的标准有：一是无理论形

态或低水平的概括性，前范式阶段，低水平的严密性。二是思想用词来表达。三是在理论、方法、问题的意义和个人贡献的意义上低水平的共识。四是不具有运用理论做出可证实的预言的能力。五是当旧理论过时，仅有低比例作为目前工作的参考——表明知识缺乏有意义的积累。六是“进步”或新知识增长的速度相当慢。落实到具体学科，物理学最高，接下来是化学、生物学、经济学、心理学、社会学、政治学、历史学、哲学、宗教学、文学……简言之，“顶端层级”的学科是典型的自然科学，而底部层级的学科是典型的人文学科。显然，在顶端和底部之间是可以有过渡性学科的，即可以解决在科学与人文之间的“亦此亦彼”的问题。^①

可以设立一些标准来判断不同的社会科学对于自然科学的接近程度或“隶属”程度，例如：第一，看一门社会科学与自然科学所形成的交叉科学的数量，这种交叉科学的数量越多，表明其科学的色彩越浓；第二，看一门社会科学运用数学的程度如何，这种程度越深，这门社会科学就越像是一门真正意义上的科学；第三，看一门社会科学的对象能够物化或非精神化的程度，这种程度越高，就越接近“以不以人的意志为转移的客观事物为对象”的科学；第四，看一门社会科学能达成共识的程度如何，达成共识越多的学科，就越称其为科学，分歧纷争越多而又找不到公认判别标准的，就离科学越远。如果这些标准合理的话，就可以得出：经济学是目前诸社会科学中最接近自然科学的。这是因为：经济学与自然科学相结合而产生的交叉学科最多（据统计在经济学和自然科学之间目前已产生了284门各级交叉学科，而社会学是147门，法学是62门，政治学是39门），使用数学也最多，其对象——社会的经济现象本身就是一种物质现象而非精神现象，经济学的某些成果也较其他社会科学可更多地达成共识，其是否正确也可以通过经济活动的实践来加以检验，这些就使经济学具有了“硬科学”的特点。排在经济学后面的大概应是社会学、法学、政治学等。^②

① 肖峰.科学与人文的当代融通 [M]. 南京:江苏人民出版社,2001:339-340.

② 肖峰.科学与人文的当代融通 [M]. 南京:江苏人民出版社,2001:187-188.

1.1.3 经济学人文属性的根据

虽然现代主流经济学强调经济学的实证性，抛弃经济学中的伦理因素，但这是难以做到的。其实，“伦理学就是对资源分配的研究”。现代主流经济学本身也由“是什么”的研究转向“应该是什么”的研究。经济学的三大研究内容——“生产什么”“如何生产”和“为谁生产”，其本身就蕴涵着“应然性内容”。人在研究生产什么、如何生产的同时，必须考虑到为谁生产，也就必然会涉及人与人之间的关系。同时，决定生产什么的因素是人的效用，这就必然会涉及效用的取舍问题，更是涉及人与人之间的关系。

事实上，经济学的根本目的是提高国民和社会的福利，这不仅涉及自然资源的利用问题，而且涉及人与人之间的社会关系。在研究生产力的技术关系方面，主要涉及资源如何更好地配置，这偏重于基于效率的实证研究；在研究人与人之间的生产关系中，主要涉及财富应该如何分配以及贫困等问题，由于存在一定的价值判断，所以更偏向于规范的分析。一般地说，把不涉及价值判断的资源配置问题看成是依赖于一种有效的手段和工具，而涉及价值判断的分配等问题则反映了人类社会的发展目的。显然，工具的使用往往离不开目的设定。这就是说，科学传统或工程学传统总是在价值分析规范之下的，即在阿玛蒂亚·森所说的经济学的“伦理学传统”之下。

如果对经济学的研究对象进行反思的话，就会发现：人力资源稀缺是一切经济问题的总根源；解决资源稀缺的根本点在于人类自身。事实上，自然科学等已证明：潜在的自然资源是无限的。所以，自然资源“稀缺”实际上反映了人还没有充分利用无限的自然资源和缺乏节制欲望的能力。经济学是关于人的学问。从逻辑角度来看，这主要有三个理由：第一，人的欲望是经济学的逻辑起点。没有人的欲望，经济活动就无从发生。第二，人是经济活动的主体。人的欲望只有通过人的经济活动，才能得到满足。第三，人是经济活动的目的。从历史事实角度来看，至少有以下三个理由：第一，西方经济学的研究对象由人和物的关系，转向人与人的利益关系。这主要体现在产权理论、制度变迁理