

社会心理与应用系列

The Process of Group
Theory Analysis and Experiments

群体过程 理论解析与实证研究

王磊 著

非外借



科学出版社

本书系中南民族大学中央高校基本科研业务费专项资金项目（CSZ16003）资助成果

社会心理与应用系列

群体过程 理论解析与实证研究

The Process of Group
Theory Analysis and Experiments

王 磊 著

科学出版社

北 京

内 容 简 介

本书从群体过程的理论梳理入手,结合大学生群体行为的实证研究,对群体过程进行了较为深入的分析,对今后群体心理学的发展和推进具有积极意义。

本书既采用了实验法、问卷法等量化研究,又采用了访谈法、观察法等质性分析方法,以确保研究方法的综合性;既有群体内部过程的研究,又对群际关系进行了分析,从而保证了研究的生态效度;既包含现实生活情境中的群体行为研究,又包含网络环境下的群体行为研究;主要对情绪、认知、媒体报道等因素的作用,以及对大学生群际关系的特点和规律进行探讨。

本书适合心理学、教育学、社会学等专业的本科生及研究生,以及对心理学尤其是群体心理学感兴趣的读者参阅。

图书在版编目(CIP)数据

群体过程:理论解析与实证研究 / 王磊著. —北京:科学出版社, 2018.3
ISBN 978-7-03-035101-2

I. ①群… II. ①王… III. ①大学生-群体社会学-高等学校-教材
IV. ①G645.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 032975 号

责任编辑:付 艳 崔文燕 / 责任校对:何艳萍

责任印制:张克忠 / 封面设计:润一文化

编辑部电话:010-64033934

E-mail: edu_psy@mail.sciencep.com

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

新科印刷有限公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2018 年 3 月第 一 版 开本: 720×1000 1/16

2018 年 3 月第一次印刷 印张: 12 1/2

字数: 230 000

定价: 72.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

第一章 大学生群体过程概述	1
第一节 群体研究：内涵和必要性	1
第二节 大学生群体过程：方法和影响因素	10
第三节 本书的内容框架和主要观点	25
第二章 群体过程的理论解释	28
第一节 经典群体理论	28
第二节 非理性视角下的群体行为理论	41
第三节 理性视角下的群体行为理论	44
第三章 大学生群体行为的实证研究	48
第一节 大学生群体行为的实验研究	48
第二节 大学生群体行为影响因素的实证研究：两个群体的比较	52
第三节 大学生领导风格对群体决策满意度的影响	74
第四章 大学生网络群体行为的实证研究	83
第一节 网络群体行为在微博中的信息传播规律研究	83
第二节 网络群体行为中情绪作用机制研究	90
第三节 网络群体行为中的正能量——以某寻人事件为例	95
第四节 网络群体过程中的社会心态研究	109
第五节 大学生网络群体过程的中介效应检验	122
第六节 大学生网络群体行为研究的反思	127

第五章 大学生群际关系的实证研究	131
第一节 群际关系的几点思考	131
第二节 民族院校大学生群际关系研究	134
第三节 大学生社会比较、嫉妒心理与族群认同的关系研究	144
第四节 “扶不起”的信任：新闻报道冲击下的群体信任问题研究	161
参考文献	183
后记	192

第一节 群体研究：内涵和必要性

一、群体的内涵

有学者认为：“不借助个体心理学，也许不能明白有人为何要杀人如麻；没有群体心理学，则人们永远无法理解，为何仍会有那么多人认为他不但做得正确，并且伟大无比。”（冯克利，2013）。个体思维的复杂性很难直接从已知的个体信息预测其下一步的行为，而由个体行为组成的群体行为却有着很强的模式，基于群体行为的社会事件有着类似于物理变化的规律（曾大军等，2008）。因此，群体具有不同个体的内涵，它不是个体的简单累积，而是一个“ $1+1>2$ ”的反应。

布朗（Brown）认为，群体应该包含三个特征：第一，群体成员具有共同命运的体验；第二，存在某种正式的或者含蓄的社会结构：比如群体成员具有不同的地位，扮演不同的角色；第三，他人知道该群体的存在（布朗，2007：1-2）。

以往研究者对群体的界定包含以下七种类型：①群体是为了同一个目标而加入在一起的一群个体；②群体是在一些方面相互依赖的一群个体（Fiedler，1967）；③群体是彼此交往的一群个体；④群体是一个社会联盟，由两个或两个以上组成，这些人都感觉自己属于这个群体（Bales，1950）；⑤群体是一群交往的个体，但这种交往是有结构的，受一套规范的约束（Sherif，1956；McDavid，et al.，1969）；⑥群体是彼此影响的一群个体（Shaw，1981）；⑦群体是一群为了某些个人的需要得到满足从而联结在一起的个体（Bass，1960）。

仔细分析各个定义可以发现，共同目标、相互依赖和需要满足可以看作共同命运体验的表现；归属感、结构性交往、规范约束可以看作群体具有社会结构；彼此影响可以看作他人知道该群体的存在。因此，我们对群体的定义是包含两个或两个以上个体，为了实现共同目标，相互依赖，相互影响，在彼此的交往中形成规范和分工，并为他人所熟悉。

二、群体类型

（一）正式群体和非正式群体

根据组织的严密程度，群体可以分为正式群体和非正式群体。正式群体是指由组织结构界定的、工作分配明确的群体。在正式群体中，个体的行为由组织目标规定，并且指向组织目标。

非正式群体是那些既没有正式结构、也不是由组织指定的联盟关系，它们是个体为了满足社会交往的需要自然形成的或者是出于某种共同利益需求临时形成的。

（二）网络群体与现实群体

网络群体是指在网络中形成的群体，如贴吧、论坛、网络社区等，其特点是“纯文本对话”、地位的平等化、身份的可变性及可隐匿性等都是网络群体的特性。

现实群体就是在实际生活中，由于共同生活在同一环境中，共同的生活经历形成的群体，这些群体可能是长期存在的，也可能短暂存在。

当然，网络群体也可能会转化为现实群体，现实群体也可以转化为网络群体。

（三）利益型群体和兴趣型群体

在利益型群体中，大家为了某个共同关心的具体目标走到一起。比如，为了支持获得个人权益保护，或为了改善生活条件，以进一步实现他们的共同利益。这个群体持续的时间是有限的，因为一旦利益获得满足，或者无法获得满足，该群体就很可能解散。

还有一些群体之所以能够形成和发展，往往是因为其成员拥有某种或某些共同特点，我们把这种构成类型的群体称为兴趣型群体。这种社会群体常常跨越了工作情境，它的形成可以基于各种特点。这个群体持续时间比较长，但人员流动性也比较大，因为人的兴趣可能会发生改变。

（四）内群体、参照群体和外群体

按照归属感强弱，可以分为内群体、参照群体和外群体。内群体是成员身份所属的群体。它规定着成员的身份及其日常活动。

参照群体是指某些人或群体被当成自己的参照对象，作为自己模仿、学习的榜样，参照群体一般是与所属群体同类的群体。它对个体还是具有一定吸引力的。

外群体又称为他们群体，简称他群，泛指内群体以外的所有社会群体，是人们没有参与也没有归属感的群体。

（五）松散群体与组织严密的群体

按照严密程度，可以分为松散群体与组织严密的群体。松散群体是群体成员之间的关系不以共同活动的内容、目的、意义和价值为中介的共同体，是一种临时组建成的群体。群体性事件中的参与群体应该就属于松散群体。

组织严密的群体是指具有明确的角色分工，存在群体结构，具有共同认可的规范制约的群体。

三、群体研究的必要性

格式塔学派的一个核心观点是整体大于部分之和，即 $1+1>2$ 。这就意味着对个体心理规律的揭示并不能得出群体的心理发展规律。勒庞（Le Bon）在《乌合之众：大众心理研究》一书中明确提出，人群集时的行为本质上不同于人的个体行为，群集行为有其独特性（勒庞，2016）。梁实秋也说过：“在这股洪流中没有人能保持冷静，此之谓群众心理……我深深感觉群众心理是很可怕的，组织的力量如果滥用也是很可怕的……人多势众的时候往往是不讲道理的。学生会每逢到了五六月的时候，总要闹罢课的勾当，如果有人提出罢课的主张，不管理由是否充分，只要激昂慷慨一番，总会通过。”（宋益乔，2005）以研究群体动力著称的勒温也曾经说过，人类不是独立的个体，人人都生活在社会群体中，因此，群体工作很快将成为最重要的理论和实践领域，如果缺乏对群体生活其本质更深入的科学洞察，创建美好世界将成为空谈。也有研究者认为，如果没有群体，人类会做得更好（Buys，1978）。当然，后者是一个半开玩笑的话，这来源于心理学对群体研究的现状。群体的研究现状是重视个体层次，忽略群体，即使研究群体行为，也更多涉及其消极或不受欢迎的方面，如去个性化、歧视、社会惰化、群体极化等，而不是重视团队精神、群际合作、群体效能等这些更为积极的方面。与积极

心理学的影响一样，研究群体正面的、向上的意义，必然会带动群体心理学的另一种繁华。

实际上，我们一直生活在群体环境中，从未离开。发展心理学家 Bronfenbrenner (1980) 的生态系统理论 (ecological systems theory) 就充分说明了这一点。该理论认为，发展个体嵌套于相互影响的一系列环境系统之中，在这些系统中，系统与个体相互作用并影响着个体发展。个体生活的生态系统分为以下四个系统：微观系统、中间系统、外层系统、宏观系统。其中，微观系统包含了家庭、学校，以及同伴群体和社区玩伴之间的交往，微观系统的人会影响个体，同时个体也会影响微观系统的其他人。2010 年某项对中小学生的研究发现（共涉及 12 所小学、18 所初中、5 所高中，回收有效答卷 4383 份），学生遇到心理困惑时，选择“把它闷在心里，进行自我调节，不对外人说”的学生最多，占 42.7%，有 37.2% 的学生愿意将心中困惑与伙伴交流，尤其是关于娱乐问题，以及与异性关系问题；有 16.8% 的同学愿意向父母敞开心扉；只有 4.4% 的学生愿意同老师交流其心事^①。这一结果表明，同伴或者伙伴在中小学生学习发展中的作用越来越大。中间系统是指家庭、学校、同伴群体之间的密切程度。如果它们之间的关系密切，则会实现个体的最优化发展。比如，家庭、学校之间联系密切，对孩子的成绩有积极影响；如果同伴群体不支持学业成绩的提高，则有可能学生成绩会出现下降。外层系统指的是儿童并未直接参与却对他们的发展产生了影响的系统，如父母的工作环境、学校的整体发展计划等。宏观系统是指文化环境，包含了文化、亚文化、社会阶层等内容，这对个体行为也会产生重要影响。这四个系统中，每一个系统，从小到大，都是属于一种群体环境，因此，个体的发展离不开群体。那么，对于群体规律的探讨就必不可少。

（一）个人的人格特质变量对个人行为预测的有效性的制约

人格特质对个体行为具有预测力，这是毋庸置疑的。同时人的行为会随环境发生改变，这也就意味着除了人格特质因素之外，还存在其他的外在影响因素。但在实际工作中，我们往往容易强调特质，忽略外在影响因素，比如招聘，在大多数企业里，甄选员工都十分强调个人特质的作用。在招聘过程中过于强调个人特质会产生两个问题：①组织环境是一种强环境，它会对员工行为产生巨大的影响；②个体是极具适应性的，个体特质会随着组织情境的变化而发生相应的变化。

^① 左岸的博客。某区中小学生思想道德状况的调查报告。2010 年 12 月 16 日。http://blog.sina.com.cn/s/blog_68781c800100nusi.html

用特质来解释行为时,在相对较弱的情境下效果最好,而在相对较强的情境下效果最差。组织中存在各种规则以及其他非正式的规定,它们会定义出什么是可接受的行为,并对有偏差的行为进行惩罚。这些正式和非正式的限制会削弱个体特质对行为的影响。相比之下,野餐、聚会和其他类似的非正式组织环境就是弱环境,在这些条件下,特质可以帮助我们准确预测人们的行为(Robbins, et al., 2008)。

因此,我们需要关注人格特质之外的变量,或者说需要关注个人层面之外的影响因素,这就是群体层面的因素。

1) 教师组织公民行为的研究结果。对教师的组织公民行为研究表明,教师教学效能感、组织承诺对教师组织公民行为具有强预测力(张静, 2007), 组织公平与组织公民行为之间存在显著相关,组织公平会正向影响组织公民行为(Moorman, 1991)。也有研究显示,组织支持感与组织承诺有显著的相关(Kim, et al., 2006)。教师组织支持感和教师组织公民行为存在显著相关,相关系数 p 为 0.239。以教师组织支持感为预测变量对教师组织公民行为进行回归分析,教师组织支持感对教师组织公民行为有显著预测力(赵树雕, 2008)。不同学校等级教师对组织公民行为的知觉,经单因素方差分析后,存在显著差异($F=20.823$, $p<0.001$)。采用 Scheffe 法进行事后比较分析,结果表明:省一级学校教师得分显著高于市一级和区一级学校教师,而市一级学校教师得分显著高于区一级学校教师(曹科岩等, 2007)。学校中教师的组织公民行为与学校氛围有着积极的相关。教学效能感和组织承诺属于个体层面,组织支持感、组织公平、学校层次及学校气氛则属于群体层面。因此,教师的组织公民行为既和个体层面的特质有关,也和群体层面的特点有关。仅仅关注个体层面的特质,有可能会得出让我们难以解释的结果。

2) 企业团队建设的研究结果。在研究内容上,团队建设的关注点也出现了从个体到团队水平的改变:从大五人格和绩效上升到团队人格和团队绩效。个体具有自己的人格特质,多个个体组成群体后也会形成一种群体人格,或者称之为团队人格。以大五人格为参照,研究者认为团队人格的也包含了五个特征:团队情绪稳定性、团队外倾性、团队经验开放性、团队随和性、团队责任心。1997 年,Barry 和 Stewart 掀起了团队水平研究的热潮,他们主要研究团队人格与团队绩效之间的关系。另有研究显示,团队心理授权对组织公民行为存在显著的正向影响,除满足员工需要外,与员工有关的心理授权计划使员工产生对组织的义务感和高水平的组织承诺,这会使员工产生组织公民行为(王国猛等, 2010; Baron, et al.,

1986)；研究发现，群体讨论时，人格（使用 CPI 和 MBTI 测量）和问题解决的绩效存在相关，但个体单独解决问题时，两者相关度不高，受反馈条件影响（Bouchard, 1969）。同时，研究者发现，团队过程变量（协作、信念、凝聚力）在团队人格组成（外向性、宜人性、神经质）与团队有效性之间起中介作用（林绚晖等，2008）。研究者更关注对团队人格的测评问题：Barrick 等首次系统论述了团队特征的整合方法及其依据（Mount, et al., 1998）。他认为，常用的整合方法有三种，其操作方法和隐含假设各不相同。第一种是均值法，用所有成员特质表现的均值作为团队特征。第二种为方差法，将团队特征定义为所有成员特质表现的方差。这两种方法隐含的假设是，每一个成员都会同等重要地影响团队运作。第三种是极值法，分最优表现和最差表现两种形式。前者把表现最优的成员的素质表现当作团队特征，后者则采用表现最差的成员的素质得分。

从心理学研究的发展趋势看，研究者越来越关注群体层次的变量，无论是教师的组织公民行为影响因素，还是团队业绩/绩效上。从个体到群体，这是一个必然的发展趋势，对于揭示事物之间的真实联系有着极为重要的意义。

（二）从众行为的启示

从众是指根据他人而做出的行为或信念的改变（迈尔斯，2016：186）。这种改变是真实的或是想象的群体压力的结果，也就意味着个体行为的改变来源于群体压力。

Thurber 曾经用一段文字来描述人的从众心理：突然，一个人跑了起来。也许是他猛然想起了与情人的约会，现在已经耽搁了很久。不管他想了些什么，反正他在大街上跑了起来，一直向东跑去。另一个人也跑了起来，他可能是个兴致勃勃的报童。第三个人，一个有急事的胖胖的绅士，也小跑起来……十分钟之内，这条大街上所有的人都跑了起来。嘈杂的声音逐渐清晰了，可以听清“大堤”这个词。“决堤了！”这充满恐怖的声音，可能来自电车上一位老妇人喊的，或许来自一个交通警察，也可能来自一个男孩子。没有人知道是谁说的，也没有人知道真正发生了什么事。但是两千多人都突然奔跑起来。“向东！”人群喊叫了起来。东边远离大河，东边安全。“向东去！向东去！……”（宏远，龙湘涛等，2013：123）。

可以看出，上述文字中的每个人奔跑的原因不一样，本来都有自己的目的，但同样的行为出现后，相当于出现了群体行为，就会出现意料不到的结局。群体行为会形成一种无形的压力，导致个体出现和自己平时不一样的行为。

1952年,美国心理学家阿希设计实施了一个实验,来研究人们会在多大程度上受到他人的影响,而违心地进行明显错误的判断。他选择了大学生作为他的被试,并告知被试实验的目的是研究人的视觉。被试进入实验室中,就会发现已经有6个人先坐在那里,他只能坐在空置的位置上。而那6个人是实验者的助手。

阿希要大家做一个非常容易的判断——比较线段的长度。他拿出一张画有一条竖线的卡片,然后让大家比较这条线和另一张卡片上3条线中的哪一条线等长。判断共进行了18次。事实上这些线条的长短差异很明显,正常人是很容易做出正确判断的。然而,在两次正常判断之后,6个假被试故意异口同声地说出一个错误答案。于是许多真被试开始迷惑了,他是坚定地相信自己的眼力呢,还是说出一个和其他人一样、自己心里却认为不正确的答案呢?

从总体结果看,平均有33%的人判断是从众的,有76%的人至少做了一次从众的判断,而在正常的情况下,人们判断错的可能性还不到1%。当然,还有24%的人一直没有从众,他们按照自己的正确判断来回答(迈尔斯,2016:192)。

研究显示,群体规模、情境模糊性都会影响个体的从众行为。而个体的从众行为在独自一人的时候出现的可能性非常小,因此,群体如何影响个体的行为必须得到关注,其中的内在规律必须加以探讨。

(三) 心理咨询有效性的启示:必须纳入环境,个体所处的周围环境对其行为的影响

心理咨询的效果如何才能保持?如何让来访者真正实现自我成长?单纯的改变来访者是否有效?诸如此类的问题你如何回答?

解决来访者的内在心理问题离不开梳清各种关系,这种关系属于不同的群体。家庭治疗的兴起也反映了这一问题。家庭治疗的理念是治疗对象不只是病人本人,而是通过在家庭成员内部促进谅解,增进情感交流和相互关心的做法,使每个家庭成员了解家庭中病态情感结构,以纠正其共有的心理病态,改善家庭功能,产生治疗性影响,达到和睦相处,向正常发展的目的。家庭治疗的三个基本原则:①针对整个家庭成员,进行集体治疗,纠正共有的心理病态;②“确诊的病人”所存在的问题只不过是症状而已,其家庭本身才是真正的“患者”;③家庭治疗医生的任务在于使每个家庭成员了解家庭病态情感结构,改善和整合家庭功能。同时,治疗者还要介绍学校方面对孩子应负什么责任,做哪些工作等。因此,我们可以发现,整个治疗过程是一个系统的,不是个人的。只有解决系统的问题,

个人问题才会迎刃而解。

（四）群体效能感的提出

班杜拉提出自我效能感后，得到了大量研究结果的支持。随着社会的发展，不仅要求对个体行为进行管理和控制，也需要对群体行为进行监督和管理。因此，在 20 世纪 80 年代中期，班杜拉又提出了集体效能的概念。

班杜拉之所以在自我效能的基础上提出集体效能，既是完善其效能理论的要求，也是社会发展的必然（郭本禹，姜飞月，2008：319-321）。

1) 自我效能不是个人主义，不是与集体主义相对立。自我效能强调个人的努力产生的影响，不等于忽略集体。问题解决不只靠个人努力，社会系统的影响也需要关注。因此，集体效能的提出就不可避免。

2) 如何解释团体行为。比如，个人自我效能感水平高，但他们组成的群体工作效率不一定高。中国古典故事“三个和尚”就是一个典型的例子。

3) 随着团体成为心理学的研究对象，团体行为的影响因素也越来越受到重视，个人层次的自我效能能不能发展到团体水平？如何做到这一点延伸？集体效能的产生就水到渠成。

4) 现代社会中的激烈竞争需要团体协作，需要共同解决面临的问题，如何使大家协同工作，使行为更有效？对这一问题的解决也为集体效能的提出提供了契机。

群体效能的提出既能为团体研究提供理论依据，也是心理学研究群体的趋势所导致，因此，必须关注群体。

（五）统计技术的发展和运用

教育和心理研究中，调查得来的数据往往具有层次性，如关于学业成绩影响因素的研究中，我们可以考虑的预测变量有学生的入学成绩、学生性别、学生的社会经济地位、班级氛围、班主任和教师的管理方式、教室环境、学校类型等，这些变量中有的学生个体变量，有的是班级层次变量，有的是学校层次变量。如果数据之间存在不同水平，比如，学生属于一个水平，同时学生属于班级，班级又属于学校，这时我们将它称为分层数据。

对于分层数据，如果使用传统回归方法，一般会进行如下两种处理：①将所有的更高一层的变量都看作第一水平的变量，直接在学生个体水平上对数据进行分析。

这种方法的问题是,班级变量对同一个班级内的学生有相同的影响,而不区分班级对学生的影响,假设同一班级的学生间相互独立是不合理的,同样对不同班级的学生和同一班级的学生作同一假设也是不合理的。②将第一水平的观测直接合并为第二水平的观测,然后直接对班级做分析,这样做的主要问题是丢失了班级内关于学生个体间的差异的信息。而在实际中,这一部分的差异有可能占总差异中很大的一部分。这两种处理方法可能得到不同的结果,从而导致结果解释上的不一致。因此,需要更适合分层数据的处理方法,多层线性模型得以出现,它专门处理不同水平数据的分析问题。多层线性分析,简而言之,就是“回归的回归”(刘红云等,2005)。

以两水平模型为例,如学生数据和班级数据,我们可以假设第一水平为学生,第二水平为班级。我们先建立第一水平的回归模型,这一模型与传统的回归模型类似,不同的是,回归方程的截距和斜率不再假设为一个常数,而是一个随机变量,不同的班级回归方程的截距和斜率是不同的。每个班级回归方程的截距和斜率都直线依赖于第二水平变量(如教师的管理方式、班级气氛),这样就构成了一个两水平分层模型。两水平分层模型可表示如下:

对第一层:

$$Y_{ij}=B_{0j}+B_{1j}X_{ij}+e_{ij}$$

对第二层:

$$B_{0j}=\gamma_{00}+\gamma_{01}W_j+U_{0j}$$

$$B_{1j}=\gamma_{10}+\gamma_{11}W_j+U_{1j}$$

合并的模型为:

$$Y_{ij}=\gamma_{00}+\gamma_{01}W_j+U_{0j}+(\gamma_{10}+\gamma_{11}W_j+U_{1j})X_{ij}+e_{ij}$$

其中, Y_{ij} 表示第 j 个学生因变量的观测值(学生层次的,如学生的攻击性), X_{ij} 表示第 j 个班级第 i 个学生自变量的观测值(如学生的自我控制水平), W_j 表示第 j 个班级特征变量(第二水平的变量,比如班级气氛、集体效能感)。 B_{0j} 和 B_{1j} 分别表示第 j 个班级自我控制水平对学生攻击性回归直线的截距和斜率, e_{ij} 表示第 j 个班级第 i 个学生的测量误差。对于第二层模型, γ_{00} 和 γ_{01} 分别代表截距 B_{0j} 对于班级变量(班级气氛、集体效能感) W_j 的回归直线的截距和斜率, U_{0j} 表示由第 j 个班级的班级变量带来的截距上的误差。 γ_{10} 和 γ_{11} 分别表示斜率 B_{1j} 对于班级变量 W_j 的回归直线的截距和斜率, U_{1j} 表示由第 j 个班级的变量带来的斜率上的误差。这样两层变量对于最终的因变量——学生的攻击性的影响就可以显现出来,这样既能得到学生水平的自变量对于因变量的影响,也可以得到班级水平的自变量对于因变量的影响。

多层线性统计分析方法的发展,促使心理学研究者关注群体层次的变量如何

影响个体行为，从而可以发现变量之间真实的关系，进而实施有效措施，操纵控制某些变量，从而使心理学的研究有更高的外在效度、更广的推广价值，群体规律的研究成为可能。

（六）社会发展的需求

随着管理的科学化，团队取代了个体成为组织的基本单位。因此，影响组织成员最直接的环境即为团队（Hoegl, et al., 2003）。因此，对于团队的规律必须加以研究。团队—组织—社会这是一个环环相扣的链接，这都是属于群体层面的，必须加以了解。

按照心理学界已有的认识，一个国家的人均 GDP 达到 3000 美金时，就会产生剧烈的社会心理变化，其社会心理矛盾冲突最为严重。挑战的一个来源在于贫富差距的拉大。这种收入的差距会让个体产生群体意识，按照相对剥夺理论的解释，我们不在乎自己拥有多少，而在乎别人比我们多多少，因此，很容易形成群体之间的敌视，产生群体性事件。

心理学必须满足社会发展的需要，必须解决社会发展进程中出现的一些新问题，从而为和谐社会做出心理学科应用的贡献。群体性事件需要了解群体规律，了解群体之间的互动规律。

第二节 大学生群体过程：方法和影响因素

一、群体的基本过程

群体是如何形成的？这也是研究者关注的一个方面。一般认为，群体形成包括以下过程。

（一）成为群体成员

在这个过程中，个体要勘察群体，研究发现人们希望加入那些为之提供最大报酬、付出最小代价的群体（Levine, et al., 1994）。这在某种程度上解释了群体性事件中为什么参与人数较多，因为代价较少。在群体招募成员时，要求越严格

越苛刻,个体对群体的积极评价就越高,群体凝聚力越强。其原因在于加入群体经历了令人不快的过程,降低了对群体低于预期的失望情绪:期望高,现实很差——失望;加入群体时痛苦,实际群体生活差,差别不大——接受。从这个角度看群体性事件,群体加入其实非常容易,几乎没有设置门槛,因此群体成员的凝聚力和归属感不会太强,解决群体事件的难度也相对降低。

(二) 相互依赖

在群体形成中,群体成员之间会形成两种依赖:命运相互依赖、任务相互依赖。命运的相互依赖,类似于“同舟共济”,比如在飞机上的游客几乎不能称之为群体,因为他们之间的相互依赖性很低,但是一旦有劫机事件发生,他们的命运就连在一起,这个时候就成为一个群体了。任务的相互依赖是指群体成员在目标上的相互依赖。研究发现,当根据群体表现决定个人成绩的时候,即个人成绩取决于自己所属群体与外群体的比较时,群体成员内部就形成了积极的相互依赖,如果说个人成绩取决于自己在群体内的表现,表现最好的将得到最好成绩的时候,群体成员之间就会形成消极的相互依赖。结果表明,积极的相互依赖情境下群体成员之间的合作行为更多,交流频率更高,对他人的喜欢程度也更高,攻击性较少(Deutsch, 1949)。同样的道理,在群体性事件中,群体成员之间形成的依赖关系是一种积极的相互依赖,他们需求的满足取决于群体努力而不是个人努力,在这一点上,群体凝聚力反而会增强。

(三) 完成任务与维持关系

群体的形成离不开任务的共同解决。当然,除了完成任务能够增强群体成员的接纳外,情感交流也是必需的。研究发现,小组学习的效果既与任务有关,也与情感交流有关,应用心理学本科生的合作性要高于辅修应用心理学专业的学生,原因在于除了课程学习之外,在相互之间的沟通和交流方面存在差别,而这种交流和沟通也是增强群体认同的必要条件(王磊, 2011)。

(四) 形成群体凝聚力

在完成任务和相互依赖之后,群体成员的凝聚力就会出现显著变化。凝聚力指的是群体成员对群体观念、对群体共识性原型意象、典型的成员特征与行为的喜爱(布朗, 2007: 29)。群体凝聚力的影响因素包括空间接近性、群体目标容易实现的容易程度,以及共同任务的成功合作。同时,任务失败不一定降低群体凝

聚力，失败对凝聚力的影响取决于对群体的选择是主动还是被动：群体是自己主动选择的，失败后凝聚力增强；群体是被动选择的，失败后凝聚力降低。

（五）群体规范的习得与发展

群体成员千差万别，因为群体的维系离不开群体规范。群体规范可以充当个体解释世界的参照框架，并且协调群体成员的活动，保障群体目标的顺利实现。群体规范也能让群体成员更认同群体。在参与群体过程中，时间会对个体行为产生影响，但更重要的因素是对群体规范的认可。在这一点上，群体过程的群体规范是微弱的，因此，整个群体的维系并不稳定。

二、群体过程的研究方法

（一）观察法

观察法分为现实中观察和网络观察两类。现实观察是指直接关注实际生活中个体的行为反应。网络观察是指通过对网络留言如微博、博客、QQ 签名等进行分析。下面我们以 2012 年的雾霾事件为例，阐述如何进行现实观察和网络观察。

现实观察以周围人的反应为观察对象。在 2012 年 6 月 11 日早上，天空雾蒙蒙的，能见度确实不高，一开始我们都很惊讶，因为也没有下雨，也没有特别冷、特别热。没过多久，白色的雾变成了黄色的雾霾，这时大家开始害怕了，各种猜测来了：有说世界末日来了，哪里哪里爆炸了，哪里哪里出什么事情啦，各种不靠谱的猜测此起彼伏，反映了大家还是相当担忧的，因为以前没有经历过类似的事情。出去后发现人们都戴上了口罩，在武汉市以前很少有人戴口罩的。空气里弥漫着刺鼻的气味，这样的天气持续了一整天。

6 月 11 日 11:32，湖北省武汉市气象局发布雾霾天气快讯，告知民众武汉市的大雾已转为雾霾天气并将持续。除武汉外，南京、扬州、无锡等地近期也将陆续出现雾霾天气，并被认为或许与秸秆焚烧有关。这样的澄清貌似大家都不甚相信，有的觉得很可笑，有的觉得这是随便找个理由搪塞，有的还是半信半疑。官方的澄清出来后，不管周围人的态度如何，这种对恶劣天气的担忧及恐惧感似乎下降了许多，这件事被人们逐渐淡忘。

因此，现实观察的结果是：雾霾事件后，大部分人都戴了口罩，而且各种小道消息在传递，官方澄清没有引起大众信服，但民众心态在变化，忧虑感下降。