



当代国际政治丛书

CONTEMPORARY INTERNATIONAL POLITICS SERIES

国际关系理论的中国探索

中国国际关系理论研究文献选编
(1987—2017年)

中国国际关系学会 上海市国际关系学会 编
郭树勇 夏莉萍 方晓 执行主编

 上海人民出版社



当代国际政治丛书

CONTEMPORARY INTERNATIONAL POLITICS SERIES

国际关系理论的中国探索

中国国际关系理论研究文献选编
(1987—2017年)

中国国际关系学会 上海市国际关系学会 编
郭树勇 夏莉萍 方晓 执行主编



上海人民出版社

Shanghai People's Publishing House

图书在版编目(CIP)数据

国际关系理论的中国探索:中国国际关系理论研究
文献选编:1987~2017年/中国国际关系学会,上海市
国际关系学会编. —上海:上海人民出版社,2018
(当代国际政治丛书)
ISBN 978-7-208-15056-0

I. ①国… II. ①中… ②上… III. ①国际关系理论
—中国—文集 IV. ①D80-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 050376 号

责任编辑 史美林
封面设计 小阳工作室

当代国际政治丛书

国际关系理论的中国探索

——中国国际关系理论研究文献选编(1987—2017年)

中国国际关系学会 上海市国际关系学会 编

出 版 上海人民出版社
(200001 上海福建中路 193 号)
发 行 上海人民出版社发行中心
印 刷 上海商务联西印刷有限公司
开 本 635×965 1/16
印 张 31.25
插 页 4
字 数 455,000
版 次 2018年5月第1版
印 次 2018年5月第1次印刷
ISBN 978-7-208-15056-0/D·3187
定 价 98.00 元

“当代国际政治丛书”

编委会名单

主编：冯绍雷 陈 昕

编委：王逸舟 王缉思 冯绍雷

李敏焘 陈 昕 秦亚青

黄仁伟

编写说明

1987年在宦乡、汪道涵、陈启懋等老同志的关心与直接支持下，在上海外国语大学召开了上海国际关系理论讨论会，这次会议被公认为中华人民共和国成立以来中国国际关系学界首次全国性的理论研讨会。会后，出版了《国际关系理论初探》一书。2017年恰逢“1987年会议”三十周年，中国国际关系学会与上海市国际关系学会商议决定，从过去三十年间发表的理论文章中选取部分论文，由上海外国语大学国际关系与公共事务学院具体汇编校对成册以兹纪念，并借此展示三十年来以及改革开放近四十年来中国国际关系理论的发展与进步。

本册中选编的文章构成如下：中国国际关系学会推荐15篇，上海市国际关系学会推荐10篇，老同志推荐5篇。这些论文较为代表性，有助于了解国际关系理论成果的不同侧面，由于推荐时间仓促，内容并非整齐划一，诸多更有影响力的文章未及收录，挂一漏万、遗憾难免。不周之处，敬请批评和体谅。

中国国际关系学会
上海市国际关系学会
上海外国语大学
2018年3月

丛书总序

走向世纪之交的国际社会，以其前所未有的成就，期盼着、静候着一个崭新时代的到来。

人类从未有过如此辉煌的业绩，也从未面临过如此艰难的选择。

当下之时，人们刚刚庆幸于和平地实现了国际格局的大转换，却又忧心忡忡于帝国崩溃之后的动荡与纷乱；旧有观念系统被冲击后的迷惘与困惑，以及未被摧毁的武力所带来的疑虑与恐惧。人们在欢呼史无前例的繁荣进步之余，还不得不为已经显露、或尚被隐匿的种种不测之虞所困扰：国际交往迅速增加之后所伴生的失控；政治经济体制变迁的同时引发的失却平衡；科技昌盛之后所出现的自然与社会生态破坏；尤其是新一轮大国竞争所酝酿的国际社会的重大变化。凡此种种，无不对这个因循沿袭和重新构建中的国际政治秩序提出巨大的挑战。

恰恰是这种变动与期盼、困境与挑战，渴望着——门能够对当前国际变化指点迷津的成熟的知识门类应运而生。在这种背景之下，作为专门研究国家间交往规则与方式、国际结构要素与机制及其变化规律与逻辑的国际政治学科，不仅无由推却自己的历史责任，而且必须以自身所持有的知识工具，为新世纪的降临催产。

传统的国际政治学科曾有丰厚的积累。这一知识领域对世界体系、国家主权、民族观念、冲突合作、地缘政治，以及交往机制与结构性问题有着诸多理论思考与详尽的实证记载。问题在于，当今的国际变迁已经大大超出这一传统知识门类所能容纳的范围。

当今，人们已远远不满足于对国际事务简单的、或者哪怕是详尽的记录式描述，而往往要求知其然，还要知其所以然。从描述方式向理论分析方式的转化，已经是客观的国际现实的耳提面命。人们也往往不

满足于仅仅或从政治,或从经济,或从军事的单一学科的国际现象分析,国际事务本身早已经跨出了学科的阈域。所以,从单一学科向政治、经济、社会、文化、军事、心理、历史乃至包括各门自然科学在内的多学科跨学科研究,已经是学科本身的逻辑发展所使然。恐怕,一个更为具有挑战性的问题,是人们还往往不满足于从国际政治与国内问题相互隔绝的眼光来看问题,一个高度一体化的世界,已经把各国国内的变迁与国际交往与世界性事务紧密相连。因此,从国际与国内相互关联的角度来审视当今世界发展的水平,潮流的变迁,甚至于世风的转换,无论对于学科建设,还是对于战略选择与政策判断来说,都是一个格外重要,也格外需要重视的方面。

在海外,面对新世纪的国际政治学者们已经向世人交出了他们的答卷。近年来,蜚声欧美的保罗·肯尼迪、布热津斯基、塞缪尔·亨廷顿,包括基辛格等,已经写出了多部长篇巨著,直面国际巨变,预言天下走势。虽然,这样的一类著述不会也不可能给出令所有人都满意的答案,但是,国外同行世纪末的冲刺,无论如何给出了一个振聋发聩的信号:中国的国际政治学界将如何回答既是来自客观研究对象的、也是来自同行同代人的挑战?

所幸者,国际问题学术研究领域已经不大可能再是欧美国家的一言堂了。生存与发展、一体化的挑战以及出于对全人类命运的共同关切,使包括中国在内的发展中国家学者,一步一个脚印地营建着自身独特的国际政治知识结构。

当然,要达到这一目标远不容易。中国国际问题学者首当其冲的任务,恐怕是要寻找和形成国际政治专门领域的研究语言与研究规模,并克服模棱两可、大而化之表述的障碍。因为主观臆测、缺乏实证基础的做法,曾经给我们的国际研究与重大问题的判断带来干扰与破坏。

与此同时,构筑国际政治领域独特的概念与范畴体系,也是需学者们皓首穷经,冥思苦寻方能实现的境界。对于一个思辨逻辑传统相对薄弱的民族,这无异是一场脱胎换骨的观念革命。事情恰恰在于,一个没有独特范畴与概念体系的专业门类,就没有权利去担当反映和影响国际政治现实的“理论”角色。

从客观上说,与工业发达国家早期现代化阶段的国际环境相比,当

初,西方列强是在一个积贫积弱的环境中以坚船利炮和先进的科技文明开拓新边疆的;而今,当发展中国家起而奋争时,举目四望,国际环境中却早已是强手林立。这样的国际环境反差,也决定了两种国情与国际背景下的国际政治研究将会在研究的主题、方法、素材等许多方面大相径庭。这也是中国国际政治学者必得对当今国际问题作出自己回答的无可推卸的责任和义务所在。

出于上述考虑,本丛书立意于回应国际社会走向新世纪进程中提出的重大问题,并出于构建中国背景的国际政治理论体系的长远考虑,延请国内一流的国际政治学者,采用多学科跨学科的研究方法,推出一批高质量的国际政治学术著作,以飨海内外的同行与读者。

“当代国际政治丛书”编委会

1995.5

序言一

秦亚青

1987年8月我国在上海首次召开国际关系理论研讨会,至今已有30年了。30年来,中国学者在国际关系理论研究领域走出了一条博学广纳、借鉴批判、融会贯通、理论创新的发展道路,这是值得我们骄傲的事情。

原创始终是国际关系学界同仁的理论梦。自20世纪80年代以来,中国国际关系学界一直在思考、探讨、尝试理论创新。为了实现这个沉甸甸的理论梦,我们在改革开放伊始,就以海纳百川的胸怀引进国际关系理论的主要流派。中国学者在深入研究马克思主义国际关系理论的同时,对来自疆域之外的重要国际关系理论,比如现实主义、自由主义和建构主义,进行了深入的讨论、分析和批判,推动了中国国际关系学科的发展。

2001年以后,理论研究更加多元。英国学派、女性主义、后结构主义理论、全球治理理论、复杂系统理论、地区主义等方面的研究相继进入研究议程。跨学科研究也取得了明显进展,如国际政治经济学、国际政治心理学、国际政治语言学、国际政治社会学等,都成为国际关系理论讨论的重要组成部分。

借鉴批判开拓了思路,砥砺切磋使得中国学者的理论创新意识有了很大提高。学界开始重视中国经验,突出中国视角,挖掘中国思想。进入21世纪,中国与世界的互动不断加深,中国国际关系理论研究的主体意识日益显现,中国文化、中国思想和中国经验开始成为理论创新的重要源泉,由此引发了诸多关于发展中国学派的探索和努力,也得到世界国际关系学界越来越多的认知和认可,高层次的理论对话和论争

已经展开。中国学派要提出自己的理论概念、理论内核和逻辑体系,不仅体现中国特色,也要具有世界意义;不仅应该而且必然包含不同理论流派。只有百花齐放、百家争鸣,学术才能繁荣向上,蓬勃发展。

当前,世界格局深入调整,中国与世界的关系也正在发生历史性变化,这就需要学界同仁更加踏实地治学明理,更加自信地领异标新。中国国际关系学会作为全国性的重要学术团体和国家一级学会,一直致力于推动中国国际关系理论研究和外交实践的探索。学会涵盖国内设有国际关系、国际政治及外交学硕士点和博士点的近百家著名高校及国际问题研究机构,聚集了从事国际关系专业研究与教学的一流专家学者。学会每年都举办理事会、年会、专题研讨会等,就理论问题等进行研讨,交流思想,启发思路,共同进步。中国国际关系学会重视助力中青年学者成长,搭建交流平台,鼓励思想创新,为中国国际关系研究培养和储备骨干力量。自2006年以来,学会每年联合国内高校和研究机构举办全国国际关系专业博士生论坛,每次论坛均设有与国际关系理论相关的研讨单元。学会自2017年开始设立“中国国际关系研究年度优秀论文奖”。学会希望通过以上活动提升研究质量,促进理论创新。

中国国际关系理论的进步与发展离不开所有学界同仁的坚守风险、辛勤努力。我们唯有脚踏实地、包容互鉴、思变创新,才能够担负起时代赋予的重任和中国学人的责任。

2017年6月15日

于外交学院

序言二

杨洁勉

三十年前,我国首次国际关系理论讨论会在上海举行。1987年8月9日至13日,来自全国各地的80余名专家学者汇聚于上海外国语大学。汪道涵和宦乡两位老前辈亲自莅会,就中国国际关系和外交的理论和实践问题发表了重要讲话。会议开得非常成功,讨论了国际形势、中国外交和国际关系理论的互动关系,探索了国际关系的理论和学科建设,提出了当代马克思主义的国际关系理论和外交理论发展方向——中国特色国际关系和外交理论建设由此也得以迈出了重要的一步。

三十年弹指一挥间。我们欣慰地看到,当初倡导和组织会议的学术前辈至今仍活跃在教学、研究和智库的平台上。当初与会的许多中青年学者现已成为中国国际关系和外交学等领域的中坚力量。正是老一辈的开拓和中青年的坚守,我们国关学界才得以迎来了以中国特色国际关系理论和外交理论建设为重点的学科和智库建设的新时期。

三十年后的今天,百余位中国国关理论学者重又聚首上海外国语大学。我们有理由感到高兴和自豪,因为国关学界在国际理论的研究、交流和运用等各个方面都取得了长足的进步,而且成为中国特色国际关系和外交理论的主力军。而为迎接会议召开而付梓的《中国国际关系理论文献选编》,则是三十余位作者的代表作,代表着中国国关学界研究国际关系理论的重要成果。选编的文献主要由四大部分组成。从历史纵向看,有些广泛地研究了国际关系理论的形成和流派,代表了中国学者在学科建设方面的成绩。从当代横向看,有些深入地研究了当代国际关系理论的主要领域和学派,拓展了中国学界的视阈和境界。

从理论综合看,有些前瞻地研究了国际体系和全球治理的理论趋势,体现了中国国际地位上升后的学术关注。从中国特色看,有些是将其系统化和体系化的研究,反映了中国学界对中国特色国际关系理论和外交理论的最新成果。“一叶而知秋”,我们从以上可以看到中国学界的理论自觉、理论自信 and 理论创新的研究成果,而这些远远超出了三十年前的想象和期待的成果,则是时代和祖国造就了我们学者的事业和成功。

展望未来,更是任重道远。中国特色国际关系和外交的理论建设不仅是筚路蓝缕、而且更是项长期的系统工程,需要我们在研究对象和范围、研究方法、理论框架、理念观念、问题导向和发展方向等诸多方面做出更加持久和深入的努力。本人与出席本次研讨会的老中青三代学者以及学界各位同事抱有共同的决心,积极参与当代国际关系和中国外交的伟大实践,深入进行理论探索和创新建设,争取中国特色国际关系和外交理论体系的早日建成。再过三十年,现在的中青年学者们将在中国崛起进程中成为中国特色理论的建设者,中国特色理论走出去的践行者,富有时代特色的国际理论的贡献者。

是为序。

2017年6月11日

于上海国际问题研究院

目 录

丛书总序	1
编写说明	1
序言一	1
序言二	1
关系本位与过程建构:将中国理念植入国际关系理论	秦亚青 1
中国特色大国外交理论的构建方向	杨洁勉 30
中国国际政治学理论建设的探索	梁守德 45
国际体系和中国国际定位的历史性变化	陈启懋 57
中国国际政治理论研究的几个问题	王逸舟 67
回归国际关系研究的中国重心,架起理论与实践的桥梁	门洪华 79
从关系到共生:中国大国外交理论的文化和制度阐释	苏长和 85
西方国际关系理论的新发展	
——学派、论战、理论	倪世雄 110
国际关系大理论与综合解释模式	李少军 122
国际社会的共生论:和平发展时代的国际关系理论	金应忠 137
西方国际关系理论中的国内政治研究	刘 军 155
论西方比较政治学与国际关系理论的趋近	高奇琦 169
什么是马克思主义国际关系理论	李 滨 192
道义现实主义的国际关系理念	阎学通 208
现实主义国际关系理论流派辨析	刘 丰、张睿壮 233
建构主义与外交政策分析	袁正清 256

国际政治社会学初探·····	郭树勇	268
全球化与国际政治经济学:超越范式之争·····	王正毅	280
跨学科视域下的国际政治语言学:方向与议程·····	孙吉胜	301
认知心理学在国际关系研究中的应用·····	尹继武	325
女性主义国际关系学及其发展前景·····	李英桃	344
全球共治理念初探·····	俞正樑、陈玉刚	358
关于国际关系的历史理解·····	时殷弘	374
全球主义与国家主义·····	蔡拓	386
国家治理、全球治理与世界秩序建构·····	陈志敏	405
如何认识当今世界? ——复杂系统观的启示·····	王帆	415
伊斯兰文明与世界·····	朱威烈	434
东西方文明结合部:俄国研究的一个基本分析范畴·····	冯绍雷	444
宗藩体系与威斯特伐利亚体系 ——两种经典国际体系的比较与启示·····	胡礼忠、邢新宇	469

关系本位与过程建构：将中国理念 植入国际关系理论

秦亚青*

到目前为止，西方国际关系主流元理论的发展主要是在体系层次，从华尔兹的结构现实主义(1979)开始，相继出现了基欧汉的新自由制度主义(1984)和温特的结构建构主义(1999)。这些理论在一定程度上解释了国际关系领域的某些现象，但是，它们又都忽略了一个重要的社会性要素：社会互动过程和与之密切相关的社会性关系。结果是讨论国际关系的理论中却没有“关系”的地位，也鲜有“关系”理论，这是西方国际关系主流理论的重大缺失。实际上，过程和关系是中国社会文化中的重要元素，是中国政治哲学中的核心概念。过程包含关系，关系建构过程，过程的核心是运动中的关系，关系的运动形成了过程。如果说西方自启蒙以来三百余年的一个核心理念是“理性”(rationality)，那么中国传统思想中的一个核心理念就是“关系性”(relationality)。将这个中国元素概念化，以这个重要概念为核心，并与西方国际关系理论的立论方式相结合，结果会呈现什么样的理论取向呢？本文试图设计一种国际关系的过程建构主义理论¹，即采纳建构主义国际关系理论的基本假设和分析构架，吸收社会学关于社会性关系的论述，但其内涵要素则是中国的核心理念——关系性，亦即过程中的关系和关系中的行为体。²由于篇幅所限，本文只提出一个过程建构主义的基本分析框架及其核心假定，目的是在形而上层面勾勒一种国际关系理论的轮廓。

* 秦亚青，外交学院院长、中国国际关系学会常务副会长、教授、博士生导师。

一、社会过程与社会性关系：国际关系体系理论缺失的要素

为了清楚地发现国际关系体系理论的缺失，我们需要对现有西方国际关系体系理论做一个简单的分析。过去30年里发展起来的西方国际关系的元理论主要是三种体系理论，即：结构现实主义、新自由制度主义和结构建构主义。³这些理论都试图在国际体系层面构建理论体系，讨论国际体系因素如何影响国家行为。

首先来看结构现实主义。结构现实主义注重的是物质实力的分布，将国际体系视为无政府体系，将体系中的行为体视为各自独立的单位（主权国家）。这样就预设了一种原子论假定，即单位是构成体系的最小成分，单位之间的互动依靠外来力量的推动。这也就是弹子球比喻：每一个国家都是球台上的一个球，当球杆打出之后，球与球之间在外力的作用下发生物理性互动，并因之产生某种结果。根据国家的实力大小，国际体系又呈现单极、两极或多极格局，直接影响着国家的战争与和平、冲突与合作行为。对于结构现实主义来说，物质力量分布的状态足以决定国际体系的整体稳定以及主要国家在体系中的行为模式。⁴

新自由制度主义审视了国际体系与单位行为的变化之间的关系。基欧汉认为，如果依照结构现实主义理论进行推理，国际体系的物质权力分布不变，国家的战争/和平、冲突/合作行为也不会变。但在实际的国际体系中，在国际体系结构不变的情况下，国家行为也会发生变化。比如冷战两极体系中的苏联和美国，即便在最敏感的核军备竞赛方面，也会出现合作的情况，在其他低政治、低敏感度领域的合作就更多了。到底是什么因素在起作用，使得国际体系的无政府性被削弱，使得国家在无政府体系中可以进行合作？基欧汉发现，是国际制度在发生作用，由此提出新自由制度主义。⁵新自由制度主义以“制度选择”更替了结构现实主义的“结构选择”，认为国际制度影响国家行为、促成国际合作。新自由制度主义是体系层次理论，因为它关注的是国家之间的互动。对于新自由制度主义学者来说，这种互动就是过程。国家之间互

动所产生的作用是不能还原到单位层次去寻找因果关系的，所以，最重要的因素是影响互动的有形的国际制度。从这个意义上讲，一些自由制度主义学者认为他们是注重过程的。⁶

结构建构主义也是体系层面的理论。在温特提出施动者——结构问题的时候，他试图强调行为体和结构之间的互构关系，所以借鉴了吉登斯的结构化理论，双向互构也成为早期建构主义国际关系理论的一个基本标志。⁷但后来温特为了发展一种体系层次的元理论，借鉴了结构现实主义的理路，其理论体系的完善也标志着结构建构主义的形成，亦即体系层面的观念结构（文化）成为温特建构主义中的核心因素，观念结构影响了单位行为体的身份构建，并因之影响了它们的行为方式。温特建构主义的核心被称为“文化选择”，以有别于华尔兹的“结构选择”和基欧汉的“制度选择”。1999年《国际政治的社会理论》一书的问世，标志着结构建构主义理论体系的完成，也使温特的理论成为单向建构理论，重点在于讨论国际体系层次的观念结构是如何影响国家行为体的，并且这种观念结构更多地用“规范”来表现。所以，在主流建构主义的研究议程中，多是国际规范是如何传播、如何建构行为体身份和影响行为体行为的。温特从双向建构转向单向建构说明西方体系理论学者很难摆脱线性思维的束缚，一旦开始考虑元理论，便开始了从一点到另外一点的因果推理。

应该说，这三种国际关系的体系理论都具有解释作用。但是，它们又都缺少了一个重要的因素，这就是国际体系中的社会要素：关系。可以说，西方主流国际关系理论虽然将学科称之为国际关系，但却没有形成真正的讨论“关系”的理论。结构现实主义对关系性的重视程度最低，对过程基本不予讨论。新自由制度主义认为自己重视过程，实际上仅仅将过程视为一种背景，视为一种行为体活动的场所，它最终强调的是制度，是过程的一种物化形式。一旦国际制度形成，国际制度与行为体之间的因果关系就成为核心研究议程，国际制度可以直接作用于国家，而过程则成为几乎完全不在研究范围内的黑匣子。⁸结构建构主义也强调过程。尤其是在温特早期的论述中，施动者与结构的互动被视为一个过程，在这个过程中施动者和结构本应没有孰先孰后的问题，它们在互构中产生和互生。但是，到了温特全面构建结构建构主义理