

复旦大学当代国外马克思主义研究中心编

当代 国外马克思主义 评论

Contemporary
Marxism Review

15



人民出版社

复旦大学当代国外马克思主义研究中心编

当代国外马克思主义评论

Contemporary Marxism Review

 人 民 出 版 社

策划编辑:崔继新
责任编辑:崔继新
封面设计:王春峰
版式设计:东昌文化

图书在版编目(CIP)数据

当代国外马克思主义评论. 15/复旦大学当代国外马克思主义研究中心编,
邹诗鹏主编. —北京:人民出版社, 2017.12
(2017年第2期·总第15辑)
ISBN 978-7-01-018600-9

I. ①当… II. ①复…②邹… III. ①马克思主义-研究-国外-现代
②西方马克思主义-研究-现代 IV. ①A81②B089.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 290550 号

当代国外马克思主义评论(15)

DANGDAI GUOWAI MAKESI ZHUYI PINGLUN

复旦大学当代国外马克思主义研究中心 编

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京市文林印务有限公司印刷 新华书店经销

2017 年 12 月第 1 版 2017 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:28

字数:373 千字

ISBN 978-7-01-018600-9 定价:69.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

Contemporary Marxism Review(15)

**The Journal of the Center for Contemporary Marxism abroad ,
Fudan University**

Editor-in-chief

Wu Xiaoming

Executive Editor-in-chief

Wang Xingfu Zou Shipeng

Edited by

The Center for Contemporary Marxism abroad

Published by

Renmin Press

当代国外马克思主义研究中心顾问：

海外：(以字母为序)

Tony Andréani[法]

Jacques Bidet[法]

Iring Fetscher[德]

Agnes Heller[匈]

F.R.Jameson[美]

Georges Labica[法]

Francette Lazard[法]

Michael Lowy[法]

David McLellan[英]

Juergen Habermas[德]

Bertell Ollman[美]

John E.Roemer[美]

John Rosenthal[美]

国内：(以姓氏笔画为序)

王邦佐

韦建桦

伍伯麟

庄福龄

刘放桐

李其庆

余源培

杨春贵

陈占安

陈先达

秦绍德

顾锦屏

徐崇温

黄楠森

陶德麟

靳辉明

主 编：吴晓明

执行主编：汪行福 邹诗鹏

学术委员会：(以姓氏笔画为序)

王 东	王德峰	朱立元	朱钟棣	衣俊卿
冯 平	孙正聿	孙承叔	孙 辉	李瑞英
吴 松	吴晓明	何 萍	张一兵	张晖明
张 雄	余文烈	陈学明	陈振明	林尚立
杨 耕	汪行福	邹诗鹏	俞可平	袁 新
顾海良	梁树发	韩庆祥	韩 震	童世骏
曾枝盛				

目 录

一、“《资本论》与辩证法”专题

- 本专题主持人导语 吴 猛 (3)
- 《大纲》的“解放辩证法” 汪行福 (5)
- 兼论《资本论》与《大纲》的思想差别
- 亚瑟的“新辩证法”与马克思的“新唯物主义” 马拥军 (27)
- 亚瑟的“新辩证法”与社会主义市场经济的可能性 刘珍英 (48)
- 重新理解“价值形式”概念的激进政治向度 孙 亮 (69)
- 对亚瑟“新辩证法”的批判及其改造
- 《资本论》的辩证法“新”在哪里? 白 刚 张同功 (84)
- 从“拜物教批判”到“拜权教批判” 王时中 (100)
- 破解“权力之谜”的马克思视角
- 马克思早期的“形式”概念与黑格尔的“形式”概念 吴 猛 (120)
- 论实践哲学视域中的《资本论》辩证法 黄志军 (145)
- 资本的无限性所隐含的双重社会对抗 张 寅 (161)
- 何谓“新辩证法” 杨淑静 (180)
- 从亚瑟(Christopher J.Arthur)说起
- 历史的还是逻辑的? 李乾坤 (192)
- 价值形式分析的两个不同阐释方向
- 试论“思辨认识”及其批判 蔡淦任 (209)
- 以《〈政治经济学批判〉导言》对黑格尔法哲学方法的批判为切口

奥尔曼对辩证法辩护的限度	陈 曲 (225)
——从对马克思异化理论的再考察谈起	
从价值形式中发现商品拜物教的秘密	张米兰 (253)
——皮凯蒂对主流经济学意识形态的批判	
论社会批判理论的政治经济学基础	梁思远 (267)
——阿多诺视域下的巴克豪斯价值形式理论	

二、激进理论专题

斯宾诺莎与马克思	[美] 尤金·W. 霍兰德 (289)
德勒兹与自然主义	[澳] 保罗·巴顿 (308)
马克思工人阶级不稳定性	
理论	[美] 贾米尔·约恩纳 [美] 约翰·贝拉米·福斯特 (330)
从民族国家到网络国家	闫 婧 (351)
——卡斯滕论网络社会中的国家转型	
论卡利尼科斯的新帝国主义论	刘明明 (364)
批判的对话: 评西蒙·乔特对马克思主义与	
后结构主义的重构	杨丽婷 (378)

三、新左翼语言哲学研究专题

语言学的地平: 结构主义、解释学与马克思的“相遇” ...	李金辉 (391)
语言哲学的现实功能	马 援 (408)
——以英国新左派语言哲学四重奏特质为例	
主要论文的英文目录及提要	(422)

本专题主持人导语

一、“《资本论》与辩证法”专题

辩证法与唯物史观是马克思主义的两大基石。辩证法与唯物史观的有机结合，是马克思主义革命理论得以创立和发展的关键。《资本论》作为马克思主义政治经济学的奠基之作，其方法论基础正是辩证法。在《资本论》中，马克思将辩证法与唯物史观有机地结合起来，揭示了资本主义生产方式的内在矛盾和发展规律。这一结合不仅为马克思主义理论体系的构建提供了方法论支持，也为无产阶级革命斗争提供了理论武器。在《资本论》中，马克思将辩证法与唯物史观有机地结合起来，揭示了资本主义生产方式的内在矛盾和发展规律。这一结合不仅为马克思主义理论体系的构建提供了方法论支持，也为无产阶级革命斗争提供了理论武器。

在《资本论》中，马克思将辩证法与唯物史观有机地结合起来，揭示了资本主义生产方式的内在矛盾和发展规律。这一结合不仅为马克思主义理论体系的构建提供了方法论支持，也为无产阶级革命斗争提供了理论武器。在《资本论》中，马克思将辩证法与唯物史观有机地结合起来，揭示了资本主义生产方式的内在矛盾和发展规律。这一结合不仅为马克思主义理论体系的构建提供了方法论支持，也为无产阶级革命斗争提供了理论武器。在《资本论》中，马克思将辩证法与唯物史观有机地结合起来，揭示了资本主义生产方式的内在矛盾和发展规律。这一结合不仅为马克思主义理论体系的构建提供了方法论支持，也为无产阶级革命斗争提供了理论武器。

本专题主持人导语

吴 猛

2017年是卡尔·马克思的伟大著作《资本论》第一卷发表150周年。150年来,《资本论》及其手稿已在世界范围成为人们进行理论创制和社会实践的极为重要的思想资源。围绕《资本论》及其手稿积累的文献已汗牛充栋,但几乎所有相关讨论都无法绕开一个根本性的问题,这就是《资本论》与辩证法的关系。这一问题并不随着时间的流逝而过时,事实上,对于该问题的回答恰好构成理解《资本论》的当代意义的重要基础和前提。有鉴于此,复旦大学当代国外马克思主义研究中心和复旦大学哲学学院于2017年9月16日至17日举办了“《资本论》与辩证法”学术研讨会。本专题就是这次会议文献的集中呈现。

从主题上看,这篇文章主要涉及两个方面。

第一个方面是重新理解《资本论》中的辩证法问题。汪行福认为,《资本论》之将共产主义解放目标与历史过程的必然性铆在一起的做法容易导致理论危机,他认为,与此相对的是,马克思的《大纲》通过把人类解放的规范与资本主义社会创造的现实条件辩证地结合起来,而提供了一种对共产主义的规范一条件论解释;白刚认为,《资本论》本身就是马克思的以“劳动政治经济学”为基本范式的“新辩证法”;黄志军将《资本论》中的辩证法理解为思想中再现的现代资本主义自身的展开逻辑;王时中试图以《资本论》中马克思对“货币之谜”的破解路径

为参照,将商品世界的语言转述为政治哲学的语言;张寅探讨了《资本论》中的资本概念与无限性的逻辑范畴之间的联系,强调资本的无限性隐含着双重社会对抗;吴猛则在马克思早期思想发展的语境中探讨了马克思的“形式”概念与黑格尔的“形式”概念的关系与区别,以此作为《资本论》中的“形式”概念的前史考察;张米兰认为,《资本论》对价值形式发展过程的历史分析为商品拜物教批判奠定了基础。

第二个方面是探讨当代西方学者从辩证法角度对《资本论》的阅读。马拥军在其文章中一方面赞赏亚瑟的新辩证法理论对抽象劳动的理念特征的强调,另一方面批评亚瑟由于不了解马克思的“新辩证法”的基本特征而返回到了马克思早已超越的哲学批判甚至道德批判的立场上;孙亮则批评亚瑟将“新辩证法”做成了资本等同性的逻辑规则,他尝试在价值分析中引入“否定辩证法”和约翰·霍洛威的工作,以开启某种激进政治的理念;刘珍英批评了亚瑟的“新辩证法”理论关于非资本主义市场经济问题的观点;杨淑静围绕“抽象力”、“新世界观”、“新政治经济学批判”三个方面理解亚瑟的“新辩证法”,强调应站在黑格尔哲学的理论地平线上理解《资本论》;李乾坤梳理了现代思想史中围绕“价值形式”问题展开的三场争论;梁思远探讨了巴克豪斯的“价值形式辩证法”。

《大纲》的“解放辩证法”

——兼论《资本论》与《大纲》的思想差别*

汪行福

摘要:《资本论》被认为是马克思主义的圣经,但它对资本主义灭亡和共产主义胜利的客观必然性解释具有一定缺陷。把共产主义解放目标与历史过程必然性铆在一起,给马克思主义以意识形态的强大威力,但也容易使之陷入理论危机。许多学者已经注意到,《大纲》与《资本论》之间存在一定的差别。在《大纲》中,马克思一方面继续着早期对资本主义异化和物化的规范批判,同时也具有成熟时期对共产主义实现条件的科学分析。《大纲》把人类解放的规范与资本主义社会创造的现实条件辩证地结合起来,提供了一种对共产主义的规范—条件论解释。这一解释是把共产主义理解为资本主义创造的人类解放的现实可能性的实践把握,而不是把它理解为一种资本积累的自身客观必然性的实现。马克思的人类历史发展三阶段论特别重要,在这里,马克思从人类解放的视野出发,人类历史的不同阶段进行了经验的把握和规范的评价,既解释了资本主义的历史成就,也揭示了超越它的必要性。只要人类处在社会发展的第二阶段,就仍然生活在《大纲》的历史

* 本文是国家社科基金重大项目“复杂现代性与中国发展之道”(项目编号:15ZDB013)的中期成果。

辩证法之中。

关键词：《资本论》 《大纲》 共产主义 规范—条件论 历史发展三阶段

一、辩证法的“困境”

波兰著名哲学家莱泽克·科拉科夫斯基在《走向马克思主义的人道主义——关于当代左派的文集》中提出：“我们怎样才能把日常生活的道德从历史哲学的噩梦中解放出来？我们怎样才能把它从伪辩证法中解放出来？”^①伪辩证法的最大特点是模糊性和神义论。模糊性是说伪辩证法是模棱两可的，譬如，一方面说群众创造历史，另一方面又认为只有了解历史趋势的人才能影响历史；一方面强调工人无祖国，另一方面又高喊反对世界大同；一方面高喊自由，另一方面又反对人权；一方面要消灭国家，另一方面又要强化集权；等等。“凡是按照这种‘是和不是’或‘一个方面另一方面’的模糊公式提出的多功能型理论，都会千方百计地保护自己，提防出现任何精确的定义，因为它们的力量就是在于模糊。”^②而“神义论就是一种把事实转换为价值的方法，也就是说，通过这种方法，事实不再是它经验觉察到的表象，而是成了目的论秩序中的一个要素，这种目的论秩序赋予了所有构成要素独特的意义。”^③在这里，一切表象都可以在目的论或宇宙论秩序中得到“合理”解释。

在西方，最早揭露伪辩证法的有影响的著作是亚瑟·柯斯勒的小说《正午的黑暗》（1941年）。其主角是前苏共中央委员鲁巴肖夫，他

① [波]莱泽克·科拉科夫斯基：《走向马克思主义的人道主义——关于当代左派的文集》，黑龙江大学出版社2013年版，第130页。

② [波]莱泽克·科拉科夫斯基：《走向马克思主义的人道主义——关于当代左派的文集》，黑龙江大学出版社2013年版，第156页。

③ [波]莱泽克·科拉科夫斯基：《走向马克思主义的人道主义——关于当代左派的文集》，黑龙江大学出版社2013年版，第7页。

奉共产国际之命,在欧洲资本主义领导秘密革命活动。长期以来,他毫不怀疑自己的使命,为达到目的,不拒绝任何手段,包括暴力。但在斯大林党内大清洗中,他的意识发生动摇,对自己所作所为深感不安和自责。这种犹豫不决的态度引起斯大林的猜忌,他被投入监狱,并最后被处决致死。该书既解释了共产主义为什么具有吸引力,也解释了苏联式专制产生的原因。在苏联意识形态中,苦难和牺牲被赋予了救赎意义,暴力和毁灭被赋予了崇高价值。正如布莱希特这位“辩证戏剧”家所说:“即使对污秽的憎恨/使眉头紧蹙。即使对不正义的愤怒/让嗓门喑哑。唉,渴望为仁慈奠定基础的我们/自身也不能仁慈。”^①在伪辩证法中,只有将目光盯着未来所得,就可以为任何不道德的手段辩护。

为了避免使自己成为伪辩证法赌盘上的筹码,一些人退回到一种个体化的道德立场,在这里,“历史是用实例进行教化的哲学”。按照这种哲学,道德原则是不变的,变化的只是人类生活的事实。在某种意义上,科拉科夫斯基就是这样的思想家。他认为,黑格尔的超验主义思想中包含着极权主义的潜能,甚至马尔库塞的大写的“理性”(Vernunft)概念也是可疑的,很容易被重新铸造成暴政的证明。为此,作者转向康德。“我对康德的方法很同情,它包含这样一种信念,即通过自由的人以及参加到合理性的超验领域,所有人,都分别被赋予相同的权利,并被相同的义务所约束。这直接导致康德的人格观念,即人是不可交换、自我奠基的,人是最高价值。这一假设可能不足以解决任何特殊的政治问题,但是它对于将政治自由与奴役之间的区别看成一个合理性的问题,而不是趣味或突发奇想的问题,是足够好的了。”^②另一些人退回到审慎的人道主义立场,托尼·朱特认为,对待社会现实,我们需要两种考量:审慎的和伦理的。审慎的考量要求阻止资本主义创造一个愤

① 引自[美]托尼·朱特、[美]蒂莫西·斯奈德:《思虑 20 世纪:托尼·朱特思想自传》,中信出版集团 2016 年版,第 115 页。

② [波]莱泽克·科拉科夫斯基:《经受无穷拷问的现代性》,黑龙江大学出版社 2013 年版,第 221 页。

怒、贫穷和怨恨的下层阶级；而伦理的考量是关心工人阶级的状况，让工人和他们的家庭过上一种体面的生活。显然，这些立场与其说是马克思主义的，不如说是人道主义的。

经典马克思主义作为人类彻底解放的学说，其核心意图是证明，只有从资本主义过渡到共产主义才能实现人类的解放。伯特尔·奥尔曼认为，“马克思主义……为我们讲述了两座城市的故事：有一座城市根本没有自由，却声称有自由；而另一座拥有给所有人的充分自由，却几乎没人知道它在哪里以及如何到达那里。”^①第一座城叫“资本主义”，第二座城叫“共产主义”。虽然后一座城市在地图上还找不到，但马克思主义为我们指明了方向：“它实际上是资本主义可能成为的东西，是一旦资本主义的居民推翻了其统治者及组织城市生活的法规就有了产生和发展条件的东西。”在这个意义上，“它涉及的共产主义作为资本主义内部尚未实现的潜在趋势如何演化，以及这种演化从早期阶段一直延伸到仍然是遥远的未来的历史。”^②奥尔曼指出，关于马克思主义是什么？有四种答案：就其描述和解释了资本主义的运行方式而言，马克思是一个科学家；就其指出资本主义社会的矛盾和弊端而言，马克思是一个批判家；就其发现共产主义的潜在趋势并描述其可能的轮廓而言，马克思是一理想家；就其提出了革命战略而言，马克思是一个策略家。然而，“科学、批判、理想和革命策略通常都是被孤立地理解的——一些人甚至认为它们在逻辑上是不相容的——并且多数马克思主义的解释者都只强调了这些论题中的一个或几个，而忽视或贬低了其他几个。”如何把上述四个方面结合起来，奥尔曼的回答：“是辩证法，尤其是马克思的辩证法不仅允许而且要求他将多数人孤立看待的东西结合起来。”^③

① [美]伯特尔·奥尔曼：《辩证法的舞蹈——马克思方法的步骤》，高等教育出版社2006年版，第1页。

② [美]伯特尔·奥尔曼：《辩证法的舞蹈——马克思方法的步骤》，高等教育出版社2006年版，第2页。

③ [美]伯特尔·奥尔曼：《辩证法的舞蹈——马克思方法的步骤》，高等教育出版社2006年版，第3页。

显然,奥尔曼的观点具有启发意义,抓住了马克思辩证法的理论特征和实践意义。但是,这种完美主义的解释虽然是充满善意的,但无法应对马克思主义遇到的现实挑战。

戈兰·瑟伯恩在《从马克思主义到后马克思主义?》一书中指出,经典马克思主义是一个完整思想整体:“在理智层面,马克思主义首先是一种德语的 *wissenschaft* 意义上的历史的社会科学,关注资本主义的运行,在更一般意义上,关注由生产力和生产关系‘最终’决定的历史发展。第二,它是一种带有认识论和本体论抱负的矛盾和辩证法的哲学,其中也不乏伦理含义。第三,马克思主义是一种工人阶级类型的社会主义政治模式,为革命者推翻现有秩序的指南针和路线图。其中政治学是这个三元体的顶点,它使这种‘主义’成为一种社会思潮,而不仅仅是一种理智的谱系。”^①但是,随着工人阶级类型的政治、社会主义运动衰落和新社会运动出现,“马克思主义的社会科学、政治和哲学的三元体已经断裂——极有可能无法恢复了。”^②瑟伯恩认为,我们已经进入到一个后辩证法的时代,虽然左翼知识分子仍然致力于批判资本主义,但不再把分析和批判资本主义的科学、社会主义政治和历史辩证法结合在一起,“反资本主义的社会科学家的新的合奏也许会出现,许多人会阅读马克思,但是否还有许多人自称是马克思主义者确是可疑的。”^③显然,奥尔曼与瑟伯恩的观点之间存在着巨大历史反差,而这种反差正是我们需要面对的问题。

客观地说,我们生活在一个后革命时代,一个后乌托邦时代。朱特说:“我们很难再谈论那种进步的故事。我并不是说,即使我们有心寻找,也看不到无处不在的进步,而是说,我们同样能够见到如此多的倒

① Goran Therborn, *From Marxism to Post-Marxism?*, London: Verso, 2008, pp. 116-117.

② Goran Therborn, *From Marxism to Post-Marxism?*, London: Verso, 2008, p. 119.

③ Goran Therborn, *From Marxism to Post-Marxism?*, London: Verso, 2008, pp. 180-181.