

思绪时代

在超然与入世之间



THINK ABOUT OUR MODERN AGE.
BETWEEN TRANSCENDENCE AND EXPERIENCE

高山奎○著

中国社会科学出版社

思绪时代

在超然与入世之间



THINK ABOUT OUR MODERN AGE:
BETWEEN TRANSCENDENCE AND EXPERIENCE

高山奎○著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

思绪时代：在超然与入世之间 / 高山奎著. —北京：中国社会科学出版社，2017. 11

ISBN 978 - 7 - 5203 - 0007 - 0

I. ①思… II. ①高… III. ①时代精神—研究

IV. ①B022

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 047410 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 宋燕鹏
责任校对 朱妍洁
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2017 年 11 月第 1 版
印 次 2017 年 11 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 16.25
字 数 268 千字
定 价 68.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010 - 84083683

版权所有 侵权必究

自序

哲学思考是一种符号性的概念反思。与文学通过情感铺陈、历史通过史事叙述不同，哲学论述通过若干或一组核心范畴，将杂乱无章的感官现象加以统摄、连缀，赋予它以真理或意义的内核。有了这些关键性范畴的统摄和支配，我们浆糊一样琐碎杂乱的感性经验生活便有了龙骨或灵魂，从而变得可以理解和有章可循。现实生活本身冰冷、枯燥、嘈杂喧嚣、乏善可陈；要想让生活充满亮色、富有意义，没有哲理作为生活基准或价值信条几不可能。

当然，哲学的意义不仅在于建构或意义赋予，更重要的是反思批判。一个医生看到的往往是人肉体上的器质病变，哲学家看到的往往是社会机体的价值失序。因此海德格尔说，哲学是不合时宜的，甚至与时代精神格格不入。例如，在现代西方哲人的眼中，我们这个几千年精神积淀的、物质高度丰腴的现代社会充斥着价值虚无、空间生产、消费主义、物欲横流、道德沦丧，等等。

然而，也应看到，哲学粗线条的范畴化统摄，漏掉了社会历史现实的丰富性和偶然性，它冷峻理性的概念把握，与其说拎起了现实的经脉骨架，不如说远离了现实，抽空了现实的丰富内涵：从生存论的意义上讲，哲学彰显了现实的某个本质侧面，却遮蔽了现实展现自身的其他可能向度；哲学让毫无章法不断涌现的现实事件有了本质灵魂，却最终让现实丧失了不断伸张的生动性和可接近性。

本书的论述可能就存在着这样的缺陷，虽然它的本意是想对我们当下正在发生的事件做出哲学式的反思和思考，这种思考包括教育问题、医疗问题、文化问题、以及人生问题，等等。然而不可否认的是，笔者的反思和极端表述未必让读者满意：一方面，他们会觉得作者的观点是

否过于鲁莽武断或片面极端；另一方面，不同阅历或学科视野中的读者会在阅读中不断产生疑惑：作者笔下的时代面相，是否只是他头脑中的某些臆想或妄断？哲学的书写不是开民主生活会，它不会用无原则的中和来满足不同需求读者的胃口。这种写作更像是一种修身的历程，作者只对自己说话。写作的过程更多是阅读的过程，同时也是写作者不断更正自己的思想方向，解答内心疑惑的过程。推而言之，此处文本书写更多体现的是作者的理智德性，它不表征作者做人的实践态度（伦理德性），正如休谟所言，理论上对所有事情的怀疑，并不妨碍生活中仍按常识出牌。

作者此处的解说并不是为书中的某些“标新立异”的“谬见”辩白，相反，作为近十年思考的一些断想，如果让笔者现在重新构思和写作此书稿中的某些论题，显然一些修辞表达，甚至一些重要论断都要推倒重述。尽管笔者对文集收录的文字有这样那样的不满，却最终让它出版面世，这不是炫耀写作者的真知灼见或广博文采，而是对过往思想历程的一种纪念。

是为序！

高山奎

2016年11月2日于彭城牛山寓所

目 录

自序	(1)
----------	-----

上篇 教育漫谈

知识批销与智慧通达

——管窥现代教育之“恶”及其根源	(3)
------------------------	-----

“将沙包扔远点儿”与“have a fun”

——试论中美基础教育理念的根本差异	(8)
-------------------------	-----

吾国高教病理分析及其对策	(14)
--------------------	------

高校学生管理应当走出“城管思维”	(34)
------------------------	------

中国式教育问题的症结关键在于如何革新中学教育	(36)
------------------------------	------

流浪在外 VS 离家一还家

——刍议中国当下教育的德性缺失	(38)
-----------------------	------

数据为尊何时休

——从武书连“大学排行榜”风波和《中国家庭金融调查报告》	
------------------------------	--

所想到的	(41)
------------	------

身份角色与自我实现如何两全？

——对身为人母的妈妈们的几句话	(45)
-----------------------	------

知足知不足 有为有弗为

——浅谈为人父母者的责任	(47)
--------------------	------

慈父！严父！父亲的当为与不为	(50)
----------------------	------

我不希望把自己的女儿培养成一个“好”孩子	(52)
----------------------------	------

为何高考必考数学，大学文学院系不讲创作，音乐学院不讲通俗

唱法？	(54)
-----------	------

第二洞穴与阅读古书的必要	(56)
--------------------	------

中篇 万象杂说

自我放逐、体制不公还是褊狭教育

——从浙江温岭医暴案探窥医患关系紧张之症结	(61)
从《理想国》技艺—德性关系探窥医患关系紧张的成因及其 解决	(71)
二胎的困惑及其哲学思考	(74)
旁观者真的比当事人“明”吗?	(77)
当“东方不败”变成纯情玉女：浅析商品化时代的爱之本质	(80)
符合民意的立法便是善法吗?	(83)
试论自由的多重面相及其当下困境	(87)
在一个数量一同质化的世界,我们如何安适自处	(91)
自由民主制为何在中国近代如此虚弱?	(95)
人的成功真是命定的吗?	(100)
从微信“红包拜年”看现代性的“技术座驾”	(103)
试析“无人故意为恶”何以可能?	(106)
纯正思想理应远离浮华	(109)
断想三则：论雅—俗艺术、追星与认清自我	(111)
为何传统婚礼远比结婚证书更有力地维护婚姻	(118)
中美饮食文化的三个根本差别	(120)
怀念写信的日子	(122)

下篇 哲思片简

一幅政治哲人的思想地图

——读谢帕德的《施特劳斯与流亡政治学》	(127)
“生命的学问”与“知识的学问” ——读科拉科夫斯基《日常生活札记》	(131)
帝国的没落与正义的寻求 ——读黄仁宇的《万历十五年》	(136)
如何重估我们的传统? ——读卿文光先生《思辨的希腊哲学史(一)》	(142)

试论我们时代的哲学口味	(149)
哲学真的无用吗?	
——行在 yosemite(优胜美地)路上的思考	(153)
关于政体与政道思维的一点看法	(156)
试论治学研究中的“主义”与“问题”	(159)
后现代思潮的两个隐秘冲动	(161)
试论现代哲学的实践转向及其主体论根据	(165)
不是风动、幡动,而是心动:从六祖慧能到斯宾诺莎	(169)
人为什么会信仰宗教?	(171)
基督教为何反对并最终超越了多神论和偶像崇拜	(173)
共同体存在必要性的古典哲学依据	(175)
价值批判中的怨恨问题研究	
——从尼采和舍勒的关系上看	(177)
哲学解释学:实践哲学的当代复兴	(190)
试论卢卡奇对马克思人学思想的理论掘进	(201)
试论“西马”教学的内外兼修	(213)
施特劳斯思想二十年研究述评(1990—2010)	(220)
参考文献	(245)
后记	(251)

上篇

教育漫谈

知识批销与智慧通达

——管窥现代教育之“恶”及其根源*

作为一名教育工作者、一名哲学社会科学研究者，恐怕最让人纠结的新闻就是听到大学生跳楼的消息了。只要在百度引擎上搜索一下，就会发现从 2004 年至今，短短几年时间里就发生了近百起大学生跳楼的事件。^①这其中既包括花季年龄的本科生，也不乏工作多年重返校园的博、硕士研究生；地域涵盖近 28 个省份，而且以发达地区和名牌大学的学生为甚。为什么风华正茂的天之骄子在人生事业尚未开拔的时刻要选择结束生命这条路？是学业、爱情、失业等方面打击太大？还是个体心理脆弱、学校相关部门心理疏导失责抑或是社会风气的浮躁等促成青年学子踏上不归路？可能是上述的某个或某几个因素起了作用，但作为一个哲学社会科学研究者，我在此处想抛开个别事例及其原因等具体而微的琐碎分析，探讨一下目前现代教育制度痼疾之所在，以及探讨一下这一痼疾作为内在因素在上述事件中发挥了怎样的隐微作用。简言之，笔者试图要问，中国高等教育到底出了什么问题？我们究竟要培养什么样的学生？走出高等教育误区的出路在哪里？

问题一 教育功能异位：知识人取代智慧人

要拷问现代高等教育本身出了什么问题，首先需要从教育的功能入

* 本文写于 2010 年，以《高等教育的未来：尚德、求真、担当》为题发表在《中国社会科学报》2011 年 1 月 20 日评论版。

① 资料来源参见 <http://100.xtata.com/a/20090925/19532198.shtml>，上网时间 2010 年 12 月 31 日。

手来加以分析。中国传统儒家文化将教育之根本浓缩为修身、齐家、治国、平天下。其中修身立德是根本，同时要兼具天下情怀之气度。西方文明的古希腊源头同样强调德性修养的重要，亚里士多德将人类活动分为理论沉思、实践、创制三种，同时强调政治、伦理等实践活动是培养德性、通达至善之最高目的的必经之途。较之中西古典教育将塑造健全品格，实现人的精神卓越为志业的倾向，现代教育则显得猥琐得多：它过分强调了知识性获得的一方，而逐渐忘却了实践智慧和德性养成的一面。行至今日，现代大学教育甚至已极端化到“只生产没有灵魂和洞察力的专家及没心没肺的酒色之徒的倾向”^①。用诺贝尔文学奖得主索尔·贝娄的话讲，“高等教育为遇到麻烦的男人提供的力量是多么有限。到头来他领悟到，在应付生活方面，他根本没有受过任何教育”^②。在大学里，谁会教他（或她）如何对待爱情、面对挫折和迎接挑战呢？

知识人教育理念的最大弊端在于，教育将培养对象变成了一种商品。教育者关注的不再是学生健全人格的培养，不再是传道、解惑及智慧的通达，而是关注“原材料”——大学新生如何在知识的批量倾销之后转变为符合市场需要的、合格的人才产品。现代教育培养的是知识人。大学生上大学是为了获取知识。学校提供有偿教育服务，学生在达到学校衡量知识获取标准的课程分数或学分之后取得相应的学历、学位证书，然后到市场寻找就业岗位谋薪取酬。在家长和学生的心目当中，高昂的学费和数年的青春相当于预付资本，在若干年的教育“工厂”的培养之后，其理想结果就是找到一份体面的或能谋生的工作。在知识化教育中，利力居首、钱权为大，学生眼中充满了名利，全无“为天地立心、为生民立命、为往圣继绝学、为万世开天平”（张载：《西铭》）的担当与气象。

问题二 数学化思维：量化指标 管理，人文学科边缘化

现代教育制度脱胎于中世纪的教会教育。在近代西方，民主制政府

① [美] 施特劳斯：《古今自由主义》，马志娟译，江苏人民出版社 2010 年版，第 4 页。

② [美] 布卢姆：《美国精神的封闭》，序，战旭英译、冯克利校，译林出版社 2007 年版，第 6 页。

通过大众教育是要培养有责任感的选民以实现最大化的民主改制，实现主权在民的启蒙目标。在启蒙哲人的吁请下，人们热衷于通过普及教育的方式实现智识上的人人平等，因此大学在这一启蒙目标鼓舞下遍地开花。然而，随着资本主义工业的大踏步发展，大学教育的功能发生了转化，从教育有德性的公民转为培养企业和社会所需要的各种专业技术人才。这样，学校培养人才与企业需求专业人才之间因发生对接而产生了因果关联。根据韦伯的观念，资本主义市场经济的完善化是以可计算的合理化过程为根基的。企业产品的生产经过严格的计算被分割成若干环节。工人也像机器的零件一样被安排到各自的岗位上进行生产操作。机械化大生产的发展需要一技之长的工人，而这些技术工人的产生则依靠教育。教育与企业生产有机结合，客观上改变了教育的功能——教育蜕变成培养知识型技术人才的“摇篮”。

然而，数量化的企业进程并没有完结。由于宗教神学的式微、自然科学的兴盛，技术理性的普遍化思维开始在教育领域居于主导地位。相形之下，哲学社会科学开始不自信起来，它们也想通过人文历史领域的偶然化事例的归纳得出普遍性的一般规律。社会科学率先走出这一步，通过价值中立的“事实与价值区分”的方法，社会科学彻底实证化起来。在这种背景下，哲学昔日的女皇位置渐趋失势，这在中央和地方纷纷设立各级社会科学院而不是哲学院就可见一斑。在大学体制内部，数量化思维更是无孔不入：评估意识、量化指标、专业细化、学科壁垒森严；反映在教学管理上，表现为可计算、可监控、可测量的课程教学管理模式受到追捧，教学计划、教学大纲、课业统计、教学评价等形式化指标盛行。其结果是，教师按部就班、教学形式千篇一律，学生机械识记、俯首帖耳。师者威严凝重，以真理的传达者自居，学生千人一面，以成绩过关者为幸事。

问题是，哲学人文科学能否通过量化管理的方式兴盛起来？哲学人文学科是擢升灵魂、培养德性、培育责任担当意识和家国观念的学科，属于知识部门中的经验性积累的实践智慧范畴，是与追求真理、追求客观规律的物理学、数学等学科是完全不同的知识类型。这在亚里士多德的伦理学中早已有所论及。道德的、政治的事情需要经验积累、师者要以人格典范、智慧点拨、困境解惑的方式培养学生健全人格和高尚的情

操；岂能是像现在通过知识点的真理式灌输，标准化的试卷考核等方式普遍化地加以开展的呢？毫无疑问，哲学从过往的无所不包转变成现在的诸多学科门类中的一门，这种教育领域的边缘化使得哲学教师成为了某一领域专家、教授和学者，而无法成为纵贯中今、横跨中西的学术大师。而且，这种教育领域的数量化、客观化、条块式管理无疑对学生的专业选择、培养教育等产生负面影响。

对策：教育行政部门与教师的应为与不为

之于教育部门，能否在专业试点改革上下点工夫。社会的浮躁，大学过早的专业划分对培养学生的人格和卓越情操是极为不利的。值得注意的是，西方大学教育中（以美国为例），专业划分并不是从进入大学就开始的，而是结束前两年人文科目、基础学科等的选修课程之后，才进行专业化的学习。也就是说，国外大学已经注意到大学的教育功能不仅是单纯培养没有灵魂的技术专家，而是培养对社会有责任感的专家型人才。^①而我们的大学，从进入大学就开始进入专业化的学习阶段，社会的浮躁气氛和学生们急功近利的心态使理工科学生对人文科目提不起兴趣，人文教化的效果不甚理想。况且我们的学校中关于中西经典文本的通识教育才刚刚蹒跚起步（仅指综合性大学）。因此，教育行政部门和大学应在关注就业、关注数量化指标监控的同时，在学生的德性养成、人格教育、挫折教育等方面花些心思，在学生何时步入专业学习的试点改革上动点脑筋。

之于教师，是否在转变教学观念上做些改变。大学之道在明明德，在亲民，在止于至善。然而，在文、理、工决然分割的今天，我们早已看不到那种追求最高善的古希腊式教育，也全无孔圣人的因材施教、仁义礼智。师者的谦逊在技术理性思维至上的现代教育学科体制下逐渐隐退。人们把苏格拉底式的师者称为助产士。然而，“一个鲜活的婴儿降

^① 当然，近年来美国教育的模式也逐渐地专业化和学科壁垒化，这在1988年布卢姆《美国精神的封闭》（战旭英译、冯克利校，译林出版社2007年版）一书引发的大规模讨论中可见一斑。

生人间，不是因为有助产士，而是出于自然……一个健康孩子不靠助产士的帮助而诞生，是教师的真正欢乐”^①。因此，教师只是学生获得智慧的守护者、引导者。更形象者如中国近代大学把课称作门，如哲学门。教师的职责和形象不是高高在上的教诲者，而是引领学生打开智慧之门，成为学习的主人，体会求知的快乐。而那些自学成才者，正如婴儿无需助产士而出生，以自身的聪慧、努力和体悟而自入智慧之门，这在人文学科中绝不鲜见，在计算机等理工科中也不乏其人。因此，教师应该转变以往对学生仅仅进行知识点传授的填鸭式教学模式，要在师生互动、经验引导、教学相长因材施教等方面做些努力。从而成为学生人生路上的知心人，挫折路上的开导者，智慧路上的导航员。

教育的关键，不仅是教学生知识，还要教学生尚德、求真，对国家有所担当。亚里士多德将知识分为理论知识和实践智慧，而他对作为技艺的技术学习则很不看重。儒家的修身、齐家、治国、平天下的个人设计也意在求取个人知与行的统一，个人与国家命运的连接。可惜，古今中外的优秀教育成果、教育理念，在近代工业化、世俗化的启蒙理性中被单方面的发展了，从而造成了人类物质财富极大丰富的背景中，精神虚无主义的恣意蔓延。如果说现代教育理念的根本局限在于启蒙之恶，那么现代性反思中的中国高等教育就应该在智慧通达而不是知识人培养上多下点文章。

^① [美] 布卢姆：《美国精神的封闭》，战旭英译、冯克利校，译林出版社 2007 年版，第 2 页。

“将沙包扔远点儿”与“have a fun”

——试论中美基础教育理念的根本差异*

一次聆听讲座，听到这样一件趣闻：美国一小学开运动会，一个美国小朋友要去参加竞技项目，便向爸爸报告：“爸爸，我去参加比赛了”，爸爸是运动会的义务志愿者，正忙得满头大汗，听到孩子的声音，马上抬起头，满脸微笑地回应道：“have a fun”（开心点）；无独有偶，旁边有一个中国籍小朋友也要参加比赛，对她妈妈说，“妈妈，我去丢沙包了。”这位同样做志愿者、忙得不亦乐乎的母亲随口答道，“去吧，把沙包扔得远点儿。”

这看似一个平淡无奇的生活细节，却反映了中美基础教育理念（妄论教育哲学）上的根本差别：美国家长关注的是孩子开不开心，而中国家长关注的则是事情的结果（成绩）如何。“把沙包扔得远点儿”，不仅体现在国人对体育竞技性比赛中成绩（结果）而非参与（过程）的偏重，也凸显在家长和孩子成长成才的教育评价中。在中国大陆，我们的教育从幼儿园开始，就是 B 型血的教育，即片面的竞争性教育。比如，幼儿园老师往往会问这样的问题：“谁的画儿画的好啊？”

* 本文的写作受到北师大教育学副教授向蓓莉之讲座的激发。2013 年 12 月 20 日，向教授在斯坦福中国学生学者联合会组织的“中国学者斯坦福系列讲座”中汇报了自己访学的实践调研报告：“美国教育的活力在何处：对自由与平等关系的思考——以加州 Los Altos 学区 Santa Rita 小学为个案。”作为斯坦福大学访问学者，本人有幸现场聆听了这一报告。向教授的讲座侧重于美国小学教育实践中的实证调研，并以此为根基论证自由、平等原则在教育实践中的体现。本文则试图对此论题加以引申，试图比较中、美基础教育理念的根本差异。论文中所引美国小学教育的一些具体实例，部分来自向教授实践调研及其讲座。本论文中的一些观点亦受到斯坦福一些访问学者，如范勇鹏、向蓓莉、石秀民等人的回应，特此一并感谢。

“这朵小红花应该奖励给谁呢？”“谁是最听话的好孩子？”而家长呢，在接孩子的路上，往往会问，“今天有没有听老师的话啊？”“老师今天奖励了你几朵小红花？”这些看似漫不经心地随口一问，其问题旨趣并未关注孩子一天过得开不开心，高不高兴，有没有 funny，而是完全依凭成人的功利性心态去规训、诱导孩子的价值取向。更有甚者，为了迎合家长和社会的流行偏好，现在有的幼儿教师（毫无教育理念）别出心裁地留起家庭作业来，抑或在幼儿“课堂”上灌输一些纯粹知识性的识记内容，如记诵英文单词、三字经/古诗词或练习数字计算。这些缺乏寓教于乐的单纯识记性内容，预示着功利性的应试目标取向已将魔爪延伸至学龄前阶段，全然忽视了孩子个人成长中的兴趣原则和好奇天性。

到了小学阶段，这种成绩性的比拼愈演愈烈，一刀切的竞争型智力评价倾向更加明显。缺乏兴趣和爱好支撑的单纯智力比拼，忽略了孩子类型的根本异质：如触觉型孩子好动，破坏性强，但具有想象力和创造力，是引领社会创新的中坚力量，在中国却基本上处于被扼杀、被驯服的状态；听觉型孩子细腻敏锐，充满灵性，但在文化课成绩上即使加倍努力也很难达到上游水平；视觉型孩子乖巧、听话，试卷成绩往往会很优秀，但开拓性、创新性又有所不足。可见孩子自然禀赋绝非千人一面，但这种一刀切的智力竞争型教育评价体系全然无视这一区别，并在中学和高中的 6 年魔鬼式训练中达到极致：本应由趣味性、好奇心驱使的爱智之学变成了缺少动力支持的简单重复劳动：练习、复习、测试……结果，孩子忘记了为何而学、为谁而学，因为缺少好奇和兴趣，学习本身变成了乏善可陈的枯燥识记与题海战术，变成了一种毫无乐趣和意义而言西西弗斯式劳作。因此，一旦这些孩子升入大学，感觉就像紧绷的弹簧一下子松弛下来：“报复性地先玩他一学期再说”，大学成了放任、无所追求的娱乐场。可见，缺乏了兴趣与快乐原则的单纯知识性灌输和应试型教育，导致中国是教育大国，而非教育强国，是学历大国，而非人才强国，借用郑也夫的话讲，“在中国受了中小学 12 年教育的人，注定拿不到诺贝尔奖”。

与中国 B 血型的竞争性教育模式相比，美国基础教育绝非强调单纯智力型的成绩比拼，而是以快乐、兴趣原则主导的自由教育模式，换