

当代人文经典书库

《资本论》 发展观研究



李
喆◎著

光明日报出版社

当代人文经典书库

《资本论》 发展观研究

李
喆◎著



光明日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

《资本论》发展观研究 / 李喆著. -- 北京: 光明
日报出版社, 2017. 5
ISBN 978 - 7 - 5194 - 2969 - 0

I. ①资… II. ①李… III. ①《资本论》—马克思著
作研究 IV. ①A811.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 105084 号

《资本论》发展观研究

《ZIBENLUN》FAZHANGUAN YANJIU

著 者: 李 喆

责任编辑: 曹美娜 朱 然

责任校对: 赵鸣鸣

封面设计: 中联学林

责任印制: 曹 净

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市西城区永安路 106 号, 100050

电 话: 010 - 67078251 (咨询), 67078870 (发行), 67019571 (邮购)

传 真: 010 - 67078227, 67078255

网 址: <http://book.gmw.cn>

E - mail: gmchs@gmw.cn caomeina@gmw.cn

法律顾问: 北京德恒律师事务所龚柳方律师

印 刷: 三河市华东印刷有限公司

装 订: 三河市华东印刷有限公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社联系调换

开 本: 710 × 1000 1/16

字 数: 150 千字

印 张: 13.5

版 次: 2018 年 1 月第 1 版

印 次: 2018 年 1 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5194 - 2969 - 0

定 价: 68.00 元

版权所有 翻印必究

作者简介

李喆女，河南洛阳人，2012年毕业于北京大学哲学系，获得博士学位，毕业后任教于北京联合大学马克思主义学院。

目 录

CONTENTS

导 论	1
一、研究《资本论》发展观的缘由	1
二、国内外研究概况及存在问题	7
三、研究目标、研究方法和研究意义	16
第一章 《资本论》发展观的方法论	19
第一节 逻辑与历史相一致	21
一、逻辑与历史之辩证	21
二、科学的逻辑原则：从抽象上升到具体	24
三、逻辑与历史一致的方法论演绎	26
第二节 社会有机体研究方法	30
第三节 从后思索的历史追溯法	33
一、历史追溯法的内在逻辑	34
二、历史追溯法的方法论指向：“历史解剖”	36

三、从前思索与从后思索的区别	39
第二章 近代资本主义的起源和发展	41
第一节 近代资本主义的起源	41
一、近代资本主义的三重起源	43
二、近代资本主义的起源动力	50
第二节 近代资本主义的发展	55
一、近代资本主义生产的基础	56
二、近代资本主义生产关系的发展	65
第三节 近代科学技术制度的综合创新	71
一、工场手工业时期的科技进步	71
二、机器大工业时期的科技进步	72
三、近代资本主义条件下的制度创新	74
第三章 资本主义发展过程的主要矛盾	77
第一节 资本主义发展的经济危机	77
一、《资本论》危机理论的解读前提	78
二、《资本论》危机理论的建构	83
三、《资本论》危机理论的解读	99
四、经济危机的现实条件	105
第二节 人的发展矛盾:异化	109
一、资本主义生产中的劳动异化	109
二、资本关系下的全面异化	112
三、异化的历史作用:必然的过渡点	114

第三节 生态发展的矛盾:生态危机	115
一、资本主义时代的人与自然关系	117
二、“当代人”与“后代人”的关系问题	119
三、资本主义生产的巨大浪费	122
四、马克思的生态观	123
第四章 《资本论》发展观的核心:对资本矛盾的超越	130
第一节 资本内在矛盾的起点与终点	130
一、资本的起点	130
二、资本运动的极限	133
第二节 资本与社会发展的关系	138
一、对“资本”范畴的理解	138
二、《资本论》中的“发展”概念及内涵	140
三、现代社会发展的资本逻辑	142
第三节 资本化发展的超越方向	146
一、资本化发展的历史性	146
二、资本主义发展的走势:未来社会	148
三、未来社会发展的中心:人的自由而全面的发展	153
四、社会发展的最终方向:“全面的丰富”	156
第五章 《资本论》发展观的现实意义	160
第一节 对资本主义新变化的科学判断	160
一、《资本论》对资本垄断趋势的预言	160
二、列宁《帝国主义论》对垄断资本主义的深入剖析	163

第二节 对当代资本主义发展与危机的透视	165
一、当代资本主义新变化的背景和动因	166
二、当代资本主义发展的危机	169
三、当代资本主义发展新状况的定位	175
第三节 对当代中国发展的意义	178
一、对时代走向与中国道路的启迪	179
二、对社会主义市场经济的启示	181
三、对社会主义运用资本的指导	182
四、为新发展观奠定理论基础	184
结 语 从《资本论》发展观的角度思考当代社会发展	189
主要参考文献	192
后 记	207

导 论

发展理论是马克思哲学思想的重要组成部分，虽然马克思并未建立明确而完备的发展观体系，但其著作中有很多关于发展理论的宝贵思想，在《资本论》及其手稿中尤为集中。《资本论》中蕴涵的发展观是现代社会发展理论的重要生长点，面对“和平与发展”的时代课题，如何导入并激活文本，是展示马克思思想的理论价值和实践意义的关键。

一、研究《资本论》发展观的缘由

1. 《资本论》的哲学意蕴有待充分开掘

在马克思的著作体系中，《资本论》是篇幅最长、分量最重的著述，是在诠释马克思思想时十分重要的文本之一。然而，长期以来国内外学术界在《资本论》哲学意蕴的开掘方面始终存在以下问题。

其一，对《资本论》文本体系的系统性认识不足，导致对《资本论》的本质内涵把握不全面。以往对《资本论》的研究通

常局限于《资本论》三卷本,近年来一些学者开始将研究对象拓宽至《资本论》手稿,尤其是《1857—1858年手稿》,然而对《资本论》其他文本的重视仍然不够。实际上,《资本论》文本体系可以归纳为四类文本,即《资本论》相关著述七部、《资本论》六大手稿、六组读书笔记、马克思恩格斯等关于《资本论》的书信^①,在后三类文本中,自由的创作形式中蕴涵着相当丰富的鲜活思想,是《资本论》哲学创新的重要成分。

其二,在解读《资本论》文本体系时,政治经济学意义始终优先于哲学意义,忽略其重大哲学意义。《资本论》的确起步于政治经济学研究,但绝非止步于政治经济学研究。《资本论》研究的是“资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系”^②,旨在揭示这些关系的历史运动,正是在此基础上,马克思对他所处的时代进行了深入解剖,找出纷繁复杂的社会生活、生产现象之间的内在联系。可以说,深入现实的经济运动,表明了马克思实践的和唯物主义的哲学立场和学术风格,然而,正是因为马克思始终坚持着哲学理性批判,才使《资本论》具有宽广的理论视野和深刻的历史意识,从世界历史和人类命运的高度审视时代的内在弊病,描绘出人类发展的未来图景。因此,对《资本论》的哲学意蕴进行解读时,应该避免落入政治经济学优先的研究窠臼,借鉴和运用马克思的哲学视角。

其三,对《资本论》与马克思总体创作成果之间的关系把握有偏差,没有认识到《资本论》创作是马克思哲学创新的制高

① 王东:《马克思学新奠基》,北京:北京大学出版社,2006年版,第510页。

② 《马克思恩格斯全集》第44卷,北京:人民出版社,2001年版,第8页。

点。一些学者认为，青年马克思的早期著作及手稿是马克思哲学思想的中心和顶峰，《资本论》等后期著作则证明了马克思创造力的“衰退和减弱”，持这一观点的主要有20世纪30年代德国右翼民主党人朗兹胡特、迈尔和西方“新马克思主义”学派，在我国的马克思主义哲学研究史中，也曾有类似研究时期，虽然认可《资本论》的哲学意义，但认为它是马克思在19世纪40年代思想的延续，是对早期建立的唯物史观的运用与检验；苏联有些学者主张1859年《政治经济学批判〈序言〉》最经典、最完整地体现了唯物史观，《资本论》并没有为唯物史观增添新的范畴和原理；还有一些学者认为，晚年马克思放弃了《资本论》创作时期的唯物史观，其主要思想成果是“人类学笔记”，这一观点主要出现在20世纪70年代以后，代表学者是美国的劳伦斯·克拉德和诺曼·莱文。然而，在马克思自己看来，《资本论》是1859年发表的《政治经济学批判》的续篇，而《政治经济学批判》是“十五年的、即我一生的黄金时代的研究成果”^①，它“第一次科学地表达了对社会关系具有重大意义的观点”。^②《资本论》是在早期著作铺垫上进行的新世界观总结和高度提升，晚年笔记也正是马克思为了完成《资本论》续篇而做的准备材料，是为进行“资本—国家—国际关系—世界市场”综合研究而进行的创作延续。可以说，《资本论》是马克思从1843年到1883年独立研究40年的理论创新主题。

① 《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》，北京：人民出版社，1976年版，第137页。

② 同上书，第138页。

因此,《资本论》的哲学意蕴仍是马克思思想研究中至关重要的部分,我们需要对其文本体系进行深入解读和全面把握,对其独特地位做出判断,揭示出《资本论》的重大理论意义和当代价值,而《资本论》发展观正是其中必不可少的一部分。

2. 发展问题日益成为学术研究的热点

第二次世界大战后,世界经济、政治格局发生了巨大变化。一方面,20世纪50年代形成了资本主义与社会主义两大阵营,两大阵营之间处于“冷战”状态,60年代后随着社会主义阵营破裂,最终形成了以美苏两大政治、军事集团东西对峙的局面。另一方面,帝国主义的殖民体系开始瓦解,大批殖民地纷纷获得独立,到1982年,共出现93个“战后”新独立国家。世界绝大多数发展中国家与少数发达国家相对的南北格局就此形成。对于发展中国家而言,本国的现代化建设成为首要任务,必须寻找到适合本国实际状况的发展道路,改变贫困状况,提高国家实力,适应全球化、现代化的国际背景,获得稳固的世界地位;对于发达国家而言,需要面对以往全球资源配置状况和市场状况的转变,并考虑如何将发展中国家纳入资本主义世界体系。因此,在经济全球化的基本格局下,发展问题成为各国面临的共同问题,与此同时,随着现代化进程的深入推进,一些前所未有的发展问题越来越突出,最为典型的是环境和资源问题,这些世界性问题需要通过各个国家的共同努力与合作来解决。

在此历史背景下,西方发展理论在20世纪中叶兴起,并逐渐成为一门显学。在半个多世纪的演变中,西方发展理论涌现出诸多理论形态,如以刘易斯为代表的“发展经济学”、以帕森斯为

代表的“现代化理论”、以弗兰克为代表的“依附论”、以沃勒斯坦为代表的“世界体系论”、以佩鲁为代表的“新发展观”，等等。这些发展理论提出了一系列新问题、新理论和新挑战，对当代社会发展作出了很多积极探索，新出现的理论不断地对已有理论的不合理之处进行修正，力图提出更切合实际的观点。然而，西方发展理论存在的问题是根深蒂固的。虽然后来的发展理论极力摒弃早期的“西方中心主义”倾向，但西方发展理论尤其是现代化理论始终难以摆脱“西化”倾向，与此同时，西方发展理论往往是把西方个别国家的发展模式作为普遍模式，并不能真正针对和解决发展中国家的发展问题，而对广大发展中国家而言，由于所处的历史条件已经发生了变化，走西方的老路事实上是不可行的。另外，早期的发展理论大多把经济发展作为社会发展的中心，把国民生产总值和人均收入的增长视为评判发展的首要标准，但是这种单一经济标准的弊病是出乎意料的，环境污染于20世纪60年代末开始成为严重问题，80年代末生态问题成为危及人类自身生存的全球问题，纵使80年代后的发展理论开始重新思考环境与发展的关系，然而以往发展模式造成的负面影响直至今日都难以化解。

包括中国在内的绝大多数发展中国家对发展理论的研究都起步较晚，而且基本上是从西方发展理论的某个流派入手对马克思的发展理论进行阐释。这种方式有利于马克思思想与当代发展实际的接轨，但在基本立场上就存在偏差，容易弱化对资本主义现实的批判分析，从而忽略世界历史发展的大趋势，即实现现代化之后的历史走向，这种局限性是我们应该克服的。因此，我们需

要对马克思社会发展思想中潜藏的思想资源予以深入开掘，建立马克思主义的发展理论，在此基础上充分吸收西方发展理论值得借鉴的理论成果，才能更好地结合中国实际，对中国特色的发展道路进行科学指导。

3. 《资本论》发展观研究的独特意义

在研究现代社会发展时，一个重要的理论基点就是“资本”。自从近代西欧资本主义起源以来，资本就改变了人类的生存和交往方式，成为人类社会发生划时代变革的主要动力，为向更高的社会形态过渡创造着强大的物质基础，它也是现代性生成的前提。资本与社会发展密切相关，对资本的研究既是发展理论的前提，也是根本。

资本是人类社会发展不可逾越的阶段，随着现代社会的发展进程，资本的作用范围、影响力度越来越大，甚至渗透人类社会生活的每一个领域，现代性发展、人的发展、生态发展等无不与资本息息相关。与此同时，其历史作用不仅体现在资本主义社会发展中，也体现在资本的社会主义运用过程中。现代的资本发展、资本主义整体发展对非资本主义国家始终有着深刻影响，国际资本力量的任何波动都有可能引起相应的全球经济变化。因此，资本问题成为经济学、哲学的综合问题，离开对资本的把握，就无法深入了解现代社会，研究社会主义发展时，也需要以资本主义发展作为参照系。如何充分地认识资本的历史作用，有效地规避资本风险，运用和发挥资本对社会发展的良性作用，这是时代的发展所面临的重要课题。

在《资本论》文本体系中，马克思以对资本主义社会的剖析

为重点,以资本主义经济运动的基本规律为线索,揭示了现代社会的内在矛盾及其发展规律,其理论内涵包括:现代社会的起源状况及其原因、发展的动力,资本主义总体发展过程和内在机制,现代社会的内在结构和运作,等等。可以说,《资本论》是马克思最全面的关于资本与社会发展关系的著作,通过马克思对资本和资本主义社会的深入分析,可以提炼出马克思关于发展的观点,《资本论》发展观应当成为发展理论中最不容忽视、至关重要的部分。在经济全球化背景下,尤其是国际金融危机的风险背景下,怎样看待中国的发展前提,客观总结中国的发展状况及现实问题,从而选择中国的发展方式、探索发展道路,也需要从《资本论》发展观中寻找借鉴。《资本论》中的发展理论正是现代社会发展理论的重要生长点。

二、国内外研究概况及存在问题

1. 国外研究概况

长期以来,国外学界对于《资本论》的研究主要存在两种观点。

第一种观点把《资本论》视为纯粹的政治经济学著作,认为它只是对唯物史观起到验证作用,使唯物史观由假设成为科学地证明了的原理,却忽略《资本论》的哲学底蕴,更没有挖掘《资本论》中的发展观。

持这一观点的典型学者是卢森堡,她在《资本积累论》中考察了资本在亚洲、非洲、美洲进行的经济和政治扩张,内容丰富、分析严密,在许多方面堪称马克思《资本论》相应篇章的继

续和发展。然而，卢森堡不但只把《资本论》看作政治经济学著作，而且对《资本论》本身存在着误解，认为《资本论》中的政治经济学的使命仅仅是研究资本主义的生产方式，而不适用于其他的社会经济形态。

美国威斯康星大学经济系迈克尔·莱伯维兹教授的《超越〈资本论〉：马克思的工人阶级政治经济学》，这本专著受到马克思主义学者的极大关注。他不但不承认《资本论》中所包含的唯物史观，反而否定《资本论》的哲学价值，认为马克思的《资本论》在逻辑和现实确认方面都存在缺陷，因为它是对资本的研究，而不是对资本主义的研究。他认为，《资本论》的局限性内在于其理论方法之中，它只是提供了一种决定论层面的片面概念，对资本一般规律的抽象使其失去了对总体的具体性认知，与现实社会的经济运动没有直接关系。

其他的学者及著作主要有：卢卡奇的《历史和阶级意识》、葛兰西的《狱中札记》、亨·库诺夫的《马克思历史理论·社会理论和国家理论》、考茨基的《唯物主义历史观》、米丁的《辩证唯物主义和历史唯物主义》、日本哲学家古在由重的《历史唯物主义》等，大多是用唯物史观对《资本论》进行观照，进行政治经济学意义上的研究。

第二种观点是肯定《资本论》对唯物史观的重要意义，对《资本论》中的唯物史观给予高度评价，认为《资本论》对唯物史观起到了某种程度的丰富、发展，并试图进行整理和建构。其中又分为两种：一种是对《资本论》唯物史观进行整体思考和分析，代表学者是恩格斯、普列汉诺夫、狄慈根、拉法格、拉布里

奥拉等，其中以恩格斯和普列汉诺夫最为典型；一种是曲解《资本论》中的唯物史观，囿于对其的片面发挥，典型代表是卢卡奇和阿尔都塞。

恩格斯是《资本论》哲学思想研究的开创者，他把《资本论》唯物史观作为政治经济学内容的哲学基石，认为谈论马克思唯物史观的伟大发现，不能仅仅局限于20世纪40年代的专门哲学著作，正是在《资本论》这部马克思的主要著作中，唯物史观得到“进一步发挥”，变得更为全面、成熟、丰富。但是恩格斯没有把重心放在开掘《资本论》及其手稿的丰富内涵上，没有对《资本论》中的唯物史观进行系统、集中的整理与建构，更没有从发展观角度进行研究。

第二国际的马克思主义理论家普列汉诺夫从思想广度上推进了对《资本论》的哲学探讨。他在《马克思主义的基本问题》中指出，《资本论》是研究马克思哲学学说和历史学说的最重要原本，要真正理解马克思的历史观，就要读懂“三本最重要的书”，其中一本就是《资本论》。^①普列汉诺夫还在《论一元历史观之发展》中提到，《资本论》是非常精彩的历史著作，其中关于历史的理论第一次给了我们理解人类进化的钥匙，是当代最重要的历史理论。^②他还尝试对《资本论》中唯物史观的总体结构做出哲学概括。然而，普列汉诺夫在《资本论》哲学思想研究上存在两大缺陷，使他在思想深度和理论高度上比起恩格斯来说甚至有

① [俄] 普列汉诺夫：《马克思主义的基本问题》，北京：人民出版社，1959年版，第3页。

② 同上书，第137页。