

春秋列國地理圖志

黃鳴 著

文物出版社

春秋列國地理圖志

黃 鳴 著



文物出版社

圖書在版編目（CIP）數據

春秋列國地理圖志 / 黃鳴著. —北京：文物出版社，2017. 8
ISBN 978 - 7 - 5010 - 5170 - 0

I. ①春… II. ①黃… III. ①歷史地圖—中國—春秋戰國
時代—地圖集 IV. ①K992. 625

中國版本圖書館 CIP 數據核字（2017）第 158329 號

春秋列國地理圖志

著 者：黃 鳴

責任編輯：許海意

封面設計：程星濤 王文嫻

責任印製：張道奇

出版發行：文物出版社

社 址：北京市東直門內北小街 2 號樓

郵 編：100007

網 址：[http: //www. wenwu. com](http://www.wenwu.com)

郵 箱：[web@wenwu. com](mailto:web@wenwu.com)

經 銷：新華書店

印 刷：北京京都六環印刷廠印刷

開 本：787mm × 1092mm 1/16

印 張：27.5 插頁：1

版 次：2017 年 8 月第 1 版

印 次：2017 年 8 月第 1 次印刷

書 號：ISBN 978 - 7 - 5010 - 5170 - 0

定 價：130.00 圓



本書版權獨家所有，非經授權，不得複製翻印

《春秋列國地理圖志》序

黃鳴博士《春秋列國地理圖志》，是一本關於我國春秋時期歷史地理的較為系統而具體的專業工具書。這是作者繼其《左傳與春秋時代的文學》（中央民族大學出版社，2009年）出版之後的又一力作。黃鳴君為此耗費七八年心血，孜孜不倦，夜以繼日，以《春秋》和《左傳》所載地理為依托，據譚其驤先生主編《中國歷史地圖集》春秋圖組標注1107個地名，楊守敬《歷代輿地圖》春秋圖組目錄所收1289個地名，並據顧棟高《春秋大事表》加以增補，以盡量減少遺漏。作者以近現代地理科學的思想與方法為指導，充分利用了現代衛星DEM遙感地形數據，經過嚴格考訂，力求加以科學而客觀的定點、定綫、定方位，來標注具體地域和地名，精心繪制了春秋列國犬牙交錯幾經變化的疆域界限，及其城邑關塞、山川河流走向的自然態勢。地圖之外，又附有圖說釋文諸多考辨與探索的文字。如作者在《凡例》中所說：“古今地理專著，往往有地而無圖，或地繁而圖略。本書力圖做到圖地結合，相得益彰。書中所配地圖一百餘幅，皆作者親手編繪，庶使讀者一書在手，左圖右史，能獲達經通史之效。”作為第一讀者，讀完該書，我以為它不僅具實用性，又具有一定的學術性和開拓精神，對於研讀春秋文明，特別是《左傳》，將大有助益。是否如此，專家學者及廣大讀者相信會在自己的讀書實踐中加以體味檢驗。

我喜讀《左傳》，讀書時又習慣於配合具體地圖，左圖右史，按圖索驥，來具體了解古人的生存發展空間及其人文環境，以此來幫助經典的閱讀。但是讀古代經典，必須具有一定的歷史地理知識。須知，世界是由時間和空間構成的，如果沒了時空，那麼世界的存在是不可想象的。地域或地理，是無形時間歷史的空間存在形式，而社會歷史的時間流逝，又必須在具體可感的空間地理中實現。時、空二維，相互依存。地理是歷史的空間屬性，歷史是地理的時間屬性，歷史與地理，實際密不可分。因此，要讀《左傳》諸經典，必須通於歷史地理，也屬自然之事。而要了解中國傳統文化，先秦兩漢的典籍是基礎。在《春秋》三傳中，《公羊傳》《穀梁傳》及《左傳》各具特色，如宋朱熹《朱子語類》所稱：“《左傳》是史家，《公》《穀》是經學。史學者記得

事却詳，於道理上便差；經學者於義理上有功，然記事多誤。”朱子稱《左傳》是記事翔實的史家，信然；但稱史學者“於道理上便差”，却是宋代道學家的一偏之見，事實未必盡然。在《春秋》三傳中，從歷史和文化的角度出發，我個人更看重《左傳》的價值。孔子作《春秋》，成為我國現存的第一部編年史綱目，當然有其意義；但《春秋》終究過分簡略，如果它像經學家所稱，處處皆“一字褒貶”而具“微言大義”，這實際上是一種虛幻的學術誇張，並非盡皆可信。漢桓譚《新論》曾說：“《左傳》經之與傳，猶衣之與裏，相持而成。經而無傳，使聖人閉目思之，十年不能知也。”如果沒有《左傳》的記載及其議論，那麼《春秋》的“微言大義”，更多就成了一種射隱猜謎的迷胡調了。人們不知所云，不就成了如王安石所譏的“斷爛朝報”了嗎？正因有了三傳，尤其是《左傳》，孔子《春秋》才能突顯其思想學術價值。其實，《左傳》不僅是史書，同時也可稱是上古時期的一部百科全書，上自天文星象，下至方國地理，演敘禮樂文化，述說思想觀念，無不齊備。後來諸子百家之學，與之密切相關。其戰爭描繪，人物塑造，更是栩栩如生。因此，《左傳》是繼孔子《春秋》之後的一大發展與再創造，而非僅是依經立傳而已。閱讀《左傳》，對我的讀書與治學生涯，平添了許多探索與發現的樂趣。但美中不足的是，有關春秋列國地理的內容，常多困惑。郭沫若主編的《中國史稿地圖集》太簡略，譚其驤先生主編的《中國歷史地圖集》中的春秋圖組，除了“春秋時期全圖”外，另有“晉秦”、“鄭宋衛”、“齊魯”、“北燕”、“楚吳越”五張分圖，其參考價值明顯優於郭圖。但若從專業的角度看，按圖索驥，許多地名所在方位，尚難一一查明。因此，讀書時左圖右史，尚有諸多困難和不足。這就需要有一部關於《左傳》歷史地理的專業工具書，而黃鳴《春秋列國地理圖志》正可繼譚先生《地圖集》後而補其闕。我想，這應該也是譚先生及其工作團隊的願望。譚其驤先生在1982年公開出版《中國歷史地圖集·前言》中，既提到工作任務的艱辛與成就，同時也談到“公開本仍然存在着不足之處”，比如因某些技術原因，或“文革”中政治衝擊干擾影響，有些應該出現的地名“在這套圖上是查不到的”，致令讀者“不免失望”。如果後生晚輩能真正補其闕，把譚先生開始的偉大工程繼續發展推進，這是大好事。黃著能否真正完成譚先生的願望，時間的考驗會說明一切的。

黃鳴君認為，譚先生《中國歷史地圖集》是一項偉大的工程，如果能以自己的綿薄之力而為其補苴罅漏，這正是繼續譚先生開拓的萬里征程。我和黃鳴都是復旦人，對譚先生的精神，高山仰止，非常崇敬。《中國歷史地圖集》的主辦單位，雖是中國社會科學院，但實際編繪工作，却主要是復旦大學中國歷史地理研究所承擔，其中許多同志，是我所熟悉的師友。我也曾把具體情況轉告黃鳴君。譚先生從20世紀50年代接手主編繪訂《中國歷史地圖集》的工作任務後，在1957年反右鬥爭中，他的太太和大兒子，被錯劃為右派，身心備受打擊，背著沉重的政治十字架，但他仍然以高度的責

任心，為完成國家任務，全力以赴，繼續投入《地圖集》的編繪工作，直到“文革”結束，於1978年小中風後，半身不遂，仍是奮不顧身，忘我工作，堅持不輟，終於在1984年迎來了《中國歷史地圖集》八巨冊，由中國地圖出版社公開發行。在工作中，譚先生及其工作團隊，數十年如一日，一步一個腳印，才有《地圖集》的誕生。這是一種怎樣的敬業精神！作為復旦人，祇有感到驕傲而難以忘懷。《中國歷史地圖集》是我國近現代歷史地理學中一顆最為璀璨耀眼的明珠，其杰出成就，為世公認。

但是，長江後浪推前浪，作為老師，譚先生一貫以培養年輕學者為己任。其20世紀50年代的學生王文楚先生說：“其驥師把培育年輕一代視為己任，祈望多出人才，快出成果，不僅在審閱每一位的編圖，指出錯誤及其原因，他一人審閱十多人的初稿，忙得手脚無措，但毫無怨言。並每隔一段時間，作有關編圖方面和歷史地理學的學術報告，充實和豐富編圖者的知識。……這樣，在他長期精心培育和訓練下，一批中青年學者脫穎而出，推動了編圖工作的進展。”^①譚先生熱切希望學生，青出於藍而勝於藍。這又和他的老師顧頤剛先生的治學精神一脈相承。在20世紀30年代，譚先生在燕京大學師從顧頤剛先生。當時，顧先生為燕大歷史系開設《尚書研究》課程，一次講《堯典》篇，提到西漢武帝時置十三刺史部，在課堂上，學生譚其驥提出不同意見，認為十三刺史部不是在西漢，而是東漢制度。顧師不僅不生氣，反而大感興趣，他鼓勵學生寫成論文，自己也寫了長札，然後將二文以《尚書講義》“丁種之三”的名義，一併收錄印發給歷史系師生，并特加按語曰：“現在經過這樣的辯論之後，不但漢武帝的十三州弄清楚了，就是王莽的十二州也弄清楚了，連帶虞舜的十二州也弄清楚了。對於這些時期的分州制度，二千年來的學者再也沒有像我們這樣清楚了。”^②可見，顧老師對學生譚其驥的學術“挑戰”，不僅不以為非，而且大加賞識器重，他很快請譚編輯《禹貢》半月刊。當商務印書館約顧撰《中國地理沿革史》，他又邀譚合作。有了老師的鼓勵和培育，這才有了今天中國歷史地理學大師譚其驥及《中國歷史地圖集》的誕生與貢獻。薪盡火傳，今天，譚先生又將挑戰與應戰的學術火氣，傳給了每一個復旦人。我和黃鳴雖出於中文系，但文史不分家，中文系的師生同樣以譚先生精神為驕傲而蒙其沾溉。

對譚先生主編《中國歷史地圖集》，黃鳴的總體評價極高，認為譚圖“春秋時代的圖組共有1107個標注點，雖然比楊守敬圖少了一百餘個標注點，但在科學徵實的基礎上，不強求標注所有未知點，這是更為科學理性的態度。譚圖繪制精良，在達到現代地圖學優秀水平的底圖上進行標注，經緯綫與比例尺諸要素齊備，標注圖例統一而清

① 王文楚：《憶恩師譚其驥》，見《心印復旦園》，復旦大學出版社，2007年版，第89頁。

② 葉新：《近代學人軼事·顧頤剛》，百花文藝出版社，2005年版，第307頁。

晰，是迄今為止最高水平的春秋歷史地圖圖組。”（見《緒論》）。但黃著在繼承譚圖的基礎上，經過科學考察，對其若干未標注點進行補充定點定位；對若干定點標注重新提出討論，加以修訂；對若干點，雖仍遵譚圖標注，但卻提出自己的懷疑與思考，以供作者參考。如其《凡例》所稱：“本書有與譚其驤先生主編之《中國歷史地圖集》第一冊春秋圖組標注定位相異者，在相應地名第一行粗體字題頭前加*號，並在該地名的釋文中指出相異之處及其原因。本書與譚圖定位相異之處有153條，約佔總條目數的12.6%。”這就是說，在繼承的基礎上，又有所商榷討論與補充修訂。黃著對譚圖的補充與發展，主要有以下幾個方面：

1. 對譚圖未加標注之地名，重新具體標注并加考釋，說明其理由。以魯國地圖為例，如乘丘，譚圖未見。黃補充曰：“乘丘，魯地。在今兗州市西北小孟鎮陳崗村一帶。”并加考辨曰：“《春秋》莊公十年：‘公敗宋師於乘丘。’杜注：‘乘丘，魯地。’一說乘丘在今山東曹縣東北，然高士奇曰：‘西漢泰山郡有乘丘縣，顏師古曰：‘即春秋乘丘也。’武帝封中山靖王子將夜為侯邑，《水經注》：‘洸水自寧陽又西南經乘丘故城東。’《括地志》：‘乘丘在瑕丘縣西北三十五里。’今兗州府西北二十五里有古瑕丘城，曲阜在兗東三十里，以是計之，乘丘去魯都不及百里矣。時公子偃自郕門竊出，敗宋師。必寇在門庭，故能出不意薄之也。若乘丘在曹縣，則相去三百里，無用奇之法矣。’高說通曉暢達，故取高說。漢代瑕丘縣在今兗州市東北五里，隋代移治今兗州市，按《括地志》，乘丘在今兗州市西北三十五里，約當於今兗州市西北小孟鎮陳崗村一帶。”此為補闕之例，不再一一枚舉。

2. 地名從譚圖標注，但又同時提出了自己的懷疑與思考。如奚，譚圖標注於今枣庄西。黃著則曰：“奚，一作郎，魯地。其地不詳。當在齊、魯邊境。”其釋文考辨曰：“《春秋》桓公十七年：‘夏，五月，丙午，及齊師戰於奚。’杜注：‘奚，魯地。’《穀梁傳》作‘郎’。江永曰：‘《彙纂》今兗州府滕縣南奚公山下有奚邑。《水經注》‘夏車正奚仲之國也’，山上有奚仲冢。’奚公山在今棗莊市薛城區東北千山頭、叮當山附近。奚地在此。然此地與齊、魯邊境相距太遠，疑非魯、齊發生邊界衝突處。《中國歷史地圖集》春秋圖組標注於此，本書從其標注，但此處之奚應屬薛國。參見薛國‘奚’條。本年‘戰於奚’之奚（郎）應在齊魯邊境之上。其地不詳。”

3. 與譚圖相異，不從譚圖，另有考辨而重加標注。如郎，黃著曰：“郎，魯邑。在今山東省微山縣留莊鎮附近。”其考辨曰：“《左傳》隱公元年：‘夏，四月，費伯帥師城郎。’杜注：‘郎，魯邑。高平方與縣東南有鬱郎亭。’秦至晉方與縣在今魚台縣北古城集，其東南方向為郎邑。按魚台縣東有昭陽湖，湖東岸在春秋時為邾國之地。魯國欲經營邾地，即需在湖東岸建立前哨據點，故費伯帥師城之。隱公素有菟裘之志，於疆場之事盡量避免，故《左傳》曰：‘不書，非公命也。’其地當在昭陽湖東岸今微山

縣留莊鎮附近。《中國歷史地圖集》春秋圖組將其標注在今昭陽湖中，本書不從。”費伯是魯國大夫，他帥師城郎，的確是為建立一個經營邾地的前哨據點，或可稱為“軍事基地”，因為魯一貫視邾為屬國，對邾多有兼併之志。而魯隱公其人，因非嫡子而以庶長繼位，本想按舊傳統首先還政於嫡子桓公，他曾計劃以魯邑莒裘為自己的休沐之地，因此不想引起大規模的疆場衝突，故不同意費伯帥師城郎之舉。黃著考辨，於歷史及人文地理，考察頗細，於研讀《左傳》者則有啓迪。

4. 地名方位之標注不從譚圖而待考。這是作者提出的懷疑與思考，但又一時難以具體查明解決，故提出而留待後來者續加考察。如生竇之地，這是魯為齊桓公而殺公子糾的地方。黃著曰：“生竇，又作笙瀆、櫟，魯地。其地不詳。”又加考辨曰：“《左傳》莊公九年：‘乃殺子糾於生竇。’杜注：‘生竇，魯地。’賈逵注：‘魯地，句瀆也。’句瀆即漢句陽縣，在今荷澤市小留鎮。此地為宋國之穀丘，不容更有生竇之地。況且就宋、魯、衛境上疆域而言，魯國疆域基本上無逾大野澤之西者十餘公里之外者，此地在大野澤西四十餘公里，魯國疆域不能到此，故生竇之地待考。《中國歷史地圖集》春秋圖組定之於小留鎮，本書不從。”所言有實事求是之心，而非強不知以為知也。這是本於學術公器的觀念，“有同乎舊談者，非雷同也，勢自不可異也；異乎前論者，非苟異也，理自不可同也。同之與異，不屑古今，擘肌分理，唯務折衷”。^①

另外，讀黃著圖說釋文，感到作者頗有自己的學術思考，而非就地理而論方位。如《左傳》隱公十一年（前712年）曰：“王（按，指周桓王）取鄆、劉、蔿、邶之田於鄭，而與鄭人蘇忿生之田：溫、原、緄、樊、隰郕、欒茅、向、盟、州、陘、隄、懷。”黃著在考辨溫、原諸邑時，引《左傳》原文為證，其按語引人深思，為什麼周天子要以多換少而做虧本生意呢？作者在“緄”條下按曰：“此亦為虛與，非實授。”也就是說，周取鄭四邑是實在的，而答應交換的溫、原等十二邑却是有名無實，是弄虛作假的欺騙。於“原”條下又引《左傳》君子之言以釋之，曰：“君子是以知桓王之失鄭也。……己弗能有而以與人，人之不至，不亦宜乎！”說明周鄭之間交換邑田時產生了虛與和實取的嚴重矛盾衝突。作者分析曰：“周桓王取鄭之四地是實取，而與鄭人蘇忿生之田是虛與，蓋因此時周王并不能取蘇氏之邑與鄭國交換也。公元前650年，狄滅溫（蘇），周王室才實控蘇氏之地。公元前635年，在晉文公助周室平定大叔之亂後，周惠王將原賜給晉文公，原從此屬晉，成為晉南陽之地的一部分。”這就從自然地理說到歷史地理，然後又深入分析了歷史地理之變動與王朝政治動亂的關係。

依鄙見，溫、原十二邑原是周王朝卿大夫在王畿範圍內的采邑，其邑田實控之權在溫國主蘇氏，即周初蘇忿生的後裔，而不在周天子。據《國語·鄭語》有“己姓昆

^① 劉勰：《文心雕龍·序志》。

吾、蘇、碩、溫、董”之語，則居溫之蘇氏，己姓，原也是上古三代一古國。《國語·晉語》又載晉國史官史蘇對卿士里克曰：“殷辛伐有蘇，有蘇氏以妣己女焉。”則在殷商末年，溫蘇也稱有蘇，其國尚存，是史上著名的亡國“禍水”美女妣己的故國。據今人陳槃《春秋大事表列國爵姓存滅表譌異》（上海古籍出版社，2009年）第捌壹條“溫”題解，古文“溫”亦稱“蘇”，金文作“穌”，《寬兒鼎》正作“蘇”。則溫國主原為蘇氏無疑。周初武王時，蘇忿生居溫任司寇，是周天子重封為溫國主。周平王時，有蘇成公作箴，此即《詩經·小雅·何人斯》中之蘇公也。居溫之蘇氏，直至春秋初仍然是周之卿大夫。但在周東遷洛邑成周後，溫、原諸地近黃河，故又劃入王畿範圍，但其邑田，仍然處於蘇氏的實際控制之下。春秋初年，溫蘇與周王室關係時好時壞，最後直至破裂。周與鄭關係亦然。鄭武公原是護周東遷的功臣，但天子却多加猜忌，剝奪鄭莊公權力，而偏信號公，為此而周鄭交惡，於是在魯隱公三年，鄭莊公派大夫“祭足帥師取溫之麥”，以報復周王室之絕情無義。魯隱公三年，為周平王五十一年，即公元前720年，此時，溫蘇與周王室關係應該還可以，仍然服從天子號令，故鄭軍有刈溫麥之舉。但此後情況變化，周平王死後，桓王繼位，周、鄭關係嚴重惡化。周桓王討厭鄭莊公，來朝時不以禮待之，並想法加以打擊報復，名為交換，實奪鄭四邑之田，即是一例。而作為周之王官蘇氏，因王朝權力歸號公，故蘇氏心懷不滿，長期居溫以遊離於王室勢力範圍之外。對此，周桓王同樣感到憤怒，也想乘機加以打擊報復。以此，而有以蘇氏十二邑田易鄭四邑之田的舉動，讓鄭與蘇氏為爭奪邑田而雙方火併，彼此殘殺，這可是一石二鳥之計，同時打擊報復了自己討厭的鄭莊公和蘇氏。周桓王取四邑之田，是實在的豪奪；而給予交換的蘇忿生十二邑，大多在黃河之北，是溫蘇實控之采邑，豈能輕易讓人？如果蘇氏遵天子命而出讓溫、原十二邑，溫蘇不就亡國滅族了嗎？因此，不經蘇氏同意，鄭莊公又怎能取得溫、原十二邑？如果鄭國為奪田而大舉興兵越河以攻蘇氏，戰爭的負擔與損失可能比奪得的土田更大，這不正中了周天子的一石二鳥之計嗎！此乃黃鳴所說“為虛與，非實授”的實質，作為高高在上的周天子，如此虛偽狡詐，豈能令人信服？後來鄭莊公與溫蘇，皆因與周積怨甚深而興兵反抗。周桓王十三年（前707年），周鄭刀兵相見而有繻葛之役，周與諸侯聯軍大敗，桓王受傷而逃；蘇氏更甚，無故被天子宣稱奪去老巢溫、原十二邑田，如果遵王命就等於滅國亡宗，豈可容忍！因此蘇氏長期居溫以擺脫周室控制，並於惠王二年（前675年），舉兵叛周。據《左傳》莊公十九年載：“初，王姚嬖於莊王，生子頹。子頹有寵，為國之師。及惠王即位，取為國之圃以為囿，邊伯之宮近於王宮，王取之。王奪子禽祝跪與詹父田，而收膳夫之秩。故為國、邊伯、石速、詹父、子禽祝跪作亂，因蘇氏。秋，五大夫奉子頹以伐王，不克，出奔溫。蘇子奉子頹以奔衛。衛師、燕師伐周。冬，立子頹。”於此可見無故奪人之邑田，直接造成了政治動亂。後

來子頹雖被殺，但嚴重後果已經造成而難以挽回。於此可見，黃著並非僅就地理述地名，而是以一種交叉學科的綜合眼光來加以標注考釋，其學術視野較為開闊，應該予以肯定。

以上是我讀黃著的若干體會。黃鳴曾說，希望自己這部著作，能成為一本給研讀《春秋》《左傳》者提供方便的歷史地理工具書，任務繁重，祇能力爭正確，但也難免失誤。正確者應予堅持發揚；而失誤之處也是一種經驗教訓，使人知道此路不通，這樣可以讓人少走彎路，而重新走上正確之路，這是作者的態度和心願，望專家學者及廣大讀者不吝賜正。

以上就我所知所感，如實道來以代序。行外之言，不敢自以為是，望大家批評指正。

蔣 凡

2016 年春節後 5 天

於海上半萬齋

凡 例

一、本書所釋國名與地名編排順序，基本依照楊守敬編《歷代輿地沿革圖》第一冊之“春秋列國地圖目錄”，楊圖目錄順序幾乎全循高士奇《春秋地名考略》次第。故書中部分次第，亦依照高書移易。個別地名，據《史記》《國語》等古籍增補。全書共計考釋春秋時代地名 1210 條。按《中國歷史地圖集》春秋圖組共標注地名 1107 個，楊守敬《歷代輿地圖》春秋圖組目錄收錄地名 1289 個，本書考證地名多於前者而少於後者，因楊圖目錄所收亭台、樓閣、城內街道、城門等地理要素，除歷史上特別著名可考者外，多無可考之餘地也。

二、本書釋地之例，就諸列國單獨成章者而言，則先列舉其國姓氏、淵源、遷都情況、存滅情況等，再略述其疆界範圍。其下則分都城、水以及與水相關地名、山、道路、關塞、城邑與地等。各國相關地名則分別歸類於其下。

三、本書釋地之例，就每條條目而言，首行先記其地名，確定其今地，簡要標示其變遷（如先屬後屬之類）。以加粗字體顯示。次段為考釋其地，先列舉《春秋》及《左傳》中用例，杜預注有關釋地者亦摘錄之。其下加以考釋，重在確定其與今日之地理空間的對應關係。

四、本書釋地之例，就最後“諸小國”一章而言，與第三條方式相同。然其國在春秋前已滅亡者，本書祇作釋地，不在地圖上標注。考釋中有言“其地不詳”者，或作推論，但於地圖上不予標注。

五、本書有與譚其驤先生主編之《中國歷史地圖集》第一冊春秋圖組標注定位相異者，在相應地名第一行粗體字題頭前加 * 號，並在該地名的釋文中指出相異之處及其原因。本書與譚圖定位相異之處有 153 條，約佔總條目數的 12.6%。

六、本書為避繁冗，於幾部引用甚多之書採取簡稱。如高士奇《春秋地名考略》則簡稱“高士奇曰”，江永《春秋地理考實》則簡稱“江永曰”，《欽定春秋傳說彙纂》則簡稱《彙纂》，《嘉慶重修一統志》則簡稱“《清一統志》”等。

七、甲骨、金文、簡帛材料，自晚清以來，學者嗜之，珍為秘寶，論者甚夥，或有以此改釋經典者。愚意以經典證金文、簡帛者可，以金文、簡帛瀾入經典則不可。

故本書於甲骨、銅器簡帛之說，一般不予使用。俟本書之後，作者或將此種地名分類輯為專書，另行刊佈也。

八、本書重在建立春秋時代列國地名與現勢地名的對應關係，故一般不作繁瑣考證。每條條目，多者八九百字，少者百餘字，字數多寡不同，因其問題複雜性不同而定。古地所對應之今地地名資料，縣級以上政區均採用 2014 年為標準。鄉鎮及其以下級別政區，以 2012 年為標準，庶使讀者能展佈現勢地圖而得其地之所在也。

九、古今地理專著，往往有地而無圖，或地繁而圖略。本書力圖做到圖地結合，相得益彰。書中所配地圖 115 幅（內含彩色地圖 13 幅，黑白地圖 102 幅），皆作者親手編繪，庶使讀者一書在手，左圖右史，能獲達經通史之效。

十、本書於春秋地理形勢，往往依據地形與河流要素進行斷制。其所用地形，除大比例尺地圖外，還充分利用了如 SRTM（Shuttle Radar Topography Mission）等可公開獲取的衛星 DEM 遙感地形數據，其數據來自中國科學院計算機網絡信息中心國際科學數據鏡像網站（<http://www.gscloud.cn>）。另外，部分地圖使用了美國 ESRI 公司的在綫 World Terrain Base 與 World Hillshade 圖層數據。河流方面，充分參考了最新的河流水系資料。特此說明。

十一、本書地圖，有總圖，有分圖。總圖為彩色地圖，分圖一部分為彩色地圖，一部分則系於文中，為黑白地圖。又本書系圖之原則，除個別例外外，主要為以地系圖，如晉楚鄢陵之戰圖，既非系之於晉，亦非系之於楚，乃系之於鄭國一章內“鄢”條之下，蓋因此地為鄭地也。余者類之。書中地圖中，凡為彩色地圖者，按圖例標明今古對比，一般採用古墨今朱方式體現。凡為黑白地圖者，圖中用楷體、顏體者一般為今地名、山名、水名，以與古代元素用黑體、宋體等字體標注者相區別。祈讀者鑒之。此外，本書各幅地圖反映的比例尺不同，又以同樣幅面紙張印出，故其圖中字體大小不強求一律，以使每張地圖達到最佳的分辨率。特此說明。

目 录

緒 論	1
一 周	12
二 魯	34
三 齊	60
四 晉	86
五 鄭	125
六 衛	150
七 楚	166
八 宋	212
九 陳	225
十 蔡	229
十一 邢	233
十二 秦	236
十三 吳	242
十四 越	251
十五 徐	253
十六 巴	256
十七 曹	258
十八 虞	262
十九 虢	265
二十 邾	269
二十一 莒	274
二十二 杞	279
二十三 紀	282
二十四 許	285

二十五	滕	289
二十六	薛	291
二十七	小邾	293
二十八	北燕	295
二十九	各小國	298
地名音序索引		388
主要參考文獻		410
後 記		416

地图目录

南陽地區圖	13
原邑圖	19
洛陽、偃師附近圖	25
曲阜附近圖	35
長勺之戰圖	43
昌衍圖	47
魯邾界上圖	59
臨淄附近圖	61
齊濟上諸邑圖	67
齊桓公會盟圖	69
鞏之戰圖	72
平陰附近圖	76
平陰之戰圖	77
艾陵之戰圖	84
晉都附近圖	87
穀之戰圖	92
陘庭之戰圖	96
公子重耳流亡圖	97
韓之戰圖	99
解梁城附近圖	101
晉文公歸國之役圖	103
王官之役圖	107
令狐之戰圖	109
齊襲晉大行之戰圖	117
倉野圖	123

鄭伯克段於鄢圖	131
鄢陵之戰圖	132
鄭燕北制之戰圖	133
繻葛之戰圖	136
晉楚邲之戰圖	141
衛國遷都圖	152
晉楚城濮之戰圖	157
鐵之戰圖	164
雲夢澤圖	171
庸浦之戰圖	173
長岸之戰圖	176
大別小別圖	182
章華臺圖	185
那處圖	187
楚吳淮水流域對峙態勢圖	195
瑕地圖	197
雞父之戰圖	204
潛與南岡圖	206
柏舉之戰圖	208
泓之戰圖	214
陳國圖	226
蔡國圖	230
蔡國遷都圖	231
邢國圖	234
平陽圖	238
麻隧之戰圖	241
泓上之戰圖	244
笠澤之戰圖	245
皋舟之戰圖	247
樵李之戰圖	249
徐國圖	254
巴國圖	257
曹國圖	259

虞國圖	263
號國圖	266
假途滅號之戰圖	267
邾國圖（小邾圖附）	270
莒國圖	275
杞國圖	280
紀國圖	283
許國圖	286
許國遷都圖	288
滕國圖、薛國圖	290
北燕圖	296
申國圖、呂國圖	299
皖中地區諸小國圖	302
魯西南地區諸小國圖	304
東周畿內國圖	305
冀東遼西諸小國圖	307
晉西南地區諸小國圖	309
楚征服漢東諸侯圖	311
豫東南地區諸小國圖	313
鄂中地區諸小國圖	317
鄂西北地區諸小國圖	318
湘北鄂南地區諸小國圖	319
豫南鄂北地區諸小國圖	321
魯中地區諸小國圖	325
關中地區諸小國圖	331
晉都附近諸小國圖	333
東山皋落氏圖	335
豫中皖北地區諸小國圖	339
魯西地區諸小國圖	341
魯東南地區諸小國圖	343
豫東地區諸小國圖	347
商密之戰圖	349
鄂西南地區諸小國圖	350