

大学生攻击性研究

李艳兰 著



武汉大学出版社
WUHAN UNIVERSITY PRESS

江西省社会科学『十三五』（2016年）规划项目
『有留守经历大学生积极人格品质研究』（项目编号：16JY23）阶段性成果

大学生攻击性研究

李艳兰 著



武汉大学出版社
WUHAN UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

大学生攻击性研究/李艳兰著. —武汉: 武汉大学出版社, 2016. 12
ISBN 978-7-307-19054-2

I. 大… II. 李… III. 大学生—攻击行为—研究 IV. B842.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 315532 号

责任编辑: 胡程立

责任校对: 汪欣怡

版式设计: 马 佳

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 虎彩印艺股份有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 18.25 字数: 263 千字 插页: 1

版次: 2016 年 12 月第 1 版 2016 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-19054-2 定价: 59.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

目 录

第一章 攻击——世界普遍性难题	1
一、认识攻击性	4
二、攻击性与攻击行为	7
三、攻击行为与其他相关行为	9
(一)攻击行为与欺负行为	9
(二)攻击行为与暴力行为	10
(三)攻击行为与问题行为	10
(四)攻击行为与反社会行为	11
四、攻击性危害	12
(一)给大学生身心健康发展造成伤害	12
(二)给平安校园建设带来不稳定性	13
(三)给家庭带来难以磨灭的痛苦	14
(四)给和谐社会发展造成不良影响	14
五、大学生攻击性类型	15
(一)身体攻击、言语攻击和关系攻击	15
(二)主动性攻击与反应性攻击	16
(三)工具性攻击和敌意性攻击	16
(四)外显攻击与内隐攻击	17
六、攻击性理论模型	17
(一)生物学派理论	18
(二)社会学习理论	19
(三)生物社会学派理论	21
(四)社会信息加工模型	22
(五)攻击行为一般模型	25

第二章 环境因素与大学生攻击性	28
一、家庭因素	28
(一) 家庭功能与攻击性	29
(二) 家庭教养方式与攻击性	42
(三) 受虐待经历与攻击性	48
二、学校因素	57
(一) 教育理念与攻击性	57
(二) 学校管理与攻击性	58
(三) 相关事件处理与攻击性	60
(四) 同伴群体与攻击性	60
三、社会因素	62
(一) 媒体暴力与攻击性	63
(二) 社会抑制与攻击性	74
第三章 个体因素与大学生攻击性	78
一、生物性因素	78
(一) 遗传因素与攻击性	79
(二) 神经递质与攻击性	82
(三) 激素与攻击性	84
(四) 神经系统与攻击性	87
(五) 营养因素与攻击性	91
二、心理因素	94
(一) 认知与攻击性	94
(二) 情绪、情绪调节策略与攻击性	97
(三) 自我控制与攻击性	116
(四) 道德水平与攻击性	118
(五) 人格因素与攻击性	121
第四章 大学生攻击性特征	140
一、各个年龄段攻击性总体状况	140
(一) 婴幼儿攻击性特点	140

(二)小学生攻击性特点	142
(三)中学生攻击性特点	145
(四)大学生攻击性特点	149
二、大学生攻击性性别特征	163
(一)攻击行为开端的性别差异	165
(二)攻击方式的性别差异	167
(三)攻击行为发展过程的性别差异	168
(四)大学生攻击性的性别差异	169
三、大学生攻击性年级特征	172
四、大学生攻击性专业特征	176
五、大学生攻击性独生子女特征	179
六、大学生攻击性生源地特征	181
七、大学生攻击性家庭类型特征	184
 第五章 大学生攻击性诱因	187
一、生活事件与大学生攻击性实证研究	187
(一)大学生生活事件具体项目统计分析	188
(二)大学生生活事件各因子描述统计分析	194
(三)大学生攻击性与生活事件的相关分析	195
(四)不同攻击水平大学生生活事件差异比较	195
(五)大学生攻击性与生活事件的回归分析	197
二、与大学生攻击性密切相关的诱因	198
(一)人际困扰与攻击性	198
(二)恋爱与攻击性	202
(三)学业不良与攻击性	208
(四)适应不良与攻击性	215
(五)就业压力与攻击性	220
(六)酒精与攻击性	225
 第六章 大学生攻击性防治	228
一、大学生攻击性的预防	228

(一)加强道德教育,提高大学生道德修养	228
(二)重视心理健康教育,促进健全人格发展	231
(三)加强法制教育,提高依法办事意识	234
(四)加强学生管理,完善相关制度	235
二、大学生攻击性干预.....	239
(一)大学生攻击性干预概述	239
(二)对高攻击性者的干预	241
(三)校园攻击事件的干预	262
参考文献.....	267
后记.....	286

第一章 攻击——世界普遍性难题

大学校园被誉为“象牙塔”，在人们的心目中，那是一片安详、和谐、充满生机、令人向往的净土，生活着一群快乐、幸福、有理想、有抱负的年轻赤子。人们难以想象那片净土、那些热忱的学生们会受到攻击、暴力的侵扰。校园攻击几乎在所有国家都存在，美国、日本、欧洲等发达国家也是校园攻击的高发区。

近年来大学生攻击事件扫描：

2004年2月13日~2月15日，云南大学大四学生马加爵连杀4位同班同学，其中就有被他认为是大学最好的朋友，引发震惊全国的“马加爵”事件。逮捕后马加爵称，杀人事件的起因是打牌时发生了争执，同学说的话伤害了其自尊心，从而动了杀机。

2005年6月25日清晨，北京大学大二学生崔某在北京世纪坛医院宿舍内被同班同学安然杀害。检察院指控，安然与同学崔某素有矛盾，案发前两人因琐事再次发生争执，25日安然用菜刀砍向崔某，崔某因伤势过重而亡。

2006年12月3日上午，一只流浪猫溜进北京大学医学部图书馆取暖，一名男生见状抓住小猫，在众目睽睽之下把小猫摔在墙上，小猫死在了一百多位自习同学的面前……

2007年4月16日，美国弗吉尼亚理工大学发生了美国历史上最严重的恶性校园枪击案，枪击造成33人死亡，枪手本人开枪饮弹自尽，枪击案嫌疑犯为23岁的韩籍青年赵承熙。

2008年10月28日晚，在中国政法大学昌平校区，大四男生付某手持菜刀冲进教室，将正准备上课的老师程某某砍成

重伤致死，有 20 余名学生目睹了这一血案。

2009 年 11 月 14 日凌晨，吉林农业大学大四学生郭力维因与室友赵研有矛盾，感觉自尊心受到伤害，用事先准备的尖刀将熟睡的赵研杀害。一时间，杀人者郭力维被称为“吉林马加爵”。

2010 年 10 月 20 日深夜，西安音乐学院大三学生药家鑫驾车撞伤同向骑电动车的张姓女子，因担心其找麻烦，便产生杀人灭口的念头。从随身背包中取出一把尖刀，对倒地的被害人连捅数刀，致其当场死亡。杀人后，药家鑫驾车逃离现场，途中再次将两行人撞伤。

2011 年 4 月 1 日，上海浦东国际机场到达大厅，赴日留学 5 年的汪某对前来接机的母亲顾某连刺 9 刀，致其当场昏迷。对于行凶原因，汪某称，是因为母亲表示不会再给他钱。

2012 年 4 月，发生在美国加利福尼亚州奥克兰市一所大学的枪击事件造成 7 人死亡、另有多人受伤的惨剧。

2013 年 4 月，复旦大学医学院发生一起投毒案件，导致在校研究生黄洋死亡。经侦查确认，投毒者系黄洋同寝室同学林森浩。林因琐事对黄不满，遂怀恨在心，找来剧毒化学品 N-二甲基亚硝胺投放在饮水机里，黄洋饮后中毒身亡。

2013 年 5 月 9 日凌晨 2 点 47 分，北京化工大学学生公寓 6 号楼的一起火灾惊醒了熟睡中的学生。纵火者系 2009 级大学生小田(化名)，因对 4 年大学生活不满，以及作弊受到处分等负面情绪的影响，点燃了卫生间杂物，引发了这起火灾。

2014 年 5 月 9 日，郴州职业技术学院两名大学生在寝室玩一款网络竞技游戏，由于连输三盘，在虚拟世界拼杀中失去理智的刘凯(化名)用一把水果刀将室友李波(化名)捅死。

连云港市广播电视大学孙某与郑某原本是好朋友，后因琐事发生矛盾，郑某怀恨在心，想伺机报复。2015 年 5 月 11 日凌晨 2 时许，郑某称孙某拿了其手机，与另外三名女性朋友将孙某衣服扒光并对其进行殴打，随后又将孙某带至某宾馆房间内扒光衣服再次进行殴打，并将殴打过程拍照，将照片发到网络空间内。

2016年2月14日情人节,“北大学生吴谢宇弑母”事件在网上迅速传播。2015年7月11日,吴谢宇以极其缜密的手段杀死母亲。在长达半年多的时间内,吴谢宇正常活动于福州、北京等地,伪造母亲辞职信,通过手机短信、QQ等方式,向多位亲戚朋友借下巨款。

像这样的报道屡现媒体,且有愈演愈烈的趋势。一连串血淋淋的事件引起了社会的强烈反响、巨大震惊。震惊之余,大家不禁疑惑与思考,这些生活在象牙塔、接受高等教育的大学生正处于学习知识、增长才干的花样年华,这些看起来温文尔雅的大学生,怎么会做出如此暴戾的攻击行为?怎么会与如此凶残的暴力事件联系在一起?是什么原因使他们有那么大的仇恨,想置人于死地?是基于人性中的残暴、狠毒还是其他?

攻击行为作为人类最古老的侵犯行为之一,渗透于人类活动的方方面面,在日常生活中十分常见,为人们所熟悉的一种行为。从个人之间争吵谩骂到严重的伤人杀人犯罪行为,从家庭暴力到学校、社会暴力,从恐怖主义到地区间的冲突、国家间的战争,凡此种种,无一不与攻击有关。大量证据显示,人类进行攻击和暴力的历史相当漫长。在有史可载的5600多年中,人类共进行了146000多次战争,平均每年约2.6次^①。从这些事件在生活中出现的频率可以看出,虽然攻击是一种不良社会现象,是不受欢迎的,但攻击却是普遍存在的,所以在20世纪的心理学历程上才有了如下的经典结论:在20世纪过去的岁月里,很少有哪几个课题,像攻击性的发展与控制那样,引起如此之多的理论和实验研究的关注。攻击性的研究已成为生物学、犯罪学、心理学、社会学、精神病学、流行病学等领域的热点课题,从什么是攻击到为什么攻击,再到怎样预防和干预攻击以及可能产生的不良发展结果,都成为学者们的研究内容。

^① [美]巴特利等. 犯罪心理学(第七版)[M]. 杨波, 李林等译. 北京: 中国轻工业出版社, 2009: 185.

学术界对攻击的研究主要集中在发展中的儿童欺负行为以及成年人的犯罪行为上，对于心理发展较稳定却仍不成熟的大学生的研究较为薄弱。随着经济、科技的飞速发展，地区间差距不断扩大，所带来的矛盾和冲突急剧增加，即使在大学校园里也势必会导致一定程度攻击行为的产生。大学生之间因矛盾而互相辱骂、恶意中伤、打架斗殴，甚至动用武器伤害生命的攻击行为和暴力行为时有发生，这严重影响了大学生身心健康和学业进步，给社会带来了诸多不安定因素。因此，有必要揭示校园攻击事件发生的内在规律与机制，探索是哪些因素导致大学生攻击行为的发生，又该如何预防和控制大学生的攻击性，以维护校园安全、促进大学生和谐发展。

一、认识攻击性

“攻击”一词最早源于拉丁语词根“aggre^{di}”，意思是“移近对方”、“朝前走”或者“带着伤害人的意向移近对方”。从字面意思看，“攻”有攻打、进攻、指责的意思，“击”有攻打、敲打、碰的意思，“攻击性”就是进攻或恶意指责的意思。有关攻击性的内涵，对它的研究由来已久，认识不断变化，涉及攻击领域的不同角度与层面，时至今日，学术界对其还没有形成一个为大家广泛接受的定义。目前存在从行为角度、情绪角度和认知角度对其做出的界定。

有些研究者认为，攻击性指的是攻击行为。这些研究者主要受行为主义影响，他们从外显的行为表现及结果来界定攻击性。美国心理学家多拉德(J. Dollard, 1939)认为，攻击是个体蓄意对有机体实施伤害的行为。这一定义强调攻击的行为意图，抓住了攻击的本质特征“蓄意性”，按照这一定义，偶发性的伤害行为不属于攻击行为，因为个体行为产生之前没有伤害的意图。但个体行为的内在动机通常很难直观观察，导致研究的信度与效度难以把握。班杜拉(Bandura, 1973)认为，攻击是导致个人受伤或财产受损的行为。Zillmann(1979)认为攻击是对他人造成身体或生理伤害的企图。这些定义强调要以个体行为所造成的伤害性结果作为攻击的界定标准，即攻击是导致另一个体受到伤害的行为，不用对攻击行为的主

观意图或动机进行推断。正是由于没有考虑行为者的动机或意图,因而存在着使攻击性外延扩大的问题。按照这一定义,医生给病人做手术造成暂时性的疼痛、警察击毙罪犯等均给对方造成了一些伤害的行为也应视为攻击行为,这显然不被大家认可。Berkowitz (1983)提出,攻击是由目标驱动的自动行为,其目标就是破坏或伤害其他个体。他把行为的意图与后果综合起来予以考虑,定义更具合理性。这些研究者虽从不同的侧重点对攻击性进行了界定,但共同点都将攻击性视为可观察的外部行为表现,其基本特点是具有伤害性,且这种伤害性不仅体现在直接对有机体造成的身体伤害,还包括使其财产受损或者受到羞辱等间接造成的心理伤害。

有些研究者认为,攻击性指的是一种情绪状态,也是一种人格特质,反映的是憎恨以及想要造成某种伤害的内心感受,体现了个体的攻击意向。Allen 和 Potkay (1981)认为攻击性就是愤怒的外在表现;Buss (1957)等人认为攻击性包括了易怒、冲动、敌对、愤怒等因素,是这些因素的综合结果^①。这些研究者仅从情绪角度来定义攻击,不再强调外在的攻击行为。

还有一些研究者从认知角度解释攻击性。Crick 和 Dodge^②认为,攻击性源于个体头脑中社会信息加工过程的缺陷和破坏,攻击性个体更容易注意攻击性刺激,倾向于对模糊社会环境信息进行攻击性的解释,并以攻击性方式做出反应。章志光认为,攻击是指有意伤害他人且不为社会规范所认可的行为。这些定义不仅关注伤害意图、伤害行为,而且把社会评价也作为构成攻击行为的因素,为攻击的界定提供了一个综合的视角^③。截至目前,得到较高认同的攻击定义是 Brain 在 1994 年对攻击所作的界定,他认为攻击是个

① 潘绮敏. 青少年攻击性的维度、结构及其相关研究 [D]. 华南师范大学, 2005.

② Crick NR, Dodge KA. A Review and Reformulation of Social information-processing mechanisms in children's social adjustment [J]. Psychological Bulletin, 1994, 115(1): 74-101.

③ 刘喆. 男性劳教人员心理危机与攻击性、冲动性人格的探索性研究 [D]. 西南大学, 2012.

体在一定情绪与生理唤醒状态下有意伤害他人的行为，且该行为遭到受害者的反抗或拒绝^①。

总的来说，上述分别从行为、情绪、认知等方面对攻击性所下的定义均忽视了它们之间的联系。人的所有活动均是由知、情、意、行四个要素构成，攻击性亦是如此。“知”即认知，攻击性认知是指从认知层面揭示攻击性发生的特点；“情”即情绪，攻击性情绪反映的是攻击过程中情绪变化的特点；“意”指意志，“行”指行为，两者构成意志行为，攻击性行为是攻击性最直接的指标，指有意伤害他人、损坏或抢夺他人物品，以及违反社会行为规范和准则或有意伤害其他动物的行为。攻击性是一个涉及行为结果、形式、强度、意图以及行为者和行为对象之间的关系等多种因素的复杂结构，它既有外在的表现形式，也有内在的核心内容（思想），对其做出界定时，必须综合考虑上述各种因素，而不能仅以其中一种因素或一个维度作为依据或标准。

与攻击性关系最为密切的情绪是愤怒。愤怒是人受到挫折后常见的情绪反应，也是一种基本情绪。愤怒的原型意义在于激发个体以最大的力量打击和防止来犯者，也用于主动出击。愤怒具有多维结构，它是不愉快的主观经验与相关认知的集群，包括各种与这些主观经验与认知相关的言语、面部表情、身体反应等。愤怒情绪根据轻重程度不同分为不悦、生气、愠怒、激愤、暴怒等几种。愤怒是所有情绪中最富有冲动性的，也是一切情绪中最容易走入极端而变态的。愤怒是攻击的心理唤醒和前奏，是攻击的情绪成分，是连接敌意和身体攻击、言语攻击的桥梁，它先于攻击行为发生。当一个人愤怒时，非常可能发生攻击行为。因此，愤怒是与攻击行为或暴力行为密不可分的，愤怒往往会导致攻击行为的发生，而攻击行为发生时也必然伴随着愤怒的情绪，把愤怒作为攻击性的一个指标是非常有必要的。

敌意是攻击的认知成分，是指对他人采取的一种仇视、对抗、

^① 陈光辉，张文新．人类攻击的跨学科研究趋势[J]．山东师范大学学报，2013，58(3)：64-75.

不相容的态度，试图在心理上给他人造成有害结果，使之蒙受痛苦和不安，是一种攻击行为的潜在状态。长期遭遇挫折和打击的个体，其内心所积累的愤怒有可能同厌恶、轻蔑相结合而构成敌意状态。怀有敌意的个体具有对他人嫌恶和消极评价倾向，会贬低他人的价值和动机，期望他人做坏事，希望他人受到伤害或给他人造成伤害。敌意显著的特点是玩世不恭、猜疑、诋毁。从认知角度讲，怀有敌意的个体认为他人是自私的、故意挑衅的、不诚实的、丑陋的、非社会性的。敌意的作用无疑是激起争斗的能量，把情感的动力化作保存自我或扩张自我的行动。愤怒和敌意往往彼此包含，愤怒的状态往往伴随怀疑和不满态度。愤怒表达也可以称为敌意表达，具有言语和身体攻击的特征。敌意可以激发攻击行为，敌意是攻击性产生的重要组成部分。

综合其他学者的研究，笔者认为，攻击性指的是在攻击发生过程中个体认知、情绪和行为方面的特点。它既包括攻击发生过程中的认知与情绪特点，也包括其外在行为表现，即攻击行为。

二、攻击性与攻击行为

关于攻击性与攻击行为，不同学者有不同的看法，有学者认为，攻击性与攻击行为是紧密相连但又有所区别的，是两个不同的概念。攻击性是人发起攻击的心理特征，即人格中所具有的产生攻击的内在可能性，而攻击行为则是一种经常性有意的伤害和挑衅他人的言语与行为，攻击性并不意味着攻击行为，但它是引发攻击行为的一个重要因素。也有学者认为，攻击性就是攻击行为，或者把两者干脆合称为攻击。《张氏心理学辞典》就指出，攻击性一方面是指自信心极强、力图奋发追求成功者的人格特征；另一方面攻击性也同攻击行为。林崇德在《心理学大辞典》中阐述，攻击性既是一种心理情绪状态或人格特质，也表现为攻击行为^①。

^① 林崇德，杨治良，黄希庭．心理学大辞典[M]．上海：上海教育出版社，2003．

事实上，在众多有关攻击的研究中，虽然使用的是“攻击”概念，但其研究的内容往往是有关“攻击性”的。因为这些学者大多采用的是 Buss 和 Perry 编制的攻击量表，此量表通过身体攻击、言语攻击、愤怒、敌意 4 个指标来反映个体攻击性。身体攻击与言语攻击是攻击行为的表现，愤怒是攻击的情绪反应过程，敌意则是攻击的认知反应过程。即便是一些研究个体攻击行为的学者也采用这一量表。可见，关于这两者，有时并不能截然区分开来。

虽然学者们的观点不尽相同，但有一点是可以确定的，即攻击行为更多强调攻击的行为或言语方面的外在表现，而攻击性则更多强调可能造成攻击这种言行的心理特征、内部准备状态。高攻击性个体通常实施高程度或高频次严重的攻击行为。

怎么去判断一种行为是否是攻击行为？一般可以依据以下几条标准做出判断。

一是攻击行为必须具有明确的伤害意图。偶然的、无意的伤害不是攻击行为。有人想枪杀某人，开枪却没有子弹射出，虽然没有对他人造成任何伤害，但这种行为却属于攻击行为，因为它有伤害的意图。医生指导病人进行康复训练造成的疼痛行为就不具有攻击性，因为他没有攻击意图。个体是否有攻击意图，可以通过行为发生的情境、行为发生前的相关线索、行为者的社会角色和身份特征加以判断。

二是攻击行为造成了身体损伤或心理伤害。这种伤害可能是实际的，也可能是潜在的，如一个愤怒的人用砖块扔向对方，对方虽然躲过，没有造成实际的伤害，但他的行为属于攻击行为。

三是攻击行为不被社会规范所许可。当一个人受到攻击，特别是生命受到危害的时候，所采取的举动，虽然是一种有意的伤害行为，但是在社会许可的范围内，因而不是攻击行为。

四是被攻击对象欲逃避这种伤害行为。大多数受害者在遇到身体或言语攻击时，都会产生不愉快的体验，并有意识回避这种造成伤害的行为，具有非自愿性特点，所以任何色情受虐、自虐、自杀的行为都不算是攻击行为。

五是攻击行为是施加给其他生命体的行为。也不能认为伤害的

对象是无生命的物体就肯定不是攻击行为。有许多攻击行为是故意以一种间接的方式来伤害他人的，意图非常明确，也认为是攻击行为。

只有满足以上五个特征时，这种行为才能被认定是攻击行为。

三、攻击行为与其他相关行为

欺负行为、暴力行为、问题行为、反社会行为是与攻击行为紧密相关的社会行为，它们与攻击行为之间具有很大的重叠、交叉，同时也存在很大区别。

（一）攻击行为与欺负行为

欺负是一种特殊类型的攻击行为，是指以力量不对等为特点的故意伤害行为，其特点是受伤害的对象不具备有效反击报复的手段和条件。从分类学的角度看，欺负行为是攻击行为的一个子集或一个子类型，它同攻击行为一样，以给他人造成身体、心理伤害或财物损失为目的，都是一种蓄意性的伤害行为。

作为一种特殊类型的攻击行为，欺负与一般攻击行为的根本区别在于行为双方力量的不对等，即在欺负行为中，欺负者通常在体力、心理、社会地位或者人数上占优势，而受欺负者作为被侵害者的一方往往是一些缺乏自我保护能力的弱势个体或群体，在受到欺负时不能有效自卫。因此，欺负总是力量相对较强的一方对力量相对弱小或处于劣势的一方进行攻击，通常表现为以大欺小、以众欺寡、以强凌弱。发生在两个力量均等的个体之间的冲突就不是欺负行为。

欺负行为经常发生在青少年同辈群体中，其他群体比较少见，而攻击行为可以发生在任何年龄群体。欺负通常还具有长期存在性与重复发生性的特点。所谓长期存在性与重复发生性，是指欺负者和受欺负者通常会在较长一段时间内形成稳定的欺负—受欺负关系，受欺负者重复性地遭受来自另外一个或多个个体的攻击。欺负行为并非由被欺负者挑衅引起的，而是欺负者主动发起的。总结起

来,欺负行为区别于一般攻击行为的三个特征是:双方生理或心理力量上的不对等性、未受激惹性、重复发生性。

(二)攻击行为与暴力行为

暴力是与攻击有密切联系的社会行为。世界卫生组织(WHO)认为暴力是蓄意运用躯体的力量或权力,对自身、他人、群体或社会进行威胁或伤害,造成或极有可能造成损伤、死亡、精神伤害、发育障碍或权利剥夺的行为。暴力是以极端伤害为目的的攻击,是攻击的一种极端形式。攻击是暴力行为具有的本质属性,攻击是暴力的目的。可以说暴力与攻击是相伴而生的,在显现为暴力行为的背后,隐藏着攻击的动力与意图。所有的暴力行为都是攻击行为,但很多攻击行为不是暴力行为。攻击与暴力的这种关系还表现在攻击行为在某种程度上对暴力行为具有预测性,70%的暴力少年犯在13岁前就被确认为有攻击行为,而且儿童的攻击水平越高,今后犯罪的可能性越大^①。

暴力与攻击的区别在于,在界定暴力时不像攻击那样强调伤害的意图,而是更多强调行为本身的严重性程度(强度)或其潜在危害的严重性程度。从形式看,攻击行为既表现为打斗等身体攻击,也表现为诋毁、威胁等言语攻击;而暴力仅限于身体攻击,是施加在人身体上的伤害行为,通常也是一种违法行为,要受到法律的制裁。在外延上看,除打斗等人与人之间的暴力行为外,暴力还可以包括更为广泛的内容,如游戏暴力、影视暴力等,因此,暴力可以被理解为与攻击存在交叉关系的行为。

(三)攻击行为与问题行为

问题行为是指不符合或违反社会准则或规范,或者不能良好地适应社会生活,从而给社会、他人或自身造成不良影响甚至危害的行为。它是一个更具模糊性的精神病学术语,经常运用于个体而非

^① 吕勤,陈会昌,王莉.儿童问题行为及其相关父母教养因素研究综述[J].心理科学,2003,26(1):130-132.